

уменс

Чрез ЦИК

9.05

До Върховния административен съд

Ж А Л Б А

от

Мартин Димитров Димитров, ЕГН

с адрес:

Петър Владиславов Славов, ЕГН

с адрес:

със съдебен адрес /адрес за призоваване/:

адв. П. Славов, тел.

електронна поща:

срещу: Решение 825-ПВР/НС/29.10.2021 в частта му по р. IV, т. 3 „Преброяване на контролните разписки“, обявлението за което е качено в сайта на ЦИК на 29.10.2021 в 21:40 часа

Правно основание: чл. 58 ИК и сл. във вр. с АПК

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

В законоустановения срок обжалваме горесцитираното решение на Централната изборителна комисија по отношение на т. 3 от приетите Методически указания за ръчно преброяване на всички контролни разписки във всички секции като неправилно, постановено в нарушение на материалния закон и необосновано. Решението е и вътрешно противоречиво, предвид, че за избори при идентична нормативна уредба - тези през м. 07.2021г. и предстоящите на 14.11.2021г., ЦИК приема различно тълкуване на нормите на чл. 270, 271 и сл. от ИК досежно проверката на машинно генерираните разписки от специализираните устройства за машинно гласуване.

I. Наличие на правния интерес

Жалбоподателите са регистрирани като кандидати за народни представители на изборите на 14.11.2021г. от коалиция «Демократична България-обединение», като са участвали и в предишни легислатури на Народното събрание - 43-то, а за г-н. Мартин Димитров и 45 и 46-то НС.

Като регистрирани кандидати¹, съответно в 24ти и 25 МИР на гр. София, и двамата са пряко ангажирани в изборния процес, като в хода на изборния процес и в изборния ден могат да подават сигнали, жалби и др. във вр. с честността и законосъобразността на изборния процес, а на основание чл. 272 ИК могат да присъстват и в изборното помещение при отваряне на избирателните урни и извършване на преброяването в изборния ден.

Допълнително, **ноторно известно е, че извънредната епидемична обстановка заради Ковид-19 бе удължена с още 3 месеца с акт на МС от 25.08.2021г.** и предвид изключително комплицираната ситуация в момента (като здравните власти сочат, че подобна може да се очаква и в изборния ден на 14 ноември), **е от съществено значение за здравето на участниците и наблюдателите на изборния процес времето, което те ще трябва да прекарат в закрити помещения, особено при събиране на голям брой хора в едно тясно пространство.**

С приетите Методически указания на ЦИК по р. IV., т. 3 **ненужно се създава предпоставка именно за подобни усложнения, тъй като предвидените „проверки“ на резултатите от машинното гласуване чрез ръчно преброяване на ВСИЧКИ контролни разписки във ВСИЧКИ секции означава допълнителен ангажимент за престой** в изборната секция на членовете на СИК, наблюдатели, застъпници, кандидати и представители на медиите!

II. По фактите

2.1. Със свое решение ЦИК № 825-ПВР/НС ЦИК прие по т. 3 от методическите указания /МУ/ да се извършва ръчна проверка (преброяване) на всички контролните разписки във всички секции в изборния ден.

От самите МУ не става ясно, как изборната администрация процедира при различие между установения резултат от машинно генерирания протокол от специализираните устройства за машинно гласуване и ръчно установените резултати от извършеното преброяване на членовете на ЦИК.

2.2. При идентична нормативна уредба, със свое решение 445-НС/10.07.2021г. ЦИК приема да се извърши преброяване на контролните разписки и подадените гласове от машинното гласуване в извадка от 1343 избирателни секции в страната и 39 избирателни секции извън страната, определени на случаен принцип.

2.3. По рано – на 28.06.2021г. ЦИК е приела МУ за изборите на 11.07. със свое решение № 341-НС от 28 юни 2021 г., които до голяма степен са идентични с тези за изборите на 14.11, изключая основно **раздел IV., т. 3 „Преброяване на контролните разписки“**,

¹ Видно от публичния регистър на кандидатите за народни представители страницата на ЦИК: www.rik24.cik.bg/pvrns2021/register и <https://rik25.cik.bg/pvrns2021/registers>

III. Правни основания

3.1. С измененията в ИК (ДВ бр. 36/1.05.2021г.) бяха извършени промени в уредбата на машинното гласуване, които действат и в момента – а именно, че се гласува със специализирани устройства за гласуване (като резултатите се отчитат от последните), с изключение на секциите под 300 избиратели, при гласуване с подвижна избирателна кутия, в избирателни секции в лечебни заведения, домове за стари хора и други специализирани институции за предоставяне на социални услуги, в избирателни секции на плавателни съдове под българско знаме както и в избирателни секции извън страната, за образуването на които са подадени по-малко от 300 заявления по чл. 16, ал. 1 или в които на последните избори са гласували по-малко от 300 избиратели.

Тези промени бяха приети от законодателя с няколко ясни мотива:

- Да се елиминира „човешкия фактор“ при провеждане и отчитане на изборния процес, водещ до неточности, грешки и допускащ и манипулации;
- Да се ограничи купения и контролирания вот посредством станалите популярни способи „индианска нишка“, заснемане с мобилен телефон на бюлетината и пр.;
- Да се гарантира точно отчитане на изборния резултат, вкл. и на преференциалния вот на гражданите (последният често оставаше неотчетен поради сложността на ръчното му отчитане);
- Да се намали максимално броят на недействителните бюлетини, достигал до скандалните 15% от подадените бюлетини на минали избори с т.нар. „хартиено гласуване“.

Тази нормативна уредба действа (по данни на регистрираните наблюдатели) добре на изборите на 11.07.2021г., като възникналите проблеми бяха епизодични и често от чисто техническо естество и инцидентни, като машинния вот показва висока степен на точност, сигурност и заслужи доверието на гражданите.

За допълнителна сигурност ЦИК извърши контролно преброяване на резултатите в 1343 секции в страната и 39 в чужбина и резултатите показаха съвпадение на установените резултати по двата способа, с минимални технически отклонения в рамките на допустимата грешка.

3.2. Обжалваната част на МУ противоречи на чл. 271, ал. 1 ИК, който ясно предвижда, **отчитането на резултатите от гласуването в дадена секция да става чрез отпечатване на протокол от специализираното устройство за машинно гласуване** (т.нар. машинно генериран протокол), а не „ръчно“.

По нататък, в ал. 2 отново водеща роля е дадена на специализираното устройство за машинно гласуване при отчитане на броя на гласувалите избиратели: „броят на машинно гласувалите избиратели е равен на броя на потвърдените гласове от

машинното гласуване“, като едва след това може да се извърши съпоставка и с броя на отпечатаните от системата контролни разписки.

Тук следва да се има предвид, че разписките могат да не съответстват точно на отчетените в машинно генерирания протокол данни по съвсем обективни причини, особено при избори 2 в 1:

- Избирателят не е пуснал в кутията и двете си разписки;
- В даден момент е възникнал проблем с принтера на специализираното устройство за машинно гласуване, който след това е бил отстранен-напр. при дръпване на разписката преди да е подаден звуковия сигнал, и тя е непълна/липсва;
- Специализираното устройство може да е разпечатало само една разписка (вместо 2 – напр. отново при издърпване от избирателя на разписката преди да е подаден звуковия сигнал)
- Избирател е пуснал в кутията документ, различен от разпечатаната от машината разписка.

3.3. В обжалваното решение в частта му по т. 3 никъде не са коментирани тези хипотези и няма яснота, как процедира секционната избирателна комисия и/или РИК при различие между резултатите, отчетени от специализираното устройство за машинно гласуване, и от броя на установените в кутията контролни разписки. **Нещо повече – това двусмислие в МУ поставя под съмнение достоверността на машинно генерирания протокол и дали в РИК следва да се ползват данните, установени от него, или от „ръчното преброяване“, извършено след дълъг изборен ден и при редица възможности за допускане на неточности и манипулации.**

3.4. Методическите указания в обжалваната им част работят и с понятия, които липсват в ИК и предоставят сериозна опасност от опорочаване на отчитането на изборните резултати – т. напр. се говори за „къси“ и „дълги“ разписки“, като последните се разделят по този физически признак. Последното обаче може да доведе до сериозни неточности, предвид, че различните специализирани устройства за машинно гласуване отрязват по различен начин разписките и разликите може да са доста съществени; този проблем би бил особено съществен в секции с 2 специализирани устройства, чиито разписки следва да се преброят;

3.5. В Приложение 12 от МУ в обжалваната част е включено Приложение № 111-НС-кр „за преброяване на контролните разписки“, в което редът за отчитане на резултатите от секция, в която е установено повредено специализирано устройство за машинно гласуване (т.е. когато трябва да се възстанови подадения вот по политически партии/коалиции и преференции за кандидатите), е приравнен на този, когато е извършено преброяване на контролните разписки по решение на ЦИК?!

Липсата на яснота, кога се ползва въпросният протокол и на какво правно основание, може да доведе до съществено объркване на секционните комисии и опорочаване на отчитането на резултатите, особено ако те започнат да отчитат всички разписки не само по техния брой и политическа партия/коалиция/инициативен комитет, но и по подадените преференции за всеки отделен кандидат!

Това означава многочасово броене в секционната комисия и сериозно забавяне на предаването на изборните резултати в РИК!

3.6. Разумното решение и съответстващо на досегашната практика на административния орган в случая очевидно е това, което самата ЦИК е взела в свое решение 445-10.07.2021г., а именно – да се извърши контролна проверка само в част от секциите, определени на случаен принцип. Още повече, като вече подчертахме, няма промени в нормативната уредба по отношение на машинното гласуване, нито са били установени слабости или какъвто и да било вид компрометиране на специализираните устройства за машинно гласуване и софтуерът към тях, за да е наложително ЦИК да променя практиката си от последните парламентарни избори и то в посока, която влиза в противоречие и/или недопустимо дописва Изборния кодекс!

IV. Извънредна епидемиологична обстановка

Не на последно място, както посочихме и по-рано, извършването на контролно преброяване на ВСИЧКИ разписки във ВСИЧКИ секции ще доведе до **ненужно и сериозно забавяне на изборния процес, напрежение сред членовете на СИК и присъстващите наблюдатели на изборния процес и със сигурност ще постави в повишена заплата здравето на присъстващите в изборното помещение лица, предвид утежняващата се епидемиологична обстановка с Ковид-19.**

Ненужно удълженият изборен ден² неминуемо ще влезе в колизия с предписанията на здравните власти и протиепидемичните мерки.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Моля да отмените като неправилно и незаконосъобразно обжалваното решение Решение 825-ПВР/НС/29.10.2021 в частта му за приемане на Методически указания по р. IV, т. 3 „Преброяване на контролните разписки“.

Моля да задължите ответния административен орган, да представи цялата преписка по жалбата и цитираните в нея актове на ЦИК в цялост.

Приложения:

1. Документ за внесена държавна такса;
2. Решение 825-ПВР/НС/29.10.2021 в частта му по р. IV, т. 3 „Преброяване на контролните разписки“;
3. Решение 445-10.07.2021г. на ЦИК;
4. Извлечение от регистри на 24 и 25 МИР на ЦИК за регистрация на жалбоподателите като кандидати за народни представители.
5. Препис за страна

гр. София, 1.11.2021г.

С уважение

М. Димитров

д-в. П. Славов/

² Ноторно известни са случаите от предходни избори, когато се гласуваше преимуществено с хартиени бюлетини и заради пълното им броене, изборният ден продължаваше повече от 24 и дори до 48, та и 72 часа, а членовете на СИК бяха заключвани в зала Арена Армеец без храна и вода, недостатъчен брой тоалетни и принудени да спят по земята върху чувалите с бюлетини!