

Жалба

Централна избирателна комисия
вх.№ ПВРНС-22-30/22.10.21

Z K

Fri 22/10/2021 17:54

To: ЦИК <cik@cik.bg>;

1 attachments (414 KB)

Жалба.pdf,

ДО

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ЖАЛБА

От **[REDACTED]** с ЕГН **[REDACTED]** с постоянен адрес **[REDACTED]**

ел. поща: **[REDACTED]**

СРЕЩУ: РЕШЕНИЕ № 66 - 22 ПВР/НС / 21.10.2021 г. на РИК-Смолян, публикувано на 21.10.2021 г.

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА ЧЛЕНОВЕ НА ЦИК,

На основание и в срока по чл. 73, ал. 1 от Изборният кодекс, ОБЖАЛВАМ РЕШЕНИЕ № 66 - 22 ПВР/НС / 21.10.2021 г. на РИК-Смолян, публикувано на 21.10.2021 г., относно Изменение и допълнение на Решение № 64 - 22 ПВР/НС от 20.10.2021 г. на РИК – Смолян за назначаване на допълнителен специалист – технически сътрудник към РИК – Смолян, като необосновано и немотивирано и моля да бъде отменено.

Съображенията ми за това са следните:

Записите от проведените заседания на РИК-Смолян са с лошо качество. Трудно се разбират предложението и мотивите за извършен избор на специалист – технически сътрудник, като същите не са вписани в протоколите. Лошото качество на видеозаписите води несъмнено до непълни протоколи, чиито липси на пълнота относно реално извършени действия, не биха могли да се докажат, което от друга страна ограничава правото на защита от заинтересованите лица. В този смисъл е налице обективна липса на прозрачност в работата на комисията, каквото е изискването за прозрачната работа на комисията, имплементирано в чл. 71 от Изборния кодекс.

И на двете заседания – проведени на 20.10.2021г. и 21.10.2021г. се установяват с усилие (трудно), представените мотиви за избор на специалист – технически сътрудник, които се приравняват на пълна липса на мотиви, респ. на нищожност на взетото решение, на направения избор. В единия случай е отхвърлен избора на **[REDACTED]** за назначаването ѝ като специалист – технически сътрудник към

РИК-Смолян, защото същата няма проведен стаж в РИК-Смолян, а в другия случай, Р. К. [REDACTED] е избран да бъде назначен на същата длъжност с мотивът, че лицето е безработно и това негово състояние би дало възможност да бъде на разположение, безпрепятствено, по всяко време.

Несъмнено, нормативната уредба не създава правила за избор на тези лица, както това е регламентирано по отношение на членовете на Комисията, но по смисъла на закона и неговия дух, би следвало същите регламенти да се съотнасят до всеки един избор на лица, свързани с работата на този, подпомагащ изборите орган. Или поне да съответстват на подобни критерии и правила.

След като, разпоредбата на чл. 65 от Изборния кодекс поставя изисквания за членовете на РИК, такива критерии трябва да бъдат прилагани и за създадените към РИК работни групи от специалисти. САМАТА ДУМА СПЕЦИАЛИСТИ определя, че тези лица трябва да притежават съответните експертиза, умения, опит и стаж, които явно и недвусмислено следва да бъдат артикулирани от Комисията при осъществяване на техния избор.

Очевидно, е че РИК-Смолян работят субективно, като критериите и в двете заседания са такива, че не се вземат под внимание качествата, уменията и експертизата на лицето, което явно подлага под съмнение прозрачността на работата на Комисията.

Моля, да допуснете жалбата ми като основателна, като съдържаща ясни факти за липсата на прозрачност и ясни критерии за избора и неизбора на посочените по-горе лица. Неоспорим факт е, че Комисията избира тези лица, за да бъде подпомогната, респ. същите се явяват неизменна част от изборния процес, процес който следва да бъде от началото до своя край прозрачен и обективен, за да бъдат изпълнени със съдържание принципите, заложи в Изборния кодекс.

Във връзка с гореизложеното моля да отмените решение № 66 - 22 ПВР/НС / 21.10.2021 г. на РИК-Смолян, публикувано на 21.10.2021 г., относно Изменение и допълнение на Решение № 64 - 22 ПВР/НС от 20.10.2021 г., на РИК – Смолян за назначаване на допълнителен специалист – технически сътрудник към РИК – Смолян, както и да издадете предписания на Комисията по повод на гореизложените недостатъци в нейната работа.

С уважение:

/З. [REDACTED] К. [REDACTED]