

Жалба

Централна избирателна комисия
вх. № ПВРНС-10-6 / 20.10.21 г.

ПП"Има такъв народ" <office@pp-itn.bg>

Wed 20/10/2021 15:11

То: ЦИК <cik@cik.bg>;

📎 1 attachments (4 MB)

Жалба до ЦИК срещу Решение на 24МИР София за СИК.PDF;

приложено изпращам жалба срещу решението на РИК 21 София, за отказа да назначи СИК.

Поздрави

--

Виктория Василева
Главен секретар ПП"Има такъв народ"
тел.: 02 4949 924
e-mail: office@pp-itn.bg

**ДО
ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА
КОМИСИЯ**

ЖАЛБА

от

ПОЛИТИЧЕСКА ПАРТИЯ

„ИМА ТАКЪВ НАРОД“

регистрирана в Регистъра на политическите партии към СРС, с Решение № 1/2020 г. по фирмено дело № 6 от 2020 г. на СГС, представлявана от председателя Станислав Тодоров Трифонов чрез пълномощник Виктория Василева, главен секретар на политическа партия „Има такъв народ“

Адрес на кореспонденция: гр. София,
пл. БЪЛГАРИЯ, НДК, № 1
office@pp_itn.bg

Против: Решение № 55-НС/ПВР от 19.10.2021 г. на РИК № 24, София

УВАЖАМИ ЧЛЕНОВЕ НА ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ,

В законоустановения срок с настоящата жалба сезираме Централната изборителна комисия (ЦИК) като обжалваме Решение № 55-НС/ПВР от 19.10.2021 г. на Районна изборителна комисия (РИК) София, 24-ти изборителен район.

На мнение сме, че обжалваното решение е в пряко противоречие с императивни разпоредби на Изборния кодекс (ИК), което ни дава основание да твърдим, че същото е незаконосъобразно. По-долу излагаме доводи за незаконосъобразност на обжалваното решение поради противоречие с материалния закон, което намираме за достатъчно отменително основание, водещо до необходимост от отмяна на опорочения акт на РИК.

С обжалваното решение РИК на практика отказва да назначи секционни изборителни комисии, в нарушение на чл. 89, ал. 1 и чл. 91, ал. 11 от ИК.

В случанте, когато действащата и приложима норма от Изборния кодекс дава възможност на РИК да избере как да постъпи се касае за оперативна самостоятелност, но в настоящия случай не е дадена възможност за избор от страна на РИК. Императивната норма на чл. 89, ал. 1 от ИК е категорична – районните изборителни комисии назначават секционни изборителни комисии за всяка изборителна секция в

страната не по-късно от 25 дни преди изборния ден. Тази действаща редакция на чл. 89, ал. 1 от ИК е категорично императивна и не предоставя възможност за избор от страна на РИК дали да назначи секционна изборителна комисия. Обръщаме внимание на обстоятелството, че съгласно чл. 91, ал. 8 от ИК в случаите, когато е постигнато съгласие на проведените консултации, кметът представя в районната изборителна комисия писмено предложение за състав на СИК.

В обсъждания казус е налице съгласие в хода на консултациите, а кметът е направил изрично предложение до РИК. От тук нататък РИК действа в условията на **обвързана компетентност** и следва да назначи СИК, както се предложени от кмета. Няма възможност за преценка от страна на РИК – липсата на дискреционна възможност е същността на обвързаната компетентност в условията, на която действа РИК. Дори в обжалваното решение изрично е казано, че „в хода на консултациите е постигнато съгласие“, а също и, че са „изпълнени са изискванията на чл. 91, ал. 8 от ИК“, след като това е констатирано от РИК няма основание да се откаже назначаване на състав и ръководство на секционна изборителна комисия. На мнение сме, че РИК се е отклонила много съществено от тази своя обвързана компетентност, което създава предпоставка за нарушения на изборния процес. **Безспорно разпоредбата на чл. 91, ал. 11 от ИК също е императивна като задължително указва на РИК, че в случаите, когато е постигнато съгласие на консултациите, РИК „назначава секционните изборителни комисии по предложението на кмета на общината“.** Не случайно цитираме точно разпоредбата на чл. 91, ал. 11 от ИК, тъй като там е използван изрази „назначава“, а не в условна форма от рода на – може да назначи по преценка на РИК. Ясно, категорично и без възможност за други действия РИК е длъжна (съдейки по императивния израз „назначава“) да назначи съответните секционни комисии след като е постигнато съгласие при кмета и той е направил изрично писмено искане за назначаване на състав на секционни комисии.

Обжалваното решение се явява не само материално незаконосъобразно (противоречи на императивната разпоредба на чл. 91, ал. 11 от ИК), но и необосновано и немотивирано. В мотивите на обжалваното решение на практика не откриваме никакви доводи за отказа да се назначи ръководство и състав на СИК. Мотивите са особено важна част от решението и в тях се посочват доводите за определено решение, но в настоящия случай такива мотиви напълно липсват. Всеки орган дължи произнасянето на мотивирано решение, което позволява и да се упражни правото на защита чрез обжалване, но тук дори не са посочени фактически основания за обжалваното решение – липсата на мотиви се явява самостоятелно основание за отмяна на обжалваното решение.

При обсъждането на другото основание за отмяна – материалната незаконосъобразност, основен се явява въпросът за оперативната самостоятелност и обвързаната компетентност, който е ключов по отношение на законосъобразността на решението. За да бъде законосъобразно решението на РИК, следва да разтълкува правилно приложимата норма, която указва какво да бъде поведение на РИК. Необходимо е да се съобрази дали в конкретния случай РИК е изправена пред хипотезата на оперативната самостоятелност или на обвързаната компетентност.

При издаване на един акт от компетентен орган, същият разполага с обвързана компетентност, при която възможното решение е само едно. При оперативна самостоятелност административният орган има възможност за избор между най-малко два юридически равностойни варианта. При обвързаната компетентност административният орган не разполага с никакъв избор. Настоящата хипотеза е именно такава, императивната разпоредба на чл. 91, ал. 11, във вр. с чл. 89, ал. 1 от ИК предписва на РИК само един, точно определен начин на действие. В тази хипотеза задачата на РИК се свежда до това да провери дали са налице визираните в конкретната норма предпоставки за нейното прилагане (това означава да види предпоставките в чл. 91, ал. 8 и ал. 11 от ИК и да приложи нормативния текст) и да действа в условията на безспорна обвързана компетентност. Тези предпоставки в настоящия казус са изпълнени, по този причина РИК не може да откаже назначаването на ръководство и състав на СИК. След като в посочените текстове на ИК са посочени изчерпателно всички предпоставки, при наличие на които секционните комисии следва да бъдат назначени, то РИК не може да предвиди други условия и предпоставки, които самостоятелно да обосновават назначаване или отказ за назначаване на секционни комисии, прикривайки се зад липсата на мнозинство.

Незаконосъобразно е РИК да „дописва“ и тълкува разширително чл. 91, ал. 11, във вр. с чл. 89 от ИК. Няма правно основание за подобно действие от страна на РИК и следователно същото се явява необосновано и материално незаконосъобразно.

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ,

Предвид гореизложеното, моля да отмените обжалваното решение на Районна избирателна комисия (РИК) София, 24-ти избирателен район като необосновано и незаконосъобразно и да върнете преписката РИК № 24 със задължителни указания за произнасяне.

Приложения:

1. Пълномощно;
2. Решение № 55-НС/ПВР от 19.10.2021 г. на РИК на 24-ти избирателен район София

С уважение:

Виктория Василева,

Главен секретар на ПШ „Има такъв народ“