



От една страна, проверката се е състояла единствено в съпоставяне на данните от електронния носител (диска, предоставен от наша страна на РИК) с базата данни на ГРАО, но не и при съпоставка на данните от хартиения носител. А подкрепата за кандидатурата е изразена върху списъците на хартиен носител, където собственооръчно всяко едно лице е изписало своите данни – три имена, ЕГН, постоянен адрес и е положило своя подпис. Нашето обяснение е, че предвид краткия срок за събиране и обработка на информацията вероятно са допуснати технически грешки при набиране на данните от хартиените списъци на електронния носител. Императивът на чл.259, ал.1 от ИК със сигурност е приет от законодателя за улеснение на проверяващите, но той не изключва тяхното задължение, особено при толкова съществени на брой некоректни записа, да извърши непосредствена проверка на данните от самите списъци на хартиен носител, за да се елиминира човешката грешка.

Твърдението ни за невярност в отразеното в протокола изхожда и от съдържанието на самия документ. Липсва логическо обяснение и последователност в данните в протокола. Така, например, броят на некоректни ЕГН е посочен в т.4.2. да е на 167, а същевременно не е налице нито един случай на несъответствие между ЕГН и имена на подписали се. Тъй като в протокола на ТЗ ГРАО липсва разяснение за начина на отчитане на некоректните записа, а просто нанесени числа, за нас остава неясно как и защо некоректните ЕГН не са отчетени в т. 4.2. и в т.4.2. единствено коректните ЕГН ли са отразени, за да се стигне до извода, че при сравнението им с имената на подписалите, разминаване няма.

Липсва разяснение в протокола на ТЗ на ГРАО и кога се приема, че едно ЕГН е некоректно. Възразяваме, че при сгрешена цифра или неясна цифра при изписване на ЕГН, например, това води до недействителност на целия запис. Не е налице методология в констатациите на ТЗ на ГРАО и на РИК, която да води до такъв извод. В по-голяма част от случаите лицата, полагали подпис, са се легитимирали пред представител на ИК и във всички случаи собственооръчно са попълвали своите данни в списъците. Неоснователно е да се не се зачитат записите на лица, които поради спецификата на своя почерк или в бързината са допуснали техническа грешка в част от изписания ЕГН, но за които има съвпадение в останалите данни от ЕГН, в имената и в адреса. Крайният преследван резултат е дали лицето се е явило лично и непосредствено е заявило своята подкрепа. Разчитането на данните е човешка дейност и е обяснимо, ако някои от тях са разчетени погрешно или са изцяло нечетливи, но в малка част, която не следва да се приеме, че води до недействителност на целия запис.

Огромна част от некоректните записа според протокола на ГРАО са на лица без постоянен адрес на територията на избирателния район – общо 351 записа. В действителност има записи, при които лица коректно са изписали една част от адреса, но по лични съображения (вероятно) не са изписали изцяло същия. Изписаният обаче адрес позволява в достатъчна степен да се установи категорично, че лицето е с постоянен адрес в избирателния район, което следва да се приеме за напълно достатъчно за целите на подписката – например лист 39, запис №194 на лице с имена К.С.Д., където е изписан адрес – ж.к. Банишора или лист 42, запис №210 на лице с имена В.В.З., където е изписан адрес – ж.к. Дружба. В тези случаи, ако от ГРАО са счели, че подобно изписване е недействително и записът е некоректен, считам, че преценката е погрешна и не кореспондира със смисъла на закона, който изисква удостоверяване принадлежността на лицето към района и е без значение, ако при изписването си той не е уточнил пълния адрес. Това може да е станало поради различни причини, но при проверка от ГРАО биха могли да се уверят, че лицето е жител в съответния район.

Съмненията ни за неправилност в констатациите в протокола на ГРАО се засилват и от обстоятелството, че след извършена справка на интернет страницата на ЦИК, където всяко едно лице може да провери дали фигурира в списъците на някоя от партиите, коалициите или ИК на предстоящите избори, нито един от петимата членове на ИК се оказва да се е разписал на собствения ни списък в подкрепа на

Бойко Атанасов. Аз, например, фигурирам на лист 37, запис 181 (доказателство №1), но след справка се установява, че не съм подкрепил никого. Друг член на ИК Анна Бекчиева - Асенова фигурира пък в списъка на ПП Българска социалдемократия Евролевица без да се е разписвала на него, докато не фигурира в собствения ни списък.

Справката извършваме на интернет адрес: <https://www.cik.bg/bg/pvr-ns14.11.2021/podpiski?fbclid=IwAR2qItAUsxAOR2roMbqOrOhd7rRLljvB2ycaKkMjdA7unjWi1gEciUuYGU0>

С оглед на гореизложеното и след като извършите проверка на подписката, в т.ч. и на представения хартиен посетел, Ви моля да отмените оспорваното пред Вас Решение №48-НС/13.10.2021г. на РИК в 24 МИР – София.

**Доказателства:**

1. Решение №48-НС/13.10.2021г. на РИК в 24 МИР – София
2. Протокол от 12.10.2021г. на ТЗ ГРАО София – град
3. Извадка от Списъка на избирателите, подкрепящи регистрацията - номериран лист 37
4. Ел. документи – извадка от ЦИК за членовете на ИК – Камен Добрев и Анна Бекчиева след справка за това дали имената им фигурират в някой от списъците на партии, коалиции или инициативни комитети.

**Доказателствено искане:**

1. Моля до задължите РИК да окомплектова в цялост преписката и да я ви е предостави за произнасяне
2. Моля да отправите до ТЗ ГРАО София-град искане за допълване на данните в оспорения протокол №12/12.10.2021г., като изрично в отговор се посочи какви са критериите за определяне на изписано ЕГН за некоректно и за изписан адрес за некоректен. Ако ЦИК е издала указания до РИК-овете в тази насока, каквото неуспешно търсене извършихме, моля ЦИК в своето решение да се позове на същите.

Дата: 16.10.2021г.,

гр. София

Камен Добрев

KAMEN  
DOBRINOV  
DOBREV  
Digitally signed by  
KAMEN DOBRINOV  
DOBREV  
Date: 2021.10.16  
16:01:55 +03'00'

