

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 101

На 14 октомври 2021 г. в зала № 238 в сградата на Народното събрание се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Доклади по дела, жалби и сигнали.

Докладва: Елка Стоянова

2. Гласуване извън страната.

Докладва: Йорданка Ганчева

3. Доклади по административни преписки.

Докладват: Силвия Стойчева, Димитър Димитров, Гергана Стоянова, Росица Матева, Севинч Солакова

4. Машинно гласуване.

Докладва: Емил Войнов

ПРИСЪСТВАХА: Камелия Нейкова, Димитър Димитров, Красимир Ципов, Емил Войнов, Цветозар Томов, Росица Матева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Любомир Георгиев, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева.

Заседанието бе открито в 11,45 ч. и ръководено от госпожа Камелия Нейкова – председател на Централната изборителна комисия, и госпожа Росица Матева – заместник-председател на Централната изборителна комисия.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добър ден, колеги!

В залата сме 13 членове на Централната изборителна комисия – налице е необходимият кворум за провеждане на заседание.

Предлагам Ви следния проект на дневен ред:

1. Доклади по дела, жалби и сигнали с докладчик госпожа Елка Стоянова.

2. Гласуване извън страната с докладчик госпожа Йорданка Ганчева.

3. Доклади по административни преписки с докладчици госпожа Силвия Стойчева и господин Димитър Димитров.

4. Машинно гласуване с докладчик господин Емил Войнов.

Имате ли предложения по така предложения дневен ред?

Госпожо Стоянова?

ЕЛКА СТОЯНОВА: В точка: Гласуване извън страната.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, ще Ви помоля само за най-спешните преписки за доклад с оглед работните групи, свързани с обсъждане на Методическите указания.

Има ли други предложения?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*), **против – няма**.

Колеги, преминаваме към **точка 1**: Доклади по дела, жалби и сигнали с докладчик госпожа Елка Стоянова.

Госпожо Стоянова, заповядайте.

Точка 1. Доклади по дела, жалби и сигнали с докладчик госпожа Елка Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Благодаря. Колеги, да си довърша снощния доклад, защото вчера времето много напредна и нямахте възможност да се запознаете с всички документи. Предполагам, че

вече сте ги видели – има ги в папка от вчерашна дата с моите инициали.

Днес отново Ви докладвам жалба с вх. № НС-11-172/13.10.2021 г. от коалиция „Демократична България – Обединение“, чрез процесуален представител адвокат Надежда Йорданова срещу Решение № 51-НС/112021 г. на РИК в Двадесети и седми изборен район – Старозагорски. С това решение е отказана регистрацията на кандидатска листа за народни представители, предложена от коалиция „Демократична България – Обединение“ за Двадесети и седми изборен район – Старозагорски, за изборите за народни представители на 14 ноември 2021 г.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на решението и се твърди, че същото е постановено в нарушение на процесуалния и материалния закон. В тази връзка изискахме преписката от РИК в Двадесети и седми изборен район – Старозагорски незабавно, те ни я изпратиха. Набързо ще Ви запозная по жалбата и по фактическата обстановка.

Жалбата е подадена от лице с правен интерес в срок, определен е актът, срещу което е подадена жалбата и подлежи на оспорване, поради което по допустимостта ѝ нямам забележки. След като разгледах жалбата по същество и се запознах с приложените документи, с които предполагам, че и Вие вече сте се запознали, предлагам да гласуваме решение с диспозитив: оставяме жалбата без уважение като неоснователна и потвърждаваме Решение № 51-НС/12.10.2021 г. на РИК в Двадесети и седми изборен район – Старозагорски.

Фактическата обстановка накратко. На 12 октомври 2021 г. в 16,15 ч. е била представена за регистрацията листа. Представено ни е извлечение от Регистъра на кандидатските листи за участие в изборите за народни представители на 14 ноември 2021 г. от РИК – 27 – Стара Загора. Предложението е заведено със съответен номер и със съответен час.

Предложението е било представено от две лица: от Атанас Славов и Магдалена Овчарова и е имало приложени копия на документи, изброени в решението. Предоставена е и флашпамет, на която дежурните служители от РИК, когато са отворили, са установили, че има електронна таблица с имената на кандидатите във формат Excel, предложението и пълномощното на представляващите в PDF формат.

При отваряне на флашпаметта Районната избирателна комисия установява, че двете приложения, които са вътре, са с електронни подписи, а положени от лицата, представляващи партиите, участващи в коалицията. След като са извели необходимата информация от флашката, а именно електронния формат на екселската таблица, в какъвто вид всички участници в изборния процес, когато представят листата, са длъжни да предоставят на РИК тази информация, флашката е върната на приносителя.

В Регистъра, който ни е предоставен от Районната избирателна комисия, има отразена забележка, тъй като са установили, че предложението за регистрация на кандидатската листа и пълномощното, с което приносителят на документите е упълномощен за това, не са подписани, тъй като, макар върху тях да се вижда поставена сигнатура, визуализираща електронно подписване на представените книжа, същите са разпечатки и са дадени указания на приносителите да ги заверят на място и отделно да изпратят по имейл допълнителните документи, включително документите да бъдат подписани собственоръчно от представляващите коалицията.

По отношение на указанията, дадени от РИК да бъдат на място заверени документите с „вярно с оригинала“, приносителите отказват да изпълнят това указание.

Тъй като със забележката им е даден срок – до 17,00 ч. да предоставят необходимите документи, в 17,36 ч., след като срокът за регистрация е изтекъл и след като е изтекъл даденият от РИК срок

за представяне на документи, на имейла на РИК – Стара Загора, постъпва поща, всъщност пристигат два имейла – в 17,36 ч. и в 17,38 ч., с които се изпращат два файла – по един във всеки имейл, като подател е Надежда Йорданова от имейл от gmail.com.

РИК възприема и отразява, че посоченият имейл не е сред официално декларираните електронни адреси за кореспонденция на коалиция „Демократична България – Обединение“.

В 18,02 ч., по време на заседание на РИК, се явява представител на жалбоподателя и предоставя още една флашпапет на комисията.

По време на цитираното заседание РИК – Стара Загора, е счела, че не са спазени изискванията на чл. 255, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс и на Решение № 579-ПВР/НС/23.10.2021 г. на Централната избирателна комисия относно регистрация на кандидатите за народни представители в изборите на 14 ноември 2021 г., тъй като не са изпълнени указанията, дадени към представителите на жалбоподателите, съответно липсват валидно подписано предложение – Приложение № 73-НС, и пълномощно на приносителите Атанас Петров Атанасов и Христо Любомиров Иванов, в качеството им на представляващи коалиция „Демократична България – Обединение“.

В резултат на обсъжданията РИК – 27, постановява Решение № 51-НС/12.10.2021 г., с което е отказана регистрация на кандидатска листа за народни представители. Считаю, че фактическата обстановка е ясна на базата на представените официални свидетелстващи документи – протоколът от заседанието на РИК, плюс решението, както и от останалите представени по преписката документи. Включително, в самата жалба не се оспорва дори се потвърждава, че представените документи нито са били подписвани в оригинал, нито са били изпълнени дадените от РИК указания.

По отношение на мотивната част в решението съм записала, че изложените в жалбата съображения за валидност на

представените документи с оглед електронната им идентификация и позоваването на разпоредбите на Закона за електронния документ и Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета, са неотнормирани към производството по регистрация на кандидатска листа за участие в избори по изборното законодателство.

Дори без да изпадаме в детайли по отношение на основни гражданскоправни и административноправни постулати в специалния закон – Изборният кодекс, изрично се уреждат случаите, в които е налице възможност за ползване на електронен подпис. Нормативната уредба на тези хипотези представлява и би могло да се приравни на съгласие по смисъла на чл. 13, ал. 4 от Закона за електронния документ и съгласието на държавата за обмен на информация, но предвид правната сфера и категорията обществени отношения, които регламентира Изборният кодекс, е ясна волята на законодателя за изрична и изчерпателна уредба на тези случаи.

В този смисъл считам, че изложените в протокол № 6 от 12 октомври 2021 г. при обсъжданията аргументи с дадените примери по чл. 141 и чл. 161 от Изборния кодекс, където законодателят е допуснал използването на електронен подпис, това е направено чрез изрично упоменаване. В този смисъл смятам, че са правилни и законосъобразни изводите на РИК – 27, че без значение каква ще е квалифицираната писмена форма – дали тя ще е форма за доказване, или електронен подпис за заместване на писмено волеизявление, или ще замества нотариалната форма, в случая законодателят не предоставя такава възможност на заявителя, а от своя страна заявителят няма друга възможност извън уредената процедура, с оглед обществените отношения, които се уреждат в случая и характера на правните норми, приложими в съответната публично-правна сфера.

Затова смятам – и от обстоятелствената част на оспореното решение, и от протокола, и дори от изложените в жалбата твърдения, че няма спор, че дадените указания от страна на РИК са били резонни с оглед липсата на достатъчно данни за автентичността на

представените копия на документи. Същите са били разпечатка, нямало е заверка, приносителят е отказал да удостовери идентичността и е отказал да се представят други документи.

Освен това жалбата се явява неоснователна и на още едно основание, тъй като съгласно разпоредбата на чл. 255, ал. 1 от Изборния кодекс срокът, в който партиите, коалициите и инициативните комитети могат да правят предложения до РИК за регистрация на кандидатски листи в изборите, е преклузивен. С изтичането му се погасява правото им да бъдат санирани техни неправомерни действия. Нито една от страните не оспорва как е било представено и с какви заверки е било. Дадените от РИК указания са изпълнени след изтичането на срока.

В този смисъл считам, че Решение № 51-НС е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Предлагам такъв диспозитив на решение: отхвърляме жалба с вх. № НС-11-172/13.10.2021 г. и потвърждаваме Решение № 51-НС/12.10.2021 г. на РИК в Двадесети и седми изборен район – Стара Загора, с което е отказана регистрацията на кандидатската листа за народни представители, предложена от коалиция „Демократична България – Обединение“ за Двадесети и седми изборен район – Старозагорски.

Това е проектът ми за решение и това е докладът по същество.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз имам няколко не точно въпроси, по-скоро предложения, тъй като в текста не го намирам.

На стр. 2 в началото, където посочвате, че предложението е с приносители Атанас Владиславов Славов и Магдалена Владимирова Овчарова – те са само с качеството приносител или са упълномощени и с какъв обем представителна власт?

ЕЛКА СТОЯНОВА: Имаме приложено пълномощно. Това пълномощно не е било представено в оригинал, нито е било заверено „вярно с оригинала“. Съгласно това пълномощно те са имали

възможност дори да подадат лично като упълномощен представител кандидатската листа от името като пряк представител на „Демократична България“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Питам с оглед на това, ако са разполагали с пълномощно, то трябва да се впише и в проекта на решението.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Аз го споменавам на едно място в контекста на това, че то не е било представено нито заверено, нито в оригинал. Просто има едно копие от документ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Пълномощното?

ЕЛКА СТОЯНОВА: Да. Нито един от документите не е бил заверен по адекватен начин, просто разпечатки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: На същата тази стр. 2 може би в четвъртия абзац, където се описва, че са дадени указания, ако тези указания са били вписани в регистъра за приемане на кандидатските листи, е добре да се посочи в проекта на решение.

Може би, защото не видях дата и час. Просто общо е казано в регистъра.

РОСИЦА МАТЕВА: Напишете входящия номер и датата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: И входящият номер, да.

Колеги, заповядайте за въпроси към докладчика и за предложения по текста.

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Ще започна с въпроси относно регистъра. В него е отбелязано – в подточка 4 на т. 3 – „Приложени документи“, че има пълномощно от представляващия партията, коалицията, в случай че документите се подават от упълномощено лице. Не е посочен номер, посочена е дата при попълването на регистъра.

Също така в подточка 1 е посочено, че предложението по чл. 255, ал. 1 от Изборния кодекс е подписано от Атанас Петров Атанасов и Христо Любомиров Иванов и че има 19 броя подадени

заявления – декларации на кандидатите. Тоест дотук в регистъра не виждаме никакъв знак, че нещо не е наред.

Следва точка 4: забележки. Буквалният текст на т. 4 е: „Документите са внесени в РИК, подписани с електронен подпис“, Приложение № 73-НС и пълномощно от 12 октомври 2021 г. Още едно потвърждение, че самата РИК в своя регистър твърди, че пълномощно има.

Има една допълнителна бележка: „Обърни на следващата страница“. Искам да обърна внимание на следното: в самия регистър под „Забележки“, в подточка 5 е записано: „Предал документите – Атанас Славов“.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Извинявам се, че Ви прекъсвам, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ами, не ме прекъсвайте, ако обичате!

ЕЛКА СТОЯНОВА: Документите бяха предоставени още вчера и ние затова прекъснахме снощното заседание, за да могат всички да се запознаят с него.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Помолих Ви да не ме прекъсвате!

ЕЛКА СТОЯНОВА: И сега аз не виждам причина да подлагаме на дебат

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз не Ви прекъсвах! Очевидно нямате елементарно възпитание, госпожо!

ЕЛКА СТОЯНОВА: Предполага се, че вече сме се запознали с този документ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Моля, не влизайте в диалог помежду си и без квалификации!

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Мога ли да продължа, госпожо Председател?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да, продължете.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. В т. 5 – при „подад документите“ е записан Атанас Славов, а в т. 6 като приел, вероятно двама души от РИК – А. –Х. със съответния подпис, плюс бележката: „Обърни!“ Ако обърнете, това е следващата

страница на този текст, ще забележите един текст, който явно трябва да е добавка към забележката, който обаче е с друг подпис, не с подписа на човека, който отпред се е подписал със забележката и това е лесно установимо, дори от птичи поглед и който не е подписан от господин Славов и от никой представител на „Демократична България“. В него са твърденията, на които почива и този проект за решение, който ни беше предложен.

Аз се питам: така ли една Районна избирателна комисия трябва да съобщава забележките към хората, внасящи документи? Не е ли редно, след като отпред не е имало място, за да се напише цялата забележка, там, където е написана, да има и подпис на упълномощеното лице, което е посочено отпред? Не е ли редно също така да съвпадат подписите на членовете на РИК в първата част на забележките от предната страна? Там имаме един съвършено различен подпис – можете да го видите, вероятно на госпожа А. , защото са били в екип двете, а отзад има подписа само на госпожа Х. ?

Аз имам повече основание да мисля, че този текст е добавен без с него да е запознат господин Славов, отколкото да мисля обратното, най-малкото, защото би трябвало да го поканят да се разпише на обратната част на забележката. Говорим си явно в това обсъждане преди всичко за подписи.

Поради това не виждам особени основания за приемането на доверие на позицията на Районната избирателна комисия, след като всъщност спорът, който водим – може ли да не бъде прекъсван, извинявайте – който водим, е свързан със силата на електронния подпис и неговата легитимност. В тази връзка само ще припомня, че съгласно чл. 3, ал. 2 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ. Самата комисия в обсъждането на това решение – членовете на Районната избирателна комисия, също не оспорват, че електронният подпис има силата на писмен подпис.

Освен това квалифицираният електронен подпис има сила, равностойна на саморъчния подпис, поне според Регламент (ЕС) № 910/2014. За мен остават сериозни съмнения в това, че забележката, за която се твърди, че е осведомена насрещната страна, е дописана по-късно след приемането на документите, а освен това, очевидно е, че самата Районна изборителна комисия е приела, че са представени документите, около които се води спорът и това е записано в регистъра. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Стоянова, преди да Ви дам думата.

Колега Томов, ако изчетохте проекта на решение, докладван от госпожа Стоянова, мотивите, които тя е развила като ни предлага този проект на решение, не се позовават само на указанията, дадени от Районната изборителна комисия. Аз смятам, че Централната изборителна комисия няма специалните знания, за да изследва чии са подписите и да документираме и да предполагаме, че колегите от Районната изборителна комисия едва ли не са дали указание.

Заповядайте, госпожо Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Аз просто исках да кажа, че фактичката обстановка наистина се потвърждава от изложеното в жалбата и всички неща, които колегата Томов каза в пледоарията, всъщност не кореспондират с това, което е в самата жалба. Те не отричат нищо от това, което съм описала като фактичката обстановка – нито като час, нито като последователност и хронология на действията, нито по съдържанието на тези действия. Така че просто не виждам защо трябва да влизаме в дебати. Аз Ви предлагам проект на решение. Ако не сте съгласни с мотивите по същество, моля да ги кажете, за да можем да подложим на гласуване адекватен акт. Това мога да кажа по въпроса и повече наистина няма какво да обсъждам. Имахме достатъчно време, за да прегледаме всички документи, включително и проекта на решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Томов – за реплика ли?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Госпожо Стоянова, ние в рамките на вчерашния и днешния ден разглеждаме две доста различни по същество предложения за проект на решение, представени от Вас. От тази гледна точка според мен дебатите са необходими.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, само искам да припомня на Комисията, тъй като вчерашният ден продължи по до късно, ние във вчерашно заседание не сме разглеждали проект на решение.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не съм казал „заседание“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: На стр. 2 в проекта на решение виждам, че е посочено 1 брой пълномощно – да се уточни в полза на кое лице е пълномощното. Ако е на името на господин Атанас Славов – виждам едно в преписката пълномощно, да представлява коалицията и с право да подаде в районна избирателна комисия предложение. Ако става дума за това пълномощно, да се допълни на чие име е пълномощното и дали има друго пълномощно, което дава право да подписва освен да подава.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Вземам повод от казаното от колегата Солакова от преписката, с която аз се запознах. Това пълномощно от господин Славов отново е подписано с електронен подпис от представляващите коалицията и е разпечатано на хартия. Смятам, че ако е така, това също трябва да бъде посочено. Защото на практика, запознавайки се с преписката, аз установих, че предложението за кандидатската листа, както и пълномощното на господин Славов, са подписани от представляващите коалицията с електронен подпис, очевидно в офисите им в София, разпечатани са на хартия и на хартия са занесени в Стара Загора и подадени на хартия.

Смисълът на подписването на електронни документи и подаването им по електронен път е не да се разпечатат и да се носят

на хартия, както е в миналия век, ако трябва да употребим изрази кой в кой век живее и в кои години прилага законодателството на страната.

Съгласно Закона за електронния подпис и електронните удостоверителни услуги освен авторите на електронното изявление има и адресати на това електронно изявление. Адресат на електронното изявление съгласно чл. 5 може да бъде лице, което по силата на закона е длъжно да получава електронни изявления или за което въз основа на недвусмислени обстоятелства може да се смята, че се е съгласило да получи изявлението в електронна форма.

Очевидно е, че нито районните избирателни комисии, нито Централната избирателна комисия, нито секционните избирателни комисии като органи, които организират изборния процес, им е възложено по силата на закон да бъдат адресати на електронни изявления, тъй като, както спомена и докладчикът, единствената възможност да бъде подписано с електронен подпис изявление на физическо лице по Изборния кодекс и свързан и с изборния процес, е на избиратели, които подкрепят подписката на партии или коалиции за регистрация в избори.

Това обстоятелство изключва подаването на други документи в изборния процес с електронен подпис. Още повече моето лично мнение е, че Изборният кодекс е специален закон по отношение на Закона за електронния подпис и електронните удостоверителни услуги и когато беше направено изменението на Изборния кодекс, за да се предвиди възможността в подписките на избиратели да полага с електронен подпис, ако законодателят е имал желание и други документи да бъдат подавани по този ред, трябваше да го предвиди. Смятам, че, подадени по този начин документите, е трябвало да бъдат заверени или с „вярно с оригинала“ от лице, което има представителна власт, или да бъдат подадени, подписани от съответните представляващи, с обикновен подпис. Тоест аз ще подкрепя този проект.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, други?

Има ли други изказвания по този проект?

Господин Георгиев?

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: За мен фактичката обстановка, която установих, включително от преписката и извадката от изказване на председателя на Районната изборителна комисия по време на обсъждането преди да бъдат взети две решения от тях, е, че в случая за мен са изпълнени изискванията и на т. 1, и на т. 6 от ал. 1 на чл. 255, представено е в срок заявление с предложение за кандидатска листа със съответната районна изборителна комисия да бъде регистрирано, подписано от лицата, които представляват партията и коалицията в случая, внесено е в срок, както личи и от часа на записване в заявлението от приложението в съответния регистър, освен това от упълномощено лице с правата да не се правят предложения в срок.

Мога само да цитирам, че: „Беше ни предоставена флашпамет, която съдържаше електронна таблица с имената на кандидатите във формат Excel, както и предложението и пълномощното на представляващите. При отварянето на флашпаметта се констатира, че електронните подписи са положени от лицата, представляващи партията, участващи в коалицията. След това флашпаметта беше върната на приносителя“. Само заради това ще гласувам „против“ предложението проект на решение и смятам, че Районната изборителна комисия е трябвало повече да се постарее, за да съдейства на упълномощеното от коалицията лице, така че да не се лишават български граждани от изборителните им права.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други изказвания? Няма.

Подлагам на гласуване така представения проект на решение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия*

Стойчева, Цветанка Георгиева), **против – 2** (*Любомир Георгиев Цветозар Томов*).

Решението е № 742-НС/14.10.2021 г.

Заповядайте, господин Ципов.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаема госпожо Председател, уважаеми колеги! Смятам, че този казус ни дава достатъчно основание да поискаме информация от всички районни избирателни комисии имало ли е и други случаи, в които се е извършила по подобен или сходен начин регистрация на кандидатски листи, защото едни такива подобни действия повдигат много въпроси по отношение на това спазват ли се стриктно изискванията на Изборния кодекс?

Тук ще кажа, че споделям изразеното мнение, че Изборният кодекс е нормативният акт, който определя какви действия, какви документи и по какъв начин трябва да бъдат попълнени тези документи при регистрацията на кандидатските листи. Много се надявам това да е един изолиран случай и да няма други такива подобни казуси, които да се предложат на вниманието на Централната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Стоянова, Вие за какво – за изказване ли?

Заповядайте.

ЕЛКА СТОЯНОВА: В контекста на това, което каза колегата Ципов, само да вметна, тъй като, очевидно, казусът предизвика вълнение сред колегите от РИК, от няколко районни избирателни комисии се обадиха специално, за да кажат, че нямат подобен проблем. Да, може би не е лошо, за да успокоим и общественото мнение, но на този етап информацията е, че няма листи, които да са регистрирани по този начин. Разбира се, ще довършим проверката докрай.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, колегата Ципов направи предложение. По това предложение?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: За всички партии и коалиции и инициативни комитети.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението, направено от господин Ципов.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против** – **2** (*Любомир Георгиев Цветозар Томов*).

Колега Ципов, ще Ви помоля да изготвите писмото.

Преминаваме към **точка втора**: Гласуване извън страната.

Госпожо Ганчева, заповядайте.

Точка 2. Гласуване извън страната.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, докладвам ви писмо с вх. № ПВР-НС-04-1/15 от 13 октомври 2021 г. Накратко в това писмо отново ни се поставя въпросът, който е бил поставен от задграничните представителства на Република България извън страната, а именно съгласно чл. 217 от Изборния кодекс ръководителят на ДКП може да оправомощи длъжностно лице, което да предаде на председателя и секретаря на СИК извън страната изборните книжа и материали.

Обяснява се надълго и на широко административния капацитет на нашите задгранични мисии. Както ние знаем, те са с ограничен капацитет и въз основа на това за пореден път Министерството на външните работи традиционно, както за всеки вид произвеждани избори, ни моли да застъпим вече изразяваната си позиция в наши писма с изходящи номера, които цитира, за предходни избори, а именно, че в секциите извън дипломатическите и консулските представителства член на секционната избирателна комисия, назначен по предложение на министъра на външните

работи, да има възможност да бъде оправомощен от ръководителя на ДКП-то лице по смисъла на чл. 217 от Изборния кодекс.

Аз не можах да разбера от многото работни обсъждания и работни групи, на които според мен нямаме резултат с оглед организацията на гласуване извън страната, как решихме да бъде този въпрос. Затова държах вчера, когато отложихме точката, да бъде и колегата Томов залата.

Но предлагам отново да изпратим писмо до Министерството на външните работи – до постоянния секретар и председател на Работна група „Избори“, че Централната избирателна комисия с протоколно решение от днес, ако приемем – прие, че членът на СИК, назначен по предложение на министъра на външните работи, може да бъде и оправомощено от ръководителя на ДКП. По изключение само за секциите извън ДКП предлагам отговор в този смисъл с оглед, колеги, на бързина и оперативност при организацията на изборите извън страната.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли друго предложение? Ако няма, моля, режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 10** (*Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*), **против – 1** (*Любомир Георгиев*).

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, продължавам с вх. № ПВР-НС-00-16/13.10.2021 г. – изпълнителят във връзка с платформата за електронно заявление за гласуване извън страната ни уведомява за извършена корекция съобразно наше протоколно решение в проект на писмо до тях в частта за държавата Азербайджан. За сведение.

Колеги, докладвам Ви писмо с вх. № ПВР-НС-04-1/14 от 13 октомври 2021 г. От Работна група „Избори“ ни изпращат приложена грама от САЩ – Генералното консулство на Република България в Лос Анжелис, с искане за промяна на наименования. Всъщност без да се засяга изменение на наименованието, просто с оглед правилно изписване на места, които са обозначени в списъка

на потвърдените заявления за гласуване извън страната за държава Съединени американски щати, като например, без да изчитам всички: „Лос Анжелис, Генерално консулство“ да се промени на „Лос Анжелис, Генерално консулство, Калифорния“. „Така е правено и на предходни избори с оглед улеснение на българските граждани и после по-лесно за данните, които следва да предадем с оглед изготвянето на избирателните списъци“.

Аз предлагам, за да няма объркване, направо да изпратим писмо до изпълнителя за извършване на корекциите, да одобрим с протоколно решение, но да приложим и самото писмо от Работна група „Избори“. Практиката показва, че така е по-лесно, за да няма грешки при изписванията. Това е моето предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: По това предложение, колеги, имате ли въпроси към докладчика или други предложения?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*), **против – няма**.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Продължавам с вх. № ПВР-НС-22-338/13.10.2021 г.

Колеги, това е писмо, получено по електронната поща на Централната избирателна комисия от госпожа С. Н. , видно от имейла, от който е изпратен. Сочи, че се казва С. Н. и пише в качеството ѝ на координатор на ПП „Има такъв народ“ за Гърция, като българка, живееща в Гърция. Изразява своето възмущение от изборната мрежа за доброволците, които казват, че представляват българите по света и се намесват в образуването на секции при назначаването на комисии в Гърция. Счита, че хора, с които не живеят в определена държава, могат да вземат участие при отваряне на секции. Посочва конкретен пример с журналист със съответното име, изразява своето недоволство, счита, че не е редно,

посочва конкретни лица с имена като казва, че на предните избори е било направен опит да влиза и да не бъде допусната и тогава „искаше данни как протичат изборите от нейните протежета в комисията“. Колеги, това не са мои думи, цитирам дословно писмото на госпожа Н. . Накрая обективира воля, че „всички се борим да не съществува корупция. Точно заради това моля лицата – със съответните имена – да не бъдат допускани до избирателни секции в Атина“. Благодарни и се извинява за правописните грешки, в случай че има такива. Вярва в нашата почтеност и преценка.

Доколкото разбирам, става въпрос за лице, което е ангажирано с организация на гласуването извън страната. Към настоящия момент единственото предложение, което мога да направя, е да го изпратим, тъй като работата на Министерството на външните работи, а и от работната среща, която е проведена по места, е свързана с общуване с българските общности с оглед обезпечаване на секционните избирателни комисии. Така че бих предложила освен, че го приемаме за сведение, за запознаване, да го изпратим и на Работна група „Избори“ за преценка на действия по компетентност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не че имам нещо против, но доколкото виждам съдържанието на писмото, тук явно това са някакви личностни взаимоотношения. Не мисля, че е работа на Централната избирателна комисия да се намесва в тях. Споменават се конкретни имена, има конкретни упреци към тях. Не виждам смисъл да правим нещо повече освен да го приемем за сведение. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз казах, че изчетох достатъчно ясно писмото, без да изразявам отношение към написаното и обективираното в него. От гледна точка на правоприлагането и от гледна точка, че съм докладчик и част от

Централната изборителна комисия, считам, че, колега Томов, ние по същество сме на едно мнение, но тъй като всяко едно писмо, което постъпва във връзка с организацията на гласуването извън страната – било то от отделни физически лица, било от институции, било от Мрежата на изборните доброволци, не за първи път се случва да имаме писмо и от координатори, без значение от кой политически субект – участник в изборния процес Мотивирах предложението си освен да го приемем за сведение и запознаване, се мотивирах с оглед нормалното протичане на изборния процес по места – обезпечаване на членовете на секционните изборителни комисии в пълнота с оглед още по-усложнената обстановка от произвеждането на два вида избор. Знаете, че в Република Гърция – Атина, обичайно гласува доста голям брой български граждани, които заявяват желание, затова предложих и на работна група „Избори“ и с оглед нашата взаимопомощ и сътрудничество, а безспорно може би и Вашите мотиви бяха с оглед това, че, както казах и аз в предходния си доклад, ръководителите на ДКП-ата по места общуват с българските общности. Мисля да не бъркам точното правно основание по аргумент от чл. 22 от Изборния кодекс. В крайна сметка ние сме отговорни да уведомим, а вече всеки ще си прецени в рамките на своята компетентност да предприеме като действие. Но както прецени Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли друго предложение?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз направих предложение да остане за сведение предвид това, че става дума за междуличностни оценки и не мисля, че е работа на Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз ще подложам на гласуване Вашето предложение, щом сте го направили. Аз смятам, че подобни писма са постъпвали и в Министерството на външните работи, които ги препращат на Централната изборителна комисия, така че ние най-малкото дължим и в обратната посока, когато получим писма, свързани с изборния процес, да ги изпращаме на

Министерството на външните работи и аз не виждам кое е смешно в случая.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Ако позволите, уважаема госпожо Председател.

Искам за прецизност и яснота с оглед чл. 27 от нашия правилник – обръщам внимание, че при доклада си аз предложих писмото Централната изборителна комисия да го приеме за сведение и за запознаване и направих предложение, каквато е практиката на Централната изборителна комисия, да го изпратим на Работна група „Избори“. Така че по същество предложението на колегата Томов не е ново, не е различно от това на докладчика, защото в първата част се препокрива, освен ако не направите друго, колега Томов.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в такъв случай подлагам на гласуване изпращането на писмото до Работна група „Избори“.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 9** (*Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против – 2** (*Любомир Георгиев, Цветозар Томов*).

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Последният ми доклад е с вх. № ПВРНС-04-1-16/13.10.2021 г. Колеги, отново от работна група „Избори“ това писмо от господин Кондов обективира въпроси, които са поставени на работната среща, която проведохме с МВНР, и са важни от гледна точка на организацията на изборите извън страната.

Първият въпрос е свързан с т.нар. допълнителна страница на изборителния списък. Като реквизит отново ни се предлага бланка, която да одобрим. По същество тя е една и съща през годините. Молят ни да застъпим изразеното от нас становище в съответните входящи писма, а именно да одобрим бланката.

С оглед избягване на запитвания, каквито постъпваха на предишни избори, молят за предварителни указания относно начина

на попълване на допълнителната страница и по-конкретно дали в полето номер на таблицата на допълнителната страница се вписва поредният номер или следващият. Обръщат ни внимание, че на предходни избори Централната избирателна комисия уведоми, че номерацията на допълнителната страница следва да продължи номерацията на списъка на гласуванията.

По втория въпрос се обръщат към нас с молба да се произнесем относно възможността този образец на допълнителна страница след отразяване на евентуални препоръки от наша страна да бъде ползван и за втория тур.

По третия въпрос обръщат внимание, че по чл. 286, ал. 2 от ИК изборните книжа и материали от гласуването извън страната се предават по съответния ред и липсва протокол от изборните книжа. Мисля, колеги, че по третия въпрос се обединихме на работна група да бъде част от Методическите указания, а по отношение на първия и втория въпрос считам, че няма пречка и сега да изпратим писмо, с което да одобрим допълнителната страница във варианта, в който е предложена. Да уведомим за пореден път работна група „Избори”, че Централната избирателна комисия застъпва становището, че допълнителната страница започва с номерация, която следва номерацията в основния избирателен списък. По т. 2 те поставят въпросите евентуално за втория тур и как ще изглежда допълнителната страница, поставиха този въпрос и на работна група.

Първо, считам, че въпроси, поставени за обсъждане в условията на евентуално о’кей, не мисля, че по същество се различават, дори да има втори тур, в частта за допълнителната страница, както се различават от допълнителната страница и за основния избирателен списък.

Изразявам мнение, че няма пречки да одобрим тази страница и при евентуален втори тур. Това е моето мнение, но го поставям на обсъждане дали да изпратим писмо, с което да одобрим допълнителната страница така, както е предложена за първи и за

втори тур, да обърнем внимание, че номерацията на вписаните в допълнителната страница на избирателния списък следва основната номерация и по т. 3 протоколът да остане като част от Методическите указания. Нека и господин Томов като ръководител си каже мнението, но мисля, че това е удачно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз в общи линии подкрепям предложението на госпожа Ганчева, само по отношение втория тур предлагам колона 7 от първия тур да отпадне, защото от нея няма нужда. В този смисъл може би да приемем два модела – един за изборите на 14.11.2021 г. и един за евентуалния втори тур без колона 7, ако сте съгласни.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колона 7 аз въобще не я коментирах, защото считам, че е логично тя да отпадне. Тя е бланка, не е изборна книга.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Именно, само може някои грешки да се получат в резултата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Ако трябва да бъдем толкова детайлни и формални, да напишем в писмото, че отпада колона 7. Естествено е, че ако се произвежда нов избор, има втори тур, няма да има подпис за „НС”. Затова не го коментирах. Възприемам да го напишем изрично. Може би това е имала Работна група „Избори” – за евентуална препоръка и указания от Централната избирателна комисия. Възприемам това формално предложение – да няма подпис „НС”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Други предложения има ли? Няма. Моля, колеги, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*), **против** – **1** (*Любомир Георгиев*).

Колеги, ще се върнем по-късно към тази точка.

Госпожо Матева, заповядайте с доклад по **трета точка**:
Доклади по административни преписки.

Точка 3. Доклади по административни преписки.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, предлагам да вземем решение за изпращане на информацията за регистрираните кандидати в изборите за народни представители, целият масив, базата данни да бъде изпратена за извършване на проверка съгласно наше Решение № 566-НС/21.09.2021 г. до директора на ГД ГРАО за извършване на проверка, посочена в т. 1, Раздел II на това решение, до министъра на правосъдието за извършване на проверка, посочена в т. 9, Раздел II на това решение и същата проверка до министъра на вътрешните работи господин Бойко Рашков, за да може да се извърши проверка дали всички кандидати за народни представители отговарят на изискванията на Изборния кодекс и на Конституцията на Република България да бъдат избирани.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*), **против – няма**.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, ще моля да гласуваме и писмо до „Държавен вестник”, с което на основание чл. 324 от Изборния кодекс да изпратим за публикуване кандидатите за президент и вицепрезидент.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев,*

Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов), **против – няма.**

РОСИЦА МАТЕВА: Ще помоля да гласуваме още едно писмо до „Информационно обслужване” АД, с което да поискаме да бъдат публикувани на интернет страницата на Централната изборителна комисия в секцията „Избори за Народно събрание, за президент и вицепрезидент” на 14.11.2021 г. кандидатските листи за президент и вицепрезидент на републиката, както и кандидатските листи на кандидатите за народни представители. Едновременно с това на интернет страницата на всички РИК да бъдат публикувани кандидатските листи, които са регистрирани в съответния район за изборите за народни представители.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля, режим на гласуване с протоколно решение да приемем публикуването на тази информация.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*), **против – няма.**

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, ще помоля с протоколно решение да одобрим последващо предаването на подписките на независимите кандидати за президент и вицепрезидент на „Информационно обслужване” АД, за да бъдат публикувани на интернет страницата на Централната изборителна комисия и да могат изборителите, които са се подписали в тези подписки, да проверят дали действително са там подписите или са налице имената им, без да са подкрепили съответната подписка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев,*

Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов), **против – няма.**

Колеги, прекъсвам заседанието на Централната изборителна комисия, което ще продължи в 16,30 ч., като през това време е предвидено работна група за Методическите указания, които трябва да приеме Централната изборителна комисия, както и предвид ангажимента на говорителите за предложения брифинг.

(След почивката.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, продължава заседанието на Централната изборителна комисия.

По дневния ред бяхме стигнали с доклади до **втора точка:** Гласуване извън страната.

В първата част от заседанието пропуснах да обявя номера на решението за изпращане за публикуване в „Държавен вестник“ на имената на кандидатите за президент и вицепрезидент.

Решението е № 743-ПВР/14.10.2021 г..

Господин Томов, заповядайте по точка втора.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Колеги, докладвам Ви писмо № НС-23-681(36) от 11.10.2021 г., качено е на 12.10.2021 г., подписано от трима доброволци от Федерална република Германия М. Ч. в Дюселдорф, М. Т. и Ч. К. , които са организатори на онлайн среща, за която имаше информация преди няколко дни. Съобщават ни, че срещата се отлага за петък, тоест утре, от 19 ч. наше време, 18,00 ч. средноевропейско време с покана за участие. Информирани сме, че ще участва посланик Шекерлетова в Германия, МВнР работна група „Избори“, както и доброволците от всички 40 секции в Германия. Въпросът е приемаме ли тази покана за участие.

За промяна на датата на срещата, за която докладвах преди няколко дни в АЛАЙ срещата с германските доброволци, посолството и Външно министерство, моето предложение е да

вземем протоколно решение който желае да участва. В самото писмо е посочен линкът за влизане в zoom. Резюмирам най-важното.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Няма нищо лошо в срещата. Проблемът е в организацията. Срещата ще бъде при какъв дневен ред, какви предметни области ще се обсъждат, участниците какви евентуални очаквани резултати очакват от такъв тип срещи? Мисля, че всякакъв тип срещи трябва да имат и някаква предметна насоченост и най-вече с практически поглед. Това е въпросът ми: среща – хубаво! Какво се обсъжда?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да допълня. Обявена е темата на срещата „Доброволци, организатори и координатори на избирателни секции от българските общности във ФРГ за успешна реализация на предстоящите президентски и парламентарни избори”. Това е съобщено в поканата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Темата е прекалено обща. Абстрактни думи. Само в Германия, въобще в света, Запад, Изток, глобално. Само че едва ли с абстракции нещо може да стане. Това е целта в крайна сметка на тази среща, а целта е пряко обвързана с някакъв резултат.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Срещата е дефинирана като информационна работна среща. Предполагам, че основното, което искат организаторите, е да споделят проблемите си и какво са направили досега по организацията на 40-те секции в Германия. Знаете, че има относително сложна ситуация, свързана с ограниченията, които наложиха германските власти.

Комисията трябва да прецени дали ЦИК да се отзове. Аз не виждам нищо лошо в това който желае да се включи. Поканвам Комисията като цяло. Това предлагам.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И аз не виждам абсолютно нищо лошо – да го подчертая, защото пак ще изглеждам черната овца тук. Молят

за някакъв тип предметни области. Нищо повече. Абстракции – ясно. Но аз гоня някакви резултати.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Предлагам да приемем по принцип поканата и който желае, да се включи и да участва в самата покана и изпратен линк към zoom. Нямаме никакви конкретни ангажименти, не сме съорганизатори. Това е предложението ми: който желае, да се включи.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, други предложения по предложението на колегата Томов?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Пак ще говоря само и единствено за яснота. Неяснотата ражда тежки проблеми. Тези срещи регулярни ли ще са, инцидентни ли ще са? В крайна сметка всичко това докъде води? Опитах се по това нещо да изкажа. Срещи – хубаво, резултати – какви? И това всяка седмица ли ще е, през три месеца ли ще е, през ден ли ще е? Говорех за организация, не само за Тимур реакция. Стимул – реакция. Аз питам: няма ли да е добре в някаква по-голяма система цялата тази история.

И пак казвам: то е за яснота. Не може постоянно на дразнителни – говоря в този смисъл дразнителни, а иначе е добре да се правят срещи, но е добре да имаме яснота в система, ако ще гоним резултат.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Съжалявам, че не бях в началото на доклада на колегата Томов, но в хода на обсъжданията се запознах с писмото. Доколкото се сещам, както е посочено и в писмото на изборните доброволци, ние обсъждахме писмо от същия вид – покана до нас, до Работна група „Избори”, на заседанието в петък. Доколкото си спомням, тогава гласувахме изпращането на писмо до Работна група „Избори” за тяхното становище.

Имам въпрос към колегата докладчик. В писмото на стр. 8 става въпрос, че след отговора и поетите ангажименти на посланик Шекерлетова предлагат датата и часът да бъдат изместени. Изказват благодарност изборните доброволци. Ние имаме ли информация какъв е отговорът, становището на МВнР – така, както сме гласували в петък, за да може, ако ще се участва на тази среща, ако е необходимо, да има разисквания по важните въпроси, за да можем да формираме мнение на кои въпроси как ще отговорим и дали ще участваме в тази среща.

Струва ми се, че участието така: който желае, би било удачно и би довело до резултат само ако предварително знаем поставените въпроси, защото те се коментират в поканата. И да не е едностранчиво. Ние работим с МВнР в сътрудничество и взаимопомощ с оглед организацията на изборите извън страната.

Това предлагам, ако колегата Томов има информация.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Имам информация, че Работна група „Избори” ще участва в срещата. Писмо на мен не ми е разпределяно от миналия петък, но със сигурност имам потвърждение от господин Анастасов, че ще участват.

Самата покана, както сте видели, също отбелязва, че ще участва посолството, двете генерални консулства, Работна група „Избори”.

По-конкретни сведения за сценария на срещата няма в писмото освен темата на срещата. Тя е предложена като работна среща очевидно за да се отсеят проблемите, които има по отношение организацията на секциите. Наистина това по-скоро е работа, която изисква консултации между генералните консулства, доброволците и общностите и Работна група „Избори”. Въпрос е на наша преценка дали да се включим, за да бъдем информирани за техните проблеми.

Аз не виждам никакъв друг конкретен ангажимент да можем да поемем във връзка с тази среща, освен евентуално който желае да участва.

Стана дума за посланик Шекерлетова. Понеже ми се обади по телефона господин Ч. , обясни, че тя имала поет ангажимент за времето, в което е била насрочена срещата. Заради това, че тя е била ангажирана във вторник, когато беше първото предложение за среща. Мисля, че в този абзац за това става дума, макар че звучи двусмислено. Посланик Шекерлетова им казала, че не може във вторник и те са изместили срещата в петък. Това знам. Не става дума за ангажименти, свързани със самата среща.

ЗАМЕСТНИК- ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, други становища по предложението на колегата Томов? Не виждам.

Моля, режим на гласуване за приемане на протоколно решение съобразно предложението на колегата Томов.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 5** (*Емил Войнов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова и Цветозар Томов*), **против – 6** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Силвия Стойчева*).

Нямаме решение.

Колеги, продължаваме с **трета точка:** Доклади по административни преписки.

Заповядайте, госпожо Стоянова.

Точка 3. Доклади по административни преписки.

ГЕРГАНА СТОЯНОВА: Благодаря. Входирано е искане – МИ-27-204 от ОИК – Карлово, за изплащане на възнаграждения за проведени две дежурства и едно заседание. Към исканията са представени документи, свидетелстващи предмета на заседанието и осъществените дежурства. Приложени са съответните счетоводни справки към исканията. Извършен е и предварителен контрол от финансовия контролор с контролен лист, с който се установява, че искането на ОИК – Карлово, е законосъобразно. Предлагам да бъде прието протоколно решение, с което да се одобри изплащането на възнаграждение на ОИК – Карлово, в размер на 948,29 лв. за

проведени два броя дежурства и едно заседание през месец септември.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по доклада на госпожа Стоянова? Няма въпроси. Моля, режим на гласуване за изплащане на възнаграждение на ОИК – Карлово.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветозар Томов*), **против – няма.**

Следващият докладчик е госпожа Стойчева.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, в папката с моите инициали може да се запознаете със съдържанието на две писма. Едното е до изпълняващия длъжността генерален директор на БНР, а другото – до генералния директор на БНТ, с които се обръщаме към тях с молба да предоставят план за излъчванията на материалите от разяснителната кампания на Централната избирателна комисия във връзка с изборите за президент и вицепрезидент и за НС, съответно в радио програмите на националното радио и в телевизионните канали на БНТ. Моля да се запознаете със съдържанието на писмата и ако нямате предложения за корекции, да ги гласуваме и да бъдат изпратени своевременно. Правя уточнението, че материалите от разяснителната кампания в двете обществени медии се излъчват безплатно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по писмата имате ли предложения? Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветозар Томов*), **против – няма.**

Следващ докладчик – госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във връзка с изпратените от ЦИК кандидатски листи на кандидатите за президент и вицепрезидент на републиката ви докладвам резултатите от извършените проверки.

Докладвам писмо с вх. № ПВР-00-7/1 от 13.10.2021 г. от „Информационно обслужване“ АД във връзка с проверките, които извършват в Централната избирателна комисия. Няма установени несъответствия за всички кандидати, с изключение на установени пет лица, които са регистрирани като независими кандидати за президент и вицепрезидент на републиката и едновременно с това е констатирано, че са регистрирани като кандидати за народни представители в посочени РИК.

Останалите писма са с вх. № ПВР-04-47 от 14.10.2021 г. от ГД ГРАО. Справката от ГД РАО е във вътрешната мрежа в папката с моите инициали. Може да се запознаете, тъй като самата справка е в ексел формат, доста обемна и затова не е разпечатана. В писмото на ГД ГРАО се установява, че проверките, извършени от тях, са извършени въз основа регистъра на национална база данни население и всички кандидати отговарят на изискванията да са български граждани, да нямат друго гражданство, да не изтърпяват наказание лишаване от свобода, да не са правно ограничени, както пише тук, т.е. не са поставени под запрещение. Може да се запознаете с информацията във вътрешната мрежа.

Следващото писмо във връзка с извършените проверки е от Министерството на правосъдието, Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ с вх. № ПВР-04-15/13.10.2021 г. С него ни уведомяват, че при извършената проверка на кандидатите за президент и вицепрезидент към настоящия момент нито едно от лицата, посочени в списъка, не изтърпява наказание лишаване от свобода.

Последната проверка в тази връзка е с вх. № ПВР-04-16/14.10.2021 г. от Министерството на вътрешните работи, с което ни информират, че във връзка с извършената проверка за изискванията по чл. 308 във връзка с чл. 93, ал. 2 и чл. 65, ал. 1 от Конституцията

всички лица са български граждани по рождение и са навършили 40 години.

Предлагам, доколкото сме информирани за наличие на регистрация на петима от кандидатите за независими кандидати за президент и вицепрезидент, че същите са регистрирани и като кандидати за народни представители, с протоколно решение да укажем на РИК – 14, РИК – 24 и РИК – 26 да извършат заличаване в кандидатската листа на Български национален съюз НД, съответно на Боян Боянов Станков – Расате, регистриран под № 101 в кандидатската листа на РИК – 14 на тази партия, Елена Кирилова Ваташка на РИК – 24, регистрирана под № 101 в кандидатската листа на тази партия, на РИК – 26 да укажем да заличат Марина Орфей Малчева, регистрирана под № 111 в кандидатската листа на тази партия, Марио Цанков Василев, регистриран под № 109 в листата на тази партия и Савина Веселинова Луканова, регистрирана под № 110 в листата на тази партия.

Междувременно Ви докладвам, но това не променя предложението ми да изпратим писма до тези три РИК, че по електронната поща на Централната изборителна комисия е постъпило писмо с вх. № НС-10-362 от 14.10.2021 г., с което Боян Расате ни информира, че е изпратил искане до 14 и 25 МИР, а за Елена Ваташка – до 9 и 24 МИР да бъдат заличени от листите на ПП Български национален съюз НД.

Следващото писмо е с вх. № НС-10-361/14.10.2021 г. от Марио Филев, който е регистриран като кандидат за вицепрезидент и е подал искане до 26 РИК да бъде заличен от листата за народен представител на ПП Български национален съюз и Марина Орфей Малчева с вх. № НС-10-360 от 14.10.2021 г. – да бъде заличена от листата на ПП Български национален съюз от 26 и 31 РИК. За Савина Веселинова Луканова искането е до 23 и 26 РИК да бъде заличена от листата за народен представител от листата на Български национален съюз „Нова демокрация” от тези две РИК.

Тези писма докладвам за сведение, но въпреки всичко смятам, че на база извършената проверка от „Информационно обслужване” трябва да поискаме отново проверка защо за някои от кандидатите не е установено, че са регистрирани и в други РИК. Да изпратим писмата и до РИК и едновременно с това да изпратим още едно писмо до МВР – ГД „Гранична полиция”, с което да поискаме и да изпратим отново копие от кандидатските листи на регистрираните кандидати за президент и вицепрезидент, за да поискаме от „Гранична полиция” да бъде извършена проверка дали лицата са пребивавали на територията на страната през последните 5 години повече от половината време.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във връзка с доклада на госпожа Матева имате ли други предложения?

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Нямам друго предложение, но искам по-ясна аргументация, защо е необходимо да се взема такова решение, след като те са подали искания за заличаване. Това не ми стана ясно.

РОСИЦА МАТЕВА: Защото съгласно наше Решение № 565 ние, като Централна избирателна комисия, извършваме проверка за наличието на предпоставките, които е необходимо да има по Изборния кодекс и съгласно решенията на Централната избирателна комисия, за да отговарят на изискванията да бъдат избирани кандидатите. В случая е установено, че за тези петима кандидати има наличие на несъответствия поради обстоятелството, че в нарушение на наше Решение № 578 и № 579 те са регистрирани като кандидати в двата вида избори от различни кандидатски листи.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това е ясно, но нали току-що докладва, че всички те са подали искания за заличаване?

РОСИЦА МАТЕВА: Докладвах постъпило в Централната избирателна комисия писмо по електронната поща, с което ни информират, че са подадени, но дали са подадени в РИК ние не можем да знаем към момента.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Томов, не е само това. Сега не мога да кажа точно, но някои от заявленията са адресирани само до Централната изборителна комисия и ние трябва да ги изпратим по компетентност на съответната РИК. Тези заявления, които са подадени и до РИК, и до Централната изборителна комисия, са аргументирани с това, че са регистрирани в двата вида избори, но има заявления, адресирани само до Централната изборителна комисия, а не и до съответната РИК. Затова разбрах предложението на госпожа Матева освен във връзка с резултата от проверката, че трябва да бъдат заличени от списъците за изборите за народни представители, да изпратим по компетентност и съответните заявления, подадени от лицата.

Колеги, има ли друго изказване или предложение по този въпрос? Няма.

Подлагам на гласуване първото предложение на госпожа Матева да изпратим писма до РИК, които тя посочи, във връзка с резултата от извършената проверка.

РОСИЦА МАТЕВА: Мисля, че освен тези, които посочих, трябва да изпратим и до РИК, които са посочени в заявлението на кандидатите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: За всеки един от кандидатите, за които в резултат на проверката е установено, че са регистрирани като независими кандидати за президент или вицепрезидент и едновременно с това са регистрирани като кандидати за народни представители, да бъде изпратено писмо до съответните РИК за заличаване на тези лица в изборите за народни представители, тъй като това е в противоречие с Решение 578-ПВР на Централната изборителна комисия, заедно с писмата, постъпили по електронна поща в Централната изборителна комисия от тези лица, с които заявяват желание за заличаване от съответната кандидатска листа, за да може РИК по компетентност да вземе своето решение. Моля, режим на гласуване .

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветозар Томов*), **против** – **3** (*Георги Баханов, Йорданка Ганчева и Красимир Ципов*).

Следващото предложение на госпожа Матева беше да се изпрати до ГД „Гранична полиция” писмо за проверка на списъка с кандидатите за президент и вицепрезидент по отношение на обстоятелството дали са пребивавали на територията на страната повече от половината от времето през последните 5 години.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Георги Баханов, Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветозар Томов*), **против** – **1** (*Любомир Георгиев*).

Господин Димитров, заповядайте, имате доклад в точка: Доклади по административни преписки.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Имам писмо с вх. № ПВРНС-20-20-5/11.10.2021 г., в което госпожа Танова – изпълнителен директор на АБРО (Асоциация на българските радио- и телевизионни оператори), се интересува от името на членовете как да отразяват и как да планират кампаниите.

Въпросите, които задава в питането си, са: могат ли да сключат общ договор с двете компании доставчиците на медийни услуги, както и какъв е срокът, след който ще трябва да предоставят в Сметната палата информация за предоставените услуги, за да бъде отчетено какви са били бюджетите на участващите в изборите.

Имам авторедакция в запетайките.

В отговора до госпожа Т. съм написал, че не могат да сключват общи договори. Така ще бъде и с медийните пакети. Всеки договор трябва да бъде регистриран и заявен – както по едната, така

и по другата кампания и както ги заявят, така ще ги отчитат. В противен случай не е възможно да се следи какъв е финансовият поток и да се спазват ограниченията за 2, съответно 3 милиона за кампаниите за народни представители и президент и вицепрезидент.

Има срок от 30 дни, в който трябва да направят отчет. Елементарно съм отговорил, че отчетът за изборите за народни представители тече след 14 ноември, а в случай, че има нов избор – след 21 ноември. Ще добавя „не по-късно от 19 декември”.

Ако имате някаква редакция, съм готов да приема.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, редакция или предложения? Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Имам още едно писмо до господин И. , който се е представил като съответен ранг дипломат в Дирекция „Права на човека”. Той ни е върнал писмо, получил от БДИЧ. Предлага срещата с представителите на мисията да се състои след обяд на 26.10.2021 г., тъй като сутринта в същия ден ще се срещат с МВнР. За 26.10.2021 г., вторник, засега нямаме никакъв ангажимент. Може да изпратим някакъв час, за който ще се уговорим, че ще ни бъде удобен. Предлагам от 14,00 ч., ако имаме после друга работа, след това да я продължим. Ще има среща с делегацията на ОССЕ, наблюдателите.

Моля за протоколно решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля, режим на гласуване за писмото във връзка с провеждане на среща с мисията на ОССЕ на 26.10.2021 г. от 14,00 ч.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан*

Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветозар Томов), против – няма.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Две-три съпътстващи съобщения. Мисията вероятно ще се води от Г. П. . Той беше заместник от предишната мисия. Няма да бъде голяма наблюдателна, а по-скоро оценъчна мисия, т.е. няма да има краткосрочни, дългосрочни наблюдатели. Ще видим какъв ще е съставът. Имаме обявление от постоянното присъствие, че набират членове, става въпрос за експерти. Г. П. знае горе-долу български, защото е македонец.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Следващ докладчик – госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам Ви писмо, което получихме от печатницата на БНБ във връзка с решението за определянето на номерата на участващите в изборите за президент и вицепрезидент кандидатски двойки и общия брой на позициите в тази бюлетина.

Получихме мостра с описание на съответните параметри, въз основа на които съм подготвила и във вътрешната мрежа в моя папка се намират проекти на технически характеристики на бюлетините. Увеличава се междуредовото разстояние, както и разстоянието между квадратчетата и съответните плътни линии, които разделят отделните позиции.

В това се състои основно промяната, разбира се, и намаляване на общия брой на тези позиции с оглед на участниците в изборите за президент и вицепрезидент.

С оглед на яснота при прилагането Ви предлагам да приемем решение за утвърждаване на техническите характеристики на бюлетината за страната и извън страната и да отменим Решение № 700-ПВР/8.10.2021 г. на Централната изборителна комисия.

Предлагам с писмо до печатницата на БНБ и до министъра на финансите да изпратим копие от решението и приложенията с указанията, че приложенията не се публикуват.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли предложения по проекторешението? Няма. Моля, режим на гласуване по проект 747.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова и Силвия Стойчева*), **против – няма**.

Решението е № 744-ПВР/14.10.2021 г.

Колеги, моля, режим на гласуване за изпращане на писмото до печатницата на БНБ и министъра на финансите.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова и Силвия Стойчева*), **против – няма**.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, продължаваме с доклад по **точка четвърта:** Машинно гласуване.

Заповядайте, господин Войнов.

Точка 4. Машинно гласуване.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, докладвам Ви писмо с вх. № ЧМИ-00-45/13.10.2021 г. Писмото е от „Информационно обслужване” и е в отговор на наше писмо. Информират ни, че не са установени несъответствия при компютърната обработка, свързана с машинното гласуване на втория тур на частичните избори. Обръщат внимание, че в две секции са преброени контролните разписки и съставени протоколи КР, но в тези секции машинното гласуване не е преустановявано. Докладвам това писмо за сведение.

Следващият доклад е за постъпило становище от Агенцията по обществени поръчки с вх. № ЦИК-09-391/2 от 13.10.2021 г. за осъществен контрол по чл. 233 от Закона за обществените поръчки относно обществената поръчка за доставка на 1600 машини в комплект с всички прилежащи устройства. В становището са посочени изискванията на Закона за обществените поръчки, представените от възложителя мотиви и доказателства и извършените проверки от Агенцията за обществени поръчки.

Изводите, които се правят в становището, са, че установяването на необходимия брой специализирани устройства е нормативно установена дейност на възложителя. Респективно недостатъчният им брой може да затрудни нормалното изпълнение на това задължение. Приема се, че създадената ситуация не е резултат от действия или бездействия на възложителя.

Странно в становището се твърди, че според поле IV-9 на решението за откриване срокът за изпълнение на доставката е 37 месеца, който срок според тях е необоснован предвид датата 14.11.2021 г.

В действителност т. 4. 9. не е срокът за изпълнение на доставките, а продължителност на поръчката, която включва и 36-месечно гаранционно поддържане, а самият срок за доставка е до 31.10.2021 г. Предлагам и това да остане за сведение.

Получили сме писмо с вх. № ПВР/НС-23-32/13.10.2021 г. от „Сиела Норма” АД с искане за проверка на лица. Това писмо обаче е абсолютно копие на писмото, което докладвах миналата седмица и вече сме го изпратили на Министерството на вътрешните работи и

Държавната агенция „Национална сигурност“ за проверка.
Докладвам го за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Централната избирателна комисия.

Насрочвам следващото заседание за утре – 15 октомври 2021 г. от 10,00 ч.

(Закрито в 18,40 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Камелия Нейкова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Катя Бешева

Виржиния Петрова