

**ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ**  
**ОБЩЕСТВЕН СЪВЕТ**

---

**ПРОТОКОЛ**

**№ 73**

На 13.03.2018 г. се проведе заседание на Обществения съвет към ЦИК.

**ПРИСЪСТВАХА:** **Тодор Гунчев** – председател  
Федерация на независимите студентски дружества

**Стоил Цицелков** – зам.-председател

Европейска асоциация за защита на човешките права в  
България

**Велко Милоев** – Българско сдружение за честни избори и  
граждански права – Плевен

**Дончо Пачиков** – Българско сдружение за честни избори и  
граждански права – Национална асоциация /чрез връзка по  
телефона/

**Надежда Гологанова** – Гражданска инициатива за свободни  
и демократични избори

**Стефан Марков** – Сдружение „Нова алтернатива“

Заседанието бе открито в 16 часа и 30 минути и  
председателствано от господин Тодор Гунчев – председател на  
Обществения съвет към ЦИК.

\* \* \*

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Колеги, присъстват пет представители и един по телефона. Откривам заседанието. Има кворум.

Има една тема, обсъждане и становища по отношение на проведената кръгла маса и проведените след това две срещи с ЦИК, на които се обсъдиха някои от медийните изяви. В резултат от това сме поели ангажимент за две неща.

Първо, че ще излезем със становища, фитбек, теза, както и да го наречем, с информация по отношение на така провела се кръгла маса, дискусия – работна среща, конференция, на която какво точно се е случило. Там самите ние ще преценим дали да коментираме медийните изяви на някои от нашите членове или не.

Второто нещо, което бяхме поели е във връзка със създаването на някаква рамка, най-малкото регулативна рамка да го наречем, за нас самите, която да е възприета на базата на нашия морал, съвест и възприятие за правилното, да я приемем като членове на Обществения съвет и да се задължим да я спазваме, защото наистина ние по никакъв начин нито чрез административно наказателни разпоредби, нито чрез закон може да си вменим, че трябва да спазваме това, което приемаме. Ние имаме право да го добавим това нещо като приложение към правилата за работа на Обществения съвет, което е напълно възможно да го предложим в ЦИК и мисля, че няма да има проблем да мине това нещо.

Велко Милоев е разработил един текст, за който аз смятам, че дава най-малкото насоките. Бях помолил Михаела да погледне чисто юридически, ако може да оправи термините. Но тя до момента не ми е върнала текст. Ако мога да помоля да чуя вашето мнение.

Колеги, ако искате първо да си зададем тази рамка и след това да коментираме вече какво правим.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Аз с общите принципи съм съгласна. Имам една, две дребни бележки.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Моето конкретно предложение е първо Михаела да го обработи, за да стане като приложение към правилата за работа на Обществения съвет.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Защо възниква необходимостта от такива правила. Велко Милоев го е написал много хубаво, но то и досега е било така. Не виждам нещо, което не сме го правили по този начин. Чия е идеята за създаването на такива правила?

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Това изкрystalизира като реакция от срещите ни с ЦИК, че би следвало да се сложи участието ни в медиите като членове на Обществения съвет да има някаква рамка, която най-малкото да указва по какъв начин става съгласуването на изявите, които са там или представянето на информацията, която се прави по време на медийна изява от страна на член на Обществения съвет.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Велко го е написал много правилно. Ако има приети решения на Обществения съвет и ако някой трябва да се изкаже някъде, тогава казва така: Общественият съвет се събрахме и решихме това и това. А ако някой друг реши да отиде някъде и да се изкаже и говори от името на неговата си организация, ние не виждам никакви основания да може да го възпрем. Като от друга страна той си носи отговорност за думите, които произнася, включително и наказателна, ако има престъпление. Винаги така е правено. Досега не съм чул някой да отиде и да каже, ние в Обществения съвет сме решили, а ние въобще не сме говорили.

Освен това когато бяхме на тази конференция, де факто ние бяхме там, което според мен означава, че това което е говорено, примерно ти казваш нещо, а аз не съм съгласен с теб. Тогава се включвам, дискутираме и т.н. И най-накрая стигаме до някакво равновесно положение, мнение и т.н. Така че изказването след конференция, де факто все едно, че Обществения съвет е защитавал. Даже и от ЦИК се включваха и всеки се включваше когато намери за добре. Така беше либерално направено. Лично на мен така ми

хареса. Нека да видим какви са правилата на ЦИК за медийни изяви и евентуално да ползваме част от тях, ако ги имат.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Аз не зная дали те имат правила за медийни изяви.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Те нямат никакви правила, защото още при предишното ръководство, Томов който отговаря за нас, той казва ние в ЦИК. И другите опонираха. Аз не знам колко е бил прав. От тях всеки се изказва по някакъв начин и казва, ние от ЦИК. ЦИК няма медийни правила. Общественият съвет трябва да има медийни правила. Аз дори не виждам тази необходимост.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Те имат говорители.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Те имат говорители. Взимат официални решения и становища непрекъснато по почти всеки въпрос. Повечето са адвокати и внимават в приказките, какво и как казват и в какво качество. На мен ми се иска някъде да включим, че човек като говори трябва да се разграничава, дали говори като член на Обществения съвет, като представител на организацията си.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Велко го е написал това нещо много добре.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Дончо ти си против да приемем някакви правила.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Ние и досега ги имаме тези правила. Така сме работили. Стоил мисля, че от време на време публикува негови статии свързани с изборите и т.н. Той се подписва. Не съм виждал в негови статии да пише Обществения съвет примерно. Той се изказва от собствено име. И те го канят редовно. Веднъж нещо стана въпрос за тези негови статии. Той казва: Канят ме хората. Аз пиша от мое име. Ако искате да ги оставим в този вид, аз бих се съгласил да гласувам положително, защото де факто ние и досега така сме правили. Не е било по друг начин.

Когато става въпрос някъде да се представи Обществения съвет, естествено, че трябва да отиде председателя или някой от заместниците, ако председателя отсъства. Или да отиде човек, който

е оторизиран примерно от Обществения съвет. Там се казаха някои неща, които на тях не им харесаха. Те се чувстват обидени. А се чувстват обидени, защото има някои неща, които са могли да ги свършат в по-голям обем. Да не припомням сега изказването на Мая Манолова. Да ги приемем в този вид и да не губим повече време. И някой да ги види, за да придобият правен вид.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Аз също мисля, че досега може би сме го правили така, но не вреди да се напише, защото най-малкото изчиства какво точно имат всички като разбиране, че трябва да се прави.

Това което аз искам да поставя на обсъждане в момента е дали да се включи клауза, че Обществения съвет си запазва правото като организация или някаква клауза в самия текст, който да визира какво става, ако някой от членовете на Обществения съвет, представител на някоя от организациите си позволи да не спази тези правила или най-малкото да доведе до някои негативни последици.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Някога в комсомола имаше обществено порицание.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Дончо нека да те подкрепя като човек, който помни онези времена, когато имаше другарски съдилища, да бъдем много внимателни да не слагаме текстове, които могат да предизвикат асоциация като тази, която ти току що направи.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Това не е другарски съд. Тогава какъв е смисъла да ги приемем тези правила? Моралното задължение както каза Дончо и в момента го има.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Друго е когато моралното задължение е написано И гласувано като решение.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Моралното задължение рефлектирайки към морала не би трябвало да съществува нито в закон, нито в правила, нито в нещо друго.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Масово организации имат документ с морален характер. Новинарските гилдии имат такива документи. Партиите, които участват в избори по света, някои държави

подписват правила за изборната кампания, които са от морален характер. Ако нарушиш закона за кампанията те санкционират, но приемат и морални споразумения, че ние няма да използваме такъв и такъв език, няма да си късаме плакатите. Така че такива практика на документи с морални задължения има. Не е нещо необичайно.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Тези правила не са правила с морален характер. Това са правила, които би следвало да регламентират и да не допуснат Обществения съвет като организация създаден с някаква конкретна цел и разписана в специален закон, той да бъде опорочен като институция. Защото това от самия си начин, което може да бъде манипулирано, естествено е, че не би трябвало да бъде допуснато. Създавайки едни правила винаги в тези правила трябва да разписваш те за кой важат и какво се случва, ако не се изпълняват. Михаела пое ангажимент да види текста.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Досегашните ни правила, които сме приели за дейността на Обществения съвет не са с морален характер, а с регламентиращ характер. Ако тези правила ги прибавим към онези и влезнат към тях, това е един вид. Ако искате да ги прочетем още веднъж и някои да влезнат с регламентираща сила, а някои да са с морална сила и да са отделно. Има едно, две накрая, които са по скоро препоръчителни, отколкото задължителни.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Аз също мислих в тази посока. В дипломацията подобен документ се нарича протокол за намерение. Събраните страни имат намерение да правят това и това. Имаме едни правила и да добавим към тях още едни правила, правила 1 и правила 2. Ако искате сложете в скоби протокол за намерение, а Михаела да прегледа нейните правила.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Не става въпрос въобще за правила 1 и 2. Става въпрос за приложение към правилата за работа на Обществения съвет добавка, приложение, анекс, както искате го наречете. Това са правила за медийните изяви. И когато са правила, дори когато отиваш някъде да се състезаваш и там имаш конкретни

правила. И тези правила се спазват. Ние сме законна държава и когато имаме някакви правила, които ние си създаваме Обществения съвет си ги спазваме. И да знаем какво се случва, ако не се спазват. Когато направиш нещо, което носи негатив на хората и този негатив се получава от всички други членове, а не от тебе, би следвало тези хора да са мислили още в самото начало, слагайки тези правила какво ще се случи. А не да казвам, ние пожелахме това да не става, но то се случи. Ние какво да направим. Да направим другарски съд. Въобще не става въпрос за другарски съд. Става въпрос от сега да знаем, че ако направиш това, това се случва. Чисто и просто слагаш правила. Това е моето мнение. Ако не да си кажем пожелание за медийните изяви.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Протоколно намерение, така го пишат в дипломацията.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Моето предложение е да станат приложение към правилата, които са като се добави нещо, че нарушението на тези правила ще рефлектира. Мисля, че в правилата има нещо за имиджа.

Мога ли да ви предложа следното решение. Аз ще напиша нещо. Ще помоля Михаела в рамките до четвъртък да направим нещо като корекция. В петък да се изпрати и във вторник да го приемем. Имайте предвид, че аз предлагам това нещо и в ЦИК да го погледнат след това, като текст, който да одобрят към приложението на правилата.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Правилата на Обществения съвет се приемат по приложение на Обществения съвет с одобрение на ЦИК. Моят въпрос е, изпраща се за мнение и след това да се изпрати за гласуване. Тъй като въпроса е важен, трябва по възможност да имаме повече гласували за. Ако на Румяна й напишеш един имейл, че това е важно ще го прочете. Румяна въведе практиката на два, три пъти да се гласува по имейл от хора, които не идват на заседанията. Тогава това проработи добре. Така бяха приети мисля и в самите правила. Имаше два, три случая. По първа, втора, трета точка

проекторешения и кой е за първо, за второ, за трето. Който иска ще отговори който иска да гласува, който не иска няма да участва нито по единия, нито по другия начин. Предлагам за този документ като промяна на правилата да бъде дадена възможност и за такова гласуване.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Съгласен съм.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Аз съм съгласен.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Първият имейл за коментари. Втори имейл за гласуване.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Оказа се, че само един от нашите колеги конкретно не е разбрал досега тези правила. Не е необходимо повече време за този въпрос.

СТЕФАН МАРКОВ: Да изтъкнем по някакъв начин, че това частен, изолиран случай, не е система. Солидарен съм с него да не отделяме повече време.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Връщаме се на първото нещо по отношение на становището. Има ли някой, който би желал да нахвърля нещо като текст, като изречение, като становище или като информация какво точно се е случило? Имате ли нещо предвид или предложете идеи как точно да стане това нещо.

Това което аз мога да направя е да напиша едно волно съчинение върху нашето становище, с което ние свикахме това нещо. Малко да го променя и да добавя към него, че това и това се е провело. Но там моля за вашата експертиза.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Аз мога да помогна с това какво е била идеята и да го изразя ясно и точно. Но не бих се наел да изгледам цялото видео.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Общо мнение не може. Или трябва да се каже, че е имало такива и такива мнения и да се изброят изчерпателно или трябва да се каже, че е имало различни мнения.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Аз мисля, че изчерпателно не може да казваме, защото трябва да ги опишем чисто стенографски.



По скоро да се даде, че има вариации от до, нещо като описание в един абзац, че има от идея за това, до идея за това.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Да бъде ясно, че се различава коренно от изложеното от нашия колега, от неговото лично мнение. Това е общо мнение на Обществения съвет. Това като го има като референс, ние сме много точни. Това е лично мнение, а нашето общо мнение ще го има.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Мислите ли, че това трябва да го има в самото становище или в информацията какво се е случило? Това не е ли по-добре да го направим като отделно писмо, което да го качим на сайта, което може да е подписано, което е във връзка с публикации, във връзка с изявления в медиите и конкретно даже може да спомена с изказано становище на господин еди кой си, член на Обществения съвет в шоуто на Слави. В самото становище трябва ли да казваме името на Стефан? Той дори не е на линия в момента.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Ако на становището идеята му е да каже какво се е случило на кръглата маса, тогава не трябва да споменаваме Стефан. Може да се каже, че това е нашето становище. Ако някой по медиите е срещнал различни неща.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Да се каже, за да се изясни общата позиция на Обществения съвет за провела се кръгла маса.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Аз числя, че трябва да извадим на нашата страница и да изпратим официално до ЦИК нашето становище, което е като взето решение. Становището се състои от три неща. Това което аз предлагам да го вземем като решение и да го изпратим на ЦИК е така нареченото становище от кръглата маса какво се е случило. Като казваме, че не говорим детайлно и конкретно по нещата изнесени на кръглата маса, а говорим общо като информация.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Може да сложим линк в това становище, къде може да гледа кръглата маса който иска.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Това е добра идея. Второто нещо, което казваме на ЦИК, тук дали трябва да се спомене шоуто на

Слави или да се спомене конкретно нашия колега, който е участвал. Да кажем, че във връзка с това, ние се дистанцираме и това не е по никакъв начин позиция на Обществения съвет, която позиция може да бъде видяна в становището му преди самата конференция, както и в информацията, която изпращаме след самата конференция. Трето, във връзка с тези неща са приети и правила за медийно участие.

Поне за мен това са логичните неща, които трябва да направим. Предлагам ви това решение. Ако имате добавки кажете. Аз съм против да се споменава шоуто на Слави. Даже мисля, че е добре да се каже неправилната позиция, изразяване. Ако напиша шоуто на Слави и името на Стефан, това дава шанс за публична изява втори път.

**ДОНЧО ПАЧИКОВ:** Няма смисъл да споменаваме Стефан, Слави, Милен Цветков. Може ли да попиташ колегите колко човека са гледали това предаване? Аз съм го гледал и трябва да кажа, че не намирам нищо, което да обижда някоя институция или някой човек. Аз ще ви изпратя линкове да го видите и тогава да обсъдим за какво става въпрос. Оказва се, че на някой нещо не му харесало и трябва да приемем правила какво да правим, какво да не правим, как да се изказваме. Като че ли сме тръгнали да излагаме държавата.

**ВЕЛКО МИЛОЕВ:** Дончо твоето мнение е абсолютно разумно от гледна точка на човек, който дистанционно участва. Ти не си участвал на последните ни две срещи с ЦИК по тяхна покана, които бяха през седмица. Там се видя много бурна негативна реакция от страна на ЦИК специално към участието в шоуто на Слави и нищо друго. Това е контекста, който може би на теб ти липсва. Дори малко преди да започне това заседание чухме още подобни коментари от член на ЦИК, който не беше на онези срещи. За тях въпроса е много неприятен. Това е причината да обмисляме в интерес на добрите ни отношения и добрата комуникация какво да направим.

**НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА:** Не само в интерес на отношенията ни с тях, но и за отношенията по между ни. Аз лично

не съм гледала това предаване, така че не мога да взема конкретно отношение. Ако той е казал неща, които не се споделят от повечето от нас, все едно аз да отида от името на моята организация и говоря някакви неща, които са ми лично мнение и нямат общо нито с моята организация, нито с решение на Управителния съвет.

Срокът им е до края на годината, а те този въпрос го повдигат февруари, за да има време до края на годината да се свърши нещо, защото са видели, че има проблем.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Има ли време да разсъждаваме още по този въпрос.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Аз си казах мнението. Мисля, че колегите също имат формирано мнение. Ти си единственият човек, който не иска да се приемат подобни правила по подобен начин. Така или иначе ние ще обсъждаме конкретните текстове по тях и ще гласуваме.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: В шоуто на Слави нещата започват така.

Уважаеми д-р Манов, вие днес бяхте на една конференция, на която се обсъждаше въпроса за електронното гласуване. Нито е споменаван ЦИК. На тази конференция може да бъде не само Стефан Манов, а всеки един който пожелае да дойде.

Да изгледаме всички внимателно какво точно се е случило там, за да може да направим анализ. Защото това е доказателствения материал върху който работим.

Второ, предлагам ако е възможно да изчакаме Румяна Дечева да се завърне и да я помолим да ни помогне с експертиза, тъй като тя има грандиозен опит по изяви, за да е всичко чисто. В момента може да направим едно прибързано нещо. Нека да обмислим още малко.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Извинявай, че ще ти опонирам, но смятам, че всички сме го изгледали. Второ, мисля че Велко е прав като казва, че за нещо сме закъснели за отговор и не е прибързано по никакъв начин. Трето, както се спомена тук от колегите, Румяна не представлява даже и организация. Благодаря за нейния голям опит,

но тя може да се забави още един месец и не бих рискувал за нещо, което е важно да изчакаме Румяна. Още повече има средства за комуникации, което не мисля, че налага нейното физическо присъствие тук, както и ти в момента не си тук.

**ДОНЧО ПАЧИКОВ:** В момента основно говорим за името Стефан Манов в негово отсъствие. Това не е допустимо по никакви правила.

**НАДЕЖДА ГОЛОГАНОАВ:** Ние за момента нямаме никакъв написан текст по въпроса. Тодор Гунчев ще напише по тези три точки, които предлага, освен правилата, които ще ги обсъждаме, редактираме и след това гласуваме. Това са двете предложения. Едното е правила, другото е становище. То подлежи на редакция през следващата седмица и ще се гласува или по имейл или следващия път.

**ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ:** За конкретиката специално говорейки за Стефан, аз мисля че достатъчно пъти сме отлагали заседание, когато той не е бил в състояние да участва дистанционно. Даже и за срещата се съобразихме като дата с него, за да я направим, когато той бъде тук. Това което аз протестирам и не смята да го допусна, най-малкото ако го допусна няма да взимам участие в Обществения съвет, е заради един човек всички други да се съобразяват. Няма да стане това нещо. Или се съобразяваме всички както сме равни или не го правим. Извинявай, че така негативно ще реагирам, но смятам, че не трябва да чакаме Румяна, нито че не може да обсъждаме нещата без Стефан да е тук. Велко се опита да се свърже с него. Аз нещата които не се притеснявам да ги кажа тук, не се притеснявам и пред него да ги кажа в прав текст. Тези неща, които приемаме не са конкретно срещу Стефан Манов. Те са неща по принцип, които би трябвало да регламентират нашите вътрешни отношения. Не мисля, че трябва да чакаме. И ще се съглася с Велко, че може би трябваше още миналата седмица да го направим. Ние ако изчакаме още две седмици какъв е смисъл да го правим.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: За следващото заседание да има по-рано имейл до всички с дневния ред. И да се добави към обичайната практика, моля потвърдете участието си или желанието си да участвате дистанционно. Проявяваме добра воля да осигурим и дистанционно участие. Това за всички важи. Да бъде няколко дни по-рано, за да могат хората да планират и да видят в дневния ред, че това заседание ще е важно.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Да се изпратят предварително двата текста до всички и на правилата и на становището.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: да, още в петък ще се изпратят текстовете. Поемам ангажимент за човек, който липсва в момента тук Михаела, която чисто правно ще го оформи това нещо. За другите неща поема ангажимент и ще ги има.

В точка разни. Колеги, взели сме решение, че ще остане заседанието във вторник, без да има нужда от допълнителен имейл. Ако искате ще изпращам имейл за всеки вторник.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Хубаво е това решение, че всеки вторник ще има заседание, да се изпрати по имейл официално до всички. Друга година като не сме имали избори сме си позволявали да са ни по-редки заседанията. Не винаги е било всяка седмица.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Доколкото имам информация, не е решен въпроса на ЦИК с преместването. Към края на седмицата председателката ще отсъства. В момента в който се върне, аз ще предложи да участваме в заседанието следващата седмица в четвъртък. Като това нещо, които ние сме написали да го обсъдим там, да е част от регулярните срещи с ЦИК. Ще поставя въпроса официално за осигуряване на кабинет за Обществения съвет. Може да не е заседателна зала, а кабинет с бюро компютър, ако не възразявате вие.

Третото нещо за което съм говорил с председателката е във връзка с разговора, който имахме с постоянния секретар на Външно министерство на самата конференция и поисканото съдействие за изпращане информация до всички посолства. Изпратена е тази

информация. Имам обратна информация от някои колеги в разни посолства извън страната, че е изпратено подобно нещо. Писмото което беше изпратено във връзка с това може да си позволим да го обсъждаме при следващата среща с ЦИК или да поискаме конкретна среща с тях.

В тази връзка може би е необходимо да се поиска някаква допълнителна среща с Външно министерство, което предлагам на следващия Обществен съвет да го обсъдим.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: По въпроса за това писмо, което в крайна сметка излезе от мен с три държави. На предпоследното заседание на ЦИК е докладвано. Там всичко се докладва. Председателстващият заседанието казва, че е пристигнало такова писмо от член на Обществения съвет Велко Милоев. Препоръчваме ви да го видите, за да го обсъдим на работно заседание. Има някаква обратна връзка, че е получено.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Аз съм говорил с председателката. Очакваме дали постоянния секретар ще си изпълни това, което тя пое като ангажимент, че ще се изпратят грами до всички посланици във връзка с осигуряване на информация за избори и за тези неща да тече информация и към ЦИК, не само към Външно министерство. Изпратено е това нещо и от тук нататък стои въпроса за следващата стъпка. И затова разширявам, че освен с председателката на ЦИК, това което може да направим ние, след като говорим вече с нея, да поискаме конкретна среща с Външно министерство, което вие трябва да прецените дали да искаме такава среща или не като Обществен съвет.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Председателката трябва да прецени дали е целесъобразно. В писмото което аз изпратих от името на Обществения съвет имаше една такава фраза. Ако този подход ви удовлетворява с тези кратки резюмета по държави, готови сме. Това е което ти трябва да разбереш, дали да действаме още по тази линия.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Удовлетворява ги.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Искат ли още за други държави?

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Да. Ние по принцип сме изпратили за тези три месеца, които още не са стартирали.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Потвърдено е, че биха искали информация и за по-нататък. Тогава да действаме.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Предлагам първо да видим какво правим с тази информация и тогава да действаме. А какво правим с тази информация минава през този разговор с ЦИК, разговора евентуално с Външно министерство и евентуално наше участие някъде или най-малкото идея какво се случва. Защото тази информация я изпращаме с идея пред член на Обществения съвет с член на ЦИК да участва в наблюдение на избори някъде на вън.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Да, това е така. От самото начало е било така.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Това го имаме като ангажимент от ЦИК и те са казали, че искат да се прави. Следващият разговор е това дали ще се случи в този времеви интервал, за който вече сме изпратили информация. Безсмислено е както говорихме предишния път да им изпратим до края на годината.

Колеги нещо друго имате ли да кажете? Няма.

Закривам заседанието.

*(Закрито в 17 часа и 20 минути)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Тодор Гунчев

Стенограф:

Силвия Михайлова