

Централна избирателна комисия
НС-10-348/16.07.21 г.
16.35.г.

ЧРЕЗ

ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

Адрес: София 1169, пл. „Княз Александър I“ № 1, e-mail: cik@cik.bg

ДО

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

Адрес: София 1301,

бул. „Александър Стамболийски“ 18

ЖАЛБА

От **Илина Симеонова Мутафчиева** с ЕГН: _____, с адрес: гр. _____, ж.к. _____

Чрез адвокат **Катерина Димитрова**, Софийска адвокатска колегия, вписан във ВАдС с личен № _____
със съдебен адрес: гр. _____, ул. _____ №111-113, ет. _____, офис _____, ел. адрес: _____

ПРОТИВ

Решение № 468-НС от 14 юли 2021г. на Централната избирателна комисия (ЦИК)

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

В ЦИК е постъпило заявление с вх. №НС-10-327/14.07.2021г. от **Бойко Методиев Борисов** – регистриран за кандидат за народен представител от кандидатските листи на коалиция **ГЕРБ – СДС** в 16-ти МИР – Пловдив и в 25-ти МИР в София, с което същият е поискал да бъде заличен от Централната избирателна комисия (ЦИК) от кандидатската листа на **ГЕРБ – СДС**.

С обжалваното Решение № 468-НС от 14 юли 2021г. ЦИК е уважила заявлението на **Бойко Борисов** и е взето решение същият да не бъде обявяван за избран за народен представител от кандидатската листа на **ГЕРБ – СДС** на проведените на 11.07.2021г. парламентарни избори.

В законоустановения срок и на основание чл.58, ал.1 от ИК, обжалвам решение № 468-НС от 14 юли 2021г. на ЦИК като нищожно – взето извън компетенциите на административния орган, неправилно и незаконосъобразно.

ОТНОСНО ДОПУСТИМОСТТА НА ЖАЛБАТА СРЕЩУ РЕШЕНИЕТО НА ЦИК

Представител съм на гражданската квота на коалиция „Демократична България – обединение“ и като такъв бях кандидат за народен представител същия 25 МИР София, в който и **Бойко Борисов**, на отминалите на 11 юли 2021г. парламентарни избори. Представям удостоверение по чл.72, ал.1, т.8 от Изборния кодекс. Като участник в тези избори имам пряк интерес да обжалвам актовете на ЦИК, които са недействителни – нищожни и незаконосъобразни, какъвто считам, че е настоящият и който пасивно избирателно право.

Намирам, че имам правен интерес да оспоря решението на ЦИК, тъй като с него Комисията пряко влияе в изборните резултати и то за 25 МИР София, от който аз се кандидатирах, като дава възможност на един от кандидатите в него да се откаже от вече направения за него избор без обективна причина, като същевременно на негово място бъде посочен за избран следващия в кандидатската листа на **ГЕРБ-СДС**. По този начин ЦИК подменя волята на избирателите, пренарежда избраниците и узаконява една изборна измама, при която кандидатът, подвеждайки избирателите си да гласуват за него и че той ще ги представлява в Парламента (за **Бойко Методиев Борисов** са гласували преференциално в 25 МИР София 7301 души, а в 16-ти МИР са 4806 души), дава възможност на друг кандидат да бъде избран без последния да е получил необходимите за това гласове. Така **Борисов** е ползван за фасада и рекламно лице, за да може друг да бъде избран за депутат, който иначе не успява да събере необходимите гласове и каквато не е

волята на суверена. По този начин, с нелоялни и законово нерегламентирани средства се злоупотребява с доверието на избирателите, същите се подвеждат, но същевременно се дава предимство на един кандидат за сметка на други, в частност на мен и останалите кандидати от 25-ти МИР София.

ОТНОСНО ВАЛИДНОСТТА И ПРАВИЛНОСТТА НА РЕШЕНИЕТО

В обжалваното решение ЦИК сочи, че Борисов е подал заявление с искане да бъде заличен от кандидатската листа на ГЕРБ-СДС, което Комисията тълкува като отказ същия да бъде обявен за избран. Порокът идва още тук, с тълкуване и разширяване на волята на молителя в заявлението, което ЦИК недопустимо извършва и излиза извън диспозитивното начало.

В разрез с решението на административния орган, считам, че ЦИК няма правомощия да подменя вота на българските избиратели, без значение желанието на вече избраните кандидати за народни представители. Намирам, че **решение № 468-НС от 14 юли 2021г. на ЦИК, издадено извън компетенциите на комисията и като такова е нищожно.** В разрез с основния принцип на представителната демокрация у ЦИК да заличава лице от кандидатската листа на партия след провеждане на изборите, като не отчита, че лицето няма вече статут на кандидат-депутат, а вече избран за такъв по силата на волята на суверена. С решението си ЦИК грубо не зачита и подменя избора на гласоподавателите на проведените парламентарни избори и пренарежда изборният резултат.

В обема на компетентност на ЦИК не е включено подобно правомощие на зачитане на волята за отказ на кандидат след провеждане на самия избор, а единствено Комисията следва да обяви изборните резултати (чл.247, т.4 от ИК). Законодателят е регламентирал единствено на ЦИК такова правомощие - "заличаване на регистрация" по реда на чл. 142, чл. 145 и чл.369 от ИК при осъществяване на точно определени условия и то на партия или коалиция, които в конкретния случай не са налице и това заличаване е възможно преди провеждане на самите избори. Никъде в ИК не се регламентира възможност за заличаване на регистрация (на кандидат, коалиция и пр.) след провеждането им. Само за аналогия, разпоредбата на чл.145, ал.1 от ИК дава възможност коалиция да поиска заличаване на регистрация за участие на избори не по-късно от 32 дни преди изборния ден. Смесът на закона е ясен – не се допуска злоупотреба с права и ако ще се заявява отказ, той следва да е навременен, тъй като изборите се най-висшата форма на проявление на представителната демокрация.

От изнесената в публичното пространство информация, става ясно, че на своето заседание на 14.07.2021г., при разглеждане на подаденото от Борисов заявление, ЦИК е вече взела веднъж решение, с което отхвърля същото именно по съображенията, изложени в настоящата жалба. Впоследствие въпросът е поставен за прегласуване и е взето решение в обратната насока. В този смисъл е и доказателственото искане, което отправям за предоставяне по делото на целия протокол от заседанието на ЦИК от 14.07.2021г., от което ще стане ясно – взето ли е било вече решение по заявлението на кандидата, то ползва ли се със стабилитет, ако е прегласувано това решение, на какво основание и валидно ли е извършеното прегласуване? Това е още едно основание за недействителност на оспореното решение.

Категорично считам, че депозираното заявление от Бойко Методиев Борисов представлява злоупотреба с пасивното избирателно право и с демократичните принципи на страната. **Решение № 468-НС от 14 юли 2021г. на ЦИК, с което това заявление се отказ се зачита,** нарушава Конституцията на Р. България и по-специално текста на чл.57, ал.2 от КРБ, който не допуска злоупотреба с права, както и тяхното упражняване, ако то накръпява права или законни интереси на други. Гласувалите на проведените на 11 юли 2021г. избори, а и всички граждани на Р. България, се оказват заложници на капризите на кандидата. Бойко Методиев Борисов е получил в 25-ти МИР в гр. София общо 7301 преференциални гласа, а в 16-ти МИР в Пловдив – 4806 преференциални гласа, всички от които също остават изгнани, защото кандидатът просто е решил да не става депутат. Това негово решение напълно обезсмисля не просто техния вот, а и мажоритарния елемент на изборите. Доколкото не излага каквито и да е обективни причини за своя отказ, става ясно, че Борисов преднамерено е въвел в заблуждение хилядите граждани, че желае да бъде избран и да ги представлява като депутат, но след като се е възползвал от това свое право, той злоупотребява с доверието им.

Порокът се засилва и от обстоятелството, че Борисов бе кандидат за депутат от два многомандатни изборни района. В тези случаи, след решението на ЦИК, с което се обявяват за избрани народните представители (решение №474-НС/15 юли 2021г.), избраните от два многомандатни района си дължат в едномесечен срок от узнаването за това решение писмено да заявят пред ЦИК в коя листа желаят да останат избрани. Ако не подадат такова заявление, ЦИК ги обявява за избрани за народни представители от

района, в който е първата им регистрация. Това е императивно законово изискване и не може да се прилага по аналогия от ЦИК. Не става ясно, как ЦИК ще процедира в случая, в който Борисов не е обявен сред кандидатите за депутати от два многомандатни изборни района, от кой район ще е следващият обявен и на какво правно основание ЦИК. Разпоредбата на чл.299, ал.3 от ИК предпоставя ЦИК да обяви за избран първия по ред неизбран кандидат в листата, от която кандидатът за народен представител се е отказал и това е законовият императив. Тез първа ЦИК ще обяви, незнайно на какъв принцип, избран друг от листата на ГЕРБ-СДС, при грубо погазване на процесуалните законови норми (вероятно това ще стане по аналогия, приемайки, че Борисов не е подал заявление, в което да сочи от кой район да бъде избран).

Важността на решението на ЦИК се предпоставя и от позицията, която заема Борисов. Същият бе действащ министър председател на Р. България, едно от основните и разпознаваеми лица в кандидатската листа на коалиция ГЕРБ – СДС и дадените за него лични предпочитания би следвало да означава и лично доверие към кандидата, а не просто към коалицията. След като зачита волята му и не го обявява за избран обаче, ЦИК обаче не заличава и предпочитанията, дадени за кандидата, доколкото лицето води предпочитанията за коалицията, а не обратното. В този случай се поставя основателно въпросът: „Щяха ли тези лица да дадат гласа си за ГЕРБ-СДС, ако я нямаше възможността да гласуват предпочитанно за Бойко Борисов?“ и още: „Нямаше ли да дават тези лица гласа си за друга партия/коалиция или друг кандидат, ако знаеха, че Борисов няма в действителност намерение да оправдае доверието им и да бъде депутат?“.

Волята на Бойко Борисов следва да бъде уважена, но тя трябва да бъде заявена пред самия орган, в чийто състав той е избран – след конституирането на 46-то НС. До тогава същият е избран за народен представител по волята на суверена. Борисов се счита за избран от деня на изборите, когато суверенът изрази своята воля, от акта на неговия избор. И по този въпрос Конституционния съд е имал също възможност да съждава. Така по въпросите от кога възниква правоотношението на представителство между избирателите и избрания народен представител, както и от кога му се делегира мандат да ги представлява, Конституционният съд със своето решение №5/22.03.2001г. по КД №5/2001г. съдия – докладчик Тодор Тодоров, сочи:

„т.8. Народното събрание се избира от народа в лицето на избирателите. То е конституционно установена форма на народно представителство. Възникването на това отношение на представителство, както и неговото съдържание се определят от политическата воля на избирателите. Тази воля се изразява чрез акта на избора, конституционния признат и гарантиран в чл.10. Изборът е акт на овластяване. Властническите правомощия на Народното събрание възникват от деня на избора. Упълномощаването не може да бъде отделено от акта на избора. Няма друг акт, освен изборът, който да делегира власт на Парламента. Нито актовете, констатиращи редовността на изборите, нито клетвата на народните представители и вътрешното структуриране на органа го овластяват. Съдът напълно споделя изразеното в становището на Министерския съвет разбиране, че "Всички останали конституционни изисквания относно свикването и конституирането на Народното събрание са от значение за практическата работа на Народното събрание и за функционирането на народните представители в изпълнение на пълномощията им, но не влияят по никаква начин върху мандата, получен в резултат от изборите". Избирателите са тези, които овластяват Народното събрание да изпълнява възложените му от Конституцията функции за определения срок“

По казуса, който е поставен за разглеждане пред настоящия състав ВАС вече е имал възможността да се произнесе по същество. Така с решение №11880/10.11.2015 по адм. д. 12663/2015г. Върховният административен съд, IV отделение, което прилагам, се приема наличието на правен интерес на участник в изборите (в случая проведените общински избори през 2015г.) и основателност на жалбата срещу решение на ЦИК, които съображения напълно споделям:

Цитати от решението:

„След приключване на изборите е възможно да се извърши промяна в регистрацията на кандидат за общински съветник. Това е възможно да се извърши преди провеждането на изборите и то само при настъпване на някоя от двете групи причини в посочените от законодателя срокове. Сроковете са преклузивни и с изтичането им се ползва само правото на партията или коалицията да поиска ОИК да направи промяна. От изложеното следва, че само политическата партия, направила предложението за

ОИК-П, за заличаване на двамата кандидата за общински съветници, нито самите те - кандидатите са имали законово установената възможност да искат да се извърши промяна в кандидатската листа. Такава възможност за промяна или заличаване като правомощие за ОИК, не съществува след изтичане на преклузивните срокове, а на общо по-силно основание и след приключване на изборния ден. Следователно решението на ОИК-П, е нищожно защото е взето извън времевата компетентност на ОИК да го постанови. Възможността за отказ от избор за общински съветник се осъществява по друг ред и по друг закон, който не е Изборният кодекс."

Уважаеми върховни съдии, моля на основание чл.58, ал.3 от ИК да насрочите делото в открито съдебно заседание, на което да призвете страните, както и да конституирате като заинтересувана такава Бойко Методиев Борисов, доколкото спорът пряко засяга неговите права и законни интереси, и същият е адресат на решението на ЦИК.

Моля да се произнесете с решение с което да спрете тази злоупотреба с права и пълно обезсмисляне на изборния процес, манипулация, която опорочава преференциите на хиляди избиратели, поставя в неравностойно положение и останалите кандидати за депутати. Моля да отмените решение № 468-НС от 14 април 2021г. на Централната избирателна комисия (ЦИК), като го обявите за нищожно, издадено извън компетентните на комисията или евентуално за неправилно и незаконосъобразно.

Моля да присъдите сторените от доверителни ми съдебно – деловодни разноски.

Моля всякаква кореспонденция да връщате на адвокат Камен Димитров, Софийска адвокатска колегия, на неговия ел. адрес }

ДОКАЗАТЕЛСТВЕНИ ИСКАНИЯ

Моля на основание чл.190, ал.1 от ИК в съв. с чл.144 от АПК да задължите ЦИК да представи по делото следните документи:

1. решение № 474-НС от 15 юли 2021г. на Централната избирателна комисия (ЦИК)
2. заявление с вх.№НС-П-74/08.04.2021г. от Бойко Методиев Борисов
3. протокол от проведено заседание на ЦИК от 14.07.2021г. за изясняване на чете посочените обстоятелства - взето ли е било вече решение по заявлението на кандидата, то ползва ли се със стабилитет, ако е пригласувано това решение, на какво основание и валидно ли е извършеното пригласуване?

ДОКАЗАТЕЛСТВА:

1. Удостоверение от ЦИК за участие в парламентарните избори на 11.07.2021г.
2. решение № 468-НС от 14 юли 2021г. на Централната избирателна комисия (ЦИК)
3. Решение №5/22.03.2001г. по КД №100/01г., съдия – докладчик Тодор Тодоров
4. Решение №11880/10.11.2015 по адм. №12663/2015г.

Представям адвокатско пълномощие и искане за правна помощ и съдействие.

Дата: 16.07.2021г. София

Иванка Мутафчиева

Адв. Камен Д.