

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5367

гр. София, 20.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в закрито заседание на 20.07.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

като разгледа дело номер **7026** по описа за **2021** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба на Н. Й. Б. срещу Решение № 461-НС от 11. 07. 2021 г. на ЦИК, с което на основание чл. 57, т. 26а от ИК във вр. с чл. 73 от ИК е оставена без разглеждане жалбата срещу Решение № ИР 24-80/ 01. 07. 2021 г. на Р. 24 – С.. В оспорвания акт на ЦИК е прието, че жалбата недопустима и жалбоподателят няма правен интерес от обжалване на решението на Р. 24 - С., тъй като с него не се засягат негови права и законни интереси. Направен е извод, че подаденият от Б. сигнал има само уведомителен ефект и не поражда право на заявителя за участие в административнонаказателното производство, включително право да обжалва отказ да се започне такава.

След преценка на изложените в жалбата доводи и на съдържащите се в преписката доказателства, съдът намира следното:

Въпреки, че с постановеното от ЦИК решение не е потвърдено решението на Регионалната избирателна комисия в смисъла на чл. 73, ал. 1, изр. 2 от Изборния кодекс /ИК/, имайки предвид нормативната уредба на чл. 132, ал. 1 от АПК, според която на административните съдилища са подсъдни всички административни дела с изключение на тези подсъдни на ВАС, съдът намира, че не са налице обуславящите подсъдност на ВАС изключения по чл. 132, ал. 2 от АПК. Актовете на ЦИК не са изрично посочени в тази разпоредба, която по своя характер е обща такава, а приложимата по смисъла на чл. 132, ал. 2 т. 8 от АПК специална разпоредба на чл. 73, ал. 1, изр. 3 от ИК, има предвид единствено случаите, в които с акта на ЦИК е изменен или отменен актът на Р..

С решение № 461-НС от 11. 07. 2021 г. ЦИК не се е произнесъл по съществуването на спора /по законосъобразността на решението на Р./, а се е произнесъл по допустимостта на подадената пред нея жалба, поради което редът за разглеждане на

процесната жалба следва да съответства на търсената от жалбоподателя защита, която е такава срещу акт за прекратяване на производство за оспорване на административните актове по административен ред по смисъла на чл. 88, ал. 3 от АПК.

Като съобрази регламента на чл. 73, ал. 1 от ИК, според който обжалването на актовете на Р. по административен ред е задължително, то според настоящия съдебен състав, актът на по-горестоящия административен орган, с който е приета недопустимост на производството пред него, не открива процесуалната възможност за оспорване по същество на акта на по-долустоящия административен орган, поради което приложим е редът по чл. 88, ал. 3 от АПК, а не този по чл. 98, ал. 2 от АПК.

Следователно, неправилен е диспозитивът в решението на ЦИК, според който в тридневен срок от обявяването му, на обжалване пред Административен съд – София град подлежи решението на Р. 24 - С.. В конкретния случай предмет на проверката за законосъобразност следва да бъде Решение № 461-НС от 11. 07. 2021 г. на ЦИК, предвид приложимата разпоредба на чл. 88, ал. 3 от АПК.

Съдът намира, че жалбата срещу Решение № 461-НС от 11. 07. 2021 г. на ЦИК е допустима, като подадена в законоустановения срок от лице, което има правен интерес от търсената съдебна защита. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, поради следните съображения:

От доказателствата по делото се установява, че жалбоподателят е регистриран като наблюдател от Института за социална интеграция. В качеството си на такъв Н. Б. притежава права, изрично изброени в чл. 114 от ИК, сред които и правото по чл. 114, т. 10 от ИК да подава жалби и сигнали за нарушения на изборния процес.

Предвид това, на 30. 06. 2021 г. същият депозирал жалба пред Р. 24 - С., в която били изложени твърдения за нарушение на чл. 183, ал. 3 от ИК. В жалбата било посочено, че в автосервиз в[жк], микрорайон 5 е сложен пропаганден постер на ПП Герб, който в нарушение на т. 1 от Заповед № СОА 21-РД09-779/ 03.06.2021 г. на кмета на Столична община за определяне на местата за поставяне на агитационни материали за предсрочните избори за НС – 11 юли 2021 г. В частност, рекламният материал е поставен от външната страна, а не от вътрешната страна на стъклото, както е според заповедта на кмета.

С Решение № ИР 24-80 от 01. 07. 2021 г. на Р. 24 – С. жалбата на Н. Б. е отхвърлена като неоснователна, като е направен извод, че т. 1 от Заповед № СОА 21-РД09-779/ 03. 06. 2021 г. на кмета на Столична община е неприложима в конкретния случай.

На основание чл. 73 от ИК Н. Б. е депозирал жалба в ЦИК срещу Решение № ИР 24-80 от 01. 07. 2021 г. на Р. 24 – С., като с Решение № 461-НС от 11. 07. 2021 г. на ЦИК жалбата е оставена без разглеждане. Прието е, че жалбоподателят няма правен интерес от оспорване на решението на Р. 24 - С., тъй като с него не се засягат права и законни интереси на жалбоподателя Б.. Направен е извод, че подаденият сигнал има само уведомителен ефект и не поражда право на заявителя за участие в административнонаказателното производство, включително право да обжалва отказ да се започне такава.

Обжалваното решение е правилно. В конкретния случай жалбоподателят Б., в качеството си на регистриран наблюдател на изборите, на основание чл. 114, ал. 10 от ИК е уведомил Р. 24 - С. за възприето от него нарушение на чл. 183, ал. 3 от ИК, съгласно чиято разпоредба агитационните материали се поставят на определени от кмета места, а на сгради, огради и витрини - с разрешение на собственика или

управителя на имота.

Съгласно чл. 480, ал. 1 от ИК, който наруши забраните по чл. 182, ал. 1 - 3, се наказва с глоба от 300 до 1000 лв. Разпоредбата на чл. 498 от ИК предвижда, че установяването на нарушенията, съставянето на актовете, издаването и обжалването на наказателните постановления се извършват по реда на Закона за административните нарушения и наказания <https://web.apis.bg/p.php?i=9951&b=0>, доколкото с този кодекс не е установен друг ред.

Поради това, правилно в обжалваното решение на ЦИК е прието, че подаденият от Н. Б. сигнал има само уведомителен ефект и не поражда право на заявителя за участие в административнонаказателното производство, включително право да обжалва отказ да се започне такова. В административнонаказателното производство лицата, подали сигнала за извършено нарушение, не могат да бъдат страни, като производството се развива между административнонаказващия орган и лицето, извършило съответното нарушение. В случая Н. Б. е депозирал сигнал на основание чл. 114, ал. 10 от ИК, но изцяло в преценката на административнонаказващия орган /Р. 24 - С., съгласно разпоредбата на 496 от ИК/ е да приеме наличието или липса на соченото в сигнала нарушение, като е недопустимо тази преценка да бъде оспорвана от лицето, което не е страна в административнонаказателното производство.

С оглед на посочените аргументи жалбата срещу Решение № 461-НС от 11. 07. 2021 г. на ЦИК е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

По изложените съображения и на основание чл. 88, ал. 3 от АПК, Административен съд – София град, III-ти тричленен състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. Й. Б. срещу решение № 461-НС от 11. 07. 2021 г. на ЦИК, с което е оставена без разглеждане жалбата срещу Решение № ИР 24-80/ 01. 07. 2021 г. на Р. 24 – С..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.