

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 60

На 14 юли 2021 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Проект на решение относно въвеждане на данните от протоколите на секционните изборителни комисии в ЦИК и сравняването им с данните от тези протоколи, въведени в РИК, от изборите за народни представители, произведени на 11 юли 2021 г., и анализ на несъответствията.

Докладчик: Камелия Нейкова

2. Проекти на решения относно заявления с изисквания за изключване от списъка с кандидати за народни представители в изборите за народни представители, произведени на 11 юли 2021 г.

*Докладчици: Камелия Нейкова, Йорданка Ганчева
и Севинч Солакова*

3. Проект на решение относно обявяване на резултатите от гласуването и разпределението на мандатите в Четиридесет и шестото Народно събрание.

Докладчик: Камелия Нейкова

ПРИСЪСТВАХА: Камелия Нейкова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Цветозар Томов, Севинч Солакова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева.

ОТСЪСТВАХА: Росица Матева, Елка Стоянова и Любомир Гаврилов.

Заседанието бе открито в 20,38 ч. и председателствано от госпожа Камелия Нейкова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добър ден, колеги! Единадесет членове на ЦИК сме в залата. Налице е необходимият кворум за провеждане на заседание.

Предлагам ви следния проект на дневен ред: 1. Проект на решение относно въвеждане на данните от протоколите на секционните избирателни комисии в ЦИК и сравняването им с данните от тези протоколи, въведени в РИК, от изборите за народни представители, произведени на 11 юли 2021 г., и анализ на несъответствията, докладчик аз; 2. Проекти на решения относно заявления с изисквания за изключване от списъка с кандидати за народни представители в изборите за народни представители, произведени на 11 юли 2021 г., докладчици аз, госпожа Ганчева и госпожа Солакова; 3. Проект на решение относно обявяване на резултатите от гласуването и разпределението на мандатите в Четиридесет и шестото Народно събрание, аз ще ви докладвам този проект на решение.

Колеги, подлагам на гласуване така предложения проект на дневен ред.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против** – **1** (*Цветозар Томов*).

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Гласувах против, защото в един доста късен час и след вземането на важното решение по точка 1, предлагате в дневния ред да се включи точка, която изисква според мен много внимателно и вероятно продължително обсъждане, и която би била претрупана, когато се разглежда от уморени хора късно вечер.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Томов, макар че отрицателен вот не се коментира, аз смятам, че тъй като днес не сме имали заседание и часът все още е в светлата част на деня, не смятам, че не можем да включим в дневния ред тези проекти на решения. Друг е въпросът дали ще има необходимото мнозинство за тяхното приемане.

Изразявам личното си мнение, не коментирам нищо.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Коментирате отрицателния ми вот.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не, не го коментирам.

Колеги, преминаваме към **първа точка**.

Точка 1. Проект на решение относно въвеждане на данните от протоколите на секционните комисии в ЦИК и сравняването им с данните от тези протоколи, въведени в РИК, от изборите за народни представители, произведени на 11 юли 2021 г., и анализ на несъответствията.

В моя папка в днешното заседание е публикувана подпапка „Диск 11 юли 2021 г.“ С приемо-предавателен протокол днес – 14 юли 2021 г., „Информационно обслужване“ са ни предали данните от компютърната обработка в РИК и ЦИК на данните от протоколите на СИК и РИК и от техническите носители от машинното гласуване за резултатите от изборите за народни представители. Има и справка за извършения анализ на несъответствията с отразени решения на работната група за анализ на несъответствията на ЦИК, която днес извърши този анализ.

Също така самият анализ на несъответствията в данните от гласуването е на вашето внимание. Изчисленията, съгласно Приложение № 1. Също така са ни предоставили методиката за определяне на резултатите от гласуването в изборите за народни представители, произведени на 11 юли 2021 г., разпределението на мандатите на национално ниво и в многомандатните изборни райони по партии, коалиции и независими кандидати. Предоставена е информация за обобщени сумарни числови данни. Цялата информация е предоставена на технически носител, за да може да се обяви на интернет страницата на Централната изборителна комисия.

В тази папка можете да се запознаете с всички основни данни, изготвени на основата на методиката, която е приложение към Изборния кодекс.

Също така в моя папка от днешно заседание е проектът на решение под № 486, а именно Проект на решение относно въвеждане на данните от протоколите на секционните изборителни комисии в ЦИК и сравняването им с данните от тези протоколи, въведени в РИК, от изборите, които бяха произведени на 11 юли, и анализ на несъответствията, както и приложението, което е под № 1 и ще бъде към този проект на решение.

Към проект на решение № 486 приложението е под същия номер, а именно Приложение към актуализираната база данни, което ви предлагам, както казах преди малко, да бъде приложение към това решение. На вашето внимание са всички тези данни, ако имате въпроси и предложения. Включително и в тази папка „Диск 11 юли 2021 г.“ е сканираният екземпляр на приемо-предавателния протокол между „Информационно обслужване“ и Централната изборителна комисия от днешна дата, където в седем точки са изброени всички данни, които са ни предоставени във връзка с компютърната обработка на резултатите от произведеното гласуване.

Колеги, пропуснах: приемо-предавателния протокол между „Информационно обслужване“ и Централната изборителна комисия е с вх. № НС-00-731 от 14 юли 2021 г. Предоставена ни е информацията на хартиен носител, и както ви казах и на технически носител – на диск.

По анализа на несъответствията имате ли въпроси или предложения по проекта на решение? Колеги, този проект на решение е № 486 в моя папка от днешното заседание и под същия номер е приложението към него.

Колеги, ако нямате предложения или въпроси, подлагам на гласуване проекта на решение така, както ви го представих.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Това е Решение е с № 466-НС от днешна дата.

Колеги, преминаваме към **втора точка**.

Точка 2. Проекти на решения относно заявления с искания за изключване от списъка с кандидати за народни представители в изборите за народни представители, произведени на 11 юли 2021 г.

В папката на колегата Стоянова, тъй като беше разпределено на нея, но по лични причини се наложи да отсъства от заседание, в нейна папка ви докладвам проект на решение № 487.

Постъпило е заявление с вх. № НС-10-324 от 13 юли 2021 г. по електронната поща на Централната изборителна комисия, а днес е представен и оригиналът на заявлението, от Илко Стоянов Стоянов, регистриран кандидат за народен представител от кандидатската листа на партия „Има такъв народ“ в Първи изборен район – Благоевградски, с което заявява, че желае да не бъде обявен за

избран за народен представител от кандидатската листа на партия „Има такъв народ“ в Първи изборен район. Заявителят посочва, че заявлението изразява личната му воля и е във връзка с обстоятелството, че с Решение № 69-ЧМИ от 5 юли 2021 г. на Общинска изборителна комисия – Благоевград, е обявен за избран за кмет на община Благоевград, съответно предстои полагане на клетва за встъпването му в правомощия.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Той я положи днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Централната изборителна комисия приема, че предвид изричната воля на заявителя искането следва да бъде уважено. ЦИК счита, че тъй като заявлението е подадено преди обявяване имената на избраните народни представители, съгласно чл. 300, ал. 2 и обявяване на списък А и Б следва в списъка на кандидатите срещу името на лицето да се отбележи настоящото решение. С оглед изложеното подалият заявление кандидат Илко Стоянов не следва да бъде обявен за избран за народен представител в листата на партия „Има такъв народ“ в Първи изборен район.

Поради което ви предлагам на основание чл. 57, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 300, ал. 2 от Изборния кодекс да вземем решение да не обявяваме за избран за народен представител от листата на партия „Има такъв народ“ в Първи изборен район – Благоевградски, Илко Стоянов Стоянов със съответното ЕГН в произведените избори за народни представители на 11 юли 2021 г.

Колеги, имате ли въпроси или предложения по проекта на решение?

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Очевидно се очертава тенденцията късно вечер веднага след гласуването по точка първа и в този си състав Централната изборителна комисия да вземе серия незаконни решения.

Разбира се, народните представители се избират от гласоподавателите, а не от Централната избирателна комисия. В този смисъл самата формулировка „да не обявява за избран“ вече избран от народа народен представител предизвиква недоумение.

Тази практика на Централната избирателна комисия се появи през 2014 г. по настояване и по ситуация, в която Централната избирателна комисия беше подложена на натиск, за да не обяви за избран лицето Делян Славчев Пеевски на изборите за евродепутати през 2014 г., продължи в следващите години, въпреки множеството протести на българската общественост, и очевидно, госпожо председател, с това вкарване на тези проекти сега късно вечер се цели на бърза ръка тя да бъде продължена и от тази комисия.

Аз не мога да се съглася с това и искам да изложа аргументите си.

Лицата, чиито молби ще разглеждаме, са вече избрани в българския парламент. Техният мандат е започнал да тече, съгласно Решение № 5 на Конституционния съд на Република България от 2001 г., от момента на избор, който се е случил на 11 юли 2021 г. в определените от закона срокове. Централната избирателна комисия не е орган, който да преценява дали някой е избран за народен представител или не е избран. Това става съгласно правилата в Изборния кодекс и се извършва от суверена.

Няма също така никакви морални основания да се толерира една практика, при която кандидати за народни представители участват в кампанията, използват личната си популярност, за да привличат гласове за своите партии, след което натоварват, забележете, Централната избирателна комисия с това да ги освободи по този начин.

Нормалната процедура, по която би трябвало един кандидат за народен представител да бъде освободен от възникналото задължение по силата на неговия избор, е той да поиска това от институцията, в която е избран. Тази практика беше прилагана в

България до 2014 г. преди да се случи, някои колеги сигурно си спомнят, онзи инцидент, в който в разстояние на 12 часа Централната избирателна комисия взе две противоположни решения, ще цитирам по памет – Решение № 569-НС и Решение № 571-НС от 30 или 31 май 2014 г.

Аз лично категорично не мога да се съглася с тази практика и ще водя с всички допустими средства в рамките на правилата на дейност на Централната избирателна комисия борба срещу нея, защото тя позори както Централната избирателна комисия, така и създава обстановка, в която ние насърчаваме с подобни решения подвеждането на българските избиратели чрез фиктивното участие на кандидати в предизборната кампания. Затова ще гласувам против нея и призовавам тези членове на Централната избирателна комисия, които считат, че има морален резон в моето искане, да ме подкрепят. Юридическият резон е в Решението на Конституционния съд още от 2001 г. Благодаря за вниманието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Под формата на реплика на господин Томов, аз съм член на Централната избирателна комисия от 2014 г., сега сме 2021 г. и не помня да съм бил подложен на какъвто и да е натиск при взимане на което и да било решение – било в 2014 г. и следващите до настоящия момент. Ако някой е бил подлаган на натиск от тогавашните членове, може да си каже.

Отделно от това искам да кажа, че субективно право на всеки човек – било то кандидат за народен представител, е да каже дали желае да бъде обявен за такъв. Да, наистина по цитираното от господин Томов решение от Конституционния съд народният представител е избран от датата на избора, но в правомощията на Централната избирателна комисия е да обяви за избрани кандидатите, които са получили съответния брой гласове, за да бъдат такива.

Централната изборителна комисиия със свой акт обявява за избрани народните представители, които са получили съответния брой гласове или преференции. Доколкото съм запознат от 2014 г. кандидатите за народни представители, за които бяха взети въпросните цитирани решения от господин Томов, заявяват, че не желаят да бъдат обявени за избрани. Пак казвам – това е субективно право на всеки. Да, те са участвали в предизборната надпревара, но след като са видели примерно, казвам примерно, резултатите от гласуването, резултатите от проведените избори, някой може да не желае да бъде в този парламент. Примерно говорим. Това е субективно негово право дали желае да участва в работата на този парламент, или не желае да бъде обявен. Той е избран, но пак казвам – заявява пред Централната изборителна комисиия нежеланието си да бъде обявен за избран, което мисля, че никой няма право да нарушава това право на всеки кандидат за народен представител, и да му налага насила едва ли несъщия да бъде обявен за избран за народен представител.

И дали, както каза господин Томов, е губене на време на Централната изборителна комисиия? В скобички – мисля, че часът не е късен, навън още грее слънце, Централната изборителна комисиия е заседавала и до 12, и до 1 и до 2 часа, когато е наложително, така че часът абсолютно не е късен. Другият факт е – ако го бяхме взели в 9 часа пък щеше да е ранен час по логиката на господин Томов.

Така че моето категорично мнение е, че трябва да зачитаме волята на всеки човек, било и кандидат за народен представител. И въпреки неговото желание да не бъде обявяван, ние да го обявим за избран, след това да отиде в парламента и там да подава оставка? Това не е ли губене на време пък на законодателния орган? Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте за дуплика, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колега Баханов, аз мисля, че ничие субективно право не се отнема, защото изобщо не оспорвам правото на всеки избран народен представител да се откаже да влезе в парламента, да не положи клетва и да поиска да бъде освободен от Народното събрание. Той има това субективно право без всякакво съмнение. В случая говорим за нещо друго – кой избира народните представители? Централната избирателна комисия ли? Аз мисля, че актът на избор вече се е случил на 11 юли. Така мисли и Конституционният съд на Република България, чиито решения, вие сте юристите, ще ме поправите, мисля, че имат силата на закон. Тук става дума за това каква да е процедурата – дали Централната избирателна комисия да взема такива решения, каквито се предложат в момента в подобни случаи, или това да бъде работа на институцията, в която тези хора са вече избрани и чийто мандат вече тече, тъй като, пак ще повторя, по Решение № 5 на Конституционния съд от 2001 г., мандатът на тези народни представители тече от 11 юли, от края на изборния ден. В какъв смисъл изобщо ние можем да обявим, че те не са избрани, след като те вече са народни представители? Има изричен текст в мотивите на Решение № 5, който разглежда тази ситуация, и в който се твърди, че дори още да не е установено от Централната избирателна комисия кои са хората, които са избрани, техният мандат е в ход.

Говорим за това дали да продължаваме да вземаме незаконосъобразни решения, позволявайки Централната избирателна комисия да бъде използвана по такъв начин, за да спести може би някакво неудобство на тези хора, които не желаят да влязат в парламента, или някакви други съображения. Донякъде аз разбирам това, защото, примерно, през април 14 души бяха освободени така. Вече се създаде една незаконна практика в България, която според мен ние сме длъжни да пресечем, да не продължаваме нейното развитие.

И последно пак ще повторя и с това ще свърша, в крайна сметка става дума за умишлено заблуждаване на избирателите в хода на предизборната кампания, което Централната избирателна комисия поне по силата на чл. 57 не бива да допуска.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Томов, аз не приемам Вашите аргументи, че това са незаконосъобразни решения на Централната избирателна комисия. Предложих ви проект на решение по заявление на господин Илко Стоянов, който докладвах, че е избран за кмет на община Благоевград. Ако той бъде обявен за избран за народен представител, ще бъде в несъвместимост, ако прочетете чл. 68 от Конституцията.

В този смисъл смятам, че ако той не беше подал това заявление, смятате ли, че това щеше да бъде отговорно поведение към всички избиратели, които са го избрали за кмет на община Благоевград? И не на последно място, личната воля на който и да било кандидат за народен представител, аз смятам, че не може да бъде пренебрегната. Това е моето мнение.

Колеги, има ли други изказвания или предложения?

Подлагам на гласуване така представения от мен проект на решение.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 9** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова и Цветанка Георгиева*); **против – 2** (*Емил Войнов и Цветозар Томов*).

Колеги, Решението е с № 467-НС.

Със следващ доклад, заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател.

Колеги, аз ще ви представя два проекта на решения във връзка с депозираните заявления от подобен характер по доклада на председателя и току-що приетото решение. Преди да започна докладите ще си позволя да изразя моето мнение с оглед развилия се дебат. Дебат в кавички казано, защото повтарянето на едни и същи

думички, обективиращи някакви субективни морални съображения, нямат връзка с правото. Да, правилно се цитира конституционното решение, но само в определена част, само едно такова. Принципът дори и в Европейския парламент е при конституирането на парламента, в случая Народното събрание да няма празно място. Повече няма да си четем лекции по право, ние в по-голямата си част сме юристи. Мисля, че и тези членове, които не са юристи, достатъчно дълго са членове по личната им воля, предложени от едни или от други, но все пак членове в различни мандати, така че също са участвали в дебатите.

Преди да започна с първото заявление за протокола: трайна практика на Централната изборителна комисия в съответствие със закона и решенията на Конституционния съд, както казах в съответствие и с практиката в Европа, като пример, без да губя оперативно време и изброявам, това са наши Решения № 101-НС от 8.04.2019 г., № 24-НС от 30 март 2019 г., № 4844-НС от 20.07.2017 г., № 4935-НС от 3.04.2017 г.; № 1298-НС от 8.10.2014 г., № 1297-НС от 2014 г., № 1284-НС от 7.10.2014 г. Не включвам в примерите решенията, които колегата по предходния доклад каза, защото очевидно са много повече решенията.

И така, колеги, първият проект, който ще ви докладвам, е във връзка с постъпило заявление с вх. № НС-10-327 от 14.07.2021 г. от господин Бойко Методиев Борисов със съответното ЕГН, като той заявява и декларира, че не желае да бъде обявен за избран за народен представител от кандидатските листи на коалиция „ГЕРБ – СДС“ в 16 МИР – Пловдив, и 25 МИР – София.

Предвид което ви предлагам проект на решение относно постъпилото заявление от господин Борисов със съответния входящ номер. Предлагам ви и аз като докладчик считам, че следва да приемем заявлението, по своята същност представлява искане на лицето да не бъде обявено за избрано за народен представител и е с обективирана изрична воля в това, и следва да бъде уважено.

Централната избирателна комисия счита, че тъй като заявлението е подадено преди обявяването на имената на избраните народни представители съгласно чл. 300, ал. 2 от ИК и обявяване на списък А и Б съгласно чл. 298, ал. 3 от Изборния кодекс, следва в списъка на кандидатите срещу името на лицето да се отбележи настоящото решение.

С оглед на горното подалият заявлението господин Борисов не следва да бъде обявен за избран за народен представител от листата на коалиция „ГЕРБ – СДС“ в Шестнадесети изборен район – Пловдив, и в Двадесет и пет изборен район – София. И на основание чл. 57, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 300, ал. 2 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия ви предлагам да не обяви за избран за народен представител от листата на коалиция „ГЕРБ – СДС“ в Шестнадесети изборен район – Пловдив, и в Двадесет и пет изборен район – София, Бойко Методиев Борисов със съответното ЕГН в произведените избори за народни представители на 11 юли 2021 г.

Не предлагам абзаца, който присъстваше, обсъждали сме го, видях и в току-що приетото решение, че считаме обективизираната воля за изрично оттегляне на съгласието, което е процесуална предпоставка от категорията на абсолютните. Такъв текст фигурираше през годините в различни наши решения, но се обединихме около това да не присъства.

Това е първият проект, госпожо председател, уважаеми колеги.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по този проект на решение имате ли въпроси?

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз няма да повтарям аргументите си от предното обсъждане, защото случаят е идентичен. Само ще прибавя и това, че за разлика от случая с господин Стоянов, където поне има друга кампания и в хода на кампанията избраният кандидат за

народен представител е поставен в обективна невъзможност да се откаже от кампанията последната седмица, тук имаме и случай, в който става дума за политик – политик рецидивист в това отношение, защото мисля, че това е третият или четвъртият случай, в който господин Борисов участва в кампания и след това подава подобни молби до Централната изборителна комисия. Понеже колежата Ганчева цитира доста такива решения след 2014 г., ще напомня, че в първия случай, в който господин Борисов се отказа да поеме функциите на народен представител през 2005 г., ако не се лъжа, той все пак беше освободен от Народното събрание и тогава нямаше Централна изборителна комисия, която да клеене по такъв начин и да вземе подобно позорно решение, каквото предстои като че ли да вземем сега. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз като докладчик малко се двоумя дали да взема отношение по изказването, защото не знам в рамките на правомощията си като член на Централната изборителна комисия в рамките на Правилника за дейността и организацията на Централната изборителна комисия, по коя реплика, по коя думичка точно да взема отношение. Употребихте, колега Томов, рецидивист, позорно. Аз не гледам решенията с оглед кой политик е – преди малко беше един вероятно, сега е друг, следващите проекти вероятно засягат други политици. Да, политиците са в листите, само че ние като членове на ЦИК се съобразяваме със закона и с правото и следва да се произнесем в рамките на своите правомощия.

Да, мисля, че позорно е да не се докладват преписки, но пък е правилно да докладваме преписки и да вземаме решения по тях. И в рамките на моите разбираня си докладвах постъпилото заявление, съобразно председателската резолюция. Предлагам ви проект на решение в съответствие със закона, в съответствие с обективирания воля. А иначе да, вероятно сте прав, колега Томов, че с прости думи,

кратки изречения, повтаряне непрекъснато и цитиране на Върховния съд в Република България – Конституционния, може да създадем внушения и убеждения у някого.

Предлагам, госпожо председател, да ми се подложи на гласуване проекта на решение, както съм го представила, ако няма други предложения и мнения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Ципов.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Уважаеми колеги, аз ще бъда кратък и няма да използвам квалификации кой текст от закона съответства ли на решението на този колективен орган, наречен Централна избирателна комисия, дали актове, които са приети назад във времето, са законосъобразни, или незаконосъобразни. Това, уважаеми колеги, решават други органи, а не Централната избирателна комисия тогава, когато има внесена жалба срещу този акт.

Искам да ви обърна внимание на едни други текстове, действащи от Изборния кодекс, а това са текстовете на чл. 299. Уважаеми колеги, ако ще развиваме подобни тези, трябва ли да обявим желанието на кандидат за народен представител, избран в листите на съответната политическа сила в два многомандатни избирателни района, за нарушение на Изборния кодекс тогава, когато той заявява изричната си воля да бъде обявен за избран от единия от многомандатните райони? Има ли някаква разлика във волеизявлението дали желае да бъде избран от един от двата многомандатни района, или не желае въобще да бъде обявен за избран?

Все пак според чл. 300, ал. 2 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия обявява имената на избраните народни представители. Това е правомощието на този колективен орган. А по отношение на това как съответният кандидат решава да изрази своята воля – в конкретния случай дали да бъде обявен за

избран, или да не бъде обявен за избран не смятам, че трябва да е тема на дискусия в Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, други изказвания? Няма.

Подлагам на гласуване така представения от госпожа Ганчева проект на решение.

И имам молба към всички: много ви моля в тази зала да няма политически изказвания. Централната изборителна комисия, като независим държавен орган, трябва да се съсредоточи върху решенията, които може да приема съгласно Изборния кодекс в рамките на представените проекти.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 7** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов и Севинч Солакова*); **против – 5** (*Емил Войнов, Любомир Георгиев, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*).

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо председател, по начина на водене, макар че не трябва да е към Вас, но ползвам тази процедура, макар и да не е обективирана в Правилника.

Току-що Централната изборителна комисия, въпреки Вашия призив, очевидно прие едно политическо решение. От правна гледна точка не виждам разлика между току-що гласувания проект по Вашия доклад и това решение. Разликата е в гласовете. И много моля наистина да се въздържаеме от политически решения и от политически изказвания.

Постигнахме поредния абсурд в този състав. Поредният абсурд! Вероятно няма да гледам детайлно дневния ред, може би такава беше подредбата на докладчиците. Знаете очевидно – трябваше да мине нещо, друго да не мине и се въздържаам повече, за да не се наредя и аз в рамките на критиката Ви да не правим

политически изказвания без да искам. Винаги съм считала, че следва да сме експерти, макар че експертността сега е да минеш през различни школи, различни предложения и да станеш експерт очевидно. Това е доказателство, че сме експерти в тази ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Ганчева, по начина на водене, понеже се обърнахте към мен, изобщо не приемам за подредбата на дневния ред. Колегата Стоянова беше вписана, защото единственото заявление, което беше постъпило вчера, е на господин Стоянов и нямаше други докладчици. И аз заместих нейното име.

Колеги, това решение не събра необходимото мнозинство.

Решението е с № 468-НС.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Оспорвам гласуването по предходното решение. Преди подписа по Правилника изисквам прегласуване, тъй като не виждам разлика в правните основания, но виждам разлика в постигнатото мнозинство. Оспорвам гласуването, очевидно съм се объркала и аз, така че моля прегласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, процедура по прегласуване на приетото Решение № 467-НС по заявлението на господин Илко Стоянов.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **5** (*Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Севинч Солакова и Цветанка Георгиева*); **против** – **7** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Силвия Стойчева и Цветозар Томов*).

Колеги, това решение след прегласуването по искането на колега не събра необходимото мнозинство, но номерът му остава същият.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз предлагам следващият проект да бъде отложен и да бъде гласуван утре в пълен състав на ЦИК, без игричките, които разиграхме тук в момента. В пълен състав без интересите на едни спрямо други. Именно защото ЦИК е независим орган и именно отвъд договорките в коридорите. Първо минава единият, а пък после не минава другият при същите аргументи – ето такава неща досега не е имало! Ако ще кажеш, А, казваш Б, В и Е и си държиш на думата, а не със задкулиските телефонни договорки, както беше тази ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не искам да пропусна възможността още в рамките на това заседание, макар за разлика от някои други, нямам предварителната подготовка, а и нямам тази памет да цитирам по памет номера на решенията на Централната изборна комисия. Но тук се каза нещо, което изобщо не е вярно. Тази практика на Централната изборна комисия, като орган, който обявява резултатите от изборите, не е от 2014 г. Нека да се провери в историята, защото светът не започва от 2014 г., когато някой е станал член на Централната изборна комисия...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И то от друга квота.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Практиката на Централната изборна комисия е много по-отрано. Освен при обявяване на резултатите за народни представители, Централната изборна комисия е взимала решения и по отношение на членове на Европейския парламент. Пак много преди 2014 г., а откакто страната ни е член на Европейския съюз. И няма нищо по-законно от това в една правова държава – свободна и демократична, да се уважи свободната воля на всеки един, който е участвал в надпреварата и е спечелил място в органа, който се избира.

Колегата Ганчева сподели, но по същия начин се сещам за процедурни правила на Европейския съюз и на Европейската

комисия по отношение на Европейския парламент. Няма нищо по-морално от това един орган да започне в пълен състав. И ето затова и по отношение на Европейския парламент националните държави и националните органи обявяват следващите за избрани, за да може при конституирането на съответния орган, в случая Европейски парламент, съставът да бъде пълен. Защото какво морално има в това да бавиш във времето и да поставиш органа да работи в непълен състав точно когато се взимат важни решения за това. Всички знаем кога започва мандатът. Какво общо има с мандата това решение на Централната изборителна комисия?

Между другото, пропуснах да кажа, че не само Централната изборителна комисия, но и общинските изборителни комисии, които са основни органи за обявяване на резултатите в местни избори, приемат подобни решения, за да може общинските съвети да започват с пълен състав, като пълнокръвен орган още от първото заседание. Имаше, разбира се, един случай в Бойчиновци 2011 г., но не искам да зачитам този случай изобщо.

Така че държах още днес да кажа на това заседание, че не е вярно това, което се налага като единствена гледна точка за правилна, единствена гледна точка като законова, морална, демократична на свободен човек в свободна страна. Аз също имам претенциите да уважавам и да съм част от правовата държава, да имам принципи и да ги следвам, да имам ценности и да ги следвам. И съм свободна, и претендирам да кажа, че живея в свободна страна и уважавам свободната воля на всеки свободен човек.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Ципов.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Ще си позволя, госпожо Солакова, под формата на реплика да допълня Вашето изказване и да обърна внимание на колегите, членове на Централната изборителна комисия, че не само по отношение на членове на Европейския парламент, които са били кандидати за народни представители,

Централната изборителна комисия е приемала такива решения назад в годините. Ако не ме лъже паметта, още преди повече от 25 години имаше кандидати за народни представители, които бяха действащи кметове. И не виждам абсолютно нищо лошо в това един кандидат да бъде такъв в една предизборна кампания, заемайки някаква друга длъжност. Защо ще му се отнема правото той да поиска от Централната изборителна комисия да не бъде обявяван за избран и да възникне ситуацията за несъвместимост, на която явно ще станем свидетели, след като обявим решението по отношение на избрания кмет на Благоевград? С какво, отново да попитам, се различава това от хипотезата за избор в два многомандатни изборителни района?

И аз отсега ще направя предложение всеки един от избраните народни представители в два многомандатни района да бъде гласувано заявлението му в кой многомандатен изборителен район желае да бъде обявен за избран поотделно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз все пак считам, че всички от нас сме достойни, поне минахме процедурата, да бъдем членове на Централната изборителна комисия. Току-що и обществото, и ние самите станахме част от нещо, което по мое мнение не би следвало да се случи в правоприлагащия орган, каквито и твърдения да има за нас, че някои сме политически обвързани, други сме експерти. Аз считам, че всички тук сме експерти затова ще ви призова за разум.

Не считам, че следва да взема думата по доклада на колегата Нейкова във връзка със заявлението на Илко Стоянов, за да не губя оперативно време, с оглед това, че все пак има трайна практика на Централната изборителна комисия и то не от 2014 г. Считам, че с оглед третата точка, която ни е в дневния ред, и с това, че обществото все пак очаква нашето решение, още повече, не само обществото, а и всички тези лица, които са заявили, очакват нашите решения с оглед проявената воля, аз, госпожо председател, Ви е

крайна сметка сте председател на Централната изборителна комисия, ние сме юристи, казвам „ние“, визирайки себе си и Вас, и считам, че преди подпис в крайна сметка органът може да обсъди, да си подобри практиката, въпреки абсурдните гласувания, които имаше до този момент. Нито можем да оставим господин Стоянов в несъвместимост с оглед на това, че по телевизията вече стана ясно, че той е встъпил в правомощията си, положил е клетва, мисля, че днес колегата Стоянова, като готви проекта за решение, проверяваше това, аз бях свидетел, нито пък, колеги, ние не сме вездесъщи и каквито и субективни съображения да имат някои от нас, видни от обсъжданият при доклада, могат да поставят не само господин Борисов, а и другите, защото знам, че има и други заявления, а най-вероятно ще постъпят и преди обявяването на списък А и списък Б, защото моят скромн опит като член на Централната изборителна комисия от 2014 г., преди това не мога да коментирам, но съм запозната и с практиката преди 2014 г., говори, че най-вероятно ще постъпят такива заявления.

Аз Ви предлагам, ако трябва, госпожо председател, по ваша преценка да помислим върху проектите, да видим, ако е необходимо дори какво е правното основание, дори, ако е необходимо, да сложим един текст, който аз при моя доклад докладвах за съгласието като абсолютна процесуална предпоставка. Колеги, това е опит да излезем от този абсурд. Ние сме експерти, наистина сме експерти. И обществото от нас очаква да си вземем решенията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председател.

В продължение на казаното от госпожа Солакова, представете си един общински съвет, който е от 11 члена, малък общински съвет, аз като председател на Общинска изборителна комисия – Сандански, 2004 г. имах случай, в който 6 или 7 избрани общински съветници подадоха, че не желаят да бъдат обявявани за

общински съветници пред Общинската изборителна комисия. Представете си в един малък общински съвет се случи същото – от 11 или 15 члена 5 или 6 човека от тези общински съветници заявят по същия начин, че не желаят да бъдат обявявани, пред кой, питам аз, господин Томов, те после ще си подадат оставката? Пред кой, като не може да се конституира общински съвет, тъй като няма да има минималния кворум за провеждане на заседанието, ако 5 или 6 човека си подадат оставката предварително и не желаят да встъпват в длъжност? Кой ще ги освободи?

Това не може да се случи в Народното събрание поради числеността на Народното събрание, не знам дали примерът е бил удачен, но нали разбирате, че в момента Централната изборителна комисия с това гласуване на инат за определени личности, поставихме и не искам да съм на мястото на господин Томов като говорител на Централната изборителна комисия утре да обяви и да се обяснява как така кметът на Благоевград Илко Стоянов, който днес положи клетва пред председателя на Общинския съвет, пред цялата общественост на Благоевград, пред Неврокопския митрополит и така нататък, как утре Централната изборителна комисия ще го обяви за депутат?! И какъв ще е той – кмет на Благоевград днес, който е положил клетва и встъпил в длъжност пред целия град, или утре Централната изборителна комисия ще каже: не, той вчера не е встъпил в длъжност като кмет, той е депутат, ние решихме, че ще е депутат? Много ми е интересно утре господин Томов как ще обясни пред медиите това – депутат ли е или кмет Илко Стоянов? Това очаквам да чуя. Ако може още днес може да го сподели, за да го чуя.

Така че, колеги, това, което направихме днес, е абсолютен абсурд!

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Томов, преди да Ви дам думата, искам аз да се изкажа.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ама в каква процедура сме сега?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не мога ли да се изкажа като председател на ЦИК в каква процедура сме?

Колеги, много ви моля за повече разум, за да не стигаме до такива абсурдни решения. Може ли да се изкажа без да ме прекъсвате, както аз ви изслушах всички?

Смятам, че Централната избирателна комисия не може да вземе решение против личната воля на който и да било кандидат, без значение какви са неговите аргументи. По същата причина Централната избирателна комисия означава, че когато по изказването на колегата Ципов кандидат за народен представител заяви, че желае да бъде избран от един район, ние ще му кажем: не, ти ще влезеш от другия район?! Колеги, много ви моля за разум, защото това наистина е абсурдна ситуация!

Аз пред всички ви заявявам, че изобщо не съм и предполагала, че ще стигнем до тази абсурдна ситуация. Смятам, че тази практика на Централната избирателна комисия не е порочна. Нито едно от взетите решения на Централната избирателна комисия, без значение колко време назад, не е оспорено. И смятам, че ние не можем да поставяме в такива абсурдни ситуации кандидати дали са за народни представители, за кметове или за какъвто и да било орган, по които Централната избирателна комисия взема решения с така направеното гласуване. Още повече, както казаха преждеговоривши колеги, това е на инат. Аз не приемам решения, взети на инат.

Много моля наистина да си преразгледаме решенията и да се съобразим с изразената лична воля на кандидатите за народни представители преди да обявим избраните. Призовавам ви към това, без значение кой от коя кандидатска листа е. Най-абсурдното би било да гласуваме различно в зависимост от това. Това означава, че ние нямаме никаква експертиза, ако гласуваме различно според квотата.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Абсурд според мен, защото всеки мисли, че има право да изрази мнение тук, в тази зала, или не е така, е дебатът, който се води, след като преминаха две гласувания, които не се харесват на част от членовете на Централната изборителна комисия. Тези решения се наричат абсурдни. Следователно единствено възможните решения, според тези, които ги наричат абсурдни, са обратните. Така ли е? Тогава за какво изобщо гласува Централната изборителна комисия? Защо е необходимо да гласува, ако задължителното решение е това, което вие смятате за неабсурдно?

И затова имаше поредица изказвания. Аз наистина не разбрах в каква процедура продължава заседанието и на какво основание от Правилника на Централната изборителна комисия, след като две гласувания са приключили, не е давана думата за отрицателни вотове, а последваха редица изказвания на хора, които не са гласували с отрицателен вот. Разговорът продължава и зацикля около кое? По коя точка от дневния ред?

Имаше струва ми се предложение на колегата Чаушев, третото предложение да не се разглежда. Имаме или нямаме решение? Или, ако решенията на Централната изборителна комисия не се харесват на определени хора, те не могат да влязат в сила – така ли е?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Томов, явно въпросът Ви е към мен. Ние сме в точка 2 от дневния ред. Нямахте изразено желание за отрицателен вот, но смятам, както Вие казахте преди малко, че всеки колега може да направи изказване по тема, която се обсъжда. Колегат Чаушев направи предложение да се отложат другите предложения, ще го подложа на гласуване, след като приключат изказванията.

И смятам, че ако на Вас Ви се дава право да говорите колкото е необходимо, такова право има всеки един колега в тази зала.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Реплика на колегата Томов, по който ред продължава заседанието, въпреки че това е може би от правомощията на председателя – по реда, по който ние 15 дена стояхме до десет и половина и Ви чакахме да внесете проекти на решения.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Може ли дублика?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да, заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колега Ганчева, аз няма да реагирам на Вашата забележка. Само ще Ви кажа, че стилът: „А вие защо биете негрите?“, няма нищо общо с дебата, който водим. Дебатът е за ценности в крайна сметка – имаме ли право... Имам дублика, така че изчакайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Ще имам лично обяснение.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Добре, дайте ми възможност да си довърша дубликата, може ли?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: За госпожа Нейкова си вдигам ръката, защото тя следи.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Може ли да довърша дубликата си, госпожо председател?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да, довърши си дубликата.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Спорим по ценностен въпрос и трябва да вземем решение в съответствие с Правилника на Централната избирателна комисия и законовата рамка, в която действаме. Това е всичко. Има две взети решения и това, което исках да кажа, е, че не разбирам защо продължава дебатът върху тях, след като няма отрицателни вотове. Обикновено с това приключва процедурата по вземане на едно решение. Или не съм прав?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Ганчева, за лично обяснение.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Колега Томов, тъй като споменахте фамилното ми име във Вашето ценностно изказване, аз призовавам членовете на ЦИК, които по препоръка на Изборния кодекс биват юристи, математици и какви там още, призовавам наистина да бъдете експерти и да съблюдавате като част от правоприлагащия орган Изборния кодекс и свързаните с него нормативни актове, както практиката на Конституционния съд, европейското право и въобще практиката, която Централната избирателна комисия следва, изключая ценностите, за които обичаме да говорим в този състав, да спазва в тези изборни правоотношения, които се развиват в кратки динамични срокове и следва да вземаме бързи и адекватни решения, съобразени с правото.

И не на последно място, уважаеми колеги, спазвайки ценностите си и вътрешните убеждения ви призовавам да вземаме решения, така че да изпълним основното си задължение, за което сме призвани, а именно да обявим резултатите с решенията си, които следват.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само едно уточнение по повод на ценностите. Ценностни категории са лоялност, коректност, благодарност. Тук трябва да говорим за други категории в момента при вземане на решенията, а именно правото. И аз не считам, че тези решения, които бяха предложени от колегата Ганчева, или това решение, противоречи на Решението на Конституционния съд. Така че моралните категории...

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във връзка с предложението на колегата Чаушев другите проекти да бъдат отложени, подлагам на гласуване това предложение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз правя и още едно предложение – да прегласуваме това решение.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Кое?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И двете.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: В каква поредност, че явно е важна поредността.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нямам представа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Стойчева.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Томов, колега иска думата.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Върви гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз не съм обявила гласуване, защото колегата Чаушев искаше да си допълни предложението. Много Ви моля!

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Отдавна исках да взема думата по повод предложението, което господин Чаушев направи за прегласуване на двата проекта, и конкретния проект относно заявлението на господин Илко Стоянов, тъй като от проекта, който е представен, ясно се вижда, че господин Стоянов е обявен за избран за кмет на община Благоевград на 5 юли 2021 г. Изборите бяха на 4 юли 2021 г. и най-разумното действие от негова страна, тъй като непрекъснато говорим за разум в членовете на Централната изборителна комисия, но очевидно такъв трябва да има във всички участници в изборния процес, би бил да подаде заявление до Районната изборителна комисия и да бъде заличен като кандидат за народен представител от съответната листа. Това не е сторено от него и сега Централната изборителна комисия трябва да се погрижи за това господин Стоянов да не изпадне в несъвместимост, като положил днес клетва и съответно от този момент нататък той встъпва в правомощията си като кмет на община Благоевград, а след няколко часа Централната изборителна комисия трябва да вземе решение той да бъде обявен за избран за народен представител, или да не бъде обявен за избран за народен представител.

Затова моля в мотивите на проекта за решение да бъде описано по-подробно кога е насрочено заседанието на Общинския съвет в Благоевград за полагане на клетва, какви действия са предприети, случило ли се е това, за да можем да вземем информирано решение по конкретния казус.

А що се отнася до всички останали коментари, които бяха направени тук от страна на членовете на Централната изборителна комисия, искам да припомня, че независимо от всички решения на отделните съдилища в България в Изборния кодекс всички много добре знаем, че няма ясно разписани текстове как точно се случват тези действия по обявяване за неизбран за народен представител. Има практика на Централната изборителна комисия, която е спорна, винаги предизвиква такива дискусии, независимо от чие име се иска обявяването за неизбран за народен представител. И всичко това беше описано и в доклада на международните наблюдатели от Организацията за сигурност и сътрудничество за последните произведени избори на 4 април тази година.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Реплика към изказването на колегата Стойчева.

Само ще кажа, че точно затова Изборният кодекс изисква в мнозинството си членовете да бъдат юристи, защото не е възможно всички житейски хипотези да имат законова уредба. Не се налага всичко да бъде уредено в Изборния кодекс. Затова има Централна изборителна комисия като държавен орган по прилагането на Изборния кодекс, включително да приема правила по прилагането на този кодекс като свои актове.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте за дуплика, госпожо Стойчева.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Да и очевидно практиката на Централната изборителна комисия по прилагането на Изборния

кодекс води до противоречиви оценки, не до еднозначни оценки от тези, които са потърпевши от прилагането на практиката на Централната изборителна комисия, независимо от какви професионалисти се състои.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, ще прекратя дебата по тази тема и ще подложa на гласуване само предложението на колегата Чаушев за прегласуване на двете решения, защото аз смятам, че не трябва Централната изборителна комисия, вземайки решения, да се води от това за кого става въпрос. Никой не ни е дал правомощия, когато вземаме решение по един и същ казус, да сме с оглед на личността. И без значение какво на кого му харесва. Това е моето лично мнение. Смятам, че ние не можем да поставим, повтарям отново, който и да било кандидат за народен представител насила ли ще положи клетва и ще се яви в парламента, или в който и да било орган, който е изборен? Да, не е изрично уредена тази хипотеза, но аз смятам, колеги, че назад във времето почти всички сме били и в предходен мандат на Централната изборителна комисия, е гласувал по начин в подкрепа на такива решения. И наистина не разбирам въз основа на какво се получи тази ситуация, която аз смятам, че с това, че не събрахме необходимото мнозинство по двете решения, ние поставяме в риск, първо, една цяла община, защото господин Стоянов сега кмет ли е или народен представител? И на следващо място, ще накараме други кандидати за народни представители по волята на ЦИК да се явят в парламента.

Конституцията говори за воля. Такава воля се изисква и когато си кандидат за народен представител. Какви са аргументите, ако един кандидат за народен представител, както каза колегата Стойчева, в изборния ден подаде заявление? Какво? Тогава подвежда изборителите заради преференциалния вот?

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Да си носи отговорност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: А сега ние ще носим отговорност за тези абсурдни решения.

Подлагам на гласуване предложението на колегата Чаушев за прегласуване на двете решения, за да може всичко да е...

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Ако може да се добави в проекта на решение датата на обявяване на решение...

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Доколкото разбрах, клетвата вече...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ако имаше законен мотив – да. Като не е законен мотив и основание за приемане на решението, какво общо има.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Повече яснота и аргументи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля процедура по предложение на колегата Чаушев Решение № 467-НС и Решение № 468-НС да бъдат прегласувани.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за –5** (*Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Севинч Солакова и Силвия Стойчева*); **против – 7** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*).

Благодаря ви колеги. Това предложение не събра необходимото мнозинство.

Заповядайте за отрицателен вот.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Отрицателния ми вот не знам как да го изразя, защото наистина като юрист съм в абсурд. Да, в ступор, колега Баханов, наистина. И като експерт, въпреки че в кавички за някои не съм, бих подкрепила предложението на колегата Чаушев. В редките случаи като част от състава на Централната изборителна комисия в различни мандати, в които Централната изборителна комисия по недоглеждане, умора и прочие е изпадала в подобни абсурди, но считам, че по мое мнение, споделям абсолютно лично мнение, както е модерно сега – един път да сме членове на ЦИК,

един път да сме в лично мнение, въпреки че аз считам, че човек трябва да си определи социалната роля и какъв иска да бъде, бих подкрепила прегласуването, обаче ако нямаше извън микрофон в оперативен порядък: по кой ред, как, двете едновременно ли да гласуваме? Ми то няма смисъл нито да обсъждаме, нито да прегласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колегата Чаушев имаше и друго предложение – останалите проекти на решения по аналогични заявления да бъдат отложени.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Обратна процедура.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Обратна на кое?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: На колегата Чаушев.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Предлагам да продължим с дневния ред. Не виждам причина за отлагане.

Извинявайте, госпожо председател, взимам думата сама, защото може би не станах ясна. Обратна процедурно предложение на колегата – това, което направи колегата Чаушев за отлагане. Аз правя обратно – да продължим с разглеждането на докладите в точка 2.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: По реда на тяхното постъпване.

Първо подлагам на гласуване предложението на колегата Чаушев – останалите заявления, аналогични на тези, които бяха предмет на разглеждане в двете решения № 467 и № 468, да бъдат отложени за следващо заседание.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против** – **5** (*Георги*

Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова и Красимир Ципов).

Колеги, това предложение не събра необходимото мнозинство.

Подлагам на гласуване предложението на госпожа Ганчева, да продължи обсъждането.

РЕПЛИКИ: Няма смисъл.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: А, не! Аз предлагам да се гласува това. Беше изрично казано и контра, и с всичкото. Сега и това – да довършим абсурда.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Ганчева.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 5** (*Георги Баханов, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова и Красимир Ципов*); **против – 7** (*Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*).

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо председател, по слабите ми познания от Правилника, считам, че току-що гласуването беше абсурдно. Не трябваше въобще да подлагаме това предложение на гласуване, след като предходното не събра необходимото мнозинство.

Точка втора си е все още точка втора от дневния ред, приет с необходимото мнозинство. След като имаше решение да се отложи за следващо заседание на колегата Чаушев, по реда на чл. 27, не мога да цитирам точната алинея и точка, беше подложено на гласуване по реда на постъпването. То не събра необходимото мнозинство. Няма ред, по който ние да преминем по точка 3, без да е направено изменение и допълнение, или заличаване на точка 2 в частта: доклади на колегата Ганчева по следващо заявление и мисля, че на

колегата Солакова. Няма ред по който да продължим с точка 3. Още повече считам, че систематичното място на определената от Вас точка 2 е именно преди точка 3, защото решението по точка 3 предполага решенията по точка 2.

С оглед на изложеното считам, че не можем да преминем към точка 3 и на още едно основание – систематичното свързване на решенията и на докладите по точка 2 и по точка 3, което, колеги, предполага и всички по-нататъшни решения с оглед изразената воля на кандидати за народни представители от произведените избори в съответните кандидатски листи по многомандатни изборни райони и обуславя взимането на окончателното решение, с което се обявява списък А и списък Б. Няма как, без да сме се произнесли по постъпилите заявления с каквито и да е решения, на когото и да се харесат, с каквито и да е процедури да вземем решения, които да следват обявяването на резултата от ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, очевидно няма да продължи заседанието на ЦИК, както напускат залата колеги, няма да е налице необходимият кворум, поради което прекъсвам заседанието за 15 минути.

(След прекъсването)

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, продължава заседанието на Централната избирателна комисия. В залата сме 8 членове на ЦИК. Налице е необходимият кворум да продължи заседанието.

Преди прекъсването бяхме на точка втора.

Колеги, взехме две решения – № 467 и № 468, за които ви моля да ги прегласуваме поотделно, за да може Централната избирателна комисия да се съобрази с изразената воля от двамата заявители, които са предмет по двете решения.

Подлагам на прегласуване проекта на решение, въз основа на който беше прието Решение № 467 по заявлението на Илко Стоянов Стоянов.

Моля, процедура по прегласуване.

Гласували **8** членове на ЦИК: **за – 7** (*Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против – 1** (*Цветозар Томов*).

Благодаря.

А сега, колеги, подлагам на прегласуване проекта на решение, въз основа на който взехме Решение № 468 по заявление на Бойко Методиев Борисов.

Моля, процедура по прегласуване.

Гласували **8** членове на ЦИК: **за – 6** (*Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против – 2** (*Любомир Георгиев и Цветозар Томов*).

Колеги, двете решения събраха необходимото мнозинство.

Продължаваме със следващ докладчик в тази точка.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, постъпило е заявление с вх. № НС-10-328 от 14 юли 2021 г. от Николай Тонев Колев със съответното ЕГН, издигнат за кандидат за народен представител от листата на Движението за права и свободи в Двадесет и седми изборен район – Старозагорски. Заявява се искане за заличаване от списъка на избраните народни представители, както и искане да не бъде обявен за избран.

Предвид ясно изразената воля по същество това е искане за необявяване за избран с решение на Централната избирателна комисия, тъй като заявлението е постъпило преди обявяване на резултатите, както и на списък А и списък Б на избраните народни представители от Централната избирателна комисия, предлагам

Централната изборителна комисия да приеме решение, с което да не обяви за избран Николай Тонев Колев със съответно ЕГН за народен представител от листата на Движението за права и свободи в Двадесет и седми изборен район – Старозагорски. Проектът на решение е във вътрешната мрежа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по проекта на решение, докладван от госпожа Солакова?

Ако няма въпроси или друго предложение по проекта, ви предлагам да го гласуваме.

Колеги, моля процедура по гласуване по проекта на решение по заявление от Николай Тонев Колев.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **8** членове на ЦИК: **за** – **6** (*Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против** – **2** (*Любомир Георгиев и Цветозар Томов*).

Колеги, това Решение е с № 469-НС.

Заповядайте, госпожо Стойчева.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Уважаеми колеги, в папката на колежата Ганчева с проектен № 488 е проект на решение относно заявление от Григор Горчев с искане да не бъде обявен за народен представител от кандидатската листа на коалиция „ГЕРБ – СДС“ в Петнадесети изборен район – Плевенски. Това заявление по своята същност представлява искане на лицето да не бъде обявено за избрано за народен представител и предвид изричната му воля искането следва да бъде уважено.

Централната изборителна комисия намира, че заявлението е подадено преди обявяването на имената на избраните за народни представители, съгласно чл. 300, ал. 2 от Изборния кодекс и обявяване на списък А и списък Б, съгласно чл. 298, ал. 3 от Изборния кодекс. С оглед на гореизложеното предлагам Централната изборителна комисия да приеме следното решение: да

не обявява за избран за народен представител от листата на коалиция „ГЕРБ – СДС“ в Петнадесети изборен район – Плевенски, Григор Горчев в произведените избори за народни представители на 11 юли 2021 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по така представения доклад от колегата Стойчева имате ли предложения или въпроси?

Подлагам на гласуване проекта на решение по заявлението на Григор Ангелов Горчев.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **8** членове на ЦИК: **за – 6** (*Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против – 2** (*Любомир Георгиев и Цветозар Томов*).

Колеги, Решението е с № 470-НС.

Има ли други проекти на решения в точка 2? Няма.

Продължаваме с **трета точка**, колеги.

Точка 3. Проект на решение относно обявяване на резултатите от гласуването и разпределението на мандатите в Четиридесет и шестото Народно събрание.

Колеги, в моя папка от днешна дата, както докладвах по първа точка, всички материали са в папка „Диск 11 юли 2021 г.“. Въз основа на предоставените материали е изготвен и проект на решение под № 485-НС в моя папка относно обявяване на резултатите от гласуването и разпределението на мандатите в Четиридесет и шестото Народно събрание.

В проекта на решение ще бъде попълнен и номерът на решението, което взехме във връзка с анализа на несъответствията, а именно Решение № 466-НС от днешна дата.

В проекта на решение ви предлагам да обявим резултатите от гласуването в изборите, които бяха произведени на 11 юли 2021 г.

Виждале, че в проекта са вписани всички числови данни, въз основа на предоставената информация от преброителя, а именно: брой на избирателите в избирателните списъци при предаването им на секционните комисии, брой на избирателите, вписани в допълнителната страница на списъците в изборния ден, брой на гласувалите според положените подписи, включително и подписите в допълнителните страници, брой на неизползваните бюлетини, общ брой на недействителните бюлетини, общ брой на намерените в избирателната кутия бюлетини и на потвърдените гласове от машинното гласуване, които са 2 775 755.

В тази точка 6 поотделно да посочим броя на намерените в кутията бюлетини – там, където е имало хартиено гласуване, както и в т. 6.2 броят на потвърдените гласове от машинното гласуване.

По-нататък в проекта на решение фигурира броят на намерените в избирателната кутия недействителни бюлетини, общ брой на всички действителни гласове, броят на действителните гласове, подадени за кандидатски листи за партии, коалиции и инициативни комитети, и броят на действителните гласове с отбелязан вот в квадратчето „Не подкрепям никого“, които са 35 201.

В точка 7 ви предлагам разпределение на гласовете по кандидатски листи. Виждале всички 23 партии и коалиции, регистрирани за участие, получените от тях действителни гласове и процентното съотношение, както и данните за получените гласове на независимия кандидат, издигнат в Двадесет и четвърти изборен район. Както и тук отново в таблицата за прегледност вписваме и гласовете „Не подкрепям никого. И обобщения за страната и извън страната брой действителни гласове на последния ред от таблицата.

Съгласно данните от гласуването и обработената информация, в изборите за народни представители за Четиридесет и шесто Народно събрание няма избрани независими кандидати, тъй

като единственият независим кандидат не достига районната избирателна квота.

На следващо място, в Раздел III се определя бариерата от 4 на сто, а именно: 109 266,08 гласа.

В Раздел IV са посочени партиите и коалициите, получили не по-малко от 4 на сто от действителните гласове, като това са „БСП за България“, „ГЕРБ – СДС“, „Движението за права и свободи – ДПС“, „Исправи се! Мутри вън!“, „Има такъв народ“, „Демократична България“ със съответните действителни гласове и процентите, които съответстват на това. И общо за страната и чужбина, може би „Общо за страната и извън страната“, сега виждам, че тук е записано „в чужбина“, за да сме коректни в изказа.

В Раздел V е разпределението на мандатите, съгласно метода на Хеър–Ниймайер и Методиката за определяне на резултатите от гласуването, която е Приложение към чл. 248 от Изборния кодекс и са посочени и разпределението на мандатите, какъв дял представляват те.

В Раздел VI е разпределението на мандатите на партиите и коалициите по многомандатни изборни райони.

В Раздел VII, което ще бъде и приложение към решението, е да обявим броя на получените предпочитания за кандидатите по кандидатски листи в отделните изборни райони.

Всички данни, които са предмет на това решение, са предоставени с приемо-предавателния протокол от днешна дата от преброителя и са на ваше разположение в тази папка, която ви казах, както и пълната информация по обработването на данните от гласуването по Методиката за определяне на изборните резултати.

Имате ли въпроси или предложения по така изготвения проект на решение?

Колега Георгиев, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: В края на трета страница, на последния ред – „по-малко от 4 на сто от всички действителни гласове“, да се добави „с изключение на“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не Ви чух, колега, в кой раздел от проекта?

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Пета точка – Разпределя мандатите. И отдолу под таблицата преди „Не подкрепям никого“ да се добави.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В последния абзац на Раздел V е казано, че в това разпределение, съгласно чл. 297, не са включени партиите и коалициите, получили по-малко от 4 на сто от всички действителни гласове и гласовете „Не подкрепям никого“.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: С изключение на.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, записах това допълнение по предложението на колегата Георгиев.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: То по-скоро е „При това разпределение“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да. „При това разпределение, съгласно чл. 297, не са включени партиите и коалициите, получили по-малко от 4 на сто от всички действителни гласове. Не са включени и гласовете „Не подкрепям никого“.“ И после разпределението по мандати.

Колеги, има ли други предложения по проекта? Няма.

Подлагам на гласуване проекта на решение ведно с приложението към него.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **8** членове на ЦИК: **за – 8** (*Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против – няма.**

Решението е № 471-НС от днешна дата.

Колеги, с това изчерпахме дневния ред.

Преди да закрия заседанието, искам да благодаря на цялата Централна избирателна комисия, на всеки един от Вас за усилената работа, която свършихме от началото на нашия мандат! Благодаря както за добрите моменти, така и за не толкова добрите, тъй като в спора се ражда истината. И успяхме да вземем решението, с което да обявим изборните резултати, макар и малко преди крайния срок, посочен в закона.

Ще си позволя от името на Централната избирателна комисия да благодаря на всички районни избирателни комисии, на всички секционни избирателни комисии и всички, които участваха в изборния процес и с труда си допринесоха за произвеждането на изборите на 11 юли 2021 г. Благодаря!

С това закриям заседанието и насрочвам следващото за утре – 15 юли 2021 г., от 13,30 ч.

(Закрито в 23,20 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Камелия Нейкова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Нина Иванова