

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 51

На 4 юли 2021 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Машинно гласуване.

Докладчик: Емил Войнов

2. Проект на решение относно преброяване на разписките от машинното гласуване.

Докладчик: Емил Войнов

2а. Проект на решение относно промяна в състава на РИК.

Докладчик: Елка Стоянова

3. Проект на решение относно регистрация на наблюдатели на изборите за народни представители на 11 юли 2021 г.

Докладчик: Цветанка Георгиева

4. Проект на решение относно ново назначаване в съставите на секционните изборителни комисии извън страната за изборите за народни представители на 11 юли 2021 г.

Докладчик: Цветозар Томов

5. Доклад относно гласуване извън страната.

Докладчици: Цветозар Томов, Любомир Гаврилов

6. Доклади по дела, жалби и сигнали.

Докладчик: Любомир Георгиев

7. Регистрация на социологически агенции.

Докладчик: Димитър Димитров

8. Доклади по административни преписки.

Докладчици: Севинч Солакова, Елка Стоянова, Росица Матева, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов

9. Разни.

Докладчици: Цветанка Георгиева, Силвия Стойчева, Димитър Димитров, Любомир Георгиев

ПРИСЪСТВАХА: Камелия Нейкова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Росица Матева, Цветозар Томов, Севинч Солакова, Георги Баханов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева.

Заседанието бе открито в 16,11 ч. и председателствано от госпожа Камелия Нейкова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добър ден, колеги!

Тринадесет членове на Централната избирателна комисия сме. Налице е необходимият кворум за заседание.

Предлагам ви следния проект на дневен ред:

1. Машинно гласуване.

Докладчик: колегата Войнов

2. Проект на решение относно преброяване на разписките от машинното гласуване.

Докладчик: господин Войнов

3. Проект на решение относно регистрация на наблюдатели на изборите за народни представители на 11 юли 2021 г.

Докладчик: госпожа Георгиева

4. Проект на решение относно ново назначаване в съставите на секционните избирателни комисии извън страната за изборите за народни представители на 11 юли 2021 г.

Докладчик: господин Томов

5. Доклад относно гласуване извън страната.

Докладчик: господин Томов

6. Доклади по дела, жалби и сигнали.

Докладчик: господин Георгиев

7. Регистрация на социологически агенции.

Докладчик: господин Димитров

8. Доклади по административни преписки.

Докладчици: госпожа Солакова, Стоянова, Матева, Ганчева, господин Ципов

9. Разни.

Докладчик: госпожа Георгиева

Имате ли предложения за допълване на дневния ред?

Заповядайте, госпожо Стойчева.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Моля в точка „Разни“ да ме включите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Други?

Господин Димитров.

Други?

Госпожо Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Промяна в състав на РИК. Може и към „Административни преписки“, ако прецените.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не. Аз ви предлагам да е по в началото. Може би 2а.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Благодаря. И също да помоля да започна с много кратък доклад, за да мога да си продължа с последващи действия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Но след господин Войнов.

Господин Георгиев.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: И в точка „Разни“ да ме включите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Гаврилов.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Гласуване извън страната.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, други?
Няма.

Подлагам на гласуване така предложения проект на дневен ред с направените допълнения.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, във връзка с вчера – протоколното решение на Централната изборителна комисия да бъдат подписани приемо-предавателни протоколи между „Информационно обслужване“ и Централната изборителна комисия, от една страна, и Централната изборителна комисия и „Сиела Норма“, от друга страна, при наличие на подписан протокол между „Смартматик“ и „Информационно обслужване“ относно доставката на 1637 специализирани устройства за електронно машинно гласуване ви информирам, че тази сутрин определените членове на Централната изборителна комисия посетиха склада на „Карго-партнер“. Беше ни представен приемо-предавателният протокол между „Информационно обслужване“ и „Смартматик“. Направихме проверка на машините за гласуване, съответно акумулаторните батерии, удължителите и след като установихме, че всичко е налице, подписахме приемо-предавателен протокол. С единия протокол „Информационно обслужване“ предава на Централната изборителна комисия съответното оборудване и с втория протокол Централната изборителна комисия предава на „Сиела Норма“ същите активи, за да могат да бъдат използвани на предстоящите избори на 11 юли 2021 г. Докладвам това за сведение.

Уважаеми колеги, във връзка с писмо с вх. № ЦИК-066-325 от 1 юли 2021 г., с което припомням, че в изпълнение на т. 3.5 от Договор № 1 от 6 февруари 2021 г. „Сиела Норма“ ни изпрати и надлежно оформена фактура. След проведеното работно обсъждане предлагам да се извърши плащане по Договор № 1 от 6 февруари

2021 г. между Централната изборителна комисия и „Сиела Норма“ АД относно закупуване и доставка на 9600 специализирани устройства.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по това предложение на колегата Войнов и след направеното работно обсъждане?

Подлагам на гласуване направеното от него предложение.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 14** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – 1** (*Георги Баханов*).

Колега Войнов, имате ли друго в тази точка?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, връщам на доклад писмо с вх. № ЦИК-06-11-126 от 1 юли 2021 г. Припомням, че писмото от „Сиела Норма“ е в отговор на наше писмо, с което поискахме във връзка с Договор № 1 да ни предадат софтуерни инструменти и допълнителна документация. Аз го докладвах това писмо за запознаване. Между другото, пристигна и ново писмо в тази връзка. То е с вх. № ЦИК-06-11-133 от 2 юли 2021 г. С това писмо отново „Сиела Норма“ изразяват готовност да ни предоставят исканото. Две условия поставят. Първо – да им бъде предоставено копие от подписано от ЦИК лицензионно споразумение, и второ – да им бъде предоставен при предаването приемо-предавателен протокол за обмен на конфиденциална информация.

Предлагам да изпратим писмо до „Сиела Норма“, което е в моя папка и е със следното съдържание: уведомяваме ги, че съгласно т. 3.5, б. „г“ от Договор № 1 от 6 февруари 2021 г. следва да ни предадат искания код, ръководство и софтуерни инструменти, посочени в писмо с из. № ЦИК-06-12-43, и във връзка с горното е необходимо да ни предадат и поисканите в същото писмо криптографски материали (пароли), като ги уведомяваме, че

Централната изборителна комисия ще вземе всички необходими мерки за тяхна защита, като молим да ни предоставят всички искани материали в сградата на ЦИК в некриптиран вид на непрезаписваем носител. Предлагам да го изпратим това писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по това писмо?

Подлагам на гласуване така представения отговор, който да изпратим в отговор на посочените в писмото писма.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **1** (*Георги Баханов*).

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, във връзка с логистиката на машините за гласуване извън страната предлагам да изпратим писмо до Министерството на външните работи, с което да поискаме да ни изпратят графика по часове за предаване на специализираните устройства за машинно гласуване на секционните изборителни комисии в предизборния ден.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване изпращането на писмо до Министерството на външните работи с това съдържание.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Както съм го казвал и пак ще го кажа: с документи избори и организации не се вършат. Предлагам

представители на въпросното звено към Външно да дойдат три дена преди изборите тук на среща на ЦИК и ясно да видим в крайна сметка какво става към третия ден преди изборите. Не писма, не телефони, ясно, тук пред нас – както по отношение на логистиката, както по отношение на секциите, както и по отношение на попълването на секциите. Така, както е ставало и преди това. Този ЦИК забрави за преките срещи между Външно и Централната избирателна комисия. Разменяме си писма, единият разбрал едно, другият – друго. Не, на протокол! Всичките проблеми до третия ден преди изборите тук на среща с Външно, предлагам аз, и да се напише това писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по предложението на господин Чаушев?

Аз ви предлагам 7 или 8 юли. 8 юли е четвъртък.

Колеги, коя дата смятате, че е по-подходяща? Седми е сряда, осми е четвъртък. За 8 юли, 10,00 ч.

Колеги, подлагам на гласуване по предложението на господин Чаушев да поканим Работна група „Избори“ и представители на Министерството на външните работи на работна среща на 8 юли от 10,00 ч. за работно обсъждане на въпросите, свързани с произвеждане на изборите извън страната.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Колега Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, две писма от един тип: вх. № НС-23-449 от 2 юли 2021 г. и НС-23-449/1 от 4 юли 2021 г. С тях „Сиела Норма“ ни предоставят информация относно допълнително организирани обучения за членовете на СИК. Докладвам ги за сведение.

Следващите писма пак са от един тип. Това са писмо с вх. № НС-23-452 от 3 юли 2021 г.; НС-23-452/1 от 4 юли и НС-23-452/2 от 4 юли. С тях „Сиела Норма“ ни изпращат транспортни планове от склада на „Карго-партнер“ до областните градове и транспортни планове от областния център до изборните секции. Тъй като транспортният план е частичен, сме се разбрали с тях в писмо, което им изпратихме, да ни изпратят, като са готови, пълния план. Засега ги докладвам тези за сведение.

Колеги, докладваме ви писмо с вх. НС-23-450 от 2 юли 2021 г. Писмото е от Държавна агенция „Електронно управление“ и е във връзка с нашето запитване относно двете секции в Благоевград. Питаме ги дали биха могли да удостоверят дали резултатите от изборите са записани коректно. От ДАЕУ считат, че това е извън тяхната компетентност и нямат правомощие да се произнасят със становище по предоставените казуси. Докладвам това писмо за сведение.

Във тази връзка получихме и писмо, вх. № ЧМИ-00-29 от 2 юли 2021 г. Писмото е от „Информационно обслужване“ и пак е относно поисканата информация за двете секции в Благоевград, в които имаше проблеми с машините за гласуване. Относно 90-а секция „Информационно обслужване“ са установили, че данните от флашпаметите са валидно подписани с едната смарткарта на секционна комисия, но форматът на данните обаче не отговаря на дефинираните във версия 1.5, като е използван форматът, който е бил актуален за парламентарните избори на 4 април. И това може да се установи със сигурност, ако се сравни хешкодът, разпечатан от машината, със сертифицирания за 4 април.

А относно секция 111 твърдят, че повече информация могат да предоставят членовете на СИК и ОИК. Предлагам ви това писмо за сведение.

Докладвам ви писмо с вх. № НС-23-439 от 1 юли 2021 г. Писмото е от „Сиела Норма“ и с него отново питат за възможността да организират среща с ОССЕ. Тъй като вече изпратихме писмо във връзка с този въпрос, предлагам писмото да остане за сведение.

Писмо с вх. № НС-23-444 от 2 юли 2021 г. Писмото е от Стойчо Милев, който е председател на СИК 27 в район „Изгрев“. Твърди, че секция 27-ма е с близо 1000 избиратели, но е предвидена само една машина. Твърди, че секциите в района са с нови граници и са несъпоставими с гласувалите през април. Моли, с оглед струпване на големи опашки, за осигуряване на втора машина в секция 27. Аз ще припомня, че Централната избирателна комисия определи секциите с две машини не според броя на вписаните избиратели, а според броя на гласувалите на 4 април. Според мен вече е късно да се правят промени в секциите и предлагам да остане за сведение.

Докладвам ви писмо с вх. № НС-03-128 от 1 юли 2021 г. Писмото е от областния управител на област Силистра и е препратено от главния секретар на Министерския съвет. Писмото е относно среща на областната администрация с РИК – Силистра, във връзка с логистиката на машините, приложили са и протокол от проведената среща. Предлагам писмото да се съобрази и обсъди при общото разглеждане на логистичните дейности.

И накрая ви докладвам три писма, те са еднотипни: вх. № НС-22-2182 от 1 юли; вх. № НС-22-2202 от 3 юли; и вх. № НС-23-446 от 2 юли. Първите две писма са от Л. Ц. , третото е от А. П. . И трите писма са свързани с искания за преброяване на контролните разписки. Тъй като Върховният административен съд се произнесе по този казус, предлагам писмата да останат за сведение.

Нямам доклади в тази точка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, предлагам да изключим камерата и да продължим работно обсъждане във връзка с търговските взаимоотношения със Сиела. Не работно обсъждане, а да продължи обсъждането извън камера.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване това процедурно предложение.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

(Заседанието продължава при изключена камера.)

(Включване на камерата.)

Колеги, продължаваме с **точка втора** от дневния ред.
Заповядайте, господин Войнов.

Точка 2. Проект на решение относно преброяване на разписките от машинното гласуване.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, в моя папка има проект на решение относно преброяване на контролните разписки от машинното гласуване в определен брой избирателни секции при произвеждане на втория тур на частичните избори на 4 юли 2021 г. Това е решение във връзка с приетите методически указания на Централната избирателна комисия, където записахме, че в определен брой секции със свое решение Централната избирателна комисия ще определи да бъде извършено контролно преброяване на разписките. Решението е абсолютно аналогично на това, което разглеждахме миналата седмица. Предлага се в 16 избирателни секции, определени на случаен принцип, да се извърши контролно преброяване на разписките. Правилата са същите, които ги разглеждахме миналата седмица. Предлагам, ако няма забележки, да бъде подложено на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Както казах и миналия път, по правилата нямам забележки. Проблемът ми е в обема на извадката, в която 16 е твърде малко по отношение на генералната ни съвкупност 18 хиляди и не знам колко си секции. 16 секции не могат да дадат абсолютно никаква достоверна информация, която евентуално търсим, но виждам, че не се търси. Обемът на извадката трябва да бъде в такъв обем, тоест брой, който да дава достоверни данни за цялата генерална съвкупност. Методът също е случаен, евентуално, но кой знае, може да минем и към други методи. Има и други методи – системни, междуви и не знам какви си още, с по-голяма достоверност от случайности. Примерно по малки села, по големи и тъй нататък, и тъй нататък. Но все едно, може и методът на случаен подбор. Но във всеки случай 16 са малко. Никакви достоверни данни от 16 преброявания няма да направим по отношение на генералната съвкупност – секции с машини в съответствие съответна флашка,

разпечатка, съответно въвеждане на данни в системите за обработка на числови данни по дадени РИК-ове. Смятам, че 16 е твърде малко и да си използваме формулките за адекватен обем на извадка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря.

Само искам да напомня, че този проект за решение е относно провеждащите се днес частични избори в две населени места в общо 123 секции и 16 секции от 123 това са точно 13% извадка. Аз мисля, че е нормална. Не става въпрос за парламентарните избори за 11 000 секции.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не знам дали е достоверен обемът на тази извадка по отношение на онези 200 или там колко казахте. Знаят го и специалистите на ОК-а. А иначе методът очевидно при малък брой може и да бъде и случаен. Виж за другата генерална съвкупност не съм много убеден.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Той Емил каза наполовина това, което исках да кажа. В случая става дума за малка извадка от малка генерална съвкупност и 16 случайно подбрани цели биха дали задоволителна стохастична точност. Ще направя само и тази бележка, че по никакъв начин формирането на една извадка от генерална съвкупност няма отношение към достоверността на данните. Това са съвсем различни проблеми. Когато изследваме част от една генерална съвкупност по начин, който ни гарантира представителност, ние постигаме това – характеристиките на тази част да са обременени с една сравнително малка грешка спрямо характеристиките на генералната съвкупност. Ако данните са недостоверни в генералната съвкупност, те ще бъдат недостоверни и в извадката. По принцип е така.

16 от 123 е задоволителен обем. Можем, разбира се, да го вдигнем, но и при този обем имаме една гаранция от над 97 на сто, че ако в тези 16 не открием нарушения, няма да има нарушения и в

останалите. Ние трябва да преценим дали това ни стига. Само ще напомня, че гаранционната вероятност нараства много бавно в сравнение с обема на извадката, тоест няма пропорционалност в това отношение. Може да направите извадката 50, тогава ще постигнете 1% нагоре, не повече в стохастичната точност. Аз предложих 16, защото на първия тур бяха общо 128. Това беше много удобно число, можеше цяла съвкупност да се раздели на осем независими извадки от 16. Но пак ви казвам, колеги, с увеличаване обема на извадката кой знае каква допълнителна точност няма да имаме при толкова малка извадка. Тя ще падне рязко надолу при по-малки обеми, но в случая обемът е наистина около 13 на сто и по моя преценка е задоволителен. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря ви, госпожо председател.

Факт е, че генералната съвкупност е твърде малка, за да може да разчитаме на общите формули, които определят размера на извадката, тъй като при 8 трябваше да се получат 50 и няколко. Аз тук си играх да ги смятам по един калкулатор. Не виждам причина много да увеличаваме тези 13%. Според мен те са достатъчни. Това, което се получи в стъпка 16 плюс 1, ще бъде напълно достатъчно. Но повтарям, че при големи генерални съвкупности, естествено, се работи с между 2 и 10%. 10% правят в някои щати – там, където са по-консервативни и по-недоверчиви. Ние имаме 13, мисля, че е достатъчно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз предлагам в 34 секции да се направи преброяване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Има ли други предложения?

Заповядайте, господин Георгиев.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Благодаря.

Предлагам поне в първа точка към „преброяване на контролните разписки“ преди „от машинното гласуване“ да се добави „и на подадените гласове“. Към „контролните разписки“ да се добави „и на подадените гласове“ и след това да продължи с „от машинното гласуване“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Гаврилов.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: По въпроса за това каква извадка трябва да се направи, може да се даде някакво основание по-научно. Социолозите ги знаят тези работи, но понеже гледам пред очите ми формули, може да се дадат референции. За да знаем каква трябва да е извадката, трябва да знаем какъв е маржът на грешката, която искаме. Ясно е, че ако направим 100% извадка, тоест преброим всичко, грешката ще е нула. Ако направим примерно извадка 5 секции, каквото и да смятаме, ще имаме някаква голяма грешка с голяма вероятност. Тоест не може да твърдим, че сме установили нещо. Може да твърдим, че сме го установили с вероятност там еди-каква си, близка до 100, ама каква е грешката. Конкретно, да кажем при избори за партии, ако знаем, че един мандат с 1% от гласовете се печели, значи грешката трябва да е по-малко от 1%, тоест това е интересно. Въпросът ми е: каква е вашата грешка? За кметските избори за първи или за втори тур първо става дума? То няма да е едно и също. Ако е за първия тур, е едно, за втория е друго. Тоест с точност колко гласа искате да знаете истината – с точност 100 гласа, 1000 гласа, 10 000 гласа? Тоест това е въпрос на избор. Това трябва да се уточни най-напред и аз ще ви кажа веднага след това с вероятност 90% как може да се получи отговорът колко секции трябва да се преброят. По формула, но то е...

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Гаврилов, имате ли конкретно предложение?

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Ами аз поставям въпрос. Като ми кажете един процент, ще ви дам един отговор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: На кого го поставяте въпроса?

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: На комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: На кого го поставяте въпроса – за обсъждане или имате конкретно предложение как да стане това?

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Не, не. Аз знам как да стане, но не знам какъв е процентът, който се търси, на грешката. Примерно може да бъде 1%. Ще ви кажа, при сондажи е 2%

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Гаврилов, за пореден път казвам, че когато сме в тази зала, сме ние, а не вие. Ние, заедно, всички като членове на Централната изборителна комисия решаваме какво да направим. Вие не сте извън нас. Не знам дали за съжаление или за добро.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Не, казвам ви, понеже аз нямам отговор.

РОСИЦА МАТЕВА: Другото, което предлагам. Ние търсим проверка контролна на подадените разписки заедно с идентичността с данните...

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: За първия тур говорим.

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Гаврилов, нека да се изслушваме. Не е за първи тур. Днес имаме балотаж и това нещо се предлага...

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: За втория тур?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да, за втория тур е.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Войнов, и след вас колегата Чаушев.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, предлагам в т. 3 вместо 17,00 ч. да запишем 17,30 ч., тъй като няма да успеем до 17,00 ч., дори и да приемем това решение, да го обявим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Казах го и предния път, самоцел на броене на разписки е абсолютно безсмислие. С кое сравняваме е важният проблем. Точно това е по теорията на грешките и не се хващайте адвокатски за думите. Точно грешките ми дават и съответните отклонения – стохастични ли имало там, диспенсии ли имало и на не знам какво си, да не влизаме в научни термини. Все едно, става въпрос за отклонение. И точно това е проблемът, като кажа дали са 16 или 18, кое с кое сравняваме. Аз не го правя просто така да се брои. И това е проблемът, за който говорим. Е, като ги преброим, кое с кое сравняваме тук в случая?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да отговорите на колежата Чаушев? Заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, в последната точка 9 от проекторешението е казано, че всичките тези пликосе с попълнените протоколи кр, където са преброени контролните разписки, трябва да пристигнат в Централната избирателна комисия и тук ще бъде направено сравнение между тези протоколи кр заедно с резултатите от флашпаметите от съответните секции, които са записани.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Вемайки повод от спора, който се разрази в Централната избирателна комисия, и мотивите на изказващите се колеги, някои от които са доста отдавна в социологията и много добре се мотивираха относно това какъв процент трябва да бъде изброен, считам, че Централната избирателна комисия има уникалния шанс да има частични избори преди редовните парламентарни избори. Секциите са 123 с машинно гласуване, така че предлагам 100% да се изброят всички секции. Така ще има една ясна картина при 100-процентова извадка какъв е процентът на грешките, които ще се установят, а по този начин ще бъде и изпълнено изискването на чл. 271, ал. 2 от Изборния кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Имам реплика към колегата Баханов. Очевидно не е прочел съдебното решение на Върховния административен съд № 80-43-2 от 2 юли по административно дело 68/16/2021 г., където бе изрично поискано в методическите указания за изборите за Народно събрание да бъде указано да се броят контролните разписки на 100%. Съдът казва, че недвусмислено от тази разпоредба следва извод, че единственият начин за отчитане на изборния резултат е чрез отпечатване на протокола от системата и че контролната разписка няма характера на документ, отразяващ вота на избирателите. От систематичното тълкуване на процедурните правила не може да се направи извод, че с разпоредбата на чл. 271, ал. 2 е въведено изискване за преброяване на контролните разписки и извършване на проверка за съответствие на установения брой разписки с отразения в протокола брой на потвърдените гласове от машинното гласуване. Разпоредбата не съдържа изискване за проверка и преброяване на контролните разписки, тъй като в текста посочват, че дължимото съответствие е по отношение на потвърдените гласове от машинното гласуване и отпечатаните от системата контролни разписки. Извод: че контролните разписки като съдържание и брой нямат отношение към законосъобразното упражняване на активното избирателно право.

Прочетете си правилника, колеги, колко време е репликата.

Активното избирателно право се потвърждава и от разпоредбата на чл. 268, ал. 4 от Изборния кодекс. Съгласно тази разпоредба гласът на избирателя, след потвърждаване на избора, се записва и съхранява в електронната избирателна кутия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Баханов, заповядайте за дуплика.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря на госпожа Матева, че ми припомни решението. Не са минали три дни, значи би следвало да го помня от онзи ден, като го четох. Не знам дали ме чухте, госпожо Матева, в началото, че правя предложение за контролно преброяване

във връзка с разразилия се спор в Централната избирателна комисия, и ще имаме ясна картина какъв е процентът от 100% преброяване на контролните разписки и какъв е процентът на евентуални грешки, ако има такива. Централната избирателна комисия има пет-шест дни до другите избори, за да може да прецени своите действия оттук нататък. И пак считам, че чл. 271, ал. 2, който гласи, изменен в „Държавен вестник“, брой 88 от 2020 г., че при установяване на резултатите от гласуването броят на машинно гласувалите избиратели е равен на броя на потвърдените гласове от машинното гласуване, които гласове са равни на броя на отпечатаните от системата контролни разписки.

Аз продължавам да твърдя, че няма друг начин да се установи това нещо без да бъдат преброени контролните разписки и да се сравнят с протокола от машинното гласуване, който се отпечатва било в края, било по средата на изборния ден, свързано с различни проблеми със спиране, евентуално, на машината. Така че предложението ми е първоначално за 100% контролно броене на разписките на тези частични избори на втори тур.

Оттеглям си предложението за 34 секции и предложението ми е мотивирано от аргументите, които чух от колегите, които са по-вещи в това нещо, а именно от социолозите, които са в Централната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Нямах да се изказвам, а с гласуване да посоча отношението си към решението. Но това, което чух от мотивите на решението, не може да ме остави равнодушна и казвам, че е много опасно такова изявление да бъде направено и то в Централната избирателна комисия – че разписката, която се разпечатва, не е доказателство за вота на избирателя, цитирам по памет. Извинявайте, колеги, но как ще убедим ние българските избиратели, които ще трябва да проверят какво се разпечатва и да видят дали това е точно техният глас? Как ще ги убедим, че това, което е записано на разписката, е същото, което е записано и в

черната кутия в машинарията? Как ще ги убедим, след като между едното и другото няма връзка? Моля ви, ние имаме една задача – да създадем доверие в машинното гласуване. И аз вече един път го казах – че най-краткият път за легитимиране на машинното гласуване е преброяването на разписките 100%. Фактът, че ЦИК не използва шанса на частичните местни избори да го направи, означава нещо друго. Не знам на този етап какво.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Матева, и после колегата Томов.

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Солакова, цялата моя реплика по отношение на изказването на колегата Баханов беше цитат от мотивите на Върховния административен съд. И отново ще повтора и моето мнение, и становището на съда, че при гласуването с машини гласът на избирателя се записва в паметта на машината в електронната избирателна кутия и контролната разписка е само документ, който удостоверява какъв е бил гласът, но тя няма силата на официален документ и силата, която има една хартиена бюлетина, да носи гласа. Контролната разписка не носи гласа. Гласът е записан в машината.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, нека дефинираме по някакъв начин спора, който водихме. Окей, добре би било да проверим чрез някакво контролно броене на разписките дали и какво несъответствие има между това, което ще установим при това контролно броене, и машинно отчетения резултат. Въпросът е, поне за мен, къде можем да намерим баланса между ресурса, който ще вложим, за да извършим тази дейност и да получим тази информация, и ползата от нея? Тоест да потърсим оптимално съотношение цена – полза.

Аз наистина цял живот се занимавам с емпирична социология, освен това 20 години съм преподавал „Теория на статистическите заключения“ в университет и мисля, че разполагам с някаква компетентност, за да говоря по този въпрос. Няма да

коментирам част от изказванията на колегите, всеки има право на мнение, но тук става дума за сравнително строга научна област. Това, което искам да ви убедя, колеги, е, че няма да намерим този баланс, ако броим 100 на 100 от разписките. Това е все едно да правиш социологическо изследване със 7 милиона респонденти, за да установиш примерно и да прогнозираш изборния резултат. Да, той така ще е най-надежден, ако можеш да направиш да обхванеш 7 милиона случая, но разходът е чудовищен и безсмислен. В случая е ясно, че ако правим 100 на 100 броене не на тези избори, на тези избори са примерно 123 секции, но идват и парламентарните, ние обезсмисляме до голяма степен машинното гласуване, защото унищожаваме един от ефектите от него – това да намалим труда на преуморените секционни избирателни комисии на края на изборния ден.

От друга страна, да, ако правим такова броене, то трябва да стъпи на достатъчно сериозен брой случаи, за да бъде надеждно, за да ни даде в едни допустими параметри – нещо, което се нарича доверителен интервал, с едни отклонения с висока гаранционна вероятност и поносимо малки, да придобием представа за цялото, което искаме да изследваме.

От тази гледна точка предложих предната седмица да са 16 за тази сравнително малка извадка от 128, сега обсъждаме подобна бройка. Останалото, ако ние се обединим около тази гледна точка, че трябва да намерим един оптимален вариант, при който хем да добием тази информация, хем да добием икономично и да не създаваме допълнителни проблеми на по-голямата част от секционните комисии, би могъл да се води смислен спор, иначе той някак си не се получава. Пак ще кажа, че ако обхванем 16 секции от тези 123 в неделя, ние ще получим един резултат, който, преди малко го изчислявах, с около 3,7 на сто може да се отклони в едната или в другата посока спрямо цялата генерална съвкупност, което общо взето по доста разпространени стандарти е задоволителна точност. Ако ги увеличим на 34, този процент ще падне и ще остане над 3. Той ще бъде към 3,1 на сто, тоест ще постигнем 6 десети от

процента за следващите 18 секции. Ако станат 50, ще го смъкнем до 2,8, защото пропорционалното нарастване на броя на случаите, които изследваме, не води до пропорционално нарастване на точността, а я повишава съвсем бавно от един момент нагоре. Да не влизам в по-сложна терминология. Затова се опитвам да предложа на комисията нещо, което дава задоволителна точност при минимален ресурс. От тази гледна точка го предлагам, ако наистина между нас има консенсус, че е добре да намерим такъв вариант, при който да не извършваме безумието да изследваме всички, което означава да подложим на едно допълнително натоварване всички секционни комисии, а в същото време да постигнем целта, заради което ни трябва това контролно броене. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Чаушев, и след това колегата Гаврилов.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Радвам се, че почнахме да дефинираме проблемите, за които говорим. Да, по същество това е социологическо изследване, но всяко социологическо изследване трябва да стои на определен тип научен опит, включително и форма. Но всяко изследване започва с формулиране на цели, за което говорех аз. Какво проверяваме? Никой не обслужваше съдебно решение, в което разбрахме, че разписките общо взето нямат никакво значение, важно е какво пише в протокола. Това е същината на това съдебно решение. Но нали правим изследване – тази разписка, която гражданинът получава в ръката си, съответства ли в цялостния брой разписки в една секционна комисия, получени в ръката от съответния избирател; дали пък в крайна сметка числото съответства на финалния протокол, който пък от своя страна дали пък съответства на флашката, която ще върви в районните изчислителни центрове; дали пък от своя страна тези числови данни съответно ще влязат като окончателни в цялата база данни? Да, това са проблемите на изследването и е наистина изследване. И в крайна сметка дали софтуерът на машините праща едни данни към финалния протокол, а пък кой знае, праща едни данни към разписките в ръцете на избирателите, за да ги успокои, че общо

взето вотът им е добре отразен. За това ставаше въпрос – за обем и генерални съвкупности, а най-вече за целите на изследването. Да, и аз се опитах да ги формулирам още преди половин час. Да, точно тези съответствия трябва да проверим и то във висока степен както на достоверност, така и на надеждност. Много правилно беше забелязано това. Но и на вярност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Гаврилов.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Аз искам да допълня казаното от господин Томов. В неговата посока вървя. Гледах тук едни формули, които са подобни на тези на господин Томов. Те общо взето се вписват в това, което той казва, и ще ви дам пример какво може да се очаква от една извадка, какъв извод може да се направи. Например ако дотечера установим резултата от изборите, че единият кандидат е спечелил с разлика примерно 3%, значи ние можем да се стремим към една извадка, която ни дава марж на грешката 2%. И ако с този марж на грешката ние установим, че резултатът е добър, значи може да потвърдим изборите. Ако примерно разликата е била 30%, можем да си позволим марж на грешката на нашето изследване по-голям – 25% към 26, не повече от 30. За да знаем, че като сме потвърдили това, можем да потвърдим избора, след като направим изследването. Първото нещо е: ние трябва да си кажем какъв марж на грешката позволяваме. Аз тук ви привеждам една таблица. Ще я прочета: колко секции трябва да извадим, ако допуснем марж на грешката от 2%, тоест ние предполагаем, без да го знаем със сигурност, че разликата между двамата кандидати е поне 3% тази вечер, и тогава си казваме: ако 2% е нашата грешка, може да познаем, така да се каже в кавички, дали правилна е била сметката. Получава се, ако преброим 1/6 от разписките общо, примерно общо има 13 000 горе-долу избиратели, 1/6... Да, 128. 1/6 от 128, около 20 секции. Ако се получи след нашето преброяване, че всъщност правилният кандидат, потвърждава се това, което ние предполагаем, че трябва да се случи, че този кандидат е правилният, можем да го потвърдим с 95% вероятност. Ако искаме отговор с по-голяма

вероятност – 99%... Не, привеждам ви крайния резултат. Тогава ще трябва да броим 1/4 от секциите, тоест 1/4 е 30 секции. Това е разумно. Значи някъде там сме – между 20 и 30. 32 секции е много добре. Ако искаме по-голяма точност, която е малко преувеличена, 1% марж и ако искаме 95% сигурност, тогава трябва да броим 42%, горе-долу половината. Това е нашият избор – дали да броим половината или примерно 1/4 в зависимост от това каква сигурност на резултата...

Не, не е абсурдно. Да се броят между 20 и 30 секции, това с много добра точност ще даде спечелилият кандидат с марж на грешката от порядъка на 2%. 2% е добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Гаврилов, да разбирам ли това между 20 и 30 секции, че правите предложение, или просто ей така ни обяснявате вашата гледна точка?

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Аз обяснявам какво казва статистическата наука.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Предложение ли правите? Много ви моля, ние скоро няма да излезем от заседание, ако...

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: И моето предложение, това е много добро число и съм го...

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Кое е числото?

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: 32 секции да извадим по случаен начин.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Правите ли го като предложение?

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добре.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Имаше още. Някой го направи преди мен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Ципов.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, аз ще бъда кратък и няма да правя предложение в колко секции да бъде извършено преброяване на контролните разписки, но искам да обърна внимание на две обстоятелства. Чухме изявления от преждеизказващи се, че машинното гласуване е въведено с мотив да облекчи работата на секционните избирателни комисии. Аз поне не си спомням при обсъждането на промените в действащото законодателство по отношение на машинното гласуване това да е било налице като мотив. Напротив, точно обратното, казваше се, че ще имаме честни и прозрачни избори само и единствено, когато въведем машинно гласуване.

И другото нещо, на което искам да обърна внимание. На първия тур на частичните местни избори станахме свидетели на избирателна активност от порядъка на средно около тридесетина процента. Без значение какъв процент от контролните разписки ще приемем да бъдат броени, по-точно какво число от секциите ще броим тези контролни разписки, искам да ви обърна внимание, че при, да речем, среден брой около 700 избиратели по избирателен списък и 30% гласували ще постигнем число, което няма да затрудни кой знае колко секционните избирателни комисии да извършат тези действия. Нека да съобразим все пак и наличието на тези обстоятелства.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Тъй като усетих, че това беше свързано с моето изказване, искам само това да кажа, че не съм имал предвид, че машинното гласуване е въведено само за да облекчи работата в секционните комисии, но и това е един от ефектите от неговото въвеждане, което следва да имаме предвид. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, до тук постъпиха две предложения. На господин Баханов: в проекта на решение вместо „16 избирателни секции“ да са „всички избирателни секции“; и предложението на колегата Гаврилов – вместо „16

избирателни секции“ да са „32“, по същия начин, на случаен принцип.

Колеги, ще ги подложа на гласуване едно след друго.

Подлагам на гласуване предложението на колегата Баханов.

Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Понеже спорът е именно само и единствено по отношение на обема на извадката, да подложим и дали да са 16, а не цялото решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Тук спор няма. 16 избирателни секции...

Колеги, подлагам на гласуване предложението на господин Баханов преброяването на контролните разписки от машинното гласуване да се извърши от всички избирателни секции.

Моля, процедура по гласуване.

Чета проекта на решение – минимум 16 избирателни секции, с вашето предложение, като, разбира се, тук не говорим за контролна извадка и случаен принцип.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **6** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Севинч Солакова*); **против** – **9** (*Елка Стоянова, Емил Войнов, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*).

Колеги, това предложение не събра необходимото мнозинство.

Подлагам на гласуване предложението на господин Гаврилов преброяването на контролните разписки от машинното гласуване да бъде в извадка от 32 избирателни секции, определени на случаен принцип.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Цветанка Георгиева, Цветозар*

Томов); **против** – 3 (*Емил Войнов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева*).

Колеги, това предложение събра необходимото мнозинство.

Не е имало предложение на господин Георгиев.

Има предложение, има изказване. Ако е изказване...

Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Тъй като вече отиваме към гласуване на решението, все пак ако бъде прието, предлагам в т. 3 часът да стане 18,00.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Георгиев, какво беше вашето предложение?

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: ...контролните разписки и „подадените гласове“ да се добави.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В т. 5 – преброяват подадените гласове.

Колега Георгиев, прочетете т. 5. Четете го както ви е проектът.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: В израза „контролните разписки от машинното гласуване“ между „разписки“ и „от“ да се добави „и подадените гласове“, така както е в т. 5.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване след думите „контролните разписки“ в т. 1 да се добави „и подадените гласове“.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов*); **против** – **4** (*Елка Стоянова, Камелия Нейкова, Росица Матева, Цветанка Георгиева*).

Колеги, сега подлагам на гласуване проекта на решение в цялост с направените изменения – в т. 1 след думите „контролните разписки“ е добавено „и подадените гласове“; разписките ще се броят в извадка от 32 избирателни секции, определени на случаен

принцип; и в т. 3 вместо „17,00 ч.“ „18,00 ч.“. Това бяха гласуваните промени.

Моля, процедура по гласуване на целия проект.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов.*); **против** – **няма**.

Колеги, това решение е № 385-МИ.

Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Предлагам следната процедура, тъй като 32 секции решихме да бъдат, 30 от тях да бъдат в Благоевград и 2 да бъдат в село Ясен, като за Ясен от трите секции да се тегли жребий коя да не е. Тъй като за Благоевград са 120 избирателни секции, за тях да определим 30 секции. Тоест във всяка четвърта секция да се извърши преброяване и предлагам да теглим жребий за стартово число. Тук съм подготвил 11, 12, 13 и 14, както са в списъка, който се намира в папка „Машинно гласуване“. Там секциите в Благоевград започват от 11 до 130, така че като изберем първата секция, се прибавя числото 4 и така се определят всички секции. Предлагам тази процедура.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по така предложената процедура?

Подлагам на гласуване по този начин да бъдат определени избирателните секции.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов.*); **против** – **1** (*Севинч Солакова*).

РОСИЦА МАТЕВА: Предлагам Рени да изтегли едно листче от секциите за Благоевград и две листчета от секциите за Ясен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, първият номер, който е изтеглен, е 231 – секция в село Ясен.

Следващият номер е 232 – отново в село Ясен.

И оставащото е 233, с което няма да се извършва контролно преброяване.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В тези пликчета са номерата от 11 до 14, така както са първите четири секции в община Благоевград. След като се изтегли само едно число, към това число ще се добавят автоматично по четири – стъпка четири, и така ще се определят всички 30 секции.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Изтегленият номер е 13 за избирателните секции в община Благоевград.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Изтеглянето на стартово число 13 означава, че секциите в Благоевград са: 13-а, 17-а...

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Не, не. Число 13, първата секция е 003 – трета секция. Тринадесета е в списъка, защото първите са другите села.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Разбрах. Подред ли са от 1 до 120? 003, 007, но да не ги объркаме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, много ви моля, нека първо да се изпишат коректно и тогава ще се съобщят, за да се впишат в протокола.

Колеги, аз ви предлагам, докато колегата Войнов изписва номерата на избирателните секции, да преминем към **точка трета**.

Точка 3. Проект на решение относно регистрация на наблюдатели на изборите за народни представители на 11 юли 2021 г.

Заповядайте, госпожо Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Колеги, докладвам ви проект на решение за регистрация на наблюдатели от сдружение „Младежи за Балканите“ за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 11 юли 2021 г. Постъпило е заявление с вх. № 23-1 от 3 юли 2021 г. Сдружението е

регистрирано в Централната изборителна комисия с Решение № 361-НС от 2 юли, като българска неправителствена организация за участие с наблюдатели в страната в изборите за народни представители на 11 юли 2021 г. Приложени са всички изискуеми документи. Предложени са за регистрация 133 упълномощени лица. При извършената проверка се оказва, че 122 от тях отговарят на изискванията на Изборния кодекс, а за 11 от лицата са установени несъответствия. Предвид представените документи, резултата от проверката и на база правните основания предлагам на Централната изборителна комисия да реши: Регистрира като наблюдатели 122 упълномощени представители на сдружение „Младежи за Балканите“, приложена таблица. Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър и да им се издадат удостоверения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по този проект на решение имате ли предложения?

Подлагам на гласуване проекта на решение относно регистрация на наблюдатели от сдружение „Младежи за Балканите“.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Колеги, това решение е с № 386-НС.

Имате ли друг проект?

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря ви. Нямам друг проект.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, продължаваме с **точка пета**. Господин Гаврилов, заповядайте.

Точка 5. Доклад относно гласуване извън страната.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Благодаря. В т. 5 – гласуване в чужбина, имам няколко грами да ви докладвам, в които...

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не, не. Първо с другите ви доклади. След това ще се върнем

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Добре, това няма да отнеме много време, но все пак са интересни. Три грама, които ни се предават от Работна група „Избори“. Първата е писмо от Триест. Там течеше една сага, много писма се размениха. Нашите сънародници са получили зала без прозорец за изборите и координаторът смята, че такава зала не е подходяща. Накрая след намесата на ДКП в Рим общината в Триест е отпуснала подходяща зала, тоест щастлив край. Предлагам да остане за сведение.

Има ново помещение. Заключение е следното: на 1 юли госпожа Марийка Петрова, която е координатор, отново е осъществила оглед на помещението в присъствие на представители на общината и от проведения с нея разговор по телефона с Дипломатическото представителство в Рим останах с недвусмисленото впечатление, че госпожа Петрова е доволна от проявеното от общината разбиране към нейните съображения, както и от поетия ангажимент за привеждане на помещението. Тоест права сте. Те са привели помещението в максимално подходящ вид и тя е доволна. Тоест проблемът е решен така или иначе. Предлагам това да остане за сведение, тоест двете страни са получили удовлетворение по един или друг начин. Необходимо ли е да се гласува, или ще гласуваме и трите грама едновременно?

Продължавам със следващата грама, която е по-сложна. От посолството в Лондон посланик Райков повдига няколко проблема. Първият е в двете секции в Лутън. Това е на час и половина от Лондон, чартърно летище на Лондон. Имаме две секции, обаче нашите сънародници са недоволни от начина на назначаване на секционните комисии и двамата председатели си подали оставката, които са доброволци.

Подобни проблеми има в Лондон – Баркинг, Енфилд и Лондон – Палмърс Грийн, където двама от тримата представители на държавата, които не са на щат държавни служители, те са от местната общност, но са представители на МВнР, се отказаха и се прилагат техните мейли с аргументите им защо се отказват. В общи

линии са недоволни от това, че има много партийни членове, но, както знаем, това е законното положение на нещата.

Същото положение е и в Стафорд. Това е град извън Лондон, а също в Лондон – секция Ромфорд и Дартфорд/Грейс, не знам точно къде са в Лондон, но там също има подобни проблеми. И в допълнение се казва в края на писмото, че финалът на европейското първенство по футбол ще се проведе на 11 юли в Лондон и може би това също има някакво отражение върху процесите.

Моето мнение е, че независимо от мотивите на членовете на СИК, с които те започват да се отказват – някои от тях, разбира се, не всички, за щастие, ние трябва в ЦИК в деня на изборите да заменим тези членове, които не са се явили, с резервни или с представени от МВнР. Само че имаме проблем, защото нямаме резервните членове, които са проявили желание да участват като членове на СИК от страна на българските общности. Става дума за близо 2000 човека. Техните имена са афиширани на страниците на ДКП и това е по смисъла на Изборния кодекс. Те трябваше да се направят около 25 юни, ако не греша, или 28 юни. Тоест те са публични имена, само че ние ги нямаме, защото те са централизирани от МВнР. В този смисъл предлагам да напишем писмо до МВнР, в което да изискаме имената на тези представители на български общности, които са изявили желание да участват като членове на СИК, за да можем своевременно да ги назначаваме при нужда в изборния ден, а не да търсим МВнР. Тоест предлагам да вземем решение по тази точка.

Да повтора, МВнР би трябвало да разполага с имена на много кандидат членове на СИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Прав сте, колега Гаврилов, но считам, че грамата, която докладвахте, касае оперативна информация, разменена в рамките на Министерството на външните работи. Това е от порцията документи, които ни се изпращат в насипно състояние. Аз предлагам да я приемем за сведение.

Съгласна съм с вас в частта, че трябва да назначим членове на СИК и вярвам, че Министерството на външните работи ще попълни и тези празни места – виждам, че идват някакви предложения с хора от общностите, така че да бъде обезпечен процесът в тези СИК-ове, които са съгласно грамата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, колега Гаврилов.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Благодаря. Да, приемам да е за сведение, но все пак въпросът стои отворен. Може би трябва да го обсъдим. Може би на 8 юли, когато ще се срещнем с Работна група „Избори“ от МВнР, ще поставим този въпрос директно. Може би е по-добрият вариант.

Последно писмо от ДКП Мюнхен, които не намират все още решение за четвъртата изборна секция, която ние там определихме автоматично и която от самото начало беше спорна, и тя си остава спорна. Тя се оспорва както от ДКП, така и от българската общност в Мюнхен. Имаме писма, включително в тази грама са прикрепени. Те смятат, че три секции са им достатъчни, а ние сме им отворили четири. Това е така наречената секция Щутгарт 4 и там ситуацията е следната. Доскоро те не разполагаха с адрес. Сега вече имат адрес, но пък нямат разрешение от германската администрация за провеждане на избори на този адрес. Тоест тя остава висяща. Трябва да имаме готовност в момента, в който има видимост ще се разкрива или не, да решим какво правим с нея, дали я закриваме, за да не би наши сънародници да отидат на този адрес, пък там няма секция. Все пак трябва да ги осведомим в един момент.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За Щутгарт имаше специална заповед. В тази заповед категорично се пишеше, че имам адрес, осигурил съм адреса, и то беше от ДКП-то. Тъй че да не ми го прехвърлят сега на мен. Там тази заповед лично аз я докладвах и затова я докладвах, защото категорично се твърдеше, че въпросът е решен. Сега за разрешили, чак сега го чувам.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Не, не. Ще се коригирам. Да, благодаря. Правилна бележка. Не съм се изразил правилно.

Вярно е това, което каза господин Чаушев, имало е заповед от 22 юни 2021 г., в която е определен адрес, който е афиширан на страницата на ЦИК. Обаче има втора заповед, която изменя първата и която държа в ръцете си. Дава се втори адрес обаче се казва, че на този втори адрес те все още нямат разрешение от германските власти.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И за туй исках срещи с въпросната структура към Външно министерство – ясно очи в очи да се казва какво става в крайна сметка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Гаврилов, понеже имам думата от председателя, да ви попитам за секция 168 ли става дума? За кой номер секция става дума? 168 – Щутгарт.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: 168 са последните три цифри от номера на секцията Щутгарт 4. Значи 321200168.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, колега Гаврилов.

Колеги, това е поредната информация, която получаваме от Министерството на външните работи. Ето затова аз вчера бях против и се изказах против проекта на решение, който ни предложи колегата Томов. Считам, че и Министерството на външните работи трябва да предоставя ясна и актуална информация, а не всеки ден на порции под различни писма, защото в крайна сметка има и други съпътстващи действия организацията на гласуването извън страната, но ние всъщност правилно, предвид докладвано от колегата Гаврилов. Припомням, както каза и колегата Чаушев, че за тази секция имаше дори и жалба, която приехме за недопустима, от консулската служба. Имаше заповед, където още не се знаеше адресът, така че надявам се... После имаше адрес. Затова аз примерно не приемам да закриваме или да правим някакви действия по заличаване. Очевидно не е ясна информацията.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Да, да. Аз не предлагам заличаване. Предлагам за сведение да остане, но да обърнем специално внимание на 8 юли на тази преписка и как тя ще завърши, а също и на ситуацията в Лондон.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз считам, че за сведение към момента, обаче не трябва да остава за сведение. Тази информация, пристигаща по различни преписки ежедневно, да не кажа и два пъти на ден, трябва по някакъв начин да се отразява в нашата таблица, която вчера по повод доклада на колегата Томов имаме адреси на секции, защото българските граждани трябва да са запознати с тази информация.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Добре. Да смятам ли, че остава за сведение? Това предлагам – за сведение, но не я закриваме и ще говорим за нея отново на 8 юли.

Искам да докладвам също едно писмо, което е много интересно. Според мен е нарушаване на закона. Един от нашите сънародници във Великобритания ни обръща внимание на това, че в избраната секция във Флийтууд, която ние сме определили с място във Флийтууд, като сме определили секция с Решение № 253-НС. Това беше допълнение към първоначалното за разкриване на автоматични секции – 34-НС. Това бяха допълнителни секции, които отворихме и които бяха малки секции във Великобритания. Всъщност адресът е определен на 66 мили, или това е повече от час път с кола в съвсем друго населено място, което се казва Бърнли. В Бърнли има общо 27 подадени заявления и си спомням, че в миналото получихме грама от посланик Райков, който ни предлагаше по целесъобразност да се премести Флийтууд, която е на морето и нямало българи там, които живеят. Тя е определена като секция, защото през 2016 г. имало 167 гласуващи, но очевидно е, че сега броят е силно намалял, понеже няма подадени заявления. Той предлагаше, най-близкият разумен град според него е бил Бърнли.

Виждаме, че го е направил, но аз нямам спомен да сме уведомявани или да ни е искано разрешение.

Там просто в заповедта е написано, че изборна секция Флийтууд има адрес в Бърнли, което е доста озадачаващо, ако сравним с позицията на нашия посланик в Прага, който преди няколко дни не пожела да отвори изборна секция на 15 км от Карлови Вари, въпреки събраната подписка от 40 български граждани, които имаха разумни аргументи. Но той се обоснова с това, че това вече е друго населено място и той може да определи друга секция само в рамките на Карлови Вари, а виждаме тук, че посланик Райков го е направил за място, което е на повече от 80 км разстояние от Флийтууд. Тоест разни посланици, разни идеали. Виждаме, че има различни мерки за това какво значи целесъобразност и различно тълкуване на Изборния закон.

Все пак мисля, че посланик Райков не е постъпил напълно неразумно. Той има своите аргументи, но все пак буквата на закона в случая не е спазена, въпреки че духът на закона е може би спазен. В Карлови Вари мисля, че обратното се е случило – духът на закона не е спазен, но буквата на закона посланикът ни в Прага е спазил. Това е, което мога да кажа по тези две дописки.

Това писмо може би да остане за сведение, но ние трябва да помислим, ще предприемем ли нещо. В самото писмо можем да му отговорим, че ще мислим. Това е писмо от гражданин. Р. Д. се казва, живее във Великобритания и тя ни обръща внимание на този проблем. Иначе аз дори не бих го забелязал просто защото адресът не отговаря на населеното място. Мястото е Флийтууд, а адресът е Бърнли, само че това не е случайно. Това не е грешка, това е нарочно направено така, в смисъл съзнателно е направено.

Ами защото посланик Райков смята, че по целесъобразност изборната секция не трябва да се намира във Флийтууд, но в Бърнли. Обаче понеже той не може да промени мястото Флийтууд и така го е оставил. Да се абстрахирам от писмото, аз направих мое проучване на фактите и заключих това. Не, самото писмо може да остане за

сведение, но фактът си е факт – Флийтууд се намира в Бърнли, което не е вярно, той е на 80 км.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ти какво предлагаш, какво да направим?

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Специално за писмото то ще остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Писмото за сведение, разбрах.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: А за другото засега нямам предложение. Може би в работна група да обсъдим какво да направим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Така или иначе ни предстои работна среща с Работна група „Избори“. Тези доклади, които казахте, че за момента ги докладвате за сведение, ви моля да бъдат отделени и по време на срещата да бъдат обсъдени.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Абсолютно, да. И ще трябва да стигнем до общо решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Имате ли друг доклад?

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Мисля, че с това приключих.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, продължаваме с **точка 2а**.

Точка 2а. Проект на решение относно промяна в състава на РИК.

Госпожо Стоянова, ще ви помоля, преди промяната в състава на РИК, имахте доклад във връзка със симулатора на машинното гласуване. Заповядайте.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Благодаря. Тъй като вече сме го обсъждали неколkokратно, искам за последно потвърждение от комисията, за да може да бъде качен днес симулаторът за машинно гласуване на сайта на ЦИК. Гореподобен банер „Разяснителна кампания“ да има бутон „Симулатор за машинно гласуване“. Симулаторът го има в окончателния му вариант, който е вече гледан,

но все пак можете пак да го погледнете. В днешна папка от заседание в отделна папка, която се казва „Симулатор“. Моля за протоколно одобрение да бъде качен на сайта.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не само в Разяснителна, и в секция „Машинно гласуване“ същата работа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, запознахте ли се с материала?

Подлагам на гласуване за одобряване на симулатора за машинно гласуване, който да бъде публикуван на интернет страницата на Централната избирателна комисия в секция...

ЕЛКА СТОЯНОВА: Конкретизирам последно предложението си – под бутон „Разяснителна кампания“ ще има бутон „Симулатор“ и отделно в секция „Разяснителна кампания“ и в „Машинно гласуване“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, това, което се опитам да предложа, но ме прекъснахте – да бъде публикувано под бутон „Разяснителна кампания“ и отделно в секция „Избори за Народно събрание 11 юли“ извън всичко, за да е видно място.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Чудесно, окей.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Моля, процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма**.

Продължете с промяна в състава на Районна избирателна комисия.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Благодаря.

Предложение с вх. № НС-10-293 от 4.07.2021 г. за промяна в състава на РИК в Двадесети изборен район – Силистренски. Предлага се на мястото на секретаря на РИК Севда Мюмюн Хюсеин да бъде назначен Илхан Етем Ахмед. Приложени са заявления от Севда Мюмюн Хюсеин за освобождаването ѝ като секретар на РИК, декларация по чл. 60, ал. 3, т. 1, чл. 65, ал. 1 и 3, чл. 66 и чл. 3, ал. 3

от Изборния кодекс, както и копие от дипломата за висше образование на Илхан Етем Ахмед.

Предвид изложеното ви предлагам решение с диспозитив на основание чл. 57, ал. 1, т. 5 и 6 във връзка с чл. 51, ал. 2, т. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия да освободи като секретар на РИК Двадесети изборен район – Силистренски, Севда Мюмюн Хюсеин с ЕГН..., и да анулира издаденото удостоверение и да назначи за секретар на РИК Двадесети изборен район – Силистренски, Илхан Етем Ахмед с ЕГН..., изписано в решението. На новоназначения секретар да се издаде удостоверение. Това е предложението за диспозитив.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване така представения проект на решение.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Колеги, това решение е № 387-НС.

Преминаваме към **точка шеста.**

Точка 6. Доклади по дела, жалби и сигнали.

Заповядайте, господин Георгиев.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Благодаря. Колеги, докладвам за сведение писмо от господин Н. Г. по електронна поща, с вх. № от вчерашна папка с моето име НС-22-22-08, в което се твърди, че има нарушение на Изборния кодекс. Но става въпрос за изпратени, прикачени три снимки от две фейсбук групи, затова ви го предлагам за сведение. Толкова по този сигнал от мен. Още веднъж вх. № НС-22-22-08 от 3 юли във вчерашна папка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Георгиев, аз във вашата папка не можах да се ориентирам. А, от вчера. Аз съм съгласна с вашето предложение, но ви предлагам да го оставим без разглеждане.

Колеги, имате ли друго предложение?

Подлагам на гласуване за протоколно решение предложението на докладчика да не се разглежда сигналът, тъй като се отнася за социалните мрежи, които не са в обхвата на контрол съгласно Изборния кодекс.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Колеги, още едно писмо за сведение с вх. № в днешна папка с моето име от 4 юли. Писмото е до РИК 24 с копие до Централната изборителна комисия, в което се съдържат около 25 прикачени файла, в които се съдържат и снимки от заведената жалба срещу Решение № 24-57 на РИК 24, и потвърдено от Централната изборителна комисия с Решение на ЦИК № 354 от 30 юни 2021 г. Снимка от заведената жалба пред Административен съд – София-град. За сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря. Имате ли друг доклад?

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, преминаваме към **точка седма.**

Точка 7. Регистрация на социологически агенции.

Заповядайте, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря ви, госпожо председател.

Имам две преписки, които трябва да докладвам. Първата е от Агенция „Алфа Рисърч“. Тя е регистрирана с Решение 335 от 26.06. Агенцията е заявила имената на четирима допълнителни анкетъори. Проверката се е върнала с № на преписката 1726 от 03.07.2021 г. и четиримата нямат несъответствия или причина да не бъдат регистрирани. Предлагам с протоколно решение да ги регистрираме като допълнителни анкетъори за Агенция „Алфа Рисърч“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по този проект на решение имате ли въпроси?

Колеги, подлагам на гласуване представения проект на решение за регистрация на анкетъори от „Алфа Рисърч“.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма**.

Това решение е № 388-НС.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: ...анкетъори, от тях 191 отговарят на условията и могат да бъдат регистрирани, но преди това би трябвало с наше решение да регистрираме самата агенция, тъй като тя е подала малко по-късно своето заявление в сравнение с другите агенции. Има всички налични документи, излъчени от Агенцията по вписванията, заявления, пълномощни от съдружниците, както и списък от 193 анкетъори. Номерът на писмото, с което е постъпила проверката, е НС-17-25 от 3 юли 2021 г. Предлагам с решение да регистрираме агенцията, както и нейните 191 предложения за анкетъори, които отговарят на условията на Изборния кодекс. Към решението ще прикачим имената на двамата, за които е установено някакъв вид недостатък при проверката от „Информационно обслужване“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Казал съм го и пак ще го кажа: стига с тези завоалирани думички, евфемизми и други нещица като реторични подходи. Тези в срок ли подават документите си съобразно нашето решение или не?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Трябва да проверя, тъй като не знам какъв е срокът за регистрация. На 3 юли се е върнала преписката. Аз повтарям, че на 3-ти се е върнала преписката.

РЕПЛИКА: Значи е в срок и това е.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: На 3-ти се е върнала проверката, повторих. Те са я подали предишния ден. Нека да кажа, подали са я на 1.07 – това е датата на подаване на заявлението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Димитров, може би беше добре проектите да ги видим и нямаше да има повече въпроси.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Не са качени в папката ми, иначе... Не, тези неща ги пишем, след като гласуваме. Добре, отивам да го пиша, няма проблем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Димитров, „Алфа Рисърч“ е Решение № 388. Вторият ви доклад беше за...

Колеги, подлагам на гласуване проекта на решение за регистрация на анкетъори от „Маркет линкс“.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Това решение е № 389-НС.

Колеги, преминаваме към **точка осма.**

Точка 8. Доклади по административни преписки.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисия сме получили писмо от Районна изборителна комисия – Добрич, НС-15-560 от 3-ти. В първата точка на писмото ни уведомяват, че са провели среща с представител на Сиела и представители на Областна дирекция на МВР. Те са запознали представителя на Сиела с плана за графика за предаване на изборните книжа и са поискали този план да бъде съобразен. Тъй като представителят на Сиела е изразил становище, че следва да получи такова указание от Сиела – централното ръководство, затова, както и друг път сме изпращали, ви предлагам писмото с приложенията да ги изпратим на „Сиела Норма“ с искане по първа

точка и приложението да бъдат съобразени при изготвянето на транспортния план за доставка на машините.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Благодаря, госпожо председател.

Тъй като писмото, което докладваха сега, е във връзка с вчерашните обучения, които провеждахме на РИК-овете. Искам да кажа, че помолихме, тъй като по места имат срещи със структурите на МВР, с общинските администрации и с представителите на Сиела, някои от колегите в районните изборителни комисии са постигнали диалог с всички участници в процеса, но специално за Добрич споделиха, че всъщност са срещнали сериозна съпротива от страна на Сиела, поради което ги помолихме да информират Централната изборителна комисия в тази посока. Предполагам, че ще пристигнат писма по отношение на това какво е извършено във връзка с логистиката на машините в събота и от останалите три районни изборителни комисии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В тази връзка ние, както виждате, ежедневно получаваме транспортен план, полулогистичен план и така нататък. Изрично искане имаме към Сиела да ни изпратят тяхното предложение, за да можем ние да го предоставим на районните изборителни комисии, за да ни дадат те обратна връзка.

РОСИЦА МАТЕВА: Ние поискахме и на срещата да изпратят всичките транспортни планове.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Точно така. Поне половината са пристигнали.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Солакова за писмо до „Сиела Норма“ във връзка с въпроса, поставен от Районна изборителна комисия – Добрич.

РОСИЦА МАТЕВА: Може ли едно изречение добавка – че очакваме цялостния логистичен план по 31 лъча, както се уговорихме на срещата заедно с МВР тук и те обещаха да го изпратят.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: С направеното допълнение. Или в спешен порядък или незабавно.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Елка Стоянова, Емил Войнов, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, за сведение ви докладвам пристигнали впоследствие след нашето писмо до ОИК – Несебър, писма, свързани с местния референдум в община Несебър. Всичките, те са публикувани във вътрешната мрежа, но ние вече сме се произнесли.

Докладвам ви също за сведение писмо, което сме получили от Никола Козлево, заверено копие са ни предоставили от тяхно решение № 102 от 27 юни за обявяване на избран кмет. Публикувано е и на тяхната страница.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, преминаваме към следващ докладчик – госпожа Стоянова, в административни преписки.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Благодаря. Получили сме отговор от ОИК – Кресна, във връзка с проверката, която ни е възложена от Районна прокуратура – Благоевград, поради което ви предлагам да комплектуваме преписката и да им препратим получения отговор. Ние така или иначе в тази ситуация сме само нещо като посредник – пощенска кутия. В този смисъл моля да одобрите с протоколно решение препращането на получените документи към Районна прокуратура – Благоевград, Териториална дирекция – Сандански.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Стоянова за препращане към прокуратурата на полученото писмо по нейния доклад.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Имате ли други доклади?

ЕЛКА СТОЯНОВА: Нямам друг доклад в тази точка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Следващ докладчик – госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № НС-22-13 от 3 юли 2021 г. Постъпило е по електронна поща от господин А. Б. К. , който ни обяснява, че днес, на 3 юли, когато е подал по електронна поща писмото, е решил да провери своето име дали съществува в списъците на лица, подкрепили регистрацията на партии и коалиции, явяващи се на предстоящите парламентарни избори. За съжаление, е установил, че името му присъства в списъка за регистрация на коалиция ГЕРБ-СДС на страница 1780, ред 8898 и има пълно основание да счита, че е злоупотребено с личните му данни, тъй като категорично не е полагал подпис за подкрепа на никоя политическа сила за предстоящия вот. Той живее близо от пет години във Великобритания, а през последните две години не се е прибирал в България. Има допълнителни подробни изложения и съображения за това, че партия, членуваща в Европейския парламент, не бива да допуска злоупотреба с лични данни и така нататък. Но искането му е да се обърне внимание и да се предприемат необходимите действия, поради което аз ви предлагам да препратим това писмо на Комисията за защита на личните данни, тъй като тя е компетентният орган по тези въпроси.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Матева.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, следващият ми доклад е писмо, вх. № НС-23-464 от 4 юли 2021 г. Ще ви помоля, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали има и снимков материал към това

писмо. То е изпратено от господин Б. Б. , с което ни информира, че посолството на Република България в Берлин от няколко седмици се наводнява. Твърди, че според него наводнението е умишлено и подземните гаражи са се наводнили до степен, в която пропадат тротоарите около посолството. Подробно се излага какво се е случило. На 30.06 един човек е пропаднал до кръста в тротоара и всъщност притеснението му е как се съхраняват машините за гласуване. Според него се съхраняват в тези части, които са наводнени. Всъщност от снимковия материал може да видите тези части от тротоарите, в които са отворени големи дупки, и вътрешен двор, който е сериозно наводнен. Той казва, че при гласуването на 4 април на този тротоар са изчаквали повече от 100 български граждани, така че въпросът е сега, тъй като немската държава е оградила достъпа до част от тротоара, къде ще се изчаква.

Аз предлагам този сигнал да бъде препратен до Министерството на външните работи, Работна група „Избори“, с молба за извършване на проверка и информиране на Централната избирателна комисия за проблема.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Матева.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Колеги, продължаваме с госпожа Ганчева в точка осем – административни преписки.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря.

Колеги, докладвам ви вх. № НС-15-554/1. Това е от ОИК – Кресна. Във връзка с вчерашното ни писмо са пратили документи, удостоверяващи основанието за предсрочно прекратяване пълномощията на кмета, но не са изпратили информацията относно това дали решението им е влязло в сила. Опитвах се да се свържа

многократно с ОИК – Кресна, към момента не. Затова ще изпратя по имейла, ако не дойде в утрешния ден припомняне. Това е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Имате ли друг доклад?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Ципов, заповядайте в точка осем.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, в моя папка от вчера има проект на писмо. В Деловодството на ЦИК е постъпил сигнал от СЕМ с вх. № НС-20-208 от 2 юли 2021 г. В писмото се твърди, че в програма на Алфа ТВ на доставчика на медийни услуги Фондация „Алфа“, излъчена на 1 юли 2021 г. от 18,59 ч. до 19,01 ч. е излъчен репортаж с агитационно съдържание с участието на лицето А. Т. , като материалът не е обозначен с информация, че купуването и продаването на гласове е престъпление.

В тази връзка предлагам на вниманието ви писмо, с което да изпратим на управителя на Фондация „Алфа 218“, че е постъпил такъв сигнал, като се обръщаме с искане да ни предостави информация спазени ли са изискванията на чл. 183, ал. 2 от Изборния кодекс във връзка с излъчения репортаж, както и да укажем, че в платените агитационни форми при отразяване на кампанията за парламентарни избори следва стриктно да се спазват изискванията на Изборния кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, запознахте ли се с писмото?

Подлагам на гласуване така представеното писмо от докладчика.

Моля, процедура по гласуване за неговото изпращане.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Колеги, връщаме се на **точка пета** – гласуване извън страната.

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Във вътрешната мрежа трябва да е качено писмо, адресирано до господин Пламен Тончев – председател на Държавна агенция „Национална Сигурност“, и до господин Иван Кондов, който ръководи Работна група „Избори“ към Министерството на външните работи на Република България. Писмото е по повод организирането на временен комуникационен пункт в Централната изборителна комисия за приемането и обработката на секционните протоколи за гласуването извън страната.

Колеги, не знам, да го чета ли, или просто да помоля да се запознаете с него и евентуално да кажете бележките си. Темата беше обсъждана на работна група съвсем скоро и съм се постарал в съдържанието на писмото да бъдат изписани тези принципни неща, около които като че ли се образува консенсус при обсъждането.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по **точка втора**.

Те, за да попълнят тази информация, трябва да видят изборителния списък. Представи си, че пунктът допусне тази грешка? Отговорността е на секционната изборителна комисия, която предава на ЦИК.

РОСИЦА МАТЕВА: Опосредяване в точка 4 не може да се допусне – друг орган, извън ЦИК, да ти описва колко са изборителите... Или разпечатва целия изборителен списък, или разпечатва тези страници, за които се разбрахме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз обаче, колеги, преди да минем към точка 3 и 4, по точка 2 може би съм забравила „и извършената проверка“ – какво се съдържа в това?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Мен единственото, което ме притеснява, е огромното струпване на протоколи, което може да се очаква в периода от 20,30 ч., даже по-късно, Ерхан, предполагам до 2 часа през нощна. Би трябвало да създадем организация, при която

да бъдем в състояние да обработим 80 на сто от целия масив данни в този период.

Затова предлагам тази процедура по отношение на списъците, защото оттам може да се икономиса доста време и да ни даде някакъв шанс да се справим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз съвсем различно предложение разбрах на работното обсъждане и моето мнение е, че процедурата, разписана в точка 4 – оператор от ДАНС на компютъра да попълва информация колко е общият брой избиратели, колко избиратели са включени в основния списък, колко избиратели са включени в допълнителния, колко са старнираните страници, ще отнеме повече време, отколкото да се разпечатат 10 или 15 страници избирателен списък, и ще забави повече процеса.

Аз разбрах на работното обсъждане, че идеята е, за да се спести време, да се разпечата първа страница на избирателния списък, последната страница на предварително изготвения избирателен списък, и последната страница на дописаните след изготвения избирателен списък, така наречените под черта избиратели, за да може членът на ЦИК, който обработва информацията, да има общия брой гласували, за да му сработят при проверка контролите.

Така че моето мнение е, че точка 4 ще забави повече процеса, отколкото да го облекчи.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: С последното не съм съгласен, но съм готов да обсъждаме този алтернативен вариант. Той ще икономиса време също, в сравнение с това да не предприемем нищо. Да поискаме три принтвани страници в тези периоди. И, разбира се, целият принтван списък.

РОСИЦА МАТЕВА: Не забравяйте обаче, че от 784 секции само 273 са с машини. За всички останали ще си бъде старият протокол, който трябва да се проверява – контроли, сметки и всичко останало. Процесът ще бъде...

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз мисля, че това е процедурата, която можем да облекчим, за да не допускаме ситуация, в която да се наложи секционните избирателни комисии да чакат с часове за разрешение, което може да има много тежки последици. Не забравяйте, че за разлика от 4 април, следващият ден не е почивен. Тогава съвпадна с Великден в Западна Европа.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: На последните четири тирета на точка 5 трябва да има точен час.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Точно това щях да предложа сега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Отговорите изискват „да“ или „не“, а точният час означава друго.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Съгласих се.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по отношение на избирателните списъци – точки 3 и 4, погледнахте ли текстовете? Така, както са изписани, или трябва да ги редактираме, или да отпаднат.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз предложих точка 4 да се махне изцяло и в точка 3 да се запише, че от избирателните списъци се разпечатват първа и последна страница от основния избирателен списък, и последна страница на допълнителния списък (под черта).

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по предложението на госпожа Матева точка 3 да се редактира в този смисъл?

РОСИЦА МАТЕВА: Точка 3 трябва да се редактира изцяло, защото тя предвижда варианта, в който избирателните списъци се разпечатват на части, тоест в точка 3.1 трябва да кажем, че част от избирателните списъци се разпечатват така, както казах – първа и последна страница на основния списък и последна на допълнителния; а в точка 3.2 целите избирателни списъци се разпечатват и предават, както е текста в момента.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: На комисията?

РОСИЦА МАТЕВА: На представители на Централната избирателна комисия. Примерно двама или трима.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: То ще бъде комисия. Да изберем комисия, която да приема.

РОСИЦА МАТЕВА: Подкомисия. Аз затова казвам двама или трима членове на ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не по-малко от двама.

Опитвам се да запиша текста. Колеги, доколкото разбрах, точка 3 да бъде така:

„3. Избирателните списъци се разпечатват и предават както следва:

3.1. Първа и последна страница на основния списък по чл. 31, и последна страница от допълнителната страница от избирателния списък (под черта).

3.2. Избирателните списъци...“

РОСИЦА МАТЕВА: Всички страници на избирателните списъци се разпечатват отново и се предават на не по-малко от двама членове на ЦИК.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Трябва да кажем към кой момент. Точка 3.1 е заедно с протоколите, че се предава.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Първа и последна страница на основния списък и последната от допълнителната страница, така наречената под черта, да се разпечатват и предават кога?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Незабавно.

РОСИЦА МАТЕВА: Незабавно, заедно с протоколите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: И точка 3.2 – всичките страници, включително и тези по точка 3.1.

РОСИЦА МАТЕВА: Така е по-лесно да се окомплектоват, отколкото да ги търсиш да ги събираш.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Избирателните списъци в цялост.

РОСИЦА МАТЕВА: Да. Избирателните списъци в цялост се отпечатват след приключване...

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, изчитам всичките предложения по точка 3, събрани в някаква формулировка:

„Избирателните списъци се разпечатват и предават както следва:

3.1. Първа и последна страница на основния списък и последна страница от допълнителната страница (под черта) се предават незабавно.

3.2. Избирателните списъци в цялост се предават на комисия, определена с решение на ЦИК, или на представители на Централната избирателна комисия, не по-малко от двама.“

РОСИЦА МАТЕВА: На не по-малко от двама представители на ЦИК до 18,00 ч. на 12 юли.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Точка 3.2. става: „Избирателните списъци в цялост се предават на не по-малко от двама представители на Централната избирателна комисия...“

Първи вариант: не по-късно от 18,00 ч. на 12 юли.

Втори вариант: след приключване на обработването на данните от гласуването извън страната.

РОСИЦА МАТЕВА: И пак „но не по-късно от 18,00 ч. на 12 юли“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Но не по-късно от 18,00 ч. на 12 юли – така ли? Втори вариант с добавката – това остава.

Кажете, колега Георгиев.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Само предлагам след „избирателните списъци“ по подходящ начин да се напише „сканираните екземпляри от списъците за гласуване“. Не става въпрос за самите списъци, а за...

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Сканираните екземпляри на избирателните списъци, нали така?

Точка 2 казва: Разпечатването и предаването на всички постъпили документи с изключение на избирателните списъци.

Точка 4 отпада.

Колеги, по точка 5 информацията, която искаме да ни бъде предоставена, аз предлагам да се добави и посочване на определено часово време.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Точен час.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добре, точен час. Да става ясно. Не да ни кажат: да, започнал е, а в колко е започнал; предадена ли е документацията от ВКП на ЦИК – да, предадена е, но в колко часа е предадена. В такъв смисъл да се разбира точката.

Колеги, аз обаче в това писмо смятам, че във връзка с тяхното предложение, което беше изпратено... Презентация, добре, ние така сме го и поискали.

Аз ви предлагам във връзка с текста, който са посочили, че съществува възможност за добавяне на функционалност за получаване и верификация на файловете, в това писмо да добавим да ни представят съществуващата възможност за добавяне на функционалност за получаване и верификация на файловете от машинното гласуване, като се посочи кой ще осигури тази функционалност, достъпът до нея и движението на данните. Ще дам текста, ако се възприеме.

Колеги, има ли други предложения?

Колеги, по отношение на текста да искаме информация за тази функционалност за верификация на файловете има ли различно мнение от това да я поискаме? И следващото е за срещата на 9 юли 2021 г. от 10,30 ч.?

Тогава ще подложа на гласуване само текстовете по точка 3.

Колеги, подлагам на гласуване предложението за точка 3, а именно: „Сканираните екземпляри от избирателните списъци да се разпечатват и предават на Централната избирателна комисия“, както беше обсъдено преди малко: първо, незабавно с останалите документи първа и последна страница на основния списък, плюс последната страница от допълнителната страница; и избирателните списъци в цялост да се предават на не по-малко от двама представители на ЦИК след приключване на обработването на данните от гласуването извън страната, но не по-късно от 18,00 ч. на 12 юли.

Моля, процедура на гласуване на текста в този смисъл.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против** – **4** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева и Красимир Ципов*).

Колеги, сега подлагам на гласуване изпращането на писмото до председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“.

Преди да го гласуваме, колеги, не сме посочили срок, в който да ни предоставят информацията.

Колеги, аз ви предлагам това, с което изискваме информация за функционалността за получаване на верификация на файловете да е в спешен порядък.

Подлагам на гласуване предложението на господин Томов с направените изменения и допълнения в него, което ще изпратим до председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“.

Моля, процедура по гласуване.

Колеги, моля прегласуване на писмото.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против** – **3** (*Георги Баханов, Йорданка Ганчева и Красимир Ципов*).

Продължете.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, вчера ми беше разпределено едно писмо. То е качено във вътрешната мрежа от вчерашна дата с вх. № НС-04-02-182 от 3 юли 2021 г. Писмото е от СДВР, подписано е от инспектор Мартин Марков, който ни уведомява, че в сектор 03 на отдел „Икономическа полиция“ в СДВР се извършва проверка по еди-коя си преписка, описана е с номера по описа на СДВР. В тази връзка за нуждите на извършващата се проверка и съгласно писмените указания на наблюдаващия прокурор са поискани четири неща: справка относно подадените заявления за гласуване в чужбина в Делменхорст, Германия, списък на лицата, подали заявления за гласуване в

Делменхорст, както и IP адресът, от който са въведени данните за лицата, в случай че са подадени онлайн, както и броят на подадените до момента заявления за посоченото населено място и разкрита ли е изборна секция там, постъпвали ли са сигнали за нарушения в този район.

Събрал съм наличната в ЦИК документация и съм поискал от „Информационно обслужване“ да направят справка. Това, което съм събрал, е качено в днешна дата във вътрешната мрежа. Моето предложение е с едно писмо до СДВР да изпратим събраната информация.

Въпросите са относно сформирането на секция в Делменхорст, което се случва за първи път. Писмото е с вх. № НС-04-02-182 от вчерашна дата, а в днешна дата са събраните материали.

Даден ни е 24-часов срок от инспектора да го направим, затова държах да го докладвам сега в рамките на този 24-часов срок.

В папка „ИО“ от днешна дата са събрани материалите, които съм намерил.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по предложението на господин Томов?

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Нямам по предложението на господин Томов, но аз, извинявайте, колеги, малко се изненадвам, че срок, даден от инспектора, нас ни е накарал извън правилата да изискаме, да събираме информация. Ние имаме утвърден ред за събиране на такава информация. Кога е казано, че сроковете, които са по закон, но ние няма да ги спазваме, защото имаме много работа, а в случая става дума за писмо за проверка от СДВР, ние сме оставили нашата работа и сме изискали информация от „Информационно обслужване“, и то, пак казвам, без да спазваме реда, утвърден в Централната изборна комисия.

Питам: кой, как решава, че не се спазват утвърдени процедурни правила в Централната изборна комисия?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Събрал съм информация по този казус, за да я представя пред комисията. Оттам насетне комисията ще реши.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, прави ми впечатление, че във връзка с тази преписка във вътрешната мрежа с оглед събраната информация има преписка, че във връзка с проведени телефонни разговори се изисква информация от „Информационно обслужване“. Доколкото си спомням от докладите, включително и мои, и на други колеги по спешни преписки, аз не възразявам срещу събраната информация и че е направена в спешен порядък от колегата докладчик, но, уважаема госпожо председател, въпросът ми е към Вас: защо едни колеги, включително и аз, трябва да си докладваме преписките, за да извършим някакви действия по тях, да има протоколни решения на Централната изборителна комисия, а други колеги, както беше казано тук, единствено и само въз основа на телефонни разговори, без значение обема, съдържанието и предмета на преписката? Това означава ли, че може да не си докладваме преписките и може ЦИК да не взима протоколни решения?

Нямаше да взема думата, съжалявам, колеги, че съм толкова остра, критиката ми в никакъв случай не касае лично председателя, но вече в края на произвеждането на изборите се вижда, че някои от нас докладваме, други не докладваме, някои от нас не може без протоколно решение да изискаме нито една информация, други може на базата на телефонни разговори.

И питам аз: какъв е редът за докладите на преписките? Ако има нов и ако той касае определени колеги, моля да ни бъде сведено до знанието. Защото в противен случай, извинявайте, колеги, аз се притеснявам, защото горе имам две-три седящи преписки, по които трябва да бъдат извършени действия, и не мога да се свържа, примерно с колегите, и пиша писма и чакам, и едва ли не имам

притеснение, че съм забавила, а други колеги по телефона си решават всички въпроси без проблем, без доклади в залата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Тъй като въпросът на колегата Ганчева беше към мен: и вчера, и онзи ден на подобен въпрос от госпожа Солакова ви казах, колеги, няма никаква промяна в реда. Естествено че не може да има различно отношение как докладват членовете на Централната изборителна комисия. Редът и режимът е един и същ и това се вижда и от резолюциите, които поставям върху разпределените преписки. Така че по този начин Ви отговарям, колега Ганчева.

Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Това се вижда и от докладите в зала, госпожо председател. Благодаря за отговора, но в крайна сметка Вие най-добре знаете с оглед това, че разпределяте пощата, че някои от нас докладват, а други не докладват.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по предложението на колегата Томов за изпращане на информацията до СДВР?

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 8** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против – 4** (*Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова и Севинч Солакова*).

Имате ли друг доклад в тази точка? Не.

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Гласувах против не изпращането на информацията до СДВР, тъй като сме задължени и трябва да бъде изпратена от страна на ЦИК, а поради нарушена процедура по събирането на тази информация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, продължаваме с доклад на госпожа Георгиева.

Точка 9. Разни.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги, в моя папка от 2 юли, има постъпило писмо от Е. Х. с вх. № НС-22-2191, която ни пише в качеството си на член на подвижна секционна изборителна комисия и ни казва, че е търсила наше решение относно организацията на работата на подвижните секционни изборителни комисии и начина на гласуване с подвижна изборителна кутия за изборите за народни представители на 11 юли 2021 г. Моли да ѝ върнем отговор имаме ли такова решение, или пък се прилага, посочила е решение от местни избори от октомври 2019 г.

Предлагам ви да ѝ изпратим писмо, с което да я уведоим, че с Решение № 225-НС от 13 юни 2021 г. Централната изборителна комисия е утвърдила реда за образуване на секции за гласуване на изборителни с трайни увреждания с подвижна изборителна кутия в изборите за народни представители на 11 юли 2021 г. и решението е публикувано на интернет страницата на комисията.

Предлагам ви този текст. Ако го приемате, молим да изпратим писмото с протоколно решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли друго предложение?

Подлагам на гласуване предложението на госпожа Георгиева.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против – няма**.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги, предлагам в тази връзка и едно съобщение да качим на страницата за номера на решението, с което Централната изборителна комисия е утвърдила реда за образуване и във връзка с изтичащия срок за подаване на заявления на изборителни с увреждания, които биха могли да се включат, когато е образувана подвижна изборителна кутия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението за съобщение на страницата на

Централната избирателна комисия в този смисъл, който предложи госпожа Георгиева.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против – няма**.

За последен доклад, заповядайте, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Във вчерашната ми папка има писмо от госпожа Тана де Зулуета, която оглавява мисията на ОССЕ. Преводът на писмото е добавен към оригинала. В това писмо се моли за среща за предпочитане на 8 юли 2021 г. Четирима човека се упоменават – ръководителят на мисията, правният анализатор, изборния, както и този по нови технологии. Просто трябва да предложим час, който те най-вероятно ще приемат.

Нека часът бъде 15,30. Дотогава ще приключим с останалите дейности през деня.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В зала 1.

Колеги, подлагам на гласуване това предложение, за да може да бъде изпратен отговор по предложението за среща с Централната избирателна комисия.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против – няма**.

Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната избирателна комисия.

Предвид събитието, което е определено за утре от 10,00 ч. в зала 1, където ще бъдат представени работните процеси по

удостоверяване на съответствието по чл. 213а от Изборния кодекс, насрочвам следващото заседание за 13,00 ч. на 5 юли 2021 г.

Колеги, това, което пропуснах да кажа, е, че освен срещата ще има и приемане на документите от частичните избори от втория тур за ОИК – Благоевград, и ОИК – Плевен, така че всички трябва да сме тук.

(Закрито в 19,25 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Камелия Нейкова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Валентина Меченова

Нина Иванова