

Reply all | Delete | Junk | ...

УЧ-23-490/05.08.21г.) x
16.55z.

Жалба до ВАС срещу решение № 379-НС от 03.07.2021 г. на ЦИК



R

S

Today, 16:47

ЦИК

Reply all |

Inbox

2021-07-05 - Жалба до...

230 KB

Show all 1 attachments (230 KB) Download

Уважаеми госпожи и господа,

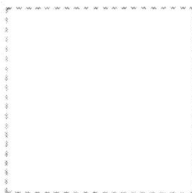
Електронно подписана прилагам жалба до ВАС чрез ЦИК срещу решение № 379-НС от 03.07.2021 г. на Централната изборителна комисия.

С уважение,
P. C

Mr. R S
*Communications and Campaigns Program &
Legal Program*

Bulgarian Helsinki Committee
ul. Varbitsa 7, et. 4, 1504 Sofia, Bulgaria

Tel.: +359 2 944 0670, +359 2 943 4405
Fax: +359 2 483 6298, +359 2 843 0271



BULGARIAN
HELSINKI
COMMITTEE

Please visit our website: www.bghelsinki.org

До
Върховния административен съд

чрез
Централната избирателна комисия (ЦИК)

Ж А Л Б А

от
Р . С . С
ЕГН

с адрес за призовки и съобщения:

Български хелзинкски комитет

ул. „Върбица“ № 7

1504 София

тел.: '

ел. адрес:

Срещу: решение № 379-НС от 03.07.2021 г. на
Централната избирателна комисия (ЦИК)

Подадена само по ел. поща

Уважаеми Върховни съдии,

Оспорвам посоченото решение на ЦИК като постановено в противоречие с материалния закон. Основанията ми за това са следните:

I. ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА

1. Производството пред ЦИК е образувано по моя жалба с вх. № НС-23 – 421 от 29.06.2021 г. В жалбата, насочена срещу предизборна агитация, нарушаваща добрите нрави, посочвам, че съм засегнат от процесната реч, чрез която е осъществено това нарушение, предвид, че самият аз се самоопределям като хомосексуален мъж и съм сред организаторите на ежегодния София Прайд – масово мероприятие, манифестация, насочено към популяризиране сред българското общество на идеята за равноправие на лесбийките, гей мъжете, бисексуалните, транс и интерсекс (ЛГБТИ) хората. Доколкото

процесната реч търси да набира обществена подкрепа и гласове за овластяване на кандидати за публични постове, които в замяна обещават да използват евентуалната си бъдеща власт, за да ограничават основни права на ЛГБТИ хората в България, съм квалифицирал процесната реч като дискриминационна, а оттам – и като нарушаваща добрите нрави, доколкото дискриминацията е забранена от закона със Закона за защита от дискриминация.

2. Оспореното решение на ЦИК е публикувано в интернет страницата на комисията на адрес: <https://www.cik.bg/bg/decisions/379/2021-07-03> (архивирано на адрес: <https://web.archive.org/web/20210703170213/https://www.cik.bg/bg/decisions/379/2021-07-03>). В края на публикувания текст на решението е отбелязано, че то е публикувано на 03.07.2021 г. в 19:58 ч.

II. ОТ ПРАВНА СТРАНА

3. Съгласно чл. 57, ал. 1, т. 26 от Изборния кодекс ЦИК се произнася както по сигнали, така и по жалби. В същия смисъл е и т. 28 от същата алинея. Доколкото процесната реч, за която съм сезирал комисията, е насочена към агитация чрез обществени настроения против хомосексуалните хора и с обещания за ограничаване на основни права именно на хомосексуалните хора, като какъвто се самоопределям и аз, следва, че имам правен интерес да оспоря решението на ЦИК.

4. Решението намирам за постановено в противоречие с материалния закон. Мотивите на ЦИК са два: че процесната реч е защитена от конституционните разпоредби, прогласяващи политическият плурализъм и свободата на изразяване; и че намерения за бъдещи несигурни събития не подлежат на санкция.

5. Първият от тези два аргумента е в разрез с материалния закон. Разпоредбата на чл. 11, ал. 1 от Конституцията прогласява политическия плурализъм, като принцип, охраняващ равноценността на множество – но не непременно всички – политически идеи. Четена в единство с ал. 2 на същия член, тази разпоредба следва да се разбира като охраняваща политическата система от узурпация от авторитарен тип. Буквалистско и абсолютистско тълкуване на принципа на политическия плурализъм би довело до абсурдния извод, че човеконенавистни идеологии, като фашизма, нацизма или авторитарни теократични политически движения, биха се ползвали със закрилата на Конституцията. Този извод е очевидно неподкрепен от останалите разпоредби на Конституцията, както и от разпоредбата на чл. 108, ал. 1 от Наказателния кодекс, който без да се нарушава принципът на политическия плурализъм, обявява за престъпно проповядването на фашистка или друга антидемократична идеология. Същевременно разпоредбата на Конституцията, прогласяваща свободата на словото, видимо не прогласява това право като абсолютно – чл. 39, ал. 2 от Конституцията ясно очертава границите на това право, извън които хората в България не се ползват с конституционната закрила на свободното слово. Напротив, този конституционен текст изрично посочва накърняването на правата и на доброто име на друго като цели, за

които свободното слово „не може да се използва“. Така и редица международни договори, по които българската държава е поела задължения, изрично предписват задължението държавата ни да ограничава такова слово, когато това е необходимо за охраната на правата на друго, включително правото на личен и семеен живот, към което спадат и определени случаи на негативни публични изявления за дадена обществена група. Така в преценката за нарушение на чл. 8 от Европейската конвенция за правата на човека (ЕКПЧ; обн. в ДВ, бр. 66 от 1992 г., в сила за Република България от 7 септември 1992 г.) в решението си по делото *Будинова и Чапразов срещу България* (№ 12567/13), Европейският съд по правата на човека намира, че негативно стереотипизиране на ромите в серия публични изявления на политик от крайна националистическа политическа партия, представящи тенденциозно ромите като престъпници, не само не се ползват със закрила на свободата на изразяване, но следва в защита на правата на ромите по чл. 8 от Конвенцията да бъдат санкционирани. За целта Съдът изследва характеристиките на групата-мишена (като това дали тя е група с история на уязвимо, потиснато положение в обществото), точното естество на негативните изявления спрямо групата, формата и контекстът, в които са направени изявленията, позицията и статусът в обществото на техния автор, както и степента, в която може да се приеме, че са повлияли на идентичността и достойнството на членовете на групата (§ 63 от решението). Съдът намира, че националните съдилища не са оценили адекватно речта, която жалбоподателите са атакували по исков ред в националното производство, поради което установява, че България е нарушила чл. 8 от Конвенцията.

6. Вторият от двата аргумента в мотивите на административния орган – че намерения за бъдещи несигурни събития не подлежат на санкция – също няма опора в закона. Както съм посочил в жалбата си до ЦИК, какво точно изразяват с агитационните материали субектите на закона е без значение, доколкото то нарушава добрите нрави. Дискриминацията, дори когато е установено със закон положение, нарушава основни човешки права. Тя не е обикновено правонарушение, а подкопава един от основните устои на върховенството на правото, който е принципът на равенството. Макар безспорно да може да се приеме, че агитация с обещания за използване на политическа власт за премахване на забраната на други противоправни действия не нарушава непременно добрите нрави сама по себе си, агитацията с обещания за рушителни действия към такъв основополагащ принцип като равенството на гражданите е всякога недопустима и несъмнено против добрите нрави в обществото. Демократичният и правов ред следва да се защитават, поради което са и разпоредбите на чл. 39, ал. 2 от КРБ, на чл. 44, ал. 2 от КРБ, и на чл. 108, ал. 1 от НК. Тези разпоредби, както и редица подобни в международни договори, по които българската държава е страна, са в отговор на историческия опит от Втората световна война и не допускат политически или обществен живот на идеи, проповядващи вражда или неравенство в обществото. Разпоредбата на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс възлага върху ЦИК като административен орган отговорността да санкционира агитация, нарушаваща добрите нрави, именно като

ефективна и навременна мярка срещу такава агитация. Адресирането на подобни правонарушения с други правни средства не може да е навременно, предвид краткия срок на провеждане на изборите, в който се осъществява и предаването на политическа власт на тези, които са получили такава от гласоподавателите. Без значение е дали агитацията, нарушаваща добрите нрави, изразява действителни или фалшиви намерения; без значение е, че тя е свързана с все още нереализирани действия. Законът цели да прегради самото добиване на власт въз основа на нарушаваща добрите нрави агитация, а не да брани от последиците от намеренията за реализация на добитата власт след изборите. Ето защо и посочените мотиви на решаващият административен орган са неотносими, а материалният закон е приложен неправилно.

Предвид изложеното моля да отмените Решение № 379-НС от 03.07.2021 г. по описа на Централната изборителна комисия (ЦИК).

05.07.2021 г.
София

С уважение,
Р: С

