

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 38

На 22 юни 2021 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение относно условията и реда на участие на представители по чл. 213а, ал. 2 от Изборния кодекс.

Докладва: Камелия Нейкова

1а. Проект на решение относно определяне на секции извън страната с машинно гласуване.

Докладва Цветозар Томов

1б. Проект на решение относно определяне броя на членовете на СИК извън страната.

Докладва: Цветозар Томов

1в. Доклад във връзка с организацията на изборите извън страната.

Докладва: Йорданка Ганчева

2. Машинно гласуване.

Докладва: Емил Войнов

3. Проект на решение относно опаковане и предаване на изборните книжа за частичните местни избори на 27 юни 2021 г.

Докладва: Емил Войнов

4. Методически указания на Централната изборителна комисия по прилагане на Изборния кодекс в частичните местни избори на 27 юни 2021 г..

Докладва: Емил Войнов

5. Проект на решение относно регистрация на наблюдатели на изборите на 11 юли 2021 г. и на 27 юни 2021 г.

Докладва: Любомир Гаврилов

6. Медийни пакети.

Докладва: Димитър Димитров

7. Искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.

Докладва: Силвия Стойчева

8. Проекти на решение относно промяна в състава на РИК.

Докладва: Елка Стоянова

9. Доклади по дела, жалби и сигнали:

Докладват: Росица Матева, Емил Войнов, Георги Баханов, Силвия Стойчева

10. Доклади по административни преписки.

Докладват: Севинч Солакова, Цветанка Георгиева, Елка Стоянова, Красимир Ципов, Силвия Стойчева, Росица Матева

11. Разни.

Докладват: Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Димитър Димитров

ПРИСЪСТВАХА: Камелия Нейкова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Росица Матева, Цветозар Томов, Севинч Солакова, Георги Баханов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева.

ОТСЪСТВА: Любомир Георгиев.

Заседанието бе открито в 10,05 ч. и председателствано от госпожа Камелия Нейкова – председател на Комисията.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добър ден, колеги!

В залата сме 9 членове на Централната изборителна комисия.

Налице е необходимия кворум за провеждане на заседание.

Предлагам ви следния Проект на дневен ред:

1. Машинно гласуване.

Докладва: Емил Войнов

2. Проект на решение относно опаковане и предаване на изборните книжа за частичните местни избори на 27 юни 2021 г.

Докладва: Емил Войнов

3. Методически указания на Централната избирателна комисия по прилагане на Изборния кодекс в частичните местни избори на 27 юни 2021 г..

Докладва: Емил Войнов

4. Проект на решение относно регистрация на наблюдатели на изборите за народни представители на 11 юли 2021 г..

Докладва: Любомир Гаврилов

5. Медийни пакети.

Докладва: Димитър Димитров

6. Искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.

Докладва: Силвия Стойчева

7. Проекти на решение относно промяна в състава на РИК.

Докладва: Елка Стоянова

8. Доклади по дела, жалби и сигнали:

Докладват: Росица Матева, Емил Войнов

Доколкото си спомням от вчера, може би и господин Баханов.

9. Доклади по административни преписки.

Докладват: Севинч Солакова, Цветанка Георгиева, Елка Стоянова, Красимир Ципов, Силвия Стойчева, Росица Матева

10. Разни.

Докладват: Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов

Колеги, предлагам ви нова т. 1, а останалите точки да се изместят с една надолу –това, което остана недовършено от вчерашния ден, Проект на решение относно условията и реда за

участие на представители в процеса по удостоверяването на съответствието по чл. 213, ал. 2 от Изборния кодекс. Докладчикът съм аз.

Имате ли предложения за допълване на дневния ред? Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ще помоля съвсем в началото да изпратим писмо до РИК – Русе, и РИК – Софийски, за да си свалят публикуваните без разрешение от Централната изборителна комисия образци на бюлетини от страниците, както и указание до 23-та и 25-та РИК за ползване на електронната система.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В т. 10 – Доклади по административни преписки.

Имате ли други предложения, колеги? Заповядайте, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Моля да ме включите в т. „Разни“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Други предложения? Заповядайте, госпожо Стойчева.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Моля да ме включите в новата т. 9 – Доклади по дела, жалби и сигнали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Включвам Ви.

Други предложения? – Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване така предложения Проект на дневен ред с направените допълнения.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Колеги, започваме с **точка десета** от дневния ред. Заповядайте, госпожо Солакова.

Точка 10. Доклади по административни преписки.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, снощи извърших проверка на страниците на районните избирателни комисии и, ако не беше много късно, щях да се обадя и по телефона на районните избирателни комисии. Установи се, че РИК – Русе, и РИК – Софийски, 25-ти, без да са получили разрешение от Централната избирателна комисия, на страниците си са публикували образците на бюлетини.

Предлагам ви да изпратим веднага писмо по електронната поща до двете комисии да свалят образците на бюлетини, защото все още нямаме решение на Централната избирателна комисия по т. 7 от Решение № 50.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Солакова.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за – 9** (*Димитър Димитров, Елена Стоянова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Продължете, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, вчера сме получили писма по електронната поща в 9,48 ч., съответно в 11,30 ч. от РИК 25 и РИК 23. И двете комисии се позовават на това, че не са получили указанието за ръководство с електронна система „Демакс“, която съществува от 2015 г., и затова не могат да одобрят предпечатните образци на бюлетините.

Госпожа Георгиева се чу с председателя на РИК 23 и се уточниха, че днес в 10,00 ч. ще направят заседание. Аз лично се чух с председателката на РИК 25. Независимо от това държат да получат указанието.

Днес в 8,20 ч. получихме указанието, защото ние работим в ситуация със сключването на договора се печатат бюлетините,

защото всички знаем с какви срокове и темпове трябва да работим, за да се справим за изборите.

На страницата на РИК 23 съобщението за насрочване на заседание от 17-ти е за 18 юни 2021 г., 16,30 ч. От там нататък няма никакво съобщение за насрочване на заседание, независимо че сме написали писмо, с което сме указали последния, втория срок за одобряване на предпечатните образци мина.

На 14 юни 2021 г. е последното им заседание, като в Протокол № 7 на РИК 25 не е насрочено следващо заседание. Ето така работят районните избирателни комисии, но имат и претенции към Централната избирателна комисия.

Тъй като сме получили това указание по електронната поща, аз ви предлагам да го изпратим до двете комисии с указание да одобрят предпечатните образци на бюлетините за съответните изборни райони.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Солакова да изпратим писмо до двете районни избирателни комисии.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за – 9** (*Димитър Димитров, Елена Стоянова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Колеги, преминаваме към **точка първа** от дневния ред с Проекта на решение, който започнахме от вчерашния ден относно условията и реда за участие на представители на регистрираните за участие в изборите на регистрираните в изборите партии, коалиции и инициативни комитети на български неправителствени организации, които са регистрирали наблюдатели и Българската академия на науките в процеса по удостоверяване по чл. 213а, ал. 2 от Изборния кодекс.

Точка 1. Проект на решение относно условията и реда на участие на представители по чл. 213а, ал. 2 от Изборния кодекс.

Колеги, първо ви предлагам някои допълнения, които са отбелязани в друг цвят, за да не се налага да изчитаме отново цялото.

Предлагам ви в заглавието да бъде „относно реда за участие“, тъй като такава е и разпоредбата на чл. 213а, ал. 3 от Изборния кодекс.

В Раздел първи няма промени.

В Раздел втори ви предлагам новите точки 8 и 9.

Съгласно новата т. 8, след като в т. 7 сме предвидили, че лицата ще подават заявление, за да бъдат вписани в регистър, воден от Централната избирателна комисия, след това Централната избирателна комисия да предостави на Държавна агенция „Електронно управление“ (ДАЕУ) на Института по стандартизация и по метрология информация за регистрираните представители, които ще участват в процеса по удостоверяването. След като изтече срокът по т. 7, изрично не съм посочила срок, което означава, че след като изтече срокът може веднага да предоставим тази информация.

В т. 9 ви предлагам да изпишем, че „регистрираните представители имат право да присъстват на отделните етапи в процеса по удостоверяване, като им се осигурява достъп до помещенията, в които се извършва тази дейност, при спазване на изискванията, определени от съответните органи“, тъй като ние не можем да осигуряваме достъп в техните работни помещения, тъй като не знаем какви са правилата за достъп до тези помещения. Още повече припомням, че имаше становище от председателите на трите организации, че имат определени изисквания и регламентиран достъп до работните им помещения, в които се извършват тези процеси.

Точка 10 е такава, каквато беше преди.

В т. 11, по отношение на тази експертна среща, съм добавила, че „може да се провежда такава“, като текста в жълто

„представителните държавни органи“ ви предлагам да го заменим. Не знам какво е имал предвид докладчикът като е използвал тази терминология, но може би „предоставянето на информация по предходната точка от“ – това вероятно са трите организации?

Предлагам да изпишем трите организации или „органите по чл. 213а, ал. 2“. Или: „Предоставянето на информация по предходната точка може да се извършва под формата на експертна среща между представители на ДАЕУ, БИМ и БИС и представителите на партиите, коалициите и инициативните комитети, българските неправителствени организации на БАН, както и представители на ЦИК и изпълнителя за техническото осигуряване на машинното гласуване, в която се представят“ и тук ви предлагам лека редакция какво да се представи, като съм махнала от подточките възможност за задаване на въпроси, защото смятам, че дори и да не е написано в решение, при провеждане на такъв формат винаги може да бъдат поставени въпроси от участниците.

След това ви предлагам да запишем, че на участниците в експертната среща се осигурява достъп до предоставените устройства, както и функционални тестове с възможност за оглед на хардуерната им реализация, както и достъп до част от кода в зависимост от лицензионното споразумение на производителя на машините.

Точка 12 остава както си беше преди.

Това е моето предложение по този Проект на решение, който започнахме да обсъждаме във вчерашния ден.

Имате ли предложения? Заповядайте, господин Гаврилов.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Тази сутрин получих мейл от Любомир Георгиев, който ме моли да внеса някои предложения за допълнения към този текст. Ще ги резюмирам. Те са три, но две от тях в някакъв смисъл вече сме ги направили. Може би най-важното е първото, което предлага, в т. 9 от текста.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Точка 9 имате предвид новата т. 9, както ви я предложих сега ли?

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Тя съвпада със старата. Като номерация пак е т. 9.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не, не съвпада.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: В тази част, която виждам в т. 9: „достъп до предоставените устройства, както и...“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Това е старата т. 9. Вижте проекта в моята папка от днешна дата. Новата т. 9 е в друг цвят.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Той предлага там някои корекции. Нека все пак да ви ги изчета. Предлага следното. Изречението „Достъп до предоставените устройства, както и функционални тестове и оглед на хардуерната им реализация, достъп до част от кода в зависимост от лицензионното споразумение на производителя“ да се смени със следния текст.

Всъщност по-скоро второто изречение: „Достъп до предоставените устройства както функционални тестове и оглед на хардуерната им реализация“ – това е същото, както до сега. Новото е следното: „Достъп до всички скриптове за изграждане на системи на образ и на целия изходен код. Предоставяне на възможност за инсталиране на инструменти за визуализиране и анализ на изходен код“. Това е новото изречение. Той иска да добави две изречения.

Мотивите са следните. Гражданите, които ни слушат и гледат, обосновават горното с Изборния кодекс, където не пише за части от код, а за изходния код и съответно ЦИК не бива да намалява обхвата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Това последното е коментар на колежата Георгиев, а предложението е така, както го изчетохте, и което би трябвало да се отрази в този абзац на новата т. 11 по проекта, който е в моя папка от днес.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли бележки по предложението на господин Гаврилов?

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Има още две предложения, но мисля, че по същество съвпадат. Мога само да ги спомена.

Второто предложение е накрая да се добави „ДАЕУ включва въпросите от страна на лицата по т. 6 и техните отговори в публичния си доклад по т. 10“. Но това може би е ново все пак.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Това предложение според мен малко се разминава с това, че ние определяме реда, по който участват представителите, а не какво вписва в доклада си съответната организация, която е компетентна да извърши удостоверяването.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Третото предложение: „годините, опит, стаж“ да останат като препоръчителен критерий. Това го обсъждахме вчера и господин Чаушев не хареса, че пише „осигурителен стаж“. Ако си спомняте, ние го коригирахме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да, направихме корекция да има изискване тези лица да имат висше образование с минимална степен „бакалавър по информатика или компютърни науки“ или „да имат поне три години професионален опит в съответната област“. Ние не изискваме стаж.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Да, така е. Тоест ние направихме промяна в този смисъл, макар че той отива по-далеч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Тоест остава само едно предложение – за редакция на новата т. 11.

Не възразявам да се добави. Според мен това предложение е техническо.

Колеги, има ли предложения или въпроси? – Не виждам.

Подлагам на гласуване така представения Проект на решение, ведно с направените от мен предложения и редакции и допълнени с предложението на господин Гаврилов.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Всъщност Георгиев.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В заседанието Вие правите предложението по инициатива на колегата Георгиев.

Колеги, моля процедура по гласуване.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Димитър Димитров, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*), **против** – **2** (*Йорданка Ганчева и Красимир Ципов*).

Това е Решение № 269.

Предлагам да го изпратим и на трите организации - Държавна агенция „Електронно управление“, Българския институт по метрология и Българския институт за стандартизация.

Моля за протоколно решение за изпращане Решението на Централната изборителна комисия на органите по чл. 213а, ал. 2 от Изборния кодекс.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

Колеги, с вх. № НС-07-60 от 21 юни 2021 г. сме получили съгласувателно писмо от Столична община във връзка с уведомление от господин Стефан Грънчаров – ВМРО „Българско национално движение“, че Столична община е съгласувала провеждането на протест във връзка с решението на Централната изборителна комисия за откриване на изборителните секции извън страната. Протестът ще е на 22 юни 2021 г. от 12,00 до 14,00 ч. на тротоарното пространство на пл. „д-р Желю Желев“ в района на Централната изборителна комисия.

Докладвам ви го за сведение.

Докладвам ви и писмо с вх. № НС-23-371 от 17 юни 2021 г. от Държавна агенция „Национална сигурност“, което е изпратено до главния прокурор, председателя на ЦИК, председателя на Държавна агенция „Разузнаване“, директора на Служба „Военно разузнаване“, началника на Национална служба за охрана, с което ни уведомяват, че в ДАНС е създадена необходимата организация и е изготвен план за предприемане на допълнителни мерки за гарантиране

политическите права на гражданите при провеждане на изборите на 11 юли 2021 г. Сформиран е Оперативен щаб за осъществяване на цялостна координация на оперативната информационно-аналитична работа по обезпечаване сигурността на изборния процес, чиито ръководител е заместник-председателя на ДАНС господин Ненков. Дадени са и телефони за контакт с Оперативния щаб.

Докладвам ви го за сведение. Тази информация ще бъде на разположение на членовете на Централната изборителна комисия в Администрацията на Централната изборителна комисия.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Моля да включим в дневния ред по възможност колкото се може по-скоро обсъждането на предложение за броя на машините в секциите извън страната и за членския състав на секционните изборителни комисии, тъй като предстоят консултации с партиите.

Подготвил съм двете справки, още не съм написал проекти на решения, но нямах време. Струва ми се, че в случая справките са основното, които Комисията да види и да прецени дали да ги приеме – Справката за разпределението на машините в 800-те секции извън страната, и за членския състав на секционните изборителни комисии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Предложението да допълним дневния ред.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: С Проект на решение относно определяне на секциите извън страната, в които ще има машинно гласуване, и относно членския състав на секционните изборителни комисии извън страната.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във връзка с предложението на колегата Томов предлагам допълване на дневния ред с нови точки 1а – Проект на решение относно определяне на секциите извън страната, в които ще се провежда машинно гласуване, с докладчик господин Томов, и т. 1б – Проект на решение относно определяне броя на членовете на секционните изборителни комисии извън страната с докладчик господин Томов.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **8** членове на ЦИК: **за – 7** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*), **против – 1** (*Йорданка Ганчева*).

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Колеги, гласувах „против“ изменението и допълнението на дневния ред в частта по предложената втора точка от колегата Томов, тъй като считам, че няма нито правна логика, нито каквато и да е, Централната изборителна комисия няколко часа преди консултациите по чл. 102 да определя брой на съставите на секционните изборителни комисии извън страната.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, въпреки че приехме новите точки 1а и 1б, тъй като докладчикът излезе извън залата.

Докладчик, който е в залата, е господин Гаврилов по т. 5.

Преминаваме към **точка пета** от дневния ред. Заповядайте, господин Гаврилов.

Точка 5. Проект на решение относно регистрация на наблюдатели на изборите за народни представители на 11 юли 2021 г.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Докладвам в моя папка от днес три регистрации на сдружения за участие с наблюдатели на изборите.

Постъпило е с вх. № 14 от 18 юни 2021 г. заявление от сдружение „Звено за развитие на гражданското общество“, подписано от представляващия Георги Благоев Петров, българска неправителствена организация за участие в изборите за народни представители на 11 юли 2021 г.

Към заявлението са приложени:

- пълномощно от представляващия Георги Благоев Петров, в полза на 10 лица – упълномощени представители на сдружение „Звено за развитие на гражданското общество“;

- списък с имената и единния граждански номер на упълномощените лица за наблюдатели;

- декларации по образец (Приложение № 30-НС от изборните книжа) – 18 бр.

От електронната разпечатка на Агенцията по вписванията е видно, че става дума за сдружение, регистрирано за извършване на дейност в обществена полза.

В заявлението и в списъка на упълномощените лица са предложени за регистрация като наблюдатели 18 лица.

На 18 юни 2021 г. в ЦИК е получено по електронната поща писмо от „Информационно обслужване“ АД за извършената проверка на лицата.

Проверката на лицата от приложения към заявлението списък установява, че към датата на регистрацията всичките 10 лица отговарят на изискванията на Изборния кодекс.

Като взе предвид, че са представени всички изискуеми документи, както и резултатите от проверката, на основание чл. 57, ал. 1, т. 14, чл. 112, чл. 115 от Изборния кодекс и Решение № 82-НС от 11 февруари 2021 г. Централната избирателна комисия реши:

„Регистрира сдружение „Звено за развитие на гражданското участие с наблюдатели за страната в изборите за народни представители на 11 юли 2021 г. като българска организация.

Регистрира като наблюдатели 10 упълномощени представители на сдружение „Звено за развитие на гражданското общество“, както следва:“ (имената и ЕГН на представителите).

Изписани са имената на наблюдателите.

„Регистрираните наблюдатели да се впишат в списъка в регистъра за публикуване.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок“.

Това е първото заявление за регистрация, което докладвах.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Гаврилов, това е първо заявление на това сдружение, нали така?

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по това предложение имате ли въпроси? – Не виждам.

Колега Гаврилов, преди диспозитива, в правните основания Ви моля да приведете в съответствие номера на решението на Централната изборителна комисия, което е цитирано. Мисля, че това е старо решение, което не е относимо към момента.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Решение № 82 от 11 февруари 2021 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Няма как да е това решение. По мои спомени решението на Централната изборителна комисия, което урежда регистрацията на наблюдателите, ако не се лъжа, беше от 20 или 21 май 2021 г. Ще Ви помоля да направите справка и да отбележите коректния номер и дата.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Да, благодаря.

КРАСИМИР ЦИПОВ: От 21 май 2021 г. е решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Подлагам на гласуване така представения Проект на решение относно регистрация на сдружение „Звено за развитие на гражданското общество“ за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 11 юли 2021 г.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

Решението е № 270-НС.

Продължете със следващия доклад.

Определям госпожа Матева за малко да води.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: С вх. № 9-1 от 19 юни 2021 г. е постъпило заявление от сдружение „Сдружение на роверите“, подписано от представляващия Атанаска Цанкова, чрез Теодора Стоянова, регистрирано с Решение № 239-НС от 16 юни 2021 г. на ЦИК, българска неправителствена организация за участие в изборите за народни представители на 11 юли 2021 г.

Към заявлението са приложени:

- пълномощно от представляващия Атанаска Цанкова в полза на Теодора Стоянова ;

- пълномощно от представляващия Атанаска Цанкова, в полза на 36 лица – упълномощени представители на сдружение „Сдружение на роверите“;

- списък с имената и единния граждански номер на упълномощените лица за наблюдатели в изборите за народни представители, представен на хартиен носител и в електронен вид на технически носител в excel формат;

- декларации по образец (Приложение № 30-НС) – 36 бр.

В заявлението и в списъка на упълномощените лица са предложени за регистрация като наблюдатели 36 лица.

На 19 юни 2021 г. в ЦИК е получено по електронната поща писмо от „Информационно обслужване“ АД за извършената проверка на лицата, предложени да бъдат регистрирани като наблюдатели.

Проверката на лицата от приложения към заявлението списък установява, че към датата на регистрацията 33 лица отговарят на изискванията на Изборния кодекс. Тоест, с други думи, три лица не отговарят.

Като взе предвид, че са представени всички изискуеми документи, както и резултатите от проверката, на основание чл. 57, ал. 1, т. 14, чл. 112, чл. 115 от Изборния кодекс и Решение № 82-НС

от 11 февруари 2021 г., което ще поправа, Централната изборителна комисия реши:

„Регистрира като наблюдатели 33 упълномощени представители на сдружение „Сдружение на роверите“, както следва: (имената и ЕГН на представителите).

Регистрираните наблюдатели да се впишат в регистъра за публикуване.

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок“.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря, колега Гаврилов. Ще имате грижата да бъде изписано вярното решение за регистрация на наблюдатели.

Колеги, има ли някакви становища по проекта? – Не виждам.

Моля, режим на гласуване за регистрация на тези наблюдатели.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Решението е № 271-НС.

Продължете със следващия доклад, господин Гаврилов.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Следващият доклад по тази точка е във връзка с регистрация на наблюдатели от сдружение „Достойнството на един народ“ за участие в изборите за народни представители на 11 юли 2021 г.

Постъпило е заявление с вх. № 16 от 19 юни 2021 г. от сдружение „Достойнството на един народ“, подписано от представляващия Найден Маринов Зеленогорски, българска неправителствена организация за участие в изборите за народни представители на 11 юли 2021 г.

Към заявлението са приложени:

- пълномощно от представляващия Найдено Маринов Зеленогорски, в полза на 2 лица – упълномощени представители на сдружение „Достойнството на един народ“;

- списък с имената и единния граждански номер на упълномощените лица за наблюдатели в изборите за народни представители на 11 юли 2021 г., представен на хартиен носител и в електронен вид на технически носител в excel формат;

- декларации по образец (Приложение № 30-НС от изборните книжа) – 2 бр.

От електронната разпечатка от Агенцията по вписванията и Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел, по ЕИК на сдружението е видно, че то е определено за извършване на дейност в обществена полза.

В заявлението и в списъка на упълномощените лица са предложени за регистрация като наблюдатели две лица.

На 19 юни 2021 г. в ЦИК е получено по електронната поща писмо от „Информационно обслужване“ АД за извършената проверка на лицата, предложени да бъдат регистрирани като наблюдатели от сдружение „Достойнството на един народ“.

Проверката на лицата от приложения към заявлението списък установява, че към датата на регистрацията всичките две лица отговарят на изискванията на Изборния кодекс.

Като взе предвид, че са представени всички изискуеми документи, както и резултатите от проверката, на основание чл. 57, ал. 1, т. 14, чл. 112, ал. 1, т. 1, ал. 2 – 4, ал. 7 и 8, чл. 115 от Изборния кодекс и Решение № 82-НС от 11 февруари 2021 г., което ще коригирам, Централната изборителна комисия реши:

„Регистрира сдружение „Достойнството на един народ“ за участие с наблюдатели за страната в изборите за народни представители на 11 юли 2021 г. като българска неправителствена организация.

Регистрира като наблюдатели двама упълномощени представители на сдружение „Достойнството на един народ“, както следва: (имената и ЕГН на представителите).

Регистрираните наблюдатели да се впишат в регистъра за публикуване.

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му“.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, има ли становище по проекта.

Това първа регистрация ли е, колега Гаврилов?

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Трета.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Не мога да разбера, след като е трета регистрация, как се появява отново грешното решение в проекта, но в крайна сметка ще Ви помоля да ги следите внимателно.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Появява се, защото ги писах по едно и също време снощи по нощите и тази сутрин ги поправям, разбира се. Това ще отнеме една минута.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Не виждам желаещи да вземат отношение.

Моля, процедура по гласуване за приемане на това решение.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*), **против – няма**.

Решението е № 272-НС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, преминаваме към **точка 1а** от дневния ред. Заповядайте, господин Томов.

Точка 1а. Проект на решение относно определяне на секции извън страната с машинно гласуване.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: В моя папка е качен файл, който е озаглавен „Копи ъф машини извън страната“. Ще ви помоля да го отворите. Извън него най-отдолу уърдовски файл „Схема ситуация машини извън страната“, където е описан принципа, по който е определен броя на машините. Ще се спра първо на него.

При секции между 300 и 350 гласували – по една машина в секция. Над 250, но под 500 – две машини, в случаите когато в близост до района няма втора секция с бюлетини. Когато има втора секция с бюлетини – една секция с една машина, една секция с хартиени бюлетини. Между 500 и 800 – една или две машини са определени, в зависимост от информацията, която е събрана за това дали се очаква масово гласуване или не. Над 800, където винаги има две секции, едната да е с две машини, другата с бюлетини, за да може да поеме натиска върху машинната секция, ако такъв се появи.

Всеобщият принцип, по който са обработени 784-те секции, които виждате на другия файл.

Ако Комисията го приеме. Не съм подготвил проект на решение, защото бързах да подготвя тези справки. Мисля, че в него няма нищо толкова сложно и толкова за обсъждане, ако приемем, че това ще бъде така.

Общият брой машини е 423 по тази справка. Това е, което мога да кажа като предварителна информация. По-важно е да се запознаете със списъка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колко са машините?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Общо 423 машини при това разпределение, изградено на принципите, които описах.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Принципите са така, но каква ще бъде концепцията на това решение? Пишем ли горе принципите и

приложение ли ще има или само обявяваме принципите с това решение?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Мисля, че този списък, който разглеждаме, трябва да бъде приложение към решението.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Мисля, че този списък трябва да бъде с получаване на адресите на секциите. Тоест вече конкретно за всяка секция на конкретен адрес да се посочи има машина, няма машина и гражданите да си знаят точно в коя секция, на кой адрес, не на място ще има машина. Така ниска информационна стойност – място Франкфурт 1, място Южен бряг. Какво значи това? Така, както е по нашето Решение № 253 ли беше, доколкото си спомням.

Предложението ми е, да, принципите можем да приемем, но на кое място ще има машина, след получаване на адресите на секционните комисии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Господин Чаушев, тази информация е нужна на Министерството на външните работи, за да направи график на транспортирането на машините и те нямат никакво време за това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Томов, смятам, че Министерството на външните работи, за да ги транспортира до конкретно място, вероятно им е известно къде е адреса на мястото.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Естествено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз така разбрах предложението на колегата Чаушев, че за да има яснота. Примерно гледам място Залцбург, предлага се да има две машини. Да се посочи адреса, където трябва да бъдат доставени.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ние знаем, че адресите трябва да дойдат от Външно министерство. В момента поставяме каруцата пред коня. Те чакат тази информация, за да организират логистиката на тези устройства.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Може би не бях ясна. Ако имаме информация за адресите на секциите, ние можем да ги попълним тук.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Тази информация трябва да я поискаме от Министерството на външните работи. Мога да я поискам незабавно, но въпросът е там, че те изостават и то много и са много притеснени от това, че те нямат информация къде да пращат машини. Всъщност това, което е най-важно, Централната изборителна комисия да предаде на Външно министерство тази информация, за да могат те да поемат логистиката на процеса. Паралелно ще поискам информацията от Министерството на външните работи, но въпросът е Комисията да се спре на нещо. Аз не мога да пратя тази информация на Министерството на външните работи, без да бъде одобрена от Комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В момента се предлага да вземем протоколно решение за брой машини, които трябва да бъдат използвани за гласуването извън страната, на тези места, както е по предложението в таблицата, за да бъде изпратена на Външно министерство.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Именно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: След това ще разглеждаме ли Проект на решение на кои места, на кои адреси по колко машини ще има в съответната изборителна секция?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това е възможен подход. Въпросът е да можем час по-скоро да пратим информация на Външно министерство.

Предлагам да вземем протоколно решение за местата, за да може да се свърши работата по логистиката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по предложението на господин Томов, както ни го е представил, имате ли предложения? Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, има доста неща, които трябва да се прегледат и да се обсъдят. Не знам дали не е необходимо да има и работна група.

Например не мога да разбера на кой принцип стъпваме когато определяме броя. Виждам секции с подадени 1000 заявления, подадени 800 заявления – две машини, с 500 заявления, отново две машини. Имаме ли предвид, че когато определяме и машините, ние не стига, че не можахме отново, независимо от изменения на закона, да предоставим възможност спокойно избирателите да гласуват. Но там, където има повече заявления, да помислим дали да няма повече от два броя машини. Например при 1000 не съм убедена, че ще могат да гласуват всички избиратели, които са се заявили, а се очаква в тази секция да гласуват и допълнителен брой избиратели, защото не са подали заявление, но имат право на това.

Да чуем първо критериите и принципа, който е заложен, за определяне на броя машини по секции, за да можем да направим и съответните изводи.

Ясно е, че Външно министерство бърза. Най-вероятно и тези, които ще се занимават с доставката и логистиката на машините, също и за страната ще се интересуват от това. Но принципът за страната и за извън страната трябва да бъде един и същи. Машината трябва да бъде за съответна конкретна секция с адрес на тази секция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, поставям на обсъждане следния въпрос, защото отнякъде трябва да започнем.

Член 212, ал. 5 от Изборния кодекс говори за местата, където не се произвежда машинно гласуване.

Когато говорим за извън страната, така наречените „автоматични секции“, които се разкриват без да е необходимо подаване на заявления, ние как ги разглеждаме по отношение на машинното гласуване? В тези „автоматични секции“, за разкриването на които не е необходимо подаването на заявление, трябва ли да има машина за гласуване? Защото законът казва, че не се провежда машинно гласуване в избирателни секции извън

страната, за образуването на които са подадени по-малко от 300 заявления – едната хипотеза, или в които на последните избори са гласували по-малко от 300 избиратели.

Втората хипотеза не я обсъждаме, тя е ясна.

Първата, „за образуването на които са подадени по-малко от 300 заявления по чл. 16“. В „автоматичните секции“ се предполага, че за образуването им не е подадено нито едно, защото те са образувани по силата на закона, въз основа на гласуванията от предходните пет години. Ние разглеждаме ли ги като секции, в които въпреки, че са образувани автоматично, ако сега са подадени 300 заявления ще има машина или изобщо не ги разглеждаме за машинно гласуване? Това ми е въпроса.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Отчитани са две неща – броят подадени заявления, който е по-рядката причина да се предложат машини в съответната секция, и броят гласували на съответното място в последните пет години. Защото, ако този брой е 300 или повече, тогава отново има правно основание да се въведе машинно гласуване там.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Томов, няма да се съглася с Вас, защото да са гласували повече от 300 избиратели не се има предвид през последните пет години, а на последните избори, тоест в изборите на 4 април 2021 г.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: На някои изборите в последните пет години.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не е така, текстът на закона е „на последните избори“ са гласували. Аз го разбирам така. Ако на 4 април 2021 г. в изборите за Народно събрание са гласували повече от 300 избиратели трябва да има машина, ако обаче на президентските избори през 2016 г. са гласували повече от 300 избиратели, не сме в тази хипотеза.

РОСИЦА МАТЕВА: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Член 212, ал. 5, в края, където е уреден въпроса за секциите извън страната.

Колеги, по отношение на този въпрос изказах моето мнение. Смятате ли, че...

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ще направя проверка дали има секция, в която е предложено да има машинно гласуване, а няма законово основание. Да, наистина, това е мой пропуск. Аз изхождах от хипотезата, че в последните пет години трябва да има над 300 избиратели. Предполагам, че ако изобщо има такива случаи, те се броят на пръстите на едната ръка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: От схемата за вземане на решение при определяне на необходимия брой искам по ситуация 5 разяснение относно това как е възможно в секция с над 800 до 1200 гласували да имаме една секция с две машини и една секция с бюлетина? Тя нали е една?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ако са гласували 1200 на това място на предишните избори, трябва да сме обявили минимум две автоматични секции. Ако са между 500 и 1000 може да сме обявили една или две. Това се има предвид.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Дали е трябвало да обявим две секции, след като е имало толкова гласували или две са били автоматичните или сме открили, са две различни неща. Въпросът е, че в ситуация 5 ние разглеждаме една секция, в която има над 800 до 1200 гласували и такива секции има и в екселската таблица. Говорим за една секция с две машини и една секция с бюлетина. Това не е възможно да се разиграе като ситуация 5.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не разбирам защо да не е възможно. Тук съображението е, че ако примерно има голям наплив на гласуване в една секция, която ние сме разкрили като автоматична, на определено място. Да кажем, имало е 1200 или 1300 избиратели на 4 април 2021 г. и ние сме обявили две секции, поне на мен ми

изглежда по-разумно в едната да има само хартиено гласуване, а в другата – машинно, ако това са две секции, които са на две съседни места, тъй като машинното гласуване е по-бавно от хартиеното. При хартиеното имаме възможност да прибавим нова тъмна стаичка, ако има голям наплив на избиратели. Въобще от гледна точка на организацията на изборния процес ми изглежда по-разумно да няма машини в двете секции, а мисля, че и няма законов текст, който да ни забранява вземането на такова решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Какво правим сега?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Предлагам да се направи и алтернативен проект, щом така се обсъжда този проект. Да се хване един колега от Комисията, да прегледа 800 секции и да предложи алтернативен проект и алтернативни принципи.

Няма да го оттегля, само за да не правя мръсно на Министерството на външните работи, защото ние наистина сме в състояние да провалим машинното гласуване в чужбина, ако продължим по този начин.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Не е само за Външно министерство. В чужбина има много хора, които не са доволни от това, че ще има машина основно в малките секции, защото смятат, че това ще ги затрудни допълнително. Тоест трябва да се види град по град. Не става така, това са 800 секции.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, тук не стои въпроса дали на някого ще му е удобно, неудобно, а да изпълним закона такъв, какъвто е. Затова поставих въпроса за прочита на чл. 212, ал. 5. Колегата Томов каза, че ще прегледа справката и там, където има такива секции, за които не са взети предвид само последните избори, а именно на 4 април 2021 г., ще направи съответната бележка, за да вземем решение как постъпваме с тези секции.

По отношение на останалите въпроси?

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само ще кажа, понеже пак се спомена Външно министерство. Член 13, ал. 5 ясно казва, че те вече трябва да знаят къде са им адресите. Не знам какъв телефон върви отгоре и така нататък, но съгласно този член и хронограмата те вече имат яснота и да не се жалват. Това исках да кажа.

Във връзка и с първоначалното ми предложение, ако ще правим нещо, да го правим изцяло с всичките секции на едно, адресите на секциите.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Има и второ съображение пак по същия член, ако мога да вметна. На много места според мен има обявени неправомерно две машини. Тук просто пред очите ми е Син Тамънс Берг – случаен избор, две машини. Защо? Там са гласували по-малко от 1000 човека. В това съм почти сигурен, без да го проверявам, обаче се оказа с две машини. Колко човека са гласували всъщност? Спазва ли се този принцип, че са гласували поне 600 според чл. 215?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Предполагам, че си даваш сметка, че мога да извърша проверката за толкова време, за колкото и ти можеш да я извършиш? Не мога да помня числата в 800 секции.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Взел ли си предвид това – остатъка? Бил ли е винаги повече от 300?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Взел съм предвид. Обясних каква грешка съм допуснал. Гледал съм и резултатите от по-ранните избори, което само ми е утежило работата. Това ще го проверя.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Тоест в секция със 700 избиратели ние даваме две машини? Това ли е принципът.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Можем да дадем две машини, ако така сме решили.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Законът задължава ли ни?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Законът ни дава възможност да обявим една или две машини на такива места.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля ви не влизайте в диалог помежду си. Така или иначе ние трябва да вземем решение по този въпрос.

Моето предложение е двама колеги, заедно с колегата Томов да прегледат отново тази справка. Докато се преглежда, да се установи контакт с Външно министерство за адресите на избирателните секции, ако са налични, да ни ги изпратят, за да можем в цялост да имаме пълната картина и в рамките на днешния ден да вземем това решение. Това е моето предложение, за да има някакъв резултат нашата работа, а не само да се надприказваме.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Приемам го.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, кой ще се включи с колегата Томов? – Господин Гаврилов. Може ли още един.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Госпожо Ганчева, нямате ли желание?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Не.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Защо така?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Ще обясня веднага, колега Томов, защото както казах и при приемането на Решение № 253 считам, че Централната избирателна комисия трябва да борави с официална информация. Още повече, хубаво е базата данни, която изпълнителят има с оглед обработката на заявленията за гласуване извън страната, да бъде предадена в Централната избирателна комисия. Аз не я видях и при приемане на Решение № 253. Считам, че много по-лесно биха се случили нещата, ако имахме такива справки и по смисъла на чл. 21, ал. 5 – последното изречение, за да може Комисията без да се налага колеги да работят и да отсяват информацията, повдигнато в различни цветове, да видим къде и да преценяваме с оглед вече други обстоятелства. Така че няма да се включа в тази работна група.

Решения, които касаят принципни въпроси, да се свеждат до личната преценка на отделни колеги, пък било то и моята. Съжалявам, не приемам такъв принцип на работа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, всички сме наясно, че работа се върши с хора и от хора. Не смятам, че който и да било въпрос в Централната изборителна комисия е по преценка на един член на Централната изборителна комисия и той трябва да го извършва самостоятелно.

Затова молбата ми беше към колегата Томов. Освен колегата Гаврилов моля да се включи още някой.

Не коментирам сътрудниците, те така или иначе трябва да подпомагат тази работа.

Колега Чаушев, бихте ли се включил?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, не бих. Обработка на информация трябва да се извършва от сътрудниците. Какво има подредба на едни числа по определените редове сега. И каква е тази групова работа? Аз пък ви казвам, че груповата работа без ясна визия общо взето повече затруднява отколкото да върши работа. Както виждате, няма колективни литературни произведения. Има един човек. Не може да се работи колективно в тази работа. Просто се дава задача на технически сътрудник да подреди информацията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, когато го върши един член на Централната изборителна комисия не ни харесва, защото няма работна група. Когато трябва да има работна група, пак не е добре.

Колеги, продължаваме с **точка 1б** от дневния ред. Готов ли сте с т. 1б, колега Томов? Заповядайте.

Точка 1б. Проект на решение относно определяне броя на членовете на СИК извън страната.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Има един файл, в който е направено предложение за членски състав на секциите, консултирано с Външно министерство. Можете да го видите в моята папка. Важно е поне по

него да стигнем донякъде, защото след три часа са консултациите с партиите.

РОСИЦА МАТЕВА: Всички прекрасно знаем кога са консултациите, но е хубаво да бъдем малко по-активни, а не да правим само коментари извън микрофон.

Някак си възприемането, че работата е само на заместник-председателите, които отговарят за определена дейност, не прави чест на никого.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Мен не са ме консултирали по този въпрос, така че няма основание да се говори за има чест.

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Гаврилов, Вас пък кой не Ви визира този път.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Понеже казахте, че само господин Томов работи. *(Уточнение между членовете на Централната изборителна комисия.)*

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Аз питам защо не съм информиран?

РОСИЦА МАТЕВА: Кой да Ви информира, колега Гаврилов, като всички сме равнопоставени и равноправни членове на Централната изборителна комисия?

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Не сме равноправни. Има заместник-председатели, има ръководители на работни групи.

РОСИЦА МАТЕВА: Какво като има заместник-председатели? Те носят отговорността да подготвят...

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Няма информация, какво? Не знам. Мога ли да го кажа по-ясно? Като не знам нещо, не го знам.

РОСИЦА МАТЕВА: Интересувайте се, питайте. Като имате инициативата да свършите работа.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Къде, на улицата, пред това? Това е смешно. Това е лошо функциониране на Централната изборителна комисия, съжалявам, така е.

РОСИЦА МАТЕВА: Вашата инициатива каква е да свършите работата, за която сте дошли тук.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Това е липса на метод за работа с колегите. Колегите трябва да се информират. Госпожо Ганчева, Вас информираха ли Ви за всички тези неща?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Господин Гаврилов, не са ме информирали и не знам кой, кога е консултирал от Външно министерство.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Понеже сте от отдавна в Централната изборителна комисия. Аз съм нов човек и не съм информиран.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това вече е опит за колективен тормоз. *(Господин Томов излиза от залата.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Томов, без Вас няма да разглеждаме този въпрос.

РОСИЦА МАТЕВА: Нека колегите да проявят инициативност, в крайна сметка като само знаят да правят коментари. Някой не казал и някой не направил. Някой не е длъжен да води за ръката никого.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, смятам, че без докладчика по тази точка, най-малкото не е коректно да разглеждаме този въпрос, освен ако някой от Централната изборителна комисия няма готовност с друг проект на решение.

Отчитам обстоятелството, че имахме протоколно решение в неделя да има ясна яснота по този въпрос. Така или иначе не е изпълнено, но в момента не сме в ситуация какво не сме направили, а какво можем да направим, за да се проведат консултациите.

Предлагате ли да разгледаме файла на колежата Томов? *(Реплика от господин Гаврилов.)*

Добре, ако прецените, ще прекъсна заседанието за половин час, да се свърши тази работа, за да може да се вземе решението.

Колега Гаврилов, надявам се, че с това Ваше изказване извън микрофон, се ангажирате да подпомогнете работата в тази част. Благодаря Ви.

Колеги, продължаваме с **точка втора** от дневния ред. Заповядайте, колега Войнов.

Точка 2. Машинно гласуване.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, докладвам ви писмо с вх. № ЦИК-06-6-53 от 21 юни 2021 г. от „Сиела Норма“ АД и с него молят да им предоставим най-късно до утре сутрин смарт карти или флаш памети за секциите извън страната, като картите не трябва да са използвани на предходните избори, тъй като до други ден трябва да предадат на Министерството на външните работи машините за извън страната.

Направих една сметка. При 423 машини, които предлагаше колегата Томов, за секциите извън страната, това означава, че ни трябва 846 флашки и 2115 карти.

Във връзка с горното предлагам, тъй като ние предадохме картите, но всички карти, които предадохме на „Сиела Норма“ АД, са използвани на изборите на 4 април 2021 г.

Предлагам да изпратим писмо до „Информационно обслужване“ АД, с което да поискаме да ни предоставят спешно 2200 карти.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ние можем ли да предоставим тази информация преди да сме взели решение къде ще има машини и колко машини?

В това писмо машините за район „Чужбина“ 394. Това е по преценка на „Сиела Норма“ АД, така ли?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Те може да са си направили сметка, няма никакво значение. Важно е какво ние приемаме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Войнов, бих Ви предложила в момента, в който вземем решението по предложението на колегата Томов, едновременно с това да изпратим и отговор по питането на „Сиела Норма“ АД за смарт картите. Когато имаме яснота в колко избирателни секции извън страната ще

има машини и по колко машини, за да може да има съответствие със смарт картите, които предаваме.

Заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Аз не предлагам да отговаряме на „Сиела Норма“ АД, а да изпратим писмо до „Информационно обслужване“ АД и да поискаме да ни предоставят смарт карти. Моля да подложите предложението ми на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Сигурно ще изглежда заядливо, но не е. „Сиела Норма“ АД води разговори с Външно министерство. Външно министерство води някакви разговори със „Сиела Норма“ АД по отношение на гласуването с машини в чужбина. Централната избирателна комисия нищо не знае. Обаче нито Външно министерство ни казва общо взето какво иска от „Сиела Норма“ АД. Че Външно министерство да не е страна по този договор? „Сиела Норма“ АД обаче ни поставя срок, защото говорела с Външно министерство. Не е ли малко абсурдно това?

Освен това каква информация ще има в тези смарт карти? Ако ще са смарт картите на секциите, че то ги няма още, за което говорих и преди половин час. Хем ми се обяснява, затормозявам работата на Външно министерство, обаче май Външно министерство сигурно има и секциите междуременно, адресите им, барабар с номерцата им. Какво става тук? И ние какво правим сега? Удовлетворяваме нещо на които някой си говори с някого ли? Даже и не благоволяват да ни уведомят за това. А след това ми говорите: ще проваляме машинното. Ето по този начин се проваля машинно. Свободно електронни хвърчат нанякъде без някаква ясна визия. А визията трябва да е концентрирана при нас. Хайде сега да гласуваме или да не гласуваме, защото това е любимата тема: дай да гласуваме. Ти първо осмисли, пък после гласувай.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, с оглед разискванията в тази точка и с оглед предходния доклад на колегата Томов правя предложение с писмо, ще го изготвя, ще съобщя текста, с писмо до Министерството на външните работи, от Работна група „Избори“ да изискаме заповедите за образуване на избирателните секции извън страната, като след получаването незабавно ги публикуваме и то да ги изискаме незабавно след тяхното издаване. Писмото да бъде в този смисъл.

Това беше направено за предходните избори, дори беше залегнало като точка в решенията за секциите извън страната.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има две предложения, които да бъдат подложени на гласуване. Те са независими едно от друго.

Моя е грешката, че съм останала с впечатление, че се предлага писмо до „Сиела Норма“ АД, а то е „Информационно обслужване“ АД да осигури брой смарт карти.

Предложението на колегата Войнов е за 220 броя смарт карти, доколкото разбирам, нови, които да не са използвани в предходни избори. Да бъдат изискани от „Информационно обслужване“ АД да бъдат предоставени в Централната избирателна комисия.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Точно представихте предложението ми.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: По това предложение има ли нещо? Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Вижте как започна лавината. „Сиела Норма“ АД искала нещо за чужбина. За чужбина разбрахме, че около 200-300, но в един момент бройката скочи на 2000. Освен това какво значи „да предоставим“? Плащаме или не плащаме за това? Какво значи „предоставим“? И защо трябва да са чисти? Туй пък откъде дойде? Не ми е ясно. Ако имам ясната визия, мога и да тръгна, но по този начин, колеги, разберете, не става. Един иска едно, другия говори друго, четвъртия прави по телефона пето.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, предполагам, че това предложение на колегата Войнов е за около 400 секции така, както предложи колегата Томов, по 5 карти. Иначе не виждам как ще излезе тази сметка от 2200.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, ние трябва да предоставим на „Сиела Норма“ АД не само за машините в чужбина, но смарт карти и за гласуването в частичните местни избори, защото там все още не са предоставени карти, за да могат да бъдат параметризирани. Така че тези карти трябва да бъдат предоставени.

Въпросът е, че ако към настоящия момент можем да сметнем колко карти трябва за частичните местни избори, за чужбина не можем. Още повече, ако си спомняте, предмет на обществената поръчка от вчера обявена с изпълнител „Информационно обслужване“ АД е именно доставката на допълнителен брой карти – 19 500, част от които трябва да бъдат предоставени за частичните местни избори и за чужбина.

Мисля си, че малко избързваме в момента с вземането на решението колко карти, защото най-малкото трябва да бъдат проведени преговорите с „Информационно обслужване“ АД, да бъде подписан договора, да определим броя на секциите в чужбина и броя на машините, които ще има там, и тогава вече да бъде направено искането. Всички знаете, че има готовност за тези карти, вчера се потвърди, така че е въпрос на няколко часа да се вземе решение точно колко карти трябва да бъдат предоставени. Не виждам смисъла да бъдат докарвани в Централната избирателна комисия и от там с ново писмо да бъдат изпращани в „Сиела Норма“ АД вместо да се направи един Приемо-предавателен протокол и да се връчат тези карти, когато му дойде времето обаче.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, колега

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колегата Томов, на дискусията, която беше само преди половин час, доколкото си спомням, спомена, че по неговото предложение за секциите извън страната ще са необходими

общо 423 машини. Като се умножи по пет карти, прави 2115. Във връзка с това число предложих 2200. Но, пак повтарям, нямам нищо против да бъдат и повече. Според мен това е минимумът, който трябва да поискаме.

Как така ще ни ги предоставят? Предлагам да бъде във връзка с решението, което взехме вчера, да възложим на „Информационно обслужване“ АД обществената поръчка, в която фигурират общо 19 500 смарт карти. Те разполагат с карти на склад, така че могат да ни ги предоставят. Те са нови карти, неизползвани и трябва да бъдат параметризирани за съответните секции, тъй като досегашните карти, които са използвани на изборите на 4 април 2021 г., тяхната параметризация не може да бъде променяна, те си остават за секциите, за които са били.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Войнов, разбирам Вашите съображения, но бих Ви предложила, тъй като осигуряването на смарт картите е предмет на обществената поръчка, преговорите, които предстоят днес след обяд, нека този въпрос да го разгледаме след преговорите, като стане ясно каква е цената, при която ще се осигурят тези смарт карти, и условията, при които те могат да бъдат осигурени от „Информационно обслужване“ АД на Централната избирателна комисия или директно на изпълнителя по техническото осигуряване на машинното гласуване. Така или иначе днес ще решим този въпрос.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Съгласен съм, след обяд пак ще го докладвам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Отбелязвам, че ще остане за след обяд.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Явно има някаква стока на склад, която трябва да се употреби, обаче тук предреждаме ли, че във всяка секционна комисия ще има пет смарт карти? Това е абсурдно, колеги. Смарт картите служат за гласуване, но и за разбъркване евентуално да няма нещо си там кой как се подрежда. В този смисъл

параметризиациите нещо ме шокира, затова попитах. Ето, дума, дума отваря. Във всяка секция пет карти ли ще има?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ние гласувахме шест.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, шест ли гласувахме? Ето другата логика веднага.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на колегата Ганчева за изискване на заповедите за образуване на избирателните секции извън страната от Министерството на външните работи .

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), **против** – няма.

Колега Войнов, в т. „Машинно гласуване“ имате ли друг доклад?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, предлагам да изпратим писмо на „Сиела Норма“ АД на флаш памет PDF формат бюлетините за гласуване в страната по изборни райони, които вече са уточнени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението за изпращане на образеца на бюлетини в изборите на 11 юли 2021 г. на изпълнителя по техническото осигуряване на машинното гласуване.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), **против** – няма.

Продължете, колега Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, следва да ви докладвам няколко протокола. Първо, докладвам констативен протокол с вх. № ЦИК-06-6-314 от 20 юни 2021 г., изготвен съгласно протоколното решение на ЦИК да са посети склада на „Карго-партнер“ и да се види в какво състояние са 89-те машини, които бяха задържани от МВР.

Определените от Централната изборителна комисия членове, а именно Димитър Димитров, Емил Войнов и Любомир Гаврилов посетихме склада на 19 юни 2021 г. Беше констатирано следното. Извършена е проверка на 89 специализирани устройства за електронно машинно гласуване (СУЕМГ) в склада на „Карго-партнер“, иззети и съхранявани по разпореждане на Централната изборителна комисия с ограничен достъп след изборите на 4 април 2021 г. При направения оглед установихме, че машините са съхранявани спрямо изискванията на Централната изборителна комисия, а именно изолирани, маркирани, опаковани и запечатани, бяха отделени в обособена част на склада.

Беше направена проверка на случаен принцип на 5 броя куфари – изброени са в протокола техните номера. При проверката са описани пломбите, които бяха нарушени. Установихме, че две от тези машини са били предназначени за употреба в изборния ден и те бяха окомплектовани със смарт карти и флаш памети. Останалите машини бяха от тези, които бяха разнасяни с ЕКОНТ, така наречените „резервни части“, но това всъщност не са резервни части, а са машини за гласуване, които обаче нямаха флаш памети и смарт карти към тях.

Всичките специализирани устройства са напълно окомплектовани и са в готовност да бъдат използвани при следващи избори. Машините ще останат отделени и запечатани до разпореждане на Централната изборителна комисия. Тъй като установихме, че това са машини, а не резервни части и тъй като трябва да бъдат подготвени машини както за предстоящите избори, така и 120 машини за разяснителната кампания, предлагам да вземем

някакво решение, с което да освободим тези машини, за да могат да се подготвят за изборите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тези протоколи подписвани ли са от представители на „Сиела Норма“ АД?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Подписани са от представител на „Сиела Норма“ АД и от представител на „Карго-Партнер“.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Става въпрос за машините.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Говоря за констативния протокол, който съставихме.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Там „машини“ ли пише?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Заключението е, че всички специализирани устройства за машинно гласуване са окомплектовани и в готовност да бъдат използвани при следващи избори.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ясно. Защото в безкрайните ни срещи със „Сиела Норма“ АД те ни убеждавах, че всъщност тези, прашани по ЕКОНТ и т.н. било резервни части и не знам какво си. Както виждаме, колеги, думите са едно, а реалностите са други. Или „доверявай се, но проверявай“. И не слушай какво ти говори, а първо провери, после говори.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Между другото, само да кажа, че в моя папка има папка „Снимков материал“, така че там можете да се запознаете. Снимани са всички машини, които са там.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не знам представители на „Карго-Партнер“ в какво качество са участвали в подписването на протокола – като трета страна или част от „Сиела Норма“ АД, защото не съм убедена, че в договора и във взаимоотношенията между „Сиела Норма“ АД и Централната изборителна комисия има установени правоотношения и с „Карго-Партнер“.

На следващо място ми прави впечатление, че ние констатираме наличието на тези машини, разпращани – мисля, цитирам дословно, по ЕКОНТ в този склад, като бяхме уверени, че само машини, които са предназначени за секциите, са напуснали този склад. Това означава, че от склада са излезли и машини, които не са по този регламент. Това създава, на първо място, едно безпокойство, защото фактите не са изяснени. На следващо място, стои въпроса жандармерията установила ли е изнасянето и напускането на склада на машини извън списъка на тези, които са предназначени за секциите за гласуване?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Това, което е описано в Констативния протокол, е така. Само че има неща, които са извън този протокол. Например, оказа се, че „Сиела Норма“ АД има Сервизен център. Дали тези машини са били част от Сервизния център? Последното твърдение беше, че това не са машини от 9600, тоест те са си някакви техни машини. Нямахме как да изясняваме този въпрос, но е напълно възможно да не са излезли от склада, искам да кажа, от Сервизния им център.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Войнов, този Констативен протокол е входираан в Деловодството на Централната избирателна комисия?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В протокола виждам, че е записано, че машините са окомплектовани да бъдат използвани в изборите.

Заповядайте, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Понеже ние нямаме разследваща функция, не знаем кой е подписал товарителниците, от къде са тръгнали те – от ЕКОНТ, и прочие, това са неща, които едва са някак си в обхвата на нашите занимания. Но самия факт, че те твърдят, че имат сервизен център, означава, че могат да имат някъде

и сервизни машини. Няма как да го установим. По-скоро е въпрос на прокуратурата, ако трябва да го разследва докрай.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Нямам предвид да разследваме. Естествено, че не сме разследващ орган, но Централната изборителна комисия винаги може да поиска информация от органите, които са охранявали склада, дали е установено такова нередламентирано и без санкцията на Централната изборителна комисия изнасяне на машини за гласуване, пък било то една или 89.

Предлагам да изпратим писмо до Министерството на вътрешните работи във връзка с Констативния протокол, който беше докладван от колегата Войнов. Ще помоля госпожа Солакова да ми помогне с формулировката на писмото, да поискаме информация тези 89 окомплектовани специализирани устройства за машинно гласуване, установено ли е по чие разпореждане са напуснали склада, в който се съхраняват машините за гласуване, на коя дата и от кои лица е извършено това. Писмото да бъде в този смисъл.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Може би е по-добре тогава, ако изобщо имаме време за това, първо, писмено да ни отговорят от „Сиела Норма“ АД, че тези машини са били в склада и от този склад са напуснали и са изпратени по ЕКОНТ и едва тогава да попитаме Жандармерията тези факти дали са констатирани от тях и какви документи са създадени по повод на това изнасяне от склада.

Става въпрос за устно изявление по време на срещи, проведени в ЦИК между Централната изборителна комисия и представляващите „Сиела Норма“ АД, на които срещи те ни увериха, че тези машини изобщо не са напускали този склад и те са извън числото 9600 машини. След това беше казано нещо друго – че тези машини трябва да бъдат върнати, защото те са част от 9600 машини. Но в писмена форма Централната изборителна комисия наистина никога не е поставяла въпрос.

Не правя предложение и няма да изготвя писмо дотолкова, доколкото трябва да е свързано все пак с групата за машинно

гласуване. Правя забележката, ако имаме време за това, защото ние може би трябва да се концентрираме такива пропуски в работата на Централната изборителна комисия при това организиране на машинното гласуване да не се допускат. Да няма случаи, в които по какъвто и да е начин може да възникне съмнение относно достъпа до машините, ползването им и включването им в машинното гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Конкретният въпрос би бил на 3 април 2021 г. от този склад товарени ли са машини в ЕКОНТ, тъй като те трябва да имат много подробен дневник – всеки кой влиза, кой излиза и т.н.?

Така ще разберем, поне ако не друго, дали в полицейския контрол...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: По дневника, щом има дневник, на съответните страници за 3 април 2021 г.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Какво е товарено и дали от там е имало изпращане на пратки по ЕКОНТ. Защото е напълно възможно наистина да има такъв Сервизен център, който в неделя неволно потвърдиха от Сервизния център, след което разговора прекъсна, разбира се.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, оттеглям предложението си за изпращане на писмо до Министерството на вътрешните работи.

Заповядайте, господин Ципов.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Благодаря, госпожо председател.

Мисля, че реда за съпровождане на машини те за гласуване за изборите на 4 април 2021 г. е бил достатъчно ясен, нито пък е било възможно от този склад да бъдат вадени устройства и да бъдат изпращани без необходимия съпровод от страна на полицейските органи и органите на Жандармерията.

Бих подкрепил предложението на госпожа Солакова, първо, да имаме ясна и конкретна информация от страна на „Сиела

Норма“ АД какво е било местонахождението на тези устройства, след което, като видим какъв е техния отговор, да преценим има ли необходимост да отправяме писмо до Министерството на вътрешните работи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Ципов, госпожа Солакова изрично посочи, че не прави предложение.

Колега Войнов, какво е Вашето предложение по отношение на тези 89 машини.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Съгласен съм. Установи се, че 78 машини от тях са изпратени по ЕКОНТ, другите 11 са били предназначени за секционните изборителни комисии и са иззети от секциите.

Подкрепям предложението на госпожа Солакова и ако Комисията реши ще изготвя писмо, с което да им поискаме официална информация 78-те машини, които са били изпращани по ЕКОНТ дали са част от 9600-те, предмет на договора, или са съхранявани на друго място.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Дори и да получим отговор на такова запитване, какво ще правим с тези 79 или 89 машини, които така или иначе сте установили, че са налични в склада, отделени са, запечатани. Могат ли да бъдат използвани в изборите, не могат ли? Централната изборителна комисия ще изкаже ли мнение дали може да се използват. Защото те, ако са в общия брой според мен, трябва да бъдат използвани.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Ако тези машини са в предмета на договора, те трябва да се използват и да бъдат освободени и подготвени. Ако не са част от договора, според мен трябва да бъдат изнесени от склада и нямат място в склада.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, можем ли да формулираме някакво писмо до „Сиела Норма“ АД? Първо, доколкото разбирам от изказванията на колеги, дали тези 89 машини са част от Договор № 1 от 6 февруари 2021 г., дали са включени в броя от 9600 машини, които са предмет на Договор № 1? Така ли е?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Първо трябва да установим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, трябва, но аз се опитвам да формулирам вашите предложения във формата на предложение, което да бъде подложено на гласуване. Ако са само разсъждения, нищо не подлагам на гласуване.

Имаме два въпроса. Първо, да установим тези машини част ли са от 9600-те и, второ, ако са част, Централната изборителна комисия казва ли на „Сиела Норма“ АД да ги използва в предстоящите избори или им казва да ги държат запечатани и складирали там, където са? Това трябва да решим.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Аз предложих, ако са част от 9600-те, би трябвало да се използват. Ако не са, да бъдат изнесени от склада.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В този смисъл е предложението да изпратим писмо до „Сиела Норма“ АД?

Имате ли други предложения, колеги? – Не виждам.

Подлагам на гласуване така направеното предложение от колегата Войнов.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), **против** – **1** (*Росица Матева*).

Продължете, колега Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви Приемо-предавателен протокол с вх. № ЦИК-06-11-55 от 21 юни 2021 г. Централната изборителна комисия е приела от „Сиела Норма“ АД 5 броя специализирани устройства за машинно гласуване, инсталирани с демо обучителен софтуер за частичните местни избори на 27 юни 2021 г.

Във връзка с това предлагам тези 5 машини да бъдат изпратени на ОИК – Благоевград, за да може да се използват за разяснителната кампания или примерно една машина да бъде

предоставена на Обществения съвет, а останалите да бъдат изпратени на ОИК – Благоевград.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли въпроси по предложенията на колегата Войнов?

В Централната изборителна комисия има 5 устройства с инсталирана демо версия за частичните избори, нали така? Едно от тези устройства трябва да остане на разположение в Централната изборителна комисия във връзка с разяснителната кампания, а останалите чрез „Сиела Норма“ АД да бъдат предоставени на общинските изборителни комисии за разясняване във връзка с изборите в неделя и провеждане на обучение.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Тъй като освен в Благоевград ще има и в още няколко населени места машинно гласуване, може би е подходящо три от машините да бъдат предоставени на ОИК – Благоевград, а четвъртата машина по един ден да обиколи останалите места.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Така или иначе ние изпращаме писмо до кого? – До „Сиела Норма“ АД. Чрез тях да бъде предоставена машина с инсталирана демо версия в изборните райони, в които ще се провеждат частични местни избори на съответната общинска изборителна комисия. В оперативен порядък с тях може да бъде уговорено по какъв начин да стане това, така че всяка една общинска изборителна комисия да може по някакъв график да работи с тази демо версия.

В този смисъл да бъде изготвено писмото до „Сиела Норма“ АД.

Колеги, ако няма друго предложение, подлагам на гласуване в този смисъл да бъде подготвено и изпратено писмо до „Сиела Норма“ АД в рамките на днешния ден.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за – 9** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия*

Нейкова, Красимир Ципов, Росица Матева, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева), **против – няма.**

Колега Войнов, продължете.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Докладвам ви писмо с вх. № НС-00-599 от 19 юни 2021 г. от „Информационно обслужване“ АД във връзка с писмо на „Сиела Норма“ АД по отношение на формата на данните от машинното гласуване. От „Информационно обслужване“ АД ни молят да потвърдим дали утвърждаваме промените, предложени в писмото, които бяха обсъдени на срещата на 17 юни 2021 г. В случай, че потвърдим промените, трябва да укажем на СИК и РИК в секциите с две машини, че в случай на не изчитане на информацията от флашката как да бъдат разпознати и преброени контролните разписки от тази машина.

Както стана ясно от дискусията на 17 юни 2021 г., предлаганата промяна е да се запази формата от изборите на 4 април 2021 г., като единствената промяна да бъде възможността за включване на втора машина. Промяната на формата се налага поради риска да не стигне времето за тестване на новата версия на формата.

Що се отнася до идентифициране на машината в секции с две машини, припомням, че в Методическите указания, които обсъждаме, се предвижда във всеки плик с флашки да бъде изписан идентификационния номер на машината, като същия номер да бъде изписан и върху плика с контролните разписки.

Във връзка с горното предлагам да изпратим писмо до „Информационно обслужване“ АД, което е в моя папка, с което да ги уведомим, че потвърждаваме промените, предложени в писмо с вх. № ЦИК-06-11-28 от 16 юни 2021 г., което приложено да им изпратим и да ги помолим да ни предоставят променените изходни файлове.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Този проект № 399 ли е? А тяхното предложение?

Колеги, по това предложение на господин Войнов имате ли други предложения или въпроси към докладчика? – Не виждам.

Подлагам на гласуване предложението на колегата Войнов, въз основа на входящото писмо от „Информационно обслужване“ АД № НС-00-5-99 от 19 юни и проекта на отговор, който е в проект на писмо № 399 в папката на колегата Войнов.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 8** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), **против – 3** (*Георги Баханов, Йорданка Ганчева и Красимир Ципов*).

Имате ли друг доклад? Заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, това ще го докладвам само за размисъл и запознаване, но може в днешния ден да вземем и това решение. Това е писмо с вх. № ЦИК-06-11-47 от 21 юни 2021 г. от „Сиела Норма“ АД, с което искат да им предоставим броя на машините по секции за изборите на 11 юли 2021 г. Тоест в кои секции ще има по две машини за гласуване.

Предлагам да обсъдим, ако сега няма време, може би в следобедното заседание, и да вземем някакво решение така, както взехме решение за частичните избори в кои секции да има по две машини. Може би, както в предишни обсъждания сме коментирали, че секциите, в които са гласували евентуално над 450 избиратели на последните избори, там да има по две машини, но все пак трябва да вземем някакво официално решение, за да може да изискаме от „Информационно обслужване“ АД да ни селектират тези секции и да ни ги изпратят.

Ако Комисията има възможност сега да обсъждаме въпроса, нямам нищо против.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Тоест сега остава за сведение, за да може да вземем решение.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № ЦИК-06-6-315 от 21 юни 2021 г. от „Сиела Норма“ АД във

връзка с наше писмо от 10 юни 2021 г. като ни изпращат изисканото по т. 5 от писмото, а именно изходен код на базата от данни към системата IMPIDL изходния код на прилежащите инструменти, както и документация за разработчици. Това е във връзка с изпълнение на задълженията им по Договор № 1. Пак повтарям, това е писмо от 10 юни 2021 г., което сме изпратили, едва на 21 юни 2021 г. пристига отговора.

Предлагам да дадем изпратения материал на техническите експерти към Централната изборителна комисия и да поискаме от тях едно обобщено становище по предадения софтуер и документация, което да предоставят на Централната изборителна комисия във връзка с приключване на Договор № 1.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Доколкото схващам, това са действията от „Сиела Норма“ АД като страна по един договор в изпълнение на не знам коя си точка от този договор. Получили сме едни текстове...

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Писмото е по имейл.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тези текстове, доколкото са изпълними на този договор, ние не знаем дали качествено се изпълнява този договор с предоставянето на едни текстове. Тук няма никакви обобщени справки. Те или точно изпълняват този договор, или не точно. Ако е неточно, съгласно българското законодателство има най-различни способи по отношение на неточно изпълнение на договора.

С една дума, никакъв обобщен доклад, ясно и категорично точно ли се изпълнява договора с този текст или текстове или не. Именно хващам дума от последните във връзка с изпълнение на договора. Предложението ми е точно това – да се изпрати на нашите експерти да го преценят. Юристите да си видят договора, а след това Централната изборителна комисия да реши дали има изпълнение на договора или няма. Не знам дали това нещо трябва да бъде в електронен вид.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Съгласен съм с това, което каза колегата Чаушев. Думата „обобщения“ приложих, тъй като на няколко пъти ни бяха изпращани части, така да се каже, от кода от „Сиела Норма“ АД и затова имах предвид нашите експерти от всичко, което са получили, да направят становище и да ни запознаят какво в действителност има налице, включително и юристите да дадат своето становище доколко е изпълнен договора. Не се различаваме по нищо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз също смятам, че по отношение на изпълнението на договора, за който става въпрос, той има техническа и юридическа част. По отношение на юридическата част юристите на Централната изборителна комисия трябва да изразят подробно мотивирано писмено становище, а по отношение на техническата част да се използва експертизата на външните експерти, които разполагат със специалните знания.

Колеги, само с предоставени документи в количествено отношение Централната изборителна комисия няма как да вземе решение по какъв начин е извършено изпълнението.

Колега Войнов, моля Ви, аз също ще възложа на юристите и на експертите, след като се запознаят с всички относими към изпълнението на договора документи, включително предоставените по изискване допълнително от Централната изборителна комисия от изпълнителя документи и ключови инструменти, да изготвят мотивирано писмено становище всеки в съответната си част по изпълнение на договора дали е налице такова, има ли неизпълнение, няма ли, ако има неизпълнение в каква степен, в коя част и с молба работата да не бъде свършена формално.

РОСИЦА МАТЕВА: То трябва и някакъв срок.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Срок може би 24 юни 2021 г. Становището да бъде предоставено на Централната

избирателна комисия не по-късно от 24 юни 2021 г., за да имаме възможност да се запознаем с него, да вземем своето решение.

Това ли бяха Вашите доклади засега?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Гаврилов.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Аз съм готов и можем да преминем към гласуване на броя на секциите в чужбина след двойна проверка с господин Томов. Ще бъде кратко, има само 4 различия. Това е необходимо за 14,00 ч., когато имаме срещи с представители на партиите за определяне на СИК, за да можем да ги информираме за машините. Става дума за машините за гласуване в чужбина – точния брой на машини за гласуване в чужбина. Мисля, че няма да е дълго.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Много ви моля, нека да има някакъв ред! Всеки решава, че нещо му е важно сега и веднага. Докладчикът в тази част е извън залата. Тоест да разбирам, че Вие ще докладвате вместо господин Томов?

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Да, той ме натовари да докладвам на негово място.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тези приплъзвания на семантични области не ми харесват. Ние в момента назначаваме членове на СИК в чужбина. Местата са ясни, партиите го знаят ясно. Каква връзка имат машините с назначаването на СИК в чужбина?

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Аз го казах.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Коя е връзката? – Да ги информираме. Сега ще ги информираме с решение, което ще мислим, и тогава всички граждани ще знаят, а не партиите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Гаврилов, Вашето предложение беше по т. 1а или... *(Реплика от господин Гаврилов извън микрофоните.)*

То не е предмет на обсъждане в момента.

Колеги, предлагам да преминем към **точка четвърта** от дневния ред. Доколкото знам, донякъде са разгледани от Централната изборителна комисия в заседанието в неделя.

Колега Войнов. Продължете от там, докдето е стигнала Централната изборителна комисия.

Точка 4. Методически указания на Централната изборителна комисия по прилагане на Изборния кодекс в частичните местни избори на 27 юни 2021 г.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, в моя папка от днешно заседание са качени Методическите указания. В онзи деншното заседание ги разглеждахме. Гледаме „с машини“ - МУ СИК-НЧИ-М.

Доколкото си спомням, прекъснахме обсъждането в началото „Преброяване на гласовете и попълване на протокола с резултатите от гласуването“. Първа част от протокола минахме. Попълване на част втора от протокола, което е на стр. 20. Тук имаше доста дълга дискусия дали да бъдат преброявани контролните разписки в секциите, в които е гласувано само с машина.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председател.

Колегата Войнов коректно описа докъде бяхме стигнали онзи ден при разглеждането на Методическите указания. Да припомня и на ръководството, тъй като госпожа председателката отсъстваше тогава, имаше уважителни причини, заседанието беше водено от заместник-председател. Стигнахме до там, че дискусията беше породена от направено от мен предложение за преброяване на контролните разписки след излизане на финалния протокол от машината, което да залегне като задължение към секционните изборителни комисии във всички случаи, независимо дали машината е спирала по някакви причини през деня, дали не е спирала. Като

основание, както отбелязаха и колеги, правното основание е чл. 271, ал. 2 от Изборния кодекс, където е записано, изменено от 2020 г. в „Държавен вестник“ бр. 88: „При установяване на резултатите от гласуването броят на машинно гласувалите избиратели е равен на броя на потвърдените гласове от машинното гласуване, които гласове са равни на броя на отпечатаните от системата контролни разписки“.

Единственият начин Централната избирателна комисия, съответните секционни избирателни комисии да спазват тази разпоредба на Изборния кодекс е да съберат контролните разписки.

Така че имах предложение, което не беше поставено на гласуване. Първо, беше казано, че ще се гласува след обедната почивка, въобще не се разглеждаха Методическите указания след почивката в неделния ден, след това беше казано „на края на деня“, отново не беше подложено на гласуване това мое предложение, не знам по какви причини, така че отново го правя. Не знам дали трябва да се възобнови отново дискусиата по това мое предложение, оставям на преценка на ръководството и на колегите от Централната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря Ви, колега Баханов. Запозната съм с направените предложения както Вашето, така и на колегата Димитров.

В тази връзка мисля, че правилно казахте „чл. 271, ал. 2“ и може би не е сега момента, но бих попитала в изборите на 4 април 2021 г. как е приложен чл. 271, ал. 2? С какво решение на Централната избирателна комисия? Ще подложат на гласуване всички предложения.

Заповядайте, госпожо Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Искан във връзка с изказването на колегата Баханов да кажа, че цитирания от него текст има информативно-рамков характер и не въвежда задължение за броене на разписки, а просто уточнява какво точно като информация би следвало да бъде съобразявано впоследствие и

това е едно от нещата, които трябва да бъдат съобразявани. Но да се прави извод, че не преброяването на разписките води до не отразяване и некоректност на резултата е неправилна интерпретация на цитираната правна норма.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, както беше споменато и всички си спомняте, ние започнахме обсъждането на Методическите указания, след което прекъснахме, за да може работна група да предложи текстове във връзка с прилагане на чл. 269 от Изборния кодекс. След почивката не бяха предложени такива текстове от работната група и продължихме с други точки по дневния ред.

Информирала съм, както каза председателката, за двете направени предложения, и в момента правя предложение да не се обсъждат и да не се излагат отново всички аргументи, които бяха направени тогава, тъй като дискусиата продължи достатъчно дълго време. Ако преценявате да се подложат на гласуване сега или когато се гласуват самите Методически указания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, изгледах и заседанията на Централната избирателна комисия на запис, запозната съм с направената дискусия, така че не е необходимо само заради това, че съм отсъствала в неделното заседание, отново да се обсъждат всички въпроси.

Предлагам ви да подложат на гласуване двете предложения. Доколкото видях, поредността първо е на колегата Баханов, след това на колегата Димитров. До тук нали няма грешка? *(Реплика на господин Баханов извън микрофон.)*

Предложението на колегата Димитров е да се направи преброяване на контролните разписки в определени избирателни секции по решение на Централната избирателна

комисия. Доколкото знам, такова решение е било взето и в изборите на 4 април 2021 г. за 93 избирателни секции.

Заповядайте, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Оттеглям предложението си и ще го направя малко по-късно. Има обаче една важна част в Методическите указания, която се отнася до т. 5, в която е записано, че „броя на гласувалите избиратели е равен на потвърдените гласове“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: От Методическите указания т. 5?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Не, от протокола имам предвид, в който пише, че „броя на гласувалите е равен на броя на потвърдените гласове“. И друг път сме дискутирали този въпрос. Тогава няма никакъв смисъл да се слагат каквито и да е подписи. Просто каквото пусне машината, това е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в момента има предложение от колегата Баханов. Разбирам, че Вие оттегляте предложението, което сте направили. Това, което поставяте като въпрос по отношение на протокола, в момента не стои на обсъждане.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Ако приемем Методическите указания така, че да е възможно да се използва тази контрола, защото броя на подписите наистина е единственото активно нещо, което прави и за което гарантира всеки избирател. Всичко останало е продукт на цифров запис, превръщането му в едно, превръщането му във второ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Но в момента стои на предложението на колегата Баханов.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Ако в Методическите указания трябва да се направи някакъв вид допълнение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Нека да стигнем до там.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на колегата Баханов, направено във връзка с чл. 271, ал. 2 и за да не допусна грешка, господин Баханов, може ли да го повторите.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Мисля, че е записано и е ясно.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: За мен не е ясно и мисля, че за публиката, която ни слуша, също не е ясно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Предложението на колегата Баханов, ако правилно съм го разбрала, е да се извършва преброяване на контролните разписки във всички избирателни секции с машинно гласуване след отпечатване на финалния протокол от машината. Мисля, че това е предложението на господин Баханов и той го потвърди.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 6** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов и Севинч Солакова*), **против – 7** (*Елка Стоянова, Емил Войнов, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*).

Няма решение.

Колега Войнов, продължете нататък.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Да се върна на казаното от колегата Димитров. Да, потвърдените гласове от машинното гласуване в Проекта за Методически указания е указано, че в т. 5 от протокола се вписва сумата от числата на реда, участвали в машинното гласуване, и след това в протокола има една контрола, че това число се сравнява с числото по т. 3, а именно броя на подписите на гласувалите избиратели. Така че това може да бъде установено.

Тъй като и колегата Матева ме подсети, предлагам да се върнем на стр. 17, където се уточнихме да бъде предложен текст за непреодолими обстоятелства по чл. 269, като в т. 10 е дадено кратко описание на непреодолимите външни обстоятелства, когато би трябвало да се продължи гласуване с

хартиена бюлетина и случаите, в които може да се продължи с машинното гласуване, само да се замени някой консуматив или периферна част. Ако искате, да обърнем внимание на т. 10?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Мисля, че изречението в подточка 10 трябва да започне, че „не са непреодолими външни обстоятелства по смисъла на чл. 269“. То даже не са и части, защото ролката не е част от машината в този смисъл, тя е част от процеса на гласуване. Нека и така да остане, но трябва да се уточни, че това не са такива обстоятелства и че се разрешава извършването им, примерно смяната на хартиената ролка, когато свърши хартията, смяната на хранващия кабел, смяна на батерията или на параван (ограничител).

Моето предложение е и в следващото изречение „при преустановяване на хранването“, според мен трябва да добавим, че „гласуването със СУЕМГ продължава до възстановяване на хранването или до изчерпване на батерията“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в точката за „непреодолими външни обстоятелства“ започнахме да разглеждаме кои са непреодолими, кои не са непреодолими и може би малко ще объркаме и тези, които четат Методическите указания.

Предлагам ви, първо, структурно да започне с това, че при непреодолими външни обстоятелства по чл. 269 от Изборния кодекс се преустановява машинното гласуване и се преминава към гласуване с хартиени бюлетини. И след това казваме: „непреодолими външни обстоятелства са и“ и казваме точно и ясно какво имаме предвид.

Тук предложението е да е изгаснал екрана – абсолютно нормално, да е невъзможно осъществяване на гласуване, тоест да се вижда бюлетина, да се визуализира бюлетина. Не знам дали ще ги обясним или не. И едва тогава ще кажем: „В случаите, когато се налага замяна на хартиена ролка, замяна на захранващ кабел“ и т.н., както каза и колегата Матева, те не са непреодолими външни обстоятелства и тогава, да не се преустановява машинното гласуване.

Предлагам промяна само в структурата и в общи линии много ясно трябва да бъде и това последно изречение, че „не се допуска отстраняване на повреди и замяна на части на преустановили работа елементи на СУЕМГ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, смятам, че така ще има яснота по тази точка.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Ще коригирам т. 10, както се направиха предложенията. Ако няма други, предлагам да се върнем пак на стр. 20 и да продължаваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Може би по-нататък това е уредено. Тъй като имаме, първо, обстоятелствата и имаме констатиране на тези обстоятелства. Тази констатация я прави секционната избирателна комисия. Какви действия и какви актове се предприемат, съответно приемат, в тези случаи, когато се констатират тези обстоятелства по чл. 269? Това, ако е уредено по-нататък, няма нужда да се отразява тук, но, ако не е, ние трябва да кажем какво се случва и кой е органът, който констатира и взима решения.

РОСИЦА МАТЕВА: Защото в закона се казва, че СИК уведомява незабавно РИК и ЦИК.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Това е описано в т. 9, на предишната страница, „Гласуване чрез специализирано устройство“, където има един абзац, че в случай, че специализираното устройство

не стартира или преустанови работа по време на изборния ден какво се прави, а именно че се съставя констативен протокол (Приложение № 4) към Методическите указания.

РОСИЦА МАТЕВА: Мисля, че не е достатъчно. Тук ми се струва, че преустановяване на работата може да се приеме и в случай, когато, да кажем, е свършила хартията и трябва да се смени или захранващия кабел трябва да се подмени и да се викне техник. Струва ми се, че при наличие на обстоятелства по чл. 269 трябва да бъде ясно указано на секционната избирателна комисия, че съставя констативен протокол, с който констатира датата и часа и какви са обстоятелствата, които се приема, че са непреодолими външни обстоятелства, поради които машинното гласуване трябва да бъде преустановено. Веднага се информира в случая общинска избирателна комисия и Централната избирателна комисия и вече тук трябва да кажем дали общинската избирателна комисия според мен, в случая общинската избирателна комисия трябва да има правомощието да укаже на секционната избирателна комисия да продължи гласуването с хартиени бюлетини, след като общинската избирателна комисия установи, че наистина възприетите и приетите от секционната избирателна комисия обстоятелства са точно такива непреодолими, не може да бъдат отстранени чрез съдействието на техник и указанията от Централната избирателна комисия случаи и машинното гласуване трябва да бъде преустановено. Законодателят, въвеждайки тази норма, според мен не е дал самостоятелност на секционната избирателна комисия сама да преценява и да преустановява машинното гласуване. Трябва да има санкцията поне на общинската избирателна комисия.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Тук е казано, че се уведомява незабавно ОИК, Кол центъра на „Сиела Норма“ АД и техника на „Сиела Норма“ АД за не стартирани или преустановяване на работа. Тук не става въпрос за свършване на ролката с хартия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Имам конкретно предложение. В тези хипотези, а изобщо във всички хипотези съгласно Изборния кодекс секционните избирателни комисии се произнасят с решения. Смятам, че допълнително въведена изборна книга, Констативен протокол, само би ги затруднила и предизвикала объркване в това какво точно действие е това, което извършва секционната избирателна комисия.

В този смисъл предлагам, независимо в какъв случай и по каква хипотеза се налага да се взима каквото и да било решение във връзка с преустановяване дейността на устройството, дали било свързано с обстоятелство по чл. 269 или с ролки и други неща, смятам, че е редно това да бъде формализирано в решение на секционната избирателна комисия, което, разбира се, незабавно се предоставя на общинската районна избирателна комисия за по-нататъшни действия, защото съм съгласна, че секционната избирателна комисия не може сама да реши преустанови машинното гласуване.

По принцип въвеждането на нова изборна книга според мен само ще ги обърка допълнително. Още повече, че е разписано в самия Изборен кодекс, че секционните избирателни комисии в такива ситуации се произнасят с решения.

Разбира се, това го поставям като въпрос за обсъждане пред Комисията и ако тя се обедини около решението, че Констативен протокол е удачен вариант ще го подкрепя, но становището ми е, че решение е удачната форма. По смисъла на Изборния кодекс чл. 100 и следващите, които уреждат действията на секционните избирателни комисии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Съгласна съм по принцип с предложението на колегата Стоянова, че е по-правилно може би да се обективира в решение на секционната избирателна комисия тези действия и констатации, а не в така наречения „Констативен протокол“, защото най-малкото решението, първо, подлежи на обжалване. Второ, пак продължавам да твърдя и смятам, че то трябва да бъде изпратено незабавно на общинската избирателна комисия, да бъде уведомена по телефона и общинската избирателна комисия следва да вземе решение дали да се преустанови машинното гласуване и да се мине на хартиено гласуване или аргументите на секционната избирателна комисия не се приемат, ако се прецени, че обстоятелствата, които е констатирала секционната избирателна комисия, не са такива непреодолими и може да продължи гласуването с машина.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, вижте за какво говорим. Говорим, когато машината е спряла работа и не работи. Какво общинската избирателна комисия ще вземе решение – „Не, тя работи, нищо, че не работи. Продължавайте с машинното гласуване“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: За коя точка говорим в момента?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Точка 9 – Констативния протокол. Този констативен протокол се съставя, за да може да се установи, че машината е преустановила работа и вече не може да се гласува с нея.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в тази т. 9 изразът „преустанови работа по време на изборния ден“ може да се разбере по два начина – че е преустановила работа до степен, че трябва да се преустанови машинното гласуване или е преустановила работа, защото примерно трябва да се

смени батерията. Това са две различни хипотези. Едната води до предложение или констатация на секционната изборителна комисия към съответната общинската изборителна комисия и общинската изборителна комисия към Централната изборителна комисия, че трябва да се приложи чл. 269, за да вземе Централната изборителна комисия или общинската изборителна комисия решение. Другата хипотеза означава да се направи съответната замяна. Така че така, както се прочита, може да бъде подвеждащо и всеки да го чете както му е удобно, а ние трябва да бягаме от такива формулировки.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Може би „което не води до решение за преминаване към хартиени бюлетини“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да, може би някакво конкретизиране.

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Първо да разделим двете хипотези, както каза и госпожа Матева. Първото е задължението на секционната изборителна комисия, която да вземе решение или каквото и да е, да преустанови, а второто – да информира вече общинската изборителна комисия или Централната изборителна комисия, която пък да вземе, това е втората стъпка, за окончателно преустановяване и започване на гласуването с хартиена бюлетина. Това са две стъпки, които трябва да се предприемат. Да ги разделим.

РОСИЦА МАТЕВА: Съгласна съм, но под формата на реплика, смятам, че секционната изборителна комисия може да вземе само решение какви обстоятелства намира, че са настъпили, за да предложи на общинската изборителна комисия да вземе решение да преустанови машинното гласуване на основанията по чл. 269 от Изборния кодекс. Но ясно трябва да се направи разграничението за другата възможна хипотеза – спиране временно на работата на машината, поради нужната промяна за смяна на ролка, на параван.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Комбинацията от глаголи „прекрати“, „възобнови“ или „преустанови“. Това са три различни, защото при прекратяване може да се възобнови.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Според мен, когато се преустанови машинното гласуване, ако сме в чл. 269, няма възобновяване. Поне така мисля, че е записано.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Първо да кажа, че колегата Стоянова направи доста добро разграничение и в актовете с оглед на това какви последици произтичат от това. Констатациите, когато спира машината. И когато спира, ние знаем, че тя ще продължи. Просто трябва да се предприемат няколко стъпки, за да бъдат отстранени тези настъпили други обстоятелства извън чл. 269 от Изборния кодекс. Но тогава продължава машинното гласуване и тогава секционната избирателна комисия само констатира и тези протоколи са важни както за анализа, така и по отчитането на изпълнението на договора, и за много ред други неща. Но когато имаме обстоятелствата по чл. 269 от Изборния кодекс и взимаме решение, това е вече хипотезата, когато секционната избирателна комисия взима решение незабавно да уведоми общинската избирателна комисия и Централната избирателна комисия и прави предложение за взимане на решение за преустановяване на машинното гласуване и преминаване към хартиено гласуване.

В този смисъл ние ще имаме ясното разграничение, което тук предложи може би колегата Димитров, да намерим правилните глаголи. Не можем да избягаме от преустановяване по чл. 269 от Изборния кодекс, то нека да бъде свързано със случаите, когато задължително се преминава към хартиено гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В този абзац, въз основа на направените предложения, можем ли да формулираме текст? Нали говорим за този абзац7 „В случай, че специализираното устройство за машинно гласуване не стартира или преустанови работа по време на изборния ден, или спре работа по време на изборния ден“..

Заповядайте, госпожо Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: В случай, че устройството за машинно гласуване спре работа в изборния ден районната избирателна комисия...

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: „секционната избирателна комисия“.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Сега говорим за хипотезата, в която машината спира поради необходимост от техническо обслужване. Всъщност изначално смятам, че няма причина да не се произнасят във всички случаи с решение. Но, ако Констативният протокол ще има и допълнителна статистическа или анализаторска функция, може би е добре в тези по-прости случаи само в един констативен протокол, който става неразделна част от секционния протокол, да констатират обстоятелството, а във всички останали случаи, в които следва да се преценява допълнително дали машината да продължи да работи, да се произнасят с решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Смятам, че трябва да сме конкретни в изразите. Може би „В случай, че специализираното устройство за машинно гласуване не стартира или спре работа по време на изборния ден, извън случаите по чл. 269 от Изборния кодекс секционната избирателна комисия съставя констативен протокол и уведомява незабавно общинската избирателна комисия, Кол център, техника...“.

РОСИЦА МАТЕВА: Защо трябва да уведомява общинската изборителна комисия, при положение че ако е за смяна на ролка или параван, или батерия?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Смятам, че случаите по чл. 269 от Изборния кодекс и извън чл. 269 трябва да са разписани отделно, за да няма объркване. Това е моето мнение.

РОСИЦА МАТЕВА: Всички сме съгласни.

ЕЛКА СТОЯНОВА: В случаите извън чл. 269 от Изборния кодекс секционните изборителни комисии съставят констативен протокол, извършват се действията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Общинските изборителни комисии може би информират с оглед къде има проблеми, чисто информативно.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Но в случаите по чл. 269 от Изборния кодекс ще уведомяват задължително общинската изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Те ще уведомяват и Централната изборителна комисия.

РОСИЦА МАТЕВА: Общинската изборителна комисия трябва да вземе решение за преустановяване на гласуването. Те не могат да го вземат сами.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, нека да вървим към конкретен текст с редакция. *(Уточнение между членовете на Комисията извън микрофон.)*

РОСИЦА МАТЕВА: Защо смяташ, че някой ще вземе решение и въпреки това ще гласуваш? Четейки Кодекса като юрист все пак смятам, че секционната изборителна комисия не взима решението. Неслучайно е въведено в изискването уведомяване на районната изборителна комисия и Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Според мен секционната комисия може да организира отстраняване – смяна

на ролка, батерия, такива дребни поправки. Може да организира тяхното извършване, но решение да преустанови машинното гласуване секционната избирателна комисия няма право да вземе. Ако го вземе, то ще е извън правомощията ѝ по Изборния кодекс. Защото аз, ще си позволя да ви предложа, но не съм сигурна точно, като стигнем до това какво е „непреодолими външни обстоятелства“ да разпишем някаква формулировка, че това са такива действия или събития, или обстоятелства, които пряко засягат машинното гласуване до степен на невъзможност то да бъде проведено по определения технологичен ред и не позволява на избирателите да упражнят правото си на глас чрез СУЕМГ, за да е ясно, че това са такива извън поведението и на избирателите, и на секционните комисии по подобие на едно форсмажорно обстоятелство, което е извън човешкото действие или бездействие.

В тези Методически указания уредили ли сме някъде колко време избирателят може да стои пред машината?

Представете си хипотетично, че един избирател влиза, застава пред машината, без да има ясна причина, и стои 15 мин. Как го решава секционната избирателна комисия? По този начин той препятства гласуването на другите избиратели.

Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Първо, машината има ограничение и след 5 мин. изключва. Някъде в Методическите указания уреждаме ли, ако някой избирател в кабината за гласуване седи 15 мин., какво прави Комисията? Това също е хипотеза.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Тоест ние не искаме да уредим някакво оперативное време, което е нормално за гласуване.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: То е определено от самия производител – след 5 мин. машината изключва.

РОСИЦА МАТЕВА: След като машината изключи след 5 мин. какво правим с този избирател? Той не е гласувал.

Допуска ли се да гласува втори път, дава ли му се нова карта или се отстранява от машината и по какъв начин? Защото ще припомня на колегите, че ние имахме един случай, мисля, че беше в Испания, когато един избирател стоя час и нещо. Обаждаха се, нямаше възможност кой да влезе в секцията, защото не знам дали не беше и в Дипломатическото представителство, местната полиция не можеше да влезе и нямаше начин, по който да го изведат от кабината. Все пак трябва да се уреждат, макар и редки такива изключения, но особено сега с машинното гласуване съществува хипотезата да стои, да гледа, да чака да изтече времето, да се изключи възможността да гласува, какво прави секционната избирателна комисия? Ние трябва да го уредим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, смятам, че Централната избирателна комисия в Методическите указания трябва да предвиди точно такива ситуации, в които трябва да има навременна реакция от секционната избирателна комисия. Не казвам, че избирателите ще имат такова поведение, но, ако сме реалисти, не трябва да изключваме и такова. По същия начин е и при хартиените бюлетини. Някой влиза в кабината и стои с часове, защото просто ей така, сега му е дошло на ума тепърва да мисли по половин и един час.

Заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Само за сведение. На изборите на 4 април 2021 г. нямаше нито един случай в цялата страна за такъв избирател, който да е стоял повече от 5 мин.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Това, че е нямало сигнали, не значи, че не се е случило, първо. Второ, на изборите на 4 април 2021 г. избирателите можеха да гласуват - дали да гласуват с машина или с хартиена бюлетина. Процесът течеше едновременно. Сега няма да имат такава възможност и е съвсем реална хипотезата,

в която, предполагам ще има, надявам се да няма, но подозирам, че ще има и провокации в този смисъл, нарочни действия.

В тази връзка ще предложа и следващ текст. Ако се види, че избирателят стои пред машината повече от 2 мин. и нищо не прави, секционната избирателна комисия според мен дистанционно, без да се приближава и да нарушава тайната му на вота, да го попита какво се случва, да му даде указания как да прелисти бюлетината и какви бутони да натиска, за да може да направи своя избор. Защото и тази хипотеза е възможна – той да стои и да не знае какво да прави.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Например в изборите на 4 април 2021 г. е имало случаи, когато хората, като поставят смарт картата, нали трябва малко да се притисне, за да щракне. Като не се притисне, не установява контакт и избирателят стои и се чуди какво да прави. Естествено член на секционната избирателна комисия няма да се намеси пряко в ръцете му да гледа какво прави, но може да му даде указания: натиснете картата малко по-силно, за да може да установи контакт. Напълно нормални указания. Да не говорим, че когато беше първото експериментално машинно гласуване 2009 г., самата машина даваше указания в секциите във Френската гимназия, който е участвал в този експеримент.

Колеги, за да вървим напред, да не стоим на тази т. 9, ако сте съгласни, като продължи заседанието след обяд, ще се опитам да ви предложа текст, за да разделим хипотезите, за да имаме нещо конкретно, защото сега се чува няколко предложения, но в крайна сметка трябва да бъде написано с думи в текста. Ако искате, да продължим нататък.

По т. 9 и т. 10 ще се опитам да формулирам текст, въз основа на всичко това, което чух в залата.

Колега Войнов, продължете нататък.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Предлагам да се върнем пак на стр. 20. По другите текстове до стр. 20 нямаше бележки.

В т. 2 на стр. 20 е указано как да става попълването на Част втора от протокола. Попълването е елементарно, тъй като трябва само данните от избирателните списъци, тоест да се впише броя на избирателите. Те се вписват в Част първа, в Част втора само в т. 5 единствено трябва да се запише колко са утвърдените гласове от машинното гласуване, а именно да се впише в т. 5 от протокола.

След това т. 3 е пренасяне на данните от черновата в секционния протокол на секционната избирателна комисия. Текстовете са стандартни тук. По същия начин е и копирането на протокола и с това свършва попълването на стандартния протокол.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Раздел шести ли следва?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В Раздел шести вече са действията, които трябва на секционната избирателна комисия, когато именно възникнат такива непреодолими външни обстоятелства, свързани с машинното гласуване и те са свързани с преброяване на контролните разписки.

Възможни са два варианта. Единият вариант е т. 1, а именно, когато машината за гласуване е преустановила работа или не е разпечатала протокол от машинното гласуване, но не е гласувано с хартиени бюлетини. Описани са трите възможни случая по тази точка, а именно: първо, машината за гласуване е преустановила работа, но гласуването е продължило на втората машина, тоест не е продължило с хартиени бюлетини; вторият вариант е, че машината за гласуване е преустановила работа, но е имало повече избиратели и не е гласувано с хартиени бюлетини, примерно преустановила е работа 10-15 мин. преди края на изборния ден. Само като хипотеза.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Войнов, извинявайте, че Ви прекъсвам. За първото тиленце останах с впечатлението, че е там за да се добави, „но гласуването е продължило на втора машина, ако има такава“. (*Уточняване на членовете на Комисията извън микрофон.*)

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Третият случай е, когато машината за гласуване е работила нормално до края на изборния ден, но не е разпечатала финалния протокол. Тоест всички хипотези, които тук се уреждат, са в случаите, когато не е гласувано с хартиени бюлетини, но машината има някакъв проблем и се налага преброяване на контролните разписки. Тоест в тази хипотеза се попълва Протокол М и КР, а следващата хипотеза, която после ще разгледаме, е когато се попълва Протокол ХМ и КР.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Съжалявам, но предлагам в т. 4 на Раздел пети, при копиране на протокол на секционната изборителна комисия в текста: „Право да получат заверено копие от протокола, включително протокола от данните с машинно гласуване“, предлагам да се добави „включително разпечатка на протокола с данните от машинно гласуване, заверен с подписи на председател и секретар“, по чл. 444 от Изборния кодекс, които бяха изискванията, за да не се подписва цялата секционна изборителна комисия и да придобие качеството на копие от протокола, машинната разпечатка, за да не останат с впечатление членовете на секционната изборителна комисия, четейки така текста, че трябва да ксерокопират и машинния протокол. Да бъде указано ясно, че протоколът с данните от машинното гласуване се има предвид разпечатка от този протокол.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Дали да не кажем „разпечатано копие от машината“? „Включително

разпечатано от машината копие на протокола с данните от машинното гласуване“.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: „Право да получат заверено копие от протокола, включително разпечатан екземпляр от протокола с данните от машинното гласуване...“ и т.н.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Ще се върна на стр. 21 по средата. В Раздел шести „Действия на СИК при непреодолими външни обстоятелства“ е предложен текст в изброените случаи „незабавно след преустановяване работата на машината за гласуване СИК уведомява РИК, след което получава формуляр от секционния протокол“.

Считам, че практически е невъзможно, с оглед отдалечеността на РИК-а и на СИК-а, само че тук, ако ги приемаме за частичните избори трябва да е „ОИК“ – има техническа грешка.

Първо, е невъзможно и ще създаде затруднения в процеса. На второ място, по т. 1.1. ние говорим и казваме, че първо се попълва черновата. По-горе в Методическите указания мисля, че беше по т. 1.8. от съответния раздел, ние предаваме една чернова. В случай, че се наложи да ползват друг протокол, с който няма да разполагат, това означава ли, че те ще чакат да им се донесе и чернова и тогава да започнат с отчитането на резултатите. Нали те реално ще разполагат и с една чернова по т. 1.8. при предаването на документите?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: На стр. 21 в т. 3 говорим, когато секционната избирателна комисия допусне грешка при нанасяне на данните в протокола. Това е регламентирано в Изборния кодекс, че в такива случаи секционната избирателна комисия уведомява общинската избирателна комисия и получава от нея друг екземпляр на този протокол и този ред е определен с Решение № 1180-МИ от 24 септември 2020 г.

Може би имате предвид, когато се наложи да бъде даден протокол КР или друг протокол?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Войнов, тъй като си гледам бележките по първоначално представения от Вас файл и не съм го актуализирала, защото не съм го гледала отдавна, тъй като отдавна внесохте Методическите указания, но имам предвид тогава, когато се казва, че в случай, че се налага да попълват друг протокол, като уведомят общинската изборителна комисия тя ще ги снабди със съответния вид. Сега не мога да възпроизведа номера. И ние казваме, имаме отбелязване в този раздел, че първо се работи върху чернова, след това се започва върху беловата, защото в оригиналния протокол не се допускат грешки и т.н. Само че в началото на Методическите указания в съответния раздел ние предаваме и една чернова, което практически какво означава? Ако се наложи на секционната изборителна комисия да ползват нов протокол, те реално трябва да попълват и нова чернова, а при предаването на документите те имат една чернова. Какво се случва практически със секционната изборителна комисия? Чакаат чернова ли? Това предлагам да обсъдим.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: *(Говори извън микрофон.)* Следващата хипотеза е на стр. 22, тоест началото на Раздел шести, т. 1, където се казва, че в изброените случаи незабавно след преустановяване работата на машината за гласуване секционната изборителна комисия уведомява общинската изборителна комисия, след което получава формуляр от секционен протокол, а именно Приложение КР. Тук е казано: „По ред, определен с решение на Централната изборителна комисия“, тоест не е предопределено в Методическите указания как точно да се получи този протокол. Може би това ще го обсъдим сега. Но в този случай, когато евентуално ще получи този протокол КР, би следвало секционната изборителна

комисия да получи и чернова за този протокол. Това имам предвид.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Колега Стоянова, Вие реплика или изказване искате?

ЕЛКА СТОЯНОВА: Изказване.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Колега Ганчева, Вие реплика ли ще вземете?

Заповядайте, колега Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Искам само да ви напомня, че говорим за изключенията в общото правило. При изключенията от общото правило и сега има ред, по който секционните избирателни комисии работят, когато се налага да сменят протокол. Даже в досегашните практики, понеже протоколите, които се попълваха, бяха само за гласуване с хартиена бюлетина – доста по-тежки като обем и като информация, в тези ситуации Централната избирателна комисия е излизала с решение, в което се казва, че оригиналите на протоколите, които се предоставят на секционните избирателни комисии в случаите на необходимост от замяна поради сгрешен протокол или каквото и да било друго, се съхраняват в районните избирателни комисии и се предоставят на секционните избирателни комисии само при изрично предвидена хипотеза. Случвало се е в избирателен район в Бургас да се носят протоколи в 2,00 ч. сутринта в община Сунгурларе, която е на около час и половина от Бургас. Така че в следваща хипотеза, която обсъждаме в момента, не мисля, че ще има разлика в това как ще получават протоколите секционните избирателни комисии и в кой момент трябва да им се предоставят.

Според мен съвсем резонно и разумно е практиката да продължи да е такава, каквато е в момента, с оглед гарантиране на общественото спокойствие и сигурността на изборния процес, оригиналите на тези протоколи плюс черновите за тях

да им бъдат предоставени тогава, когато възникне обстоятелство, налагащо предоставяне.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря, колега Стоянова. Мисля, че точно това е предложението и на колегата Войнов – по този ред, по който се предават сгрешените протоколи до момента, да се предава в случай на нужда и този протокол КР.

ЕЛКА СТОЯНОВА: В тази връзка смятам, че няма какво да обсъждаме.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Нали това е предложението, колега Войнов?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В проекта за Методическите указания е казано, че този ред се определя с решение на Централната изборителна комисия и даже съм оставил място за номер, но може да е и по същия ред, както другия протокол.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Предлагам Ви, защото не знам дали ще имаме време да вземем решение, направо тук да добавим, че предаването на този формуляр става по реда на предаването на сгрешените протоколи, като се попълва същия протокол – приложение, който се попълва, когато са сгрешени протоколите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, ще продължим в следобедната част.

Колеги, за да прекъснем заседанието, с оглед създаване на организация за предстоящите консултации за секционните изборителни комисии извън страната и преговорите, с последен доклад в тази част на заседанието ви докладвам Докладна записка от госпожа Красимира Манолова – директор на Дирекция „Администрация“ в вх. № ЦИК-09-227 от 22 юни 2021 г. относно изпълнение на Решение на Централната изборителна комисия по протокол от 21 юни 2021 г. за сключване на договор с външен експерт, определен за член на Комисията, която да проведе договаряне съгласно изискванията

на възложителя в процедурата за доставка на 1637 устройства. Към докладната и в изпълнение на Раздел втори от Вътрешните правила за сключване, изпълнение и отчитане на договори се представя проект на договор с външно лице, което е определено с решение на Централната изборителна комисия за член на комисията, която ще проведе преговорите, със съответното възнаграждение, както и полагащите се осигурителни вноски за външния експерт А. Н. К. .

Предлагам ви да одобрим проекта на договор и да упълномощите председателя на Централната изборителна комисия да сключи договор с лицето.

Към документацията е приложен и контролен лист от финансовия контролор за извършване на предварителен контрол преди поемане на задължение.

С втора докладна записка с вх. № ЦИК-09-228 от 22 юни 2021 г. пак от госпожа Манолова, пак в изпълнение на същото протоколно решение на Централната изборителна комисия от 21 юни 2021 г. е представен проект на договор с втория външен експерт, определен за член на комисията, при същите условия господин Б. Ц. , предложен от Администрацията на Министерския съвет. Също е извършен предварителен контрол.

Предлагам да одобрим проектите на договор и да ме упълномощите да ги сключа с лицата, включени в Комисията за провеждане на преговорите, да подпиша договорите за Централната изборителна комисия.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Колеги, с това прекъсвам заседанието на Централната изборителна комисия, което ще продължи в 17,00 ч.

(След почивката)

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Здравейте, колеги. Продължава заседанието на Централната изборителна комисия.

В залата сме 8 членове на Централната изборителна комисия. налице е необходимият кворум за провеждане на заседание. Останалите колеги са ангажирани с участие в работни групи и комисии. Ще се присъединят към заседанието. На заседанието ни присъства и наблюдател от Мисията на ОССЕ господин Надж.

По дневния ред?

Господин Войнов – в „Машинно гласуване“.

Заповядайте по точка втора от дневния ред.

Точка 2. Машинно гласуване.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, в моя папка има едно писмо до „Информационно обслужване“, с което ги молим да ни предоставят смарт карти за целите на удостоверяването на типа устройства за машинно гласуване новата функционалност за поддръжка на повече от една машина в една изборителна секция. Това е оперативно получена информация от Държавна агенция „Електронно управление“, че за удостоверяването от страна на ДАЕУ са необходими три комплекта (общо 15 смарт карти), както следва:

1) за първа тестова секция към РИК 1 – един комплект (5 карти), персонализирани, без суфикс;

2) за втора тестова секция към РИК 2 – два комплекта карти (10 броя) персонализирани за първа и за втора машини, съответно без суфикс и със суфикс “-1”.

Предлагам да изпратим това писмо до „Информационно обслужване“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тези комплекти за парламентарните избори ли са, или са за местните?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Тези карти са за петте машини, които предадохме вчера на Държавна агенция "Електронно гласуване" да извърши удостоверяване на съответствията, така че затова са необходими тези 15 смарт карти.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Повтарям: за парламентарните, или за местните?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: За местните избори.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За местните избори? Сигурен ли сте?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Вчера ги предадохме с приемо-предавателен протокол, който не успях да ви докладвам сутринта. Ако се отвори време, ще ви го докладвам. Вчера предадох от „Сиела Норма“ на Централната избирателна комисия 5 броя машини. Даже сега ще ви кажа входящите номера.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Прочетете писмото на „Сиела Норма“, защото имам известни съмнения.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Ние съответно с приемо-предавателен протокол предадохме тези 5 машини на Държавна агенция "Електронно гласуване" - Vinibis. Приемо-предавателните протоколи са съответно вх. № ЦИК-06-11 и ЦИК-06-11-57 т. 21 юни. С тези приемо-предавателни протоколи са предадени машините на трите институции, които извършват удостоверяване на съответствията. Във връзка с това удостоверяване трябва още 15 броя смарт карти.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Съжалявам, но пак ще повторя: за местните, или за президентските избори, защото ДАЕУ си го знам и от преди - колко машини ще проверява и ще ни дава извод за целия масив от 11 000, примерно, методика 1, методика 2?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Удостоверяването на съответствието не е ли за софтуера?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Кое съответствие – за местните, или за парламентарните? Защото ако е за парламентарните няма да им стигнат 5 машини, категорично.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: № 405, нали това е писмото?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: За трети път казвам: за удостоверяване на съответствието на частичните избори на 27 юни. Има още два дни.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Съжалявам, ей сега го чух.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги по писмото на колегата Войново до „Информационно обслужване“, моля, процедура по гласуване с молба да ни предоставят смарт карти за целите на удостоверяването на съответствието на типа устройство и новата функционалност за поддръжка на повече от една машина в една избирателна секция в частичните местни избори за 27 юни 2021 г. Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Току-що разбрах, че всъщност ДАЕУ ще проверява и частичните. Имаха други възгледи, но явно са ги преоценили.

И така, предложение кога ще получим доклада на ДАЕУ и останалите институции за съответствие на машините за местните

избори? Ако не знаят, да им пишем че поне два дена предварително би био добре и да уведомят за резултатите от проверката си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в тази връзка по поставения въпрос преди малко е пристигнало писмо по електронната поща от Държавна агенция "Електронно гласуване", с което имат въпроси във връзка с методиката по предложенията, които направихме за нейното допълнение. Това искане е с оглед на създадената организация при тях, поне така ми беше предадено, в сряда да приключат с удостоверяване на съответствията и затова им трябва тази информация, която вероятно колежата Войнов сега или по-късно ще докладва. Преди малко ми беше предадено това писмо, което е получено в ЦИК.

Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Писмото е с вх. № ЦИК-06-11-58 от 22 юни 2021 г. и от ДАЕУ ни казват следното: „С оглед завършване на процеса по удостоверяване на съответствието за предстоящите местни избори, насрочени за 27 юни е необходимо да ни бъде предоставена в спешен порядък следната допълнителна информация и информационни активи“. Изброени са три неща: първо, според техническите изисквания трябва да предложи подход за използване на повече от едно ТУМГ в една секция.

Във връзка с това е необходимо да се предостави одобрена от ЦИК процедура за това и информационни активи, второ, с оглед тестване на модула за валидация и обобщаване на контролни разписки – устройства за четене на 2.3. баркод е необходимо описание на технология и одобрена процедура от ЦИК за използване на баркод СНФС, както и предоставяне на съответните информационни активи; трето, описание на процедурата, която се предвижда за промяна на дефектиралото МГ при условие, че двете USB устройства, поставени в него, са персонализирани за съответната машина.

С оглед приключване на процеса по удостоверяване на типа машина за всички видове избори е необходима и още някаква

информация. Затова предлагам да запознаем с това писмо експертите от ЦИК, които в спешен порядък да ни дадат становище, което да изпратим с решение на ЦИК на ДАЕУ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз мисля, че съм го разпределила и за тях за становище в спешен порядък, за да можем да отговорим на поставените въпроси.

Колега Войнов, Вие приключихте докладите в тази точка засега? Добре.

Госпожо Матева, Вие в тази точка ли ще докладвате?

РОСИЦА МАТЕВА: В тази точка исках да ви предложа, но господин К. явно е изтрил приложението. Той го беше качил в моята папка вчера. Искам да го предложа, защото е много добро за частичните избори. Колеги, моля ви да погледнете в моята папка от вчера да видите симулацията, която е направена за гласуване в частичните местни избори от Н. К. и ако я одобрите – предлагам с протоколно решение да я одобрим, да бъде качена на нашата страница и на страниците на общинските избирателни комисии, на които ще има избори на 27 юни, за да могат гражданите да се упражняват чрез този симулатор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Инструкциите са по съответните полета и човек може да се ориентира много лесно.

Заповядайте, госпожо Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Благодаря.

Нямам забележки към симулатора; моля за разрешение да напуснем залата с господин Чаушев, защото трябва да отидем в зала № 4.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, според мен господин К. се е справил успешно със задачата. Има указания, които може би като отделна инструкция да се изведат в последователни изречения за улеснение заради разположението на екрана.

Колеги, по това приложение? С молба към господин К. да напише последователността на действията, като пет поредни

изречения едно след друго заради разместването на екрана. Това е лесно, вярно е, но все пак трябва да се разположи във формат, който да е удобен за ползване и да се визуализират всички тестове, които избирателят трябва да вземе предвид.

Колеги, по предложението на госпожа Матева да одобрим така разработения формат на приложение, което да се използва за симулация на машинно гласуване, да се публикува на страницата на Централната избирателна комисия и на съответните страници на общинските избирателни комисии, в които ще се проведат частични избори в неделя.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против – няма.**

Имате ли друг доклад в тази точка?

РОСИЦА МАТЕВА: Може ли относно консултациите за СИК от чужбина?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Матева.

Точка 1а. Проект на решение относно определяне на секции извън страната с машинно гласуване.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, както знаете, днес беше проведен първият етап от консултациите с политическите сили за поставяне на секционните избирателни комисии извън страната.

На консултациите в крайна сметка се уточнихме за следното. Бяха обсъдени и определени държавите, в които нито една политическа сила няма да направи предложение за неин представител за член на секционна избирателна комисия, поради което Министерство на външните работи ще има ангажимента да направи предложение за членове на секционни избирателни комисии. В папката на господин Томов виждам, че е качена

справката. С жълто са маркирани тези държави, в които Министерство на външните работи ще има ангажимента да предложи членове на секционни изборителни комисии. Както виждате, посочени са в табличката държавите, мястото, броят секции и брой членове на секционна изборителна комисия, съгласно предложението на Министерство на външните работи.

Съгласно предложението на Министерство на външните работи са определени общият брой членове на секционни изборителни комисии. Беше посочено квотното разпределение в тези членове на шестте политически сили, които не възразиха срещу така предложеното квотно разпределение и всъщност консултациите за днес приключиха с общото разбиране, че тази таблица след одобрението от Централната изборителна комисия с протоколно решение ще бъде изпратена на имейл адресите на политическите сили, за да могат те до утре сутринта до 8 часа да попълнят – както виждате, горе в ляво има легенда – да попълнят местата, където желаят да имат членове на секционни изборителни комисии, като с „П“ ще отбелязват „“, със „ЗП“ – „заместник-председател“, със „С“ – „секретар“ и с „Ч“ – „член“.

Утре сутринта след 8 часа нашите сътрудници – група „Чужбина“ ще обобщят тази информация от шестте политически сили, ще направят една обща таблица, която до обяд се надяваме да бъде направена и обобщена. След това около 13.00 часа ще бъде изпратена на политическите сили на имейл адресите, за да могат да бъдат подготвени и утре в 16.30 часа продължават консултациите, за да бъдат разпределени местата и направени предложенията от политическите сили за членове на секционни изборителни комисии в чужбина.

Така че ви предлагам с протоколно решение да одобрим тази таблица като информация, която да бъде изпратена на политическите сили така, както поясних.

Предложението на членовете на секционните изборителни комисии като бройка, предложението на Министерство на външните

работи там, където са предложени по трима членове, обикновено са на места, където има малък брой гласуващи в секционни избирателни комисии и включително за тези места политическите сили не предлагат кандидати за членове за секционна избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: За коректност на доклада следва да се отбележи, че вече има политически сили, които присъстваха и бяха входирали предварително писмени предложения, доколкото аз разбрах, по имейла и представили на самите консултации.

Аз лично ще подкрепя тази таблица, направена по този начин. Считам, че неизготвянето ѝ към момента на консултациите и неизпълнението на наше протоколно решение от петък препятстват консултациите да бъдат приключени още днес, което с оглед големия брой секции ще затрудни и цялостния процес. Но въпреки това аз също предлагам да гласуваме и своевременно да изпратим на политическите участници, за да може все пак да се проведат в крайна сметка тези консултации.

Само не стана ясно какво се случва с тези писмени предложения, които отново не се докладват редовно, както множество доклади за извън страната. дали те ще се обективират от нашите сътрудници в тази таблица, или ще трябва политическите субекти, които са депозирали такива писмени предложения - аз лично не разбрах,- отново да ги пращат, само че по модела, вече изработен от нас.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Ганчева, аз не съм докладвала, че има входирани писмени предложения на коалиция ГЕРБ-СДС, защото те бяха единствените, които представиха такива, тъй като, първо, в писмена форма те бяха подадени долу на самите

консултации. Да, заявиха, че е изпратена информацията по електронна поща, но на мен лично не ми е разпределена.

Самите представители на коалиция ГЕРБ-СДС казаха, че ще я изпратят. Тъй като изпратената информация не е в Excel формат, в рамките на половин час след приключване на разговорите ще изпратят в Excel формат информацията, за да може да бъде обобщена от нашите сътрудници така, както ще го направят, получавайки информацията от всички останали пет политически партии и коалиции.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Под формата на реплика, колега Матева, аз лично не съм визирала нито един политически субект. Добре е, че стана ясно, че е само един. Не съм отправяла упрек към Вас защо не сте докладвали. Считам, че правилно се изразих: за коректност на доклада, защото се докладва какво се е случило на проведените консултации. Трябва да стане ясно, че някои от политическите субекти по техни изявления (аз не можах да установя, не съм запомнила колко) казаха, че са входирали или че са представили на самите консултации такива предложения.

В този ред на мисли, под формата на реплика, считам, че с оглед приближаващия изборен ден на 11 юли е хубаво своевременно да бъдем запознавани с всички доклади извън страната. Вече считам, че сме на момента, в който не приемам да не се докладват преписки за гласуване извън страната.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във връзка с предложението на колежата Матева подлагам на гласуване одобряването на таблицата за попълване във връзка с назначаване на секционните избирателни комисии в избирателните секции извън страната.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир*

Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов); **против – няма.**

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, правя предложение за изменение и допълнение на дневния ред с точка „Доклад във връзка с организация на изборите извън страната“, по Ваша преценка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Имаме няколко точки, които са извън страната.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо председател, понеже е спешна и затова си позволих да предложа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз ви предлагам това да бъде нова точка 1в.

Госпожо Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Госпожо председател, моля да ме включите в точка 5 за регистрация на наблюдатели за частични избори на 27 юни 2021 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В частичните избори? Тогава правим изменение на точка 5, да стане „Проекти на решения относно регистрация на наблюдатели в изборите на 11 юли и на 27 юни“ и Ви включвам.

Колеги, подлагам на гласуване предложенията за допълване на дневния ред и изменение на точка 5. Моля, процедура по гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против – няма.**

Колега Томов, има ли готовност по точките 1а и 1б, или да дам думата на госпожа Ганчева в точка 1в и после да се върнем към Вас? Заповядайте, госпожо Ганчева в новата точка 1в.

Точка 1в. Доклад във връзка с организация на изборите извън страната.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, уважаеми гости, докладвам писмо с вх. № НС-23-390 от 22.06.2021г., разпределено на мен и на господин Томов в копие като ръководител на гласуването извън страната.

С това писмо от съответната агенция, видно от вътрешната мрежа - може да се запознаете с писмото, с този входящ номер ни информират, че със съответния регистрационен номер Министерство на външните работи е отправило молба към агенцията за съдействие при комуникационно-информационното обезпечаване на СИК извън страната при предстоящите избори.

В тази връзка, съгласно наложилата се практика, се сочи, че има готовност да се организира временният комуникационен пункт в сградата на Централната избирателна комисия. С оглед на изложеното по-долу в писмото, тъй като беше работно обсъждан друг вариант, аз предлагам (лично не съм уведомена да се е взимало някакво решение) ако ще върви по стария ред, ще си направя докладите и предложенията в този смисъл и съобразно писмото, което докладвах. Аз не предлагам, но просто с оглед работните обсъждания съм длъжна да ви го докладвам своевременно.

Ако няма да бъде прилаган нов ред, продължавам, госпожо председател, ако дадете думата по-нататък с докладите и предложенията по това писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Може би наистина нямаме време и готовност, но опитът и анализът на организацията по приемането на документите от секционните избирателни комисии налага Централната избирателна комисия да направи необходимото, за да скъси времето и да не се опосредява от никого, след като с измененията в Изборния кодекс изрично се посочи, че Централната избирателна комисия е районната избирателна комисия за секциите

извън страната. Не виждам никакво законово основание, на което да стъпим и да кажем: нашата работа ще се върши от някой друг. В този смисъл аз лично ще гласувам против предложение да се възприеме по писмото искането да се осигурят съответните материали за разкриване и организиране на този пункт.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Томов, точките 1а и 1б?

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В момента отсъства господин Войнов, който може би е по-наясно с готовността на „Информационно обслужване“. Но всъщност не става дума за готовността на един държавен орган в България да осигури една линия, по която ще се получават сведенията извън чужбина.

Или ЦИК трябва да признае, че не може да се извърши работата като държавен орган и затова трябва единствено и само ДАНС да го направи, или просто трябва да влезе в ролята си на държавен орган и да организира получаването на документите извън страната, за да може като организира дейността си, отговорността да е само на Централната изборителна комисия, ако ще има забавяне на получаването, обработката и получаването, потвърждаването, защото в последните години - те са последните 10 години вече, единствено и само тогава се получава това забавяне, което влече страшно много негативни последици след себе си, и то по отношение на работата на Централната изборителна комисия.

След всичко, което ЦИК е направила, за да организира цялостния процес по изборите както в страната, така и извън страната, изведнъж накрая точно след изборния ден се получава така, че ЦИК не може да обработи навреме документите, които се получават от секциите извън страната.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Гаврилов искаше думата, след това госпожа Ганчева.

Заповядайте, колега Гаврилов.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Всъщност в момента ние ползваме така наречената VPN връзка, VPN тунел. Това е начин, по който може да се предават данни по криптиран начин, но не е специално ДАНС, който има такава зона.

Всяко частно лице може да си направи VPN канал, това е много лесно. Това не е трудно, обаче предвид момента и ситуацията, в която се намираме аз мисля, че нямаме техническа възможност, но ако имахме няколко месеца, примерно три месеца пред нас, да, можем да имаме техническа възможност, дори нашият Наско да се справи, ако му окажем доверие. Аз самият имам VPN канали и от време на време ги ползвам, в смисъл, това не е нещо сложно, тоест да се създаде защитен канал.

Нашият проблем е по-скоро как ще комуникираме с Министерство на външните работи, понеже Министерство на външните работи приема чрез ДКП-тата секционните протоколи, тоест трябва да си направим канал с Министерство на външните работи, тоест, възможно е, но не за тези избори – това исках да кажа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Добре е когато има срещи в Централната избирателна комисия, които касаят мнението и взимане на решения от всички нас, ние да сме уведомени.

В оперативен порядък разбирам, че по доклада ми се насрочват някакви срещи, обуславя се, предвид което аз като докладчик не мога да взема отношение и да предлагам с оглед изказванията, тъй като касае компютърната обработка, доколкото разбрах, опосредява се от други срещи. Към момента да го оставим без разглеждане, с оглед да може всеки с когото трябва, да се срещне. И тогава при цялата относима ЦИК да може да вземе решение как ще обработва резултатите от гласуването извън страната. Не мога да коментирам чисто техническата част, която касае VPN и други специализирани връзки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, това писмо е пристигнало днес. Смятам че – да, важно е, трябва да се вземе бързо решение, но Централната изборителна комисия трябва да вземе принципно решение по кой от двата начина работи и организира своята работа.

Смятам, че когато сме в по-широк състав, най-късно в утрешния ден можем да вземем принципно решение по какъв начин организираме приемането на резултатите за гласуването извън страната и можем пак да се върнем към това писмо, което, пак казвам, в днешния ден е пристигнало в Централната изборителна комисия, не е обсъждано, не е разглеждано, не е коментирано в никакъв формат, поне на мен не ми е известно.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, ако това, че повторихте, че докладът ми, който внасям и преценявам, че е важен с оглед това, че имаме 800 секции и обработка на гласуването извън страната и неправилно съм се включила, видите ли, с току-що разпределения ми доклад, не го приемам като упрек, защото смятам, че важните доклади трябва своевременно да се внасят в зала. Още повече практиката от последните няколко дни показва, че ние почвайки от точка първа, трудно стигаме до точка последна и взимаме някакви решения. Затова мисля, че постигна целта си смятането на доклада, най-малкото да провокира работно обсъждане по този въпрос, който беше поставен, мисля, още преди един месец в Централната изборителна комисия, най-малкото за мен като член на Централната изборителна комисия, дори извън микрофон да науча, че се насрочват някакви срещи по този въпрос.

Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не съм направила упрек към никого за нищо, просто понеже предложих да остане без разглеждане.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: В момента го предложих, за да може за по-нататък...

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добре.

Колега Томов, ако имате готовност с проекта на решение относно определяне на секциите извън страната с машинно гласуване.

Точка 1а. Проект на решение относно определяне на секции извън страната с машинно гласуване

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: При сутрешното обсъждане, доколкото си спомням, се поискаха две неща. Едното е да се отстранят случаите, при които е определено машинно гласуване на базата на резултати от избори, по-ранни от тези през април. Тази проверка я направихме с колегата Любомир Гаврилов. Оказа се, че има четири такива случая, които мога да отбележа – аз ги помня наизуст, но – ако обичаш, господин Гаврилов.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Ще ги припомня, ако ми позволите. Става дума за следните секции:

Брюксел (Посолство 2). Посолството има две секции. Това е Посолство 2. От една машинна секция тя минава на една хартиена, тоест една машина се маха.

Вторият такъв случай е в Германия. Град Хемел-Хемпстед.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Обединеното Кралство...

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Един германски град, който е в списъка. Същата ситуация е – минава от една машинна секция, съответно ще бъде хартиена. Секцията се запазва, но става от машинна на хартиена.

Третият случай е Анкара Посолство, където са определили по-рано една машинна секция, сега става на една хартиена. Да не се бърка със секцията в Анкара...

Четвърти случай, който е обратен, в Милано едно българско училище, където е определена преди хартиена секция, сега става машинна, тоест, прибавя се една машина.

Резюмирам: в три секции се вади една машина, а в една секция се прибавя. Това е след двоен прочит на този списък и още една проверка на всичко, линия по линия. Това намерихме.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Тези промени ще бъдат отбелязани.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Само в тези четири секции ли има промени?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, проверили сме всичките секции.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Само в тези има някакво несъответствие с члена на закона.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: А по отношение на другия въпрос за избирателните секции и адресите?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Получих файл, но той е работен файл от Министерство на външните работи, където, с изключение на 7-8 адреса, другите вече са уточнени, има го. Мога да го кача във вътрешна мрежа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ние не изпратихме ли писмо с искане.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Те все още не могат да пратят официално писмо, защото го работят до края. Помолих за работен вариант, с който да запозная комисията и ми беше изпратен. В него липсват 7-8 адреса. Ако това не е достатъчно за комисията, да чакаме. Те много бързат просто. Да предадем някаква информация за машините.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: При всички случаи машината трябва да бъде свързана със секция, по това спор няма. Като гледам таблицата обаче, или трябва да има пълен доклад по всеки ред за мястото, както виждам: „Австралия, например: Канбера (Посолство) - 0 машини, 7 заявления“, но колко са гласували в последния избор? До тук имам информация само за броя на подадените заявления, но нямам информация колко са гласували на последните избори, за да мога всички критерии да ги имам предвид, за да преценя правилно ли е посочено като число брой на машините.

Продължавам да считам по отношение на критериите, които бяха въведени в уърдовския вариант, по отношение на ситуация 5: как се прилага тази хипотеза със секция над 800, до 1200 гласували, една секция с две машини и една секция с бюлетини? Как в една секция организираме една секция с машини и една секция с бюлетини, тъй като ни беше докладвано, че в тази част по схемата за вземане на решение има някаква промяна?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Госпожо Солакова, в тези случаи, когато са гласували над 800 и общо взето до 1200 са гласували, са открити две автоматични секции. Всъщност тук идеята е в тези случаи, в които на една секция, в която на изборите на 4 април са открити две автоматични секции – такива случаи има немалко, - да се сложи в едната секция две машини, другата да е с бюлетини. Успях ли да го обясня удовлетворително?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Едно твърдение се прави, когато то отговаря на истината, а ние знаем, че с нашето Решение № 253 това не е факт, има изключения; след като е изключение, значи правилото не е спазено.

Имаме предварително обявени автоматични секции, които в Решението не са обявени като такива. Така че тази ситуация важи само за една част от секциите, които са били определени автоматично. Точно пак тази ситуация 5 навежда на идеята, за да се знае къде ще има машина и къде няма да има, да се посочат адресите на секциите. На едно място ще има две автоматични и ако е спазено това правило в Решение № 253, и ние трябва да знаем в коя секция точно ще има машина, в коя секция няма да има машина.

Но отново пред мен стои въпросът и на този въпрос не отговор: ще имаме ли данни в таблицата за броя на гласувалите на

последните избори, или ще се направи подробен доклад по всеки ред за всяко място?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Томов, аз имам следния въпрос. Колко време е необходимо, има ли готовност тази таблица да се допълни с още една или две колони брой подадени заявления за гласуване в изборите на 11 юли и брой гласували избиратели в изборите на 4 април? За всяко едно място по табличката в това заявление са сигурно подадени сега за гласуване в изборите на 11 юли?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Точно за изборите на 11 юли са подадени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Значи само една колона – брой гласували избиратели в изборите на 4 април.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Тя може да се добави. Данните са публични и достъпни. Ще отнеме вероятно три-четири часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Защо?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Защото са 800 случая. Ако някой може да ги направи по-бързо, да каже. Трябва да се гледа, да се види кои секции са автоматични. В единия случай имаме 465 секции, в другия случай имаме 784 секции.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Говорим за техническа информация. Тези, които са с 0 машини, не ги коментираме. Говорим за останалите.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Питате ме за колко време би станало? Моята преценка е, че трябва поне 3 часа, за да се свърши тази работа както трябва.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: За 465-те секции, в които е имало гласуване на 4 април.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, да се прецени и да се изнесе информация, да се подготви справка. Това са 180 минути. Ако се правят три справки в минута, трябва три часа. Това означава работа 20 секунди на секция. По-бързо не виждам как може да стане.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз предлагам да изискаме тази информация от „Информационно обслужване“ и ще стане много бързо. По чл. 212, ал. 5, последното изречение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Те не ни ли я дадоха преди време?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Те я дадоха в друг формат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: По чл. 212, ал. 5 в кои избирателни секции извън страната – от „Информационно обслужване“ я имаме тази справка. В папката на Емил Войнов е. Затова питам.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, не е просто и само въпрос на интелигентност. Ако искахте да кажете, че не съм достатъчно интелигентна. Няма проблем, защото аз не очаква оценки нито от Вас, нито от други.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Извинявайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Става въпрос за преценка при взимане на решението. Аз трябва да ги имам пред себе си, или иначе тогава почваме подробно. Няма проблем - отварям си сайта с резултатите и започвам да проверявам на момента за всяка една секция, в която сте предвидили машина. Иначе нали прегледът набързо във Великобритания например, ако забелязвам, че има повече от 35 позиции с машини, аз задавам въпрос как стигнахте до този извод? - Само въз основа на подадените заявления, ще кажете. - Как да преценя кои са от гласувалите преди това в изборите, като е имало само 35 секции? Просто тази информация трябва да ми е пред очите, а не да се ровя, първо да затварям таблицата, за да отида на страницата, за да си направя съответната справка.

Нямам проблем - четири часа губим на заседание или известно време се губи извън заседанието и се нанасят тези данни в таблицата.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз не съм възразил да се нанесат тези данни в таблицата. Просто казах колко време е необходимо според мен, за да се случи това.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Нямам нищо против, ред по ред да започнем да ги гледаме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз мисля че имаме, не мога да се сетя, но имаме. В първите заседания първата седмица или първите две седмици изискахме такава информация, няколко вида справки от „Информационно обслужване“, убедена съм.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Те трябва да се пригодят.

РОСИЦА МАТЕВА: Ние не искаме преценка, ние искаме числата, които се намират на сайта.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Там, когато на 4 април не е имало секция, естествено, няма да сложат число.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Те няма да сложат нито една секция, защото са променени наименованията.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Когато имахме секциите, щяха да видят, ето: Австралия, Аделаида, 32-01-005, и те щяха да сложат числото на гласувалите.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Най-напред комисията поиска да махнем номерата на секциите, а сега ги няма.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Томов, много Ви моля да възложите на техническите сътрудници да попълнят, говорим за тези 465 секции, в които е имало гласуване на 4 април и са гласували над 299, нали така? Само в тези, няма смисъл във всичките.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Естествено, че няма.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Докато ние преминем една част от дневния ред, те ще са го направили.

Колеги, в точка 5 заповядайте, госпожо Георгиева, за проект на решение относно регистрация на наблюдатели в частичните избори.

Точка 5. Проект на решение относно регистрация на наблюдатели в изборите на 11 юли 2021 г. и на 27 юни 2021 г.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги, в моя папка е проект на Решение за регистрация на сдружение „ФЕДЕРАЦИЯ НА НЕЗАВИСИМИТЕ СТУДЕНТСКИ ДРУЖЕСТВА“ за участие с наблюдатели при произвеждане на частичните избори на 27 юни 2021 г.

Постъпило е заявление, вх. № 2 от 21 юни 2021 г. от сдружението, представлявано от Тодор Гунчев, за регистрация.

Към него са приложени: пълномощно от представляващия в полза на едно лице представител на сдружението, декларация по образец, Приложение 2-МИ-НЧ от изборните книжа, списък с името и единния граждански номер на изрично упълномощеното от сдружението лице, което да бъде регистрирано като наблюдател за страната в частичните избори за кметове на 27 юни 2021 г., представен на хартиен носител и в електронен вид на технически носител в excel формат.

От електронната разпечатка от Агенцията по вписванията, Търговски регистър и Регистър на юридическите лица с нестопанска цел е видно, че сдружението е определено за извършване на дейност в обществена полза. На тази база Централната изборителна комисия приема, че е спазено изискването на точка 3.1. от раздел I на Решение № 952-МИ от 3 септември 2019 г. на ЦИК.

Получено е и писмо за извършена проверка на лицето, представено да бъде регистрирано, което установява, че лицето отговаря на изискванията на Изборния кодекс и на Решение № 952-МИ от 3 септември 2019 г.

Предвид това, че са представени всички изискуеми документи и предвид резултатите от проверката и на база правните основания, предлагам на Централната изборителна комисия да реши:

Регистрира сдружение „ФЕДЕРАЦИЯ НА НЕЗАВИСИМИТЕ СТУДЕНТСКИ ДРУЖЕСТВА“ за участие с наблюдатели в

частичните избори за кметове на 27 юни 2021 г. като българска неправителствена организация:

Регистрира като наблюдател 1 (един) упълномощен представител на сдружението, както следва в таблицата по-надолу.

Регистрираният наблюдател да се впише в регистър за публикуване и да му се издаде удостоверение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Колеги, по този проект имате ли въпроси? Няма.

Подлагам на гласуване така представения проект на решение относно регистрация на сдружение „ФЕДЕРАЦИЯ НА НЕЗАВИСИМИТЕ СТУДЕНТСКИ ДРУЖЕСТВА“ за участие с наблюдатели в частичните избори на 27 юни 2021 г.

Колеги, моля, процедура по гласуване.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за – 9** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Решението е № 273-МИ.

В тази точка, колеги, кой е готов с доклад за регистрация на наблюдатели? Госпожо Стойчева, заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Благодаря, госпожо председател.

С проектен номер 301 в папка с моите инициали е проект на решение относно регистрация на наблюдатели от сдружение „Институт за социална интеграция“ за участие в изборите за народни представители на 11 юли. Същото сдружение е регистрирано с Решение на ЦИК № 200 от 9 юни 2021 г.

Към заявлението са приложени пълномощно от представляващия организацията Катя Колева Келевска в полза на Стоянка Балова, пълномощно от Катя Келевска в полза на едно лице, упълномощен представител на сдружение „Институт за социална интеграция“, както и името, единния граждански номер на упълномощеното лице, декларация по образец.

Извършена е проверка от „Информационно обслужване“ АД, от което е видно, че лицето отговаря на изискванията на Изборния кодекс и Решение 82 от 21 май т.г. на Централната изборителна комисия. Предвид казаното дотук и на посочените в проекта правни основания, предлагам Централната изборителна комисия да регистрира като наблюдател един упълномощен представител на сдружение „Институт за социална интеграция“ за страната, както следва. Съответно са посочени името и съответното ЕГН на лицето. Регистрираният наблюдател да се впише в публичния регистър и да му се издаде удостоверение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Колеги, по този проект на решение имате ли въпроси? То е трето по ред, като гледам.

Подлагам на гласуване така представения проект на решение относно регистрация на наблюдатели от сдружение „Институт за социална интеграция“ за участие в изборите за народни представители.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за – 9** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Решението е с № 274-НС.

Имате ли друг въпрос?

Колеги, преминаваме към точка шеста.

Заповядайте, господин Димитров.

Точка 6. Медийни пакети.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Всъщност имаме три запитвания, на които ще изчета номерата на преписките, сумите и партньорите, свързани с тези питання. Предлагам с едно протоколно решение да ги одобрим.

Първото е НС-24-432. Това е запитване, което е свързано с медийния пакет на ВМРО, между другото, първото питане за този пакет. Медията е „СКАТ“. Стойността на договора, който искат да подпишат, е 12 666 лв.

Втората заявка е с № НС-24-424 от 21.06.2021 г. Запитването е от ITD медия и е за телевизия DSTV партньори, или искането е да се ползва медийният пакет на политическа партия „Бригада“.

Третата заявка е с № 24-429 от 21.06.2021 г. Това е отново малко запитване на Партия на зелените, която иска да използва от пакета си 2 000 лв. в сайта „СКАНДАЛ“.

Предлагам с едно протоколно решение да одобрим трите заявки, за да могат да тръгнат писмата.

Втората медия - ITD медия е доставчикът, телевизията е DSTV. Партията е Арбен Хавальов, ПП „Бригада“. Това са заявките. Затова предлагам с едно решение да ги одобрим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по така докладваните заявки за медийни пакети?

Подлагам на гласуване общо одобряването на представените заявки.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **8** членове на ЦИК: **за – 7** (*Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Цветанка Георгиева*); **против – 1** (*Георги Баханов*).

Благодаря. Продължете, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Искам да ви представя още четири договора. Четирите договора са поредни номера: НС-24-428 от 21.06. Това е договор между „Ляв съюз за чиста и свята република“ и БНР.

Следващият договор е между „Уебграунд“, който представлява Actualno.com и партия „МИР“. Обща стойност на договора е 8 333,33 лв. Номерът на преписката е НС-24-430 от 21.06. Предлагам с протоколно решение да одобрим този договор. Средствата са налични в медийния пакет на партия „МИР“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване договора между партия „МИР“ и Actualno.com.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували

10 членове на ЦИК: **за** – **9** (*Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **1** (*Георги Баханов*).

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Следващият договор, който докладвам, е с № НС-24-427 от 21.06.2021 г. Той е между ПП „МИР“ отново и „Радио к2“. „Анаили Мили“ се казва доставчикът. Стойността на договора е 24 000 лв. с ДДС. Предлагам да го одобрим Това е остатъчната стойност на ПП „МИР“. Имат още толкова в медийния си пакет.

Предлагам да го одобрим с протоколно решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Подлагам на гласуване за одобряване договора между партия „МИР“ и Радио „к2“.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Последният, който мога да докладвам, е с № 24-425 от 21.06.2021 г. Той е договор, който е сключен между „Дарик Радио“ и Политическа партия „Бригада“. Стойността на договора е 5 256 лв. с включен ДДС. Важно е да го одобрим, това е последната част от пакета на ПП „Бригада“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване за одобряване и последният договор по доклада на колегата Димитров.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова,*

Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева); **против – няма.**

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Сега да се върна към първия договор. неговата стойност се оказва 2 640 лв. без ДДС – 3 968 – става въпрос за два различни договора. Общата сума е 14 199,60 лв. Това е договорът, с който започнах между „Българско национално радио и Ляв съюз за чиста и свята република“. Номерът е НС-24-428/21.06.2021 г. Предлагам да одобрим и този договор в пакета са налични средствата, които включва цената на договора.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване за одобряване договора между Партия Ляв съюз за чиста и свята република“ и Българско национално радио.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Колега Солакова, мисля че Вие имате спешен доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, получихме писмо от министъра на финансите, който прилага всички документи, необходими за внасяне на проект на постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на Централната изборителна комисия за 2021 г.

Както е посочено, съгласно чл. 17, ал. 1 от ПМС № 188 от 2021 г. за приемане на план-сметката, предвидено е за доставка на допълнителни специализирани устройства за електронно машинно гласуване с инсталиран системен и приложен софтуер необходимите за целта средства да се осигурят по реда на чл. 109, ал. 3 от Закона за публичните финанси, тоест с отделен акт.

Представени са всички необходими документи, съгласно чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

Изпратените проекти по този ред за съгласуване и на основание чл. 18, ал. 2 от Изборния кодекс.

Предлагам, тъй като те са съобразени с разглежданите документи в Централната изборителна комисия и обезпечават доставката на допълнителните специализирани устройства за машинно гласуване, предлагам с писмо до министъра на финансите да съгласуваме без бележки представените така проекти.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по доклада на госпожа Солакова имате ли въпроси?

Подлагам на гласуване за съгласуване без бележки така представения проект за актуализиране на план-сметката и да изпратим писмо до министъра на финансите.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 7** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – 3** (*Георги Баханов, Красимир Ципов, Йорданка Ганчева*).

Колеги, продължаваме с точка седма.

Заповядайте, госпожо Стойчева.

Точка 7. Искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, постъпило е искане за изплащане на възнаграждение на членовете на Общинска изборителна комисия – Ботевград за дадено дежурство на 30 септември 2020 г., което е дадено от двама членове на комисията във връзка с получаване на документи от коалиция от партии „Обединени патриоти“ за членове и резервни членове на Общинска изборителна комисия – Ботевград, а заседанието е с дата 14 юни 2021 г.

На заседанието е прието решение за предсрочно прекратяване на пълномощията на общински съветник и обявяване за избран следващият от листата на съответната местна коалиция.

Към искането са приложени контролен лист за предварителен контрол от финансовия контролор и счетоводна справка за размера на исканите възнаграждения, които заедно с осигурителните вноски са на стойност 589,19 лв.

Предлагам да одобрим изплащането на възнагражденията за общинска изборителна комисия – Ботевград.

Колеги, чухте доклада на госпожа Стойчева. Подлагам на гласуване предложението за изплащане на възнаграждения за проведени заседания на членовете на Общинска изборителна комисия – Ботевград.

Гласували **8** членове на ЦИК: **за** – (*Георги Баханов, Елка Стоянова, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

В тази точка за изплащане на възнаграждения на ОИК заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисия е постъпило искане от Общинска изборителна комисия – Сандански с вх. № МИ-27-119 от 16.06.2021 г. относно искане на заплащане на задължения за проведени заседания и дежурства от членове на ОИК – Сандански за периода от месец декември 2020 г. до месец юни 2021 г.

Изпратили са необходимите доказателства за проведени заседания, в това число и решения и протоколи от заседания. Почват разследвания: дежурство от 04.12.2020 г. от председател, секретар и член. За справка в архива, писмо на началника на Сандански във връзка с получено писмо по досъдебно производство; 4 януари 2021 г. дежурство: председател, секретар и член; подготовка на заседание на 05.01.2021 г. Да отложим доклада за по-късно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добре. Докато Ви извършвате справка, в тази точка заповядайте, господин Ципов.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Благодаря госпожо председател.

Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисия е постъпило писмо с вх. № МИ-27-121 от 17.06.2021 г. относно искане за изплащане възнаграждение на членове на ОИК – Царево. В писмото уведомяват, че е постъпила оставка на общински съветник от съответната листа, за което Общинска изборителна комисия – Царево е провела свое заседание на 09.06.2021 г. На 11.06.2021 г. двама от членовете на ОИК – Царево са дали дежурство, за да подготвят документи относно прекратяване на правомощията на Общински съветник, който е подал оставка.

Имаме решение на Общинската изборителна комисия за прекратяване на пълномощията на общинския съветник, както и следващо решение за обявяване в следващия в листата от общински съветници.

Към преписката е приложен контролен лист за извършване на предварителен контрол от финансовия контролър преди поемане на задълженията, като сумата е 607,81 лв. за проведените заседания на Общинската изборителна комисия – Царево в едно със 110,39 лв. за дежурството. Общата сума е 718,20 лв.

Моля да подложите на гласуване, госпожо председател, да одобрим искането за изплащане на възнаграждение на членове на ОИК – Царево.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на колегата Ципов за изплащане на възнаграждения за проведено заседание на членовете на Общинска изборителна комисия – Царево.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за – 9** (*Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Продължете, ако обичате.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-27.122 от 18.06.2021 г. е постъпило искане за изплащане на възнаграждения на членове на ОИК – Разлог. В писмото ни уведомяват, че е

постъпило заявление от общински съветник в Общинския съвет – гр. Разлог с искане за освобождаването му като общински съветник. С оглед на това има дадено дежурство и проведено заседание на Общинската изборителна комисия в Разлог, на което са обявили новоизбрания общински съветник, следващ в листата на съответната политическа сила.

Към искането има контролен лист за извършване на предварителен контрол от финансовия контролор преди поемане на задълженията. Представена е също така и счетоводна справка за проведеното заседание. Сумата, която се иска да бъде изплатена, е 714,21 лв. в едно с осигурителните вноски за дежурството – 174,23 лв. в едно с осигурителните вноски.

Общият размер на сумата, която се иска да бъде изплатена, е 888,44 лв.

Моля да подложите на гласуване искането за изплащане на възнаграждения на членове на ОИК – Разлог.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението за изплащане на възнаграждения за проведени заседания на членове на Общинска изборителна комисия – Разлог, съобразно доклада на колегата Ципов.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против – няма.**

Госпожо Ганчева, заповядайте в тази точка.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря. С оглед предходния доклад, извършена беше справка по искане за изплащане на възнаграждения МИ-27.- 19 от 16 юни. Уточнени са нещата и с оглед прекъсването, предлагам наново да го издокладвам.

Представена е счетоводна справка. Има становище за изплащане съобразно контролния лист от 18.06., а именно, за дежурства, проведени от ОИК – Сандански, на 4 декември 2020 г.,

на които са присъствали председател, секретар и член. Дежурство на 4 януари – председател, заместник-председател и член. Заседание на 5 януари 2021 г. – председател, заместник-председатели двама, секретар и 9 членове. На 8 януари 2021 г. дежурство, осъществено от председател, секретар и член. На 11 януари 2021 г. заседание от председател, двама заместник-председатели, секретар и 9 членове. На 2 февруари 2021 г. дежурство от председател, заместник-председател и секретар. На 4 февруари 2021 г. дежурство от заместник-председател. На 12 април дежурство от председател и член. Дежурство на 20 април 2021 г. от председател, секретар и 1 член. Заседание на 21 април 2021 г. от председател, заместник-председател и 7 членове. Дежурство на 28 април от председател и секретар. Дежурство от заместник-председател на 29 април, а на 04.06. – дежурство от председател, секретар и член и заседание на 8.6. от председател, заместник-председател, секретар и 9 членове.

Преписката е попълнена с всички изискуеми документи, съобразно закона и наше решение. Ако някой иска да се запознае, е доста обемна.

Общата сума, за която има становище за изплащане от финансовия контролор, е в размер на 4 095,07 лв.

Предлагам да одобрим ОИК – Сандански.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по доклада на госпожа Ганчева?

Подлагам на гласуване предложението за изплащане на възнаграждение за проведени заседания и дежурства на членовете на Общинска изборителна комисия – Сандански.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против – няма.**

Заповядайте, госпожо Стоянова в следващата точка 8.

Точка 8. Проект на решение относно промяна в състава на РИК – Разград.

ЕЛКА СТОЯНОВА: В папка от днешна дата е проект за Решение № 303, промяна в РИК – Разград.

С решение на ЦИК № 63-НС от 20 март сме назначили състава на Районна изборителна комисия в 18-и изборен район – Разградски.

С вх. № НС-15-475 от 1906.2021 г. при нас е пристигнало писмо, с което РИК 18 – Разград ни препраща по компетентност заявление № 68 от Димитър Тодоров Бобуранов, член на РИК 18 – Разград. Заявлението съдържа волеизявление за подаване на оставка, възникване на обстоятелството по чл. 51, ал. 2 от ИК, обуславящо необходимостта от произнасянето на Централната изборителна комисия с Решение за предсрочно прекратяване правомощията на член на изборителната комисия.

С вх. № НС-15-475/1 от 21.06. в Централната изборителна комисия е входирано писмо от Мария Григорова Господинова, областния координатор и пълномощник на политическата формация излъчила кандидатурата на члена на РИК, подал оставка, с което се предлага на негово място да бъде назначено ново лице – Жоро Михайлов Чобанов, с юридическо образование.

Към писмото са приложени диплома за висше юридическо образование, декларация за съгласие от лицето.

Съгласно разпоредбите на чл. 67, ал. 1 от Изборния кодекс, при предсрочно прекратяване на правомощията на член на районна изборителна комисия, ЦИК следва да назначи нов член по реда на чл. 60, ала 4.

Предвид постъпилото заявление и направеното заявление, както и с оглед на приложените към преписката документи, предлагам Решение с диспозитив: ЦИК реши: Освобождава като член на РИК 18 – Разград Димитър Тодоров Бобуранов с ЕГН..., анулира издаденото му удостоверение, назначава за член на РИК 18

– Разград Жоро Михайлов Чобанов, ЕГН ... На назначения член на РИК да се издаде удостоверение.

Това е предложението ми за решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Колеги, имате ли въпроси към докладчика или предложения по текста?

Подлагам на гласуване така представения проект на решение относно промяна в състава на Районна изборителна комисия – Разград.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против – няма.**

Колеги, **Решението е № 275-НС** от 22.06.2021г.

Продължаваме със следваща точка девета. В залата са двама докладчици: господин Войнов и госпожа Стойчева. Както желаете като поредност – който има готовност?

Госпожо Стоянова, имате ли още доклади в точката?

ЕЛКА СТОЯНОВА: Не, в тази точка не, просто искам да ви помоля да ме включите в точка за регистрация на наблюдатели, защото днес пристигна една преписка, която сега подготвих. Просто нямах възможност по-рано да заявя включване в дневния ред. Ако е възможно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Възможно е.

Колеги, тъй като докладът на госпожа Стоянова е свързан с регистрация на наблюдател за частичните избори, се връщаме на точка 5. Заповядайте с проекта на решение, след което ще продължим с докладчиците по жалби и сигнали.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Искам да се извиня на колегите, които започнаха да докладват; просто да приключа с преписката, защото частичните избори са след няколко дни.

Точка 5. Проект на решение относно регистрацията на наблюдатели в изборите на 11 юли 2021 г. и на 27 юни 2021 г.

ЕЛКА СТОЯНОВА: За съжаление, не са качили още проекта на решение в папката. Ако желаете, мога да го докладвам така.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Регистриран е наблюдател от регистрирана неправителствена организация, или нова регистрацията?

ЕЛКА СТОЯНОВА: Тя е № 1 в регистъра, нова регистрацията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Съвсем нова?

ЕЛКА СТОЯНОВА: Да. Извършена е проверка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не са тези, които са регистрирани в общите местни избори и запазват регистрацията до следващите общи? Това ми беше въпросът. Съвсем нови са?

ЕЛКА СТОЯНОВА: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Щом е от днес, върнала ли се е проверката?

Кажете, ако имате готовност да докладвате, докладвайте. Ако е пред Вас, го изчетете.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Докладвам ви проект на Решение за регистрацията на наблюдатели в частичните месни избори на кметове на кметства на 27.06.2021 г.

С наш вх. № НС-00-607 се е върнала проверката по отношение на лице, предложено за регистрацията като наблюдател от „Зона за трансатлантически просперитет – Наблюдателна мисия България“, което е входирано в регистъра за заявления за желаещи да бъдат регистрирани като наблюдатели в сдружения под № 1, приложение 20-МИ-НЧ.

Към заявлението са приложени: 1 бр. декларация по образец – Приложение 20-МИ-НЧ, списък с име и ЕГН на изрично упълномощено от сдружението лице, което да бъде регистриран като наблюдател за страната при произвеждане на нови частични избори.

Списъкът е представен на хартиен носител и в електронен вид на технически носител в excel формат. От електронната

разпечатка от Агенцията по вписванията в Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел по ЕИК на сдружението се установява, че то е определено за извършване на дейност в обществена полза.

Предложеното лице след извършената проверка установява, благодарение на писмо, вх. № НС-00.607 от „Информационно обслужване“, че към датата на регистрацията лицето отговаря на условията и изискванията на Изборния кодекс.

Изпълнено е условието по чл. 112, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс, видно то споменатото вече извлечение от Агенцията по вписванията, поради което ви предлагам да вземем решение със следния диспозитив:

На основание чл. 57, ал. 1, т. 14, чл. 112, ал. 1, т. 1, ал. 2-4, ал. 7 и 8 и чл. 115 от Изборния кодекс, Централната изборителна комисия реши:

Регистрира „Зона за трансатлантически просперитет – Наблюдателна мисия България“ за участие с наблюдатели за страната на изборите за нови частични избори, като българска неправителствена организация.

Регистрира като наблюдател един упълномощен представител на сдружение „Зона за трансатлантически просперитет – Наблюдателна мисия България“, както следва: № 1. Ангел Милчев Ризов, със съответно ЕГН... Регистрираният наблюдател да се впише в публичния регистър и да му се издаде удостоверение.

Това е предложението ми за решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по така докладвания проект на решение на госпожа Стоянова имате ли въпроси?

Подлагам на гласуване проекта на решение относно регистрация на сдружение „Зона за трансатлантически просперитет – Наблюдателна мисия България“ за участие с наблюдатели в частичните избори на 27 юни 2021 г.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Решението е с **№ 276-МИ**.

Преминаваме към точка девета.

Кой ще докладва пръв? Заповядайте, господин Войнов.

Точка 9. Доклади по дела, жалби и сигнали.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, в моя папка има една подпапка жалба, в която има две жалби: проекти за решения, съответно 292 и 293.

Първо съм взел проекта на решение 293. Той е относно жалба от Илко Стоянов, пълномощен представител на ПП „Има такъв народ“ срещу Решение № 66-НС от 15 юни на Районна изборителна комисия – Благоевград.

Постъпила е жалба в Централната изборителна комисия чрез РИК – Благоевград, с вх. № 194 от 18 юни от Илко Стоянов срещу Решение 66 на РИК – Благоевград. С това решение с назначени секционните изборителни комисии за провеждане на изборите за народни представители на 11 юли в община Сандански.

В жалбата се твърди, че това решение е неправилно и незаконосъобразно, постановено в противоречие с Решение № 124-НС от 26 май 2021 г. на Централната изборителна комисия.

Жалбоподателят счита, че РИК – Благоевград е изготвил разпределени, което не е в съответствие с квотното разпределение съгласно методическите указания към Решение № 124 на ЦИК.

Твърди, че квотният принцип е нарушен по отношение на първата по големина парламентарно представена политическа партия – 45-о Народно събрание, като при квота от полагащи се 94 неръководни членове на СИК на нея са предоставени 107.

Освен това се твърди, че не е спазено изискването на Решение № 124 на ЦИК, а именно, че при назначаване на съставите на СИК местата да се разпределят равномерно на територията на общината.

Твърди се, че неравномерно са разпределени членовете в секциите с машинно гласуване и тези, които ще осъществяват гласуване с хартиена бюлетина, като на „Има такъв народ“ са предоставени неравномерно позиция на членове на СИК в изборите в секциите над 500 избиратели.

В заключение жалбоподателят отправя искане да бъде отменено обжалваното решение като нецелесъобразно и незаконосъобразно.

След като се запознах с всички документи и обстоятелства, жалбата е допустима, подадена е в законоустановения срок и от легитимирано лице с правен интерес, срещу подлежащ на обжалване акт на РИК – Благоевград, но по същество според мен е неоснователна, тъй като, видно от предоставените документи, РИК – Благоевград са съобразили при разпределението на членовете на СИК с Решение № 124 и Методическите указания към него. Съгласно тези Методически указания, са предвидени 162 места за ГЕРБ, от които 68 ръководни позиции.

Видно от приложение 1 към Решение № 66 на РИК – Благоевград е, че на ГЕРБ са разпределени 162 места, от които 68 ръководни позиции и 94 места са разпределени за членове на СИК, а не 107, както твърди жалбоподателят.

Съгласно Методическите указания към решението са разпределени местата за останалите партии и коалиции.

Тъй като на консултациите в община Сандански не е постигнато съгласие, РИК е назначила, съгласно чл. 91, ал. 12 от Изборния кодекс, РИК е назначила членовете на СИК по направените предложения на партиите и коалициите от консултациите. Между другото, това не се отрича и от жалбоподателя, който сам посочва, че на база на индивидуалните

предложения на всяка партия РИК – Благоевград е изготвила разпределението.

Също така неоснователни са твърденията, че местата, полагащи се на партиите и коалициите са разпределени неравномерно на територията на общината, тъй като те имат свои представители във всички секционни изборителни комисии, а РИК – Благоевград има оперативна самостоятелност да назначи секционните изборителни комисии по направените предложения.

Предвид изложеното, предлагам да вземем следното решение:

Да потвърдим Решение № 66 от 15 юни на РИК – Благоевград и да отхвърлим жалбата на Илко Стоянов срещу Решение № 66 на РИК – Благоевград да върнем административната преписка на РИК в Първи изборен район – Благоевградски, като решението да подлежи на обжалване пред Административен съд – Благоевград чрез РИК – Благоевградски.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по този проект на решение имате ли предложения или въпроси към докладчик? На някой да му трябва време за запознаване?

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, след като се запознах с проекта, в общи линии колегата успя да предаде съдържанието и на жалбата, ще споделя своето виждане по тези въпроси, защото според мен те са принципни и са важни, защото като става дума за секционни изборителни комисии, много често ние се концентрираме върху квотите и дали императивните норми на закона се спазени, а в крайна сметка това е органът, който управлява изборния процес. Това е органът, който гарантира законността на избора, тъй като изборите се случват точно в секционната изборителна комисия.

Много често забравяме, че секционните изборителни комисии в крайна сметка включват в състава си хора и те трябва да имат съответната квалификация, трябва да имат своето отговорно отношение и поведение. Много често пак концентрирайки върху

квотното разпределение, ние забравяме, че персоналните качества са много важни при консултациите и в общи линии, независимо че са все по целесъобразност, по някакъв начин Централната изборителна комисия трябва да отчита въпреки оперативната самостоятелност на районните изборителни комисии в случая, да се опитва още при приемане на принципното решение да дава съответните указания, за да могат те наистина да бъдат така назначени, че да се получава равномерно присъствие в рамките на изборния район.

Ако в една община или в града са концентрирани съответните лица и нямат представителство в ръководството, за мен това е неравномерно разпределение.

Всички тези съображения са по целесъобразност. Аз няма как да не подкрепя в случая проекта на решение, но от друга страна винаги имам резерви, когато заставаме само на принципната законова основа при решаването на тези въпроси.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Има ли други изказвания? Колеги, подлагам на гласуване така представения проект на решение по жалба на Илко Стоянов, пълномощен представител на партия „Има такъв народ“ срещу Решение № 66 на РИК – Благоевград.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 11** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – 1** (*Камелия Нейкова*).

Колеги това Решение е с **№ 277-НС**.

Продължете със следващия проект.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Следващият проект е под № 299 в моята папка. Това е жалба от Станислав Богдански, пълномощен представител на „Има такъв народ“ срещу Решение № 60 на РИК – Благоевград.

Жалбата, която е постъпила в Централната изборителна комисия, е с вх. № 95 от 18 юни 2021 г. Постъпила е чрез РИК –

Благоевград. Тя е срещу Решение № 60 на РИК – Благоевград, с което са назначени съставите на секционните изборителни комисии на територията на община Благоевград в изборите за народни представители на 11 юли.

В жалбата се твърди, че съгласно Решение № 111-МИ от 24 май 2021 г., при назначаване на съставите на СИК разпределението следва да бъде равномерно по отношение на териториалното разпределение, а така също и с оглед големината на СИК според броя на гласоподавателите.

Жалбоподателят твърди, че на „Има такъв народ“ се полагат 30 председателски позиции, като при сортиране на СИК по брой гласоподаватели „Има такъв народ“ няма председателска позиция в първите 23 СИК, както и първите 11 СИК, находящи се в села на територията на община Благоевград.

Искането на жалбоподателя е да бъдат разменени позициите на председател в СИК 118 –и121, в СИК 124 и 96, както и в СИК 134 и 130. Това е аналогично на предишното решение.

Жалбата е допустима, подадена е в законоустановения срок и от легитимирано лице с правен интерес, срещу подлежащ на обжалване акт на РИК – Благоевград. По същество е неоснователна.

Видно е от представените документи по преписката, че разпределението на членовете на СИК, определени с Решение № 60 на РИК – Благоевград, са съобразени с Решение № 124 от 26 май на ЦИК. Съгласно Методическите указания, към решението са предвидени 232 места за „Има такъв народ“, от които 89 ръководни места, в това число 30 председателски. Съгласно Методическите указания към решението, са разпределени и местата за останалите партии и коалиции.

Тук в посоченото от жалбоподателя Решение 111-МИ, е несъотносимо, тъй като то се отнася към частичните местни избори.

Решение № 124 е съотносимо към назначаване на съставите на СИК. В него има изискване при назначение на съставите на СИК местата, полагащи се на партиите и коалициите да се разпределят

равномерно на територията на общината. Видно е от приложението към решението № 60, че е партиите и коалициите имат свои представители във всички секции на територията на общината, включително и на ръководни длъжности имат равномерно разпределени.

Съгласно чл. 91, ал. 12 от Изборния кодекс, когато няма постигнато съгласие, в община Благоевград също не е постигнато съгласие на консултациите, тогава РИК назначава членовете на СИК по направените предложения на партиите и коалициите в консултациите, което е направено.

Предвид гореизложеното, предлагам Централната избирателна комисия да потвърди Решение № 60 на РИК – Благоевград, да отхвърли жалбата на Станислав Богдански и да върне административната преписка на РИК в Първи изборен район – Благоевградски, като решението да подлежи на обжалване пред Административен съд – Благоевград.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря, колега Войнов.

Колеги, по този проект на решение имате ли предложения или въпроси?

Решение № 111-МИ за местни избори ли беше? Защо са решили, че има отношение, никой не може да каже.

Колеги, по този проект?

Подлагам на гласуване проекта на решение по жалба на Станислав Иванов Богдански срещу Решение 60-НС от 15 юни 2021 г. на РИК – Благоевград.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **1** (*Камелия Нейкова*).

Колеги, това решение е с **№ 278-НС**.

Госпожо Матева, заповядайте в точката по дела, жалби и сигнали.

Колеги, докато се качи преписката на госпожа Матева, заповядайте, госпожо Стойчева в тази точка.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Благодаря, госпожо председател.

В папка с моите инициали проектен номер 304 може да се запознаете с проект на решение относно жалба от Петко Коцриев в качеството си на представител на политическа партия „Има такъв народ“ срещу решение № 60 от 13 юни на РИК – Хасково, с което са назначени съставите на секционните изборителни комисии на територията на община Тополовград.

Тъй като по преписката липсваха доказателства за представителната власт на лицето, Централната изборителна комисия с изх. № НС-259 от 20 юни 2021 г. даде указания към политическа партия „Има такъв народ“ да представи най-късно до 13 часа на 21 юни доказателства за представителната власт на Петко Ангелов Коцриев, подал жалбата от името на партията, като такива са представени в посочения срок. Въз основа на доказателствата по административната преписка Централната изборителна комисия намира, че жалбата е допустима и подадена в законоустановения срок и от лице с правен интерес.

Фактичестката обстановка по преписката е следната. Със свои решения № 19 от 28 май и 28 от 1 юни РИК – Хасково за целите на провеждането на консултациите по чл. 91 и с оглед разпределението на квотите на парламентарно представените партии и коалиции и във връзка с Решение № 124 на ЦИК е определила състава и ръководствата на секционните изборителни комисии за съответните политически партии и коалиции от община Тополовград, като от цитираните решения конкретно за жалбоподателя става ясно, че разпределението е следното: 32 места общо ръководен членски състав и 15 места за ръководен състав, съответно по Решение № 19 и Решение 28 от цитираните вече дати. Тези две решения не са

оспорени от която и да е от заинтересуваните страни и са влезли в сила.

На 4 юни в РИК – Хасково е представено писмо от кмета на община Тополовград, с което същият уведомява комисията за проведените консултации, че на тези консултации не е постигнато съгласие за назначаване на поименните състави на секционните изборителни комисии на община Тополовград.

Към писмото са приложени всички цитирани в проекта на решение документи.

Единствено на 7 юни в РИК – Хасково допълнително е постъпило предложение за членове и ръководство на секционните изборителни комисии от коалиция „Исправи се. Мутри вЪн“.

На 13 юни на редовно заседание РИК – Хасково с единодушие от 13 присъствали членове на комисията на заседанието, с Решение № 60 е назначила поименните състави на секционните изборителни комисии за община Тополовград. Всъщност срещу това решение е и депозираната жалба, която е изпратена от РИК – Хасково по компетентност на Централната изборителна комисия.

Разгледана по същество, в тази жалба не се сочат данни за ощетяване на жалбоподателя в посока брой членове и брой ръководни длъжности, а единствено се посочва, че РИК – Хасково не е съобразила разпределението на ръководните длъжности в броя на изборителите в отделните секции и не е разгледала по същество предложението за състав на секционните изборителни комисии от политическа партия „Има такъв народ“, като лица, които са членове на комисии с адресна регистрация в конкретно населено място, са преместени в друго населено място.

На база на посочените до момента обстоятелства, Централната изборителна комисия счита, че Решение № 60 от 13 юни на РИК – Хасково следва да бъде потвърдено по следните съображения. Представените към писмото на кмета до районната

избирателна комисия поименни предложения с същите, които се съдържат и в Решение № 60 на РИК – Хасково.

При проверката на ЦИК не се констатира несъответствие в прилагането на методиката за принципа на най-големия остатък. Спазено е и квотното съотношение при разпределението между парламентарно представените партии, а при липса на постигнато съгласие по смисъла на чл. 91, ал. 12, районната избирателна комисия назначава съставите на СИК, съобразявайки се именно с предложения на партиите, като действа в условия на оперативна самостоятелност. Действително за част от секционните избирателни комисии в съдържанието на поименния списък има разместване на поименните предложения, подадени от партия „Има такъв народ“, но това не води до незаконосъобразност на решението, тъй като политическата партия има право да поиска да бъде извършена замяна на назначените членове на секционни избирателни комисии.

В този смисъл, след като РИК е спазила нормативните изисквания и методическите указания на ЦИК, не са налице основания за отмяна на оспореното пред ЦИК решение за назначаване на секционните избирателни комисии в община Тополовград.

Предвид всичко изложено дотук, предлагам Централната избирателна комисия да потвърди Решение № 60 на районната избирателна комисия – Хасково, с което са назначени поименните състави на секционните избирателни комисии в община Тополовград. Решението на РИК – Хасково подлежи на обжалване по реда на чл. 98, ал. 2 пред Административен съд – Хасково.

Действително в няколко от секциите има разместване на поименните предложения на партия „Има такъв народ“, като е очевидно, че районната избирателна комисия се е съобразявала с това, кое лице в какво качество е предложено и си е позволила да направи промяна от предложено лице за председател в една секция да го назначи за такъв в друга секция, където партия „Има такъв народ“ има за разпределение председател, но наистина това не е

основание за отмяна на решението и партията има пълното право да поиска замяна на персоналните предложения с хора, които прецени, че са подходящи да бъдат такива, да изпълняват функциите си в конкретната секционна изборителна комисиия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по проекта на решение, докладван от госпожа Стойчева има ли предложения? Няма.

Подлагам на гласуване така представения проект на решение по жалба от Петко Коцриев в качеството си на представител на партия „Има такъв народ“ срещу Решение № 60-НС от 13 юни на Районна изборителна комисиия – Хасково.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против – няма.**

Колеги, това Решение е с **№ 279-НС** от днешна дата.

Госпожо Матева, Вашата преписка готова ли е?

Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, докладвам ви жалба с вх. № НС-258 от 18 юни 2021 г., която се намира в папка с моите инициали от заседанието от 20 юни, а проектът за решение – в днешна папка.

Жалбата е подадена от коалиция ГЕРБ-СДС чрез упълномощен представител на представляващия. Представено е пълномощно на лицето, подало жалбата, с което се удостоверява наличието на упълномощаване от представляващия коалицията.

В жалбата се твърди, че има нарушение на изискването на чл. 182, ал. 1, което не допуска предизборна агитация да се извършва в държавни и общински учреждения, институции, държавни и общински предприятия и търговски дружества с общинско и с държавно участие с повече от 50 на сто от капитала.

Твърди се, че такава предизборна агитация е извършена от министър-председателя Стефан Янев и от министрите на Служебното правителство на Президента Румен Радев на 15 юни 2021 г. под формата на отчет за работата им до момента, като се твърди, че министър-председателят Стефан Янев в нарушение на тази забрана, която цитирах, чрез твърдени изявления, които съдържат призив за подкрепа в полза на други политически партии, уронва престижа на предходното управление на ГЕРБ и са директен призив за неподкрепа на регистрираната в настоящите избори коалиция ГЕРБ-СДС. В този смисъл се твърди, че са изявленията на министъра на вътрешните работи Бойко Рашков, както и на министъра на финансите Асен Василев и всички тези изявления на тримата министри съставляват призив на подкрепа на кандидатите на коалиция ГЕРБ-СДС.

В жалбата са описани два линка, в които се съдържа такава информация. Помолих от деловодството да бъдат качени активни линкове във вътрешната мрежа, но ми казаха, че не могат да се отворят .Аз се опитах самата да ги копирам и да ги отворя. На едното на „Флаш нюз“ излизат някакви реклами, другото изобщо не може да се отвори, което е в „Труд“. Онзи ден намерих статия в тази връзка не в „Труд, а във „Флаш нюз“ по-рано намерих статия в тази връзка, но тя е обсъждана от политолози на пресконференцията на служебното правителство, в което прави отчет на работата си до момента.

Считам, че от изложените в жалбата твърдения не може да се установи нарушение на разпоредбата на чл. 182, ал. 1, тъй като от отчета на служебното правителство не считам, че има ясно изразен призив за подкрепа на някои партии и коалиции, както е написано в жалбата, или за неподкрепа на регистрираната за участие в тези избори коалиция ГЕРБ-СДС, която е подала жалбата, така че ви предлагам проект за решение, с което да отхвърлим жалбата на коалиция ГЕРБ-СДС, представлявана от Бойко Методиев Борисов чрез пълномощника Светомир Петров Паунов.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Колеги, по този проект на решение имате ли въпроси?

Имате ли предложения по проекта?

Господин Ципов, заповядайте.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми членове на ЦИК, искам да направя едно формално предложение да поискаме от лицата, визирани в жалбата, да предоставят писмени доказателства за изложените твърдения на пресконференцията, която дадоха във връзка с отчета на служебното правителство. В крайна сметка бяха отправени множество твърдения, за които пред медиите, които бяха представени на тази пресконференция, не бяха изнесени конкретни доказателства.

Смятам, че ние в това производство по така подадената жалба може да изискаме от лицата, визирани в тях, да предоставят писмени обяснения по отношение на това, как подкрепят изложените твърдения на тази пресконференция. Смятам, че в нея бяха предоставени много твърдения. Ще цитирам също медиите, които се отварят, в които премиерът обяснява, че той и министрите са заварили системен безпорядък, липса на правила и корупция, маскирани в благовидна и законосъобразна форма, забележете.

Смятам, че тези твърдения трябва да бъдат подкрепени с конкретните доказателства и след като видим какви обяснения ще предоставят те, да вземем своето решение и да преценим налице ли е подкрепа или неподкрепа, както се твърди в жалбата, за определена политическа сила.

В крайна сметка смятам, че тогава, когато разглеждаме такива въпроси, бихме могли да поискаме една такава информация от страна на визираните лица в жалбата. Запазвам си правото ако има дискусия, да се изкажа отново.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, уважаема госпожо председател.

Уважаеми колеги, по предложения проект за решение, първо, ще ме извини докладчикът, искам да попитам дали са предприети някакви действия с оглед доказателственото искане в сигнала (или жалбата), който е постъпила и който разглеждаме. Бих предложила на Централната избирателна комисия, ако това ще е проектът, по който ще се работи, да отпадне от проекта преди диспозитива точка 26 от чл. 57.

Защо правя това предложение, колеги? Защото считам, че това не е правното основание, въз основа на което ние да се произнесем по тази жалба или сигнал, не мога да кажа как беше наименуван – жалба.

Тъй като, съгласно чл. 57, ал. 1, т. 26 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия следва да се произнесе в срок до 24 часа от постъпването на жалбата или сигнала, не само че са минали доста повече от 24 часа, а са минали около четири дена, не знам поради какви причини. Ние и друг път сме гледали такива жалби в Централната избирателна комисия, без значение срещу кого е жалбата – дали става въпрос за министър-председателя, за президента. Аз лично се сещам, че няколко пъти за предходните избори срещу президента и срещу министър-председателя имаше такива жалби. Обичайно е за Централната избирателна комисия да гледа жалби и срещу първите лица в държавата по време на предизборна кампания. Безспорно, става въпрос за жалбата.

В жалбата са изложени твърдения за нарушение на чл. 182. Питам, колеги, какви указания даваме ние на РИК-овете и за какво настояваме, като ние самите се произнасяме четири дена по такива жалби, без значение какво ще е нашето решение в частта след „Реши“.

Както казах, това е моето предложение. Аз лично не се сещам за правна норма, под която може да се сумират мотивите на така предложения ни проект, тъй като считам, че единственото правомощие, а да не кажа и задължение на Централната избирателна комисия по време на предизборна кампания и по време на

организиране и произвеждане на избори е да се произнася в срок по подадените жалби и сигнали, без значение от кого са и срещу кого са те.

На второ място, аз зададох въпрос към докладчика, но не виждам, поне в проекта на решение, да се произнасяме по доказателственото искане на жалбоподателя, което е обективизирано, мисля, на последния или предпоследния ред на жалбата.

Настояваме ЦИК да изиска официално записите от пресконференцията, за да сезира Съвета за електронни медии. Това е практика, която е правена, прилагана с оглед да може комисията пълно, обективно и безпристрастно да се произнася по подадените жалби.

Аз лично ще предложа да подкрепим и да уважим това доказателствено искане. Съобразяваме, че практиката на комисията в различни мандати, за да може да се произнесем обективно.

В този ред на мисли проектът на решение, което Централната избирателна комисия следва да вземе, трябва да има и произнасяне по това доказателствено искане.

По отношение на твърдяното от докладчика, че линковете не се отварят, напротив, те се отварят. Аз лично пробвах и в бързината докато се докладваше проектът, първият поне със сигурност се отваря. Не знам защо на деловодството се възлага да се отварят активни линкове, като ние имаме ИТ. Като не може деловодството, колегите от администрацията от деловодството не са длъжни да могат да отварят линкове. Мисля, че ИТ-то прави това по длъжностна характеристика, дори сме го викали в зала да съдейства на колегите.

На следващо място обаче, не на последно, аз също съм на мнение като докладчика, че оцветеното в жълто би следвало да не намира място в този проект на решение при разглеждането на тази жалба. Не знам защо докладчикът дори го е поставил в жълто, след като в действителност става за субективни оценки и анализи на политически психолози. Но в жалбата линкът е посочен като доказателство ведно с направеното доказателствено искане да се

изиска материала от СЕМ, защото единствено Централната избирателна комисия може да изиска от Съвета по електронни медии в цялост пресконференцията - отколкото разбрах, става въпрос за такъв видео материал, – за да може ние да изгледаме и да се запознаем. Само тогава бихме преценили в цялост тези изявления и прочее, за които се твърди дали има призив за подкрепа или неподкрепа.

Тъй като става въпрос за материал, който беше излъчен до достатъчен брой медии и го има откъслечен в интернет, предполагам, че и докладчикът се е запознал, аз лично считам, че е налице призив за неподкрепа, по смисъла на § 1, т. 17 от Изборния кодекс. И все пак предходното управление, без да навлизам в дебрите на политиката, защото мисля, че в ЦИК не ѝ е мястото, се водеше от един субект, който е част от коалиция, регистрирана за предстоящите избори.

В предложения ни проект на решение остава неизследван въпросът в цялост при обективно излагане на фактите и обстоятелствата. Напротив, струва ми се, че оцветяванията и повдиганията в жълто на неотнормирани изречения, които и сам докладчикът счита, навеждат към един формализъм и подход, с който да обусловят диспозитива за отхвърляне на жалбата.

Ще си запазя правото и възможността да взема думата пак в хода на обсъжданията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Колеги, други? Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председател. Подкрепяйки искането на преждеговорившите и конкретно на колегата Ганчева, уточнявам: § 1, т. 17, е предизборна агитация - призив за подкрепа/неподкрепа на кандидат, партия, коалиция или инициативен комитет за участие в избори. В изложените твърдения във въпросната пресконференция, която считам, че е ноторно известна вече за всички граждани на Република България, с оглед на това, че същите бяха за познати през абсолютно всички електронни

медии, телевизии, сайтове и т.н., безспорно се визира предишното управление, което беше на партия ГЕРБ, който сега е в коалиция със СДС и участник в предстоящите избори.

Тоест, говоренето, че предходното управление, което е било, както казах, осъществено от партия, която е в настоящата коалиция, участник в предстоящите избори, безспорно представлява предизборна агитация срещу – не знам откъде в проекта за решение пише, че трябва да има така, както е записано точно, не знам откъде се извежда, че трябва да е безспорен или подобен призив за подкрепа/неподкрепа. В § 1, точка 17 пише само „подкрепа/неподкрепа“, а не да спорим какъв призив.

Нещо повече, правя предложение към докладчика в решението на Централната изборителна комисия да се допълни и да установим нарушение както на чл. 182, ал. 1 от Изборния кодекс, така и на чл. 168, ал. 3 от Изборния кодекс, което е визирано, че партия, коалиция, инициативен комитет и т.н., ал. 3: във връзка с предизборната кампания се забранява безплатното използване на публичен административен ресурс.

Отдолу под чертата е описано, че съгласно § 1, т. 18 от допълнителните разпоредби, публичен административен ресурс са бюджетни средства, подчертавам, помещения, оборудвани, или други движими или недвижими вещи, държавна или общинска собственост, предоставени на администрацията, държавните и местните органи.

Безспорно, тази пресконференция се е провела в сградата на Министерския съвет, предполагам. Безспорно, това е помещение – държавна собственост, което е предоставено на администрацията, тоест на администрацията на Министерския съвет, в което се провежда предизборна агитация против определен участник в предстоящите избори.

Така че конкретното ми предложение е в решението да се допълни: и установява нарушение на разпоредбата на чл. 168, ал. 3 от Изборния кодекс.

Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, други изказвания?

Госпожо Матева заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Ганчева, във връзка с настояването Ви за се уважи доказателственото искане обръщам внимание, че то е да се изискат официалните записи на пресконференцията, въпреки че в изложението не става ясно за коя пресконференция се говори, тъй като по-напред се говори за отчет на правителството на 15 юни и да се сезират и с електронни медии, а не да се изисква от него информация.

Между другото, пресконференцията е качена на сайта на Министерски съвет, така че който желае, може да се запознае.

Иначе проектът за решение съм го изготвила така, както смятам по вътрешно убеждение и поддържам да се гласува този проект.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Реплика. Само ще се огранича в това, колега Матева. Хубаво е да сте се запознали наистина с материалите, за които твърдахте, че не се отварят.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Те не се отварят.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Тук имаше няколко предложения. Колега Ципов, Вие направихте предложение да се изискат писмени обяснения от посочените лица. Моето мнение е, че в Изборния кодекс кое е правното основание в едно такова производство да изискваме писмени обяснения, кои лица, и след като жалбоподателят не го е посочил като искане, в какво производство финанси в какво качество Централната избирателна комисия да го изиска?

Доколкото съм запозната с практиката на Централната избирателна комисия в предходни мандати, при разглеждане на жалби, свързани с провеждане на предизборна кампания, писмени

обяснения от някои от страните, от които обсъжда в конкретна жалба никога не са били изисквани, тъй като мисля, че Централната избирателна комисия няма такова изрично правомощие. Това е моето мнение. Аз не казвам, че ще го подложа на гласуване, ако е необходимо.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Аз ще конкретизирам какво имам в предвид. Аз не смятам, колеги, че се намираме в хипотеза на производство единствено и само по Изборния кодекс. Разглеждаме жалба и смятам, че е необходимо да уточним когато става дума за предизборна агитация, така както колегата Баханов съвсем ясно каза каква е дефиницията по § 1, точка 17 какво са имали предвид лицата, които на въпросната пресконференция са изнесли, включително определени данни. Искам да цитирам какво е казал на пресконференцията министърът на вътрешните работи Бойко Рашков, за да го чуят членовете на Централната избирателна комисия и да преценят дали е призив за неподкрепа.

Забелязал съм, че не са разкрити престъпления от управляващата партия и представители на управляващата партия. Обръщам внимание: министърът на вътрешните работи не говори за управляващо мнозинство. Доколкото си спомням, предишното редовно правителство беше формирано от представители на една партия и на една коалиция в 44-ото Народно събрание.

Малко по-надолу вътрешният министър каза следното: В МВР има служба, която не познава думите, забележете, ГЕРБ, ДПС или ББ и изразява съмнение, че тя е работила коректно при случаите на престъпление за купуване на гласове.

Именно в тази посока направих предложение министърът на вътрешните работи да потвърди, да подкрепи твърденията си, изложени в пресконференцията, с конкретни доказателства в какво се състои това негово забелязване, че не са разкрити престъпления от управляващата партия и представители на управляващата партия по време на изборите за 45-то Народно събрание.

Как по-ясно ние да си дадем сметка налице ли е подкрепа или призив за подкрепа или неподкрепа в конкретния случай, след като има подобни твърдения, които не са подкрепени с никакви доказателства, изложени във въпросната пресконференция?

И тъй като ние не видяхме на въпросната пресконференция доказателства в подкрепа на тези твърдения, правя предложение да изискаме от господин Бойко Рашков да представи доказателства, които да доказват, че не са разкрити престъпления от управляващата партия и представители на управляващата партия, че в МВР има служба, която не познава думите ГЕРБ, ДПС или ББ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, колегата Ципов направи предложение.

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само да попитам: твърдението, че не се разкрити престъпления от управляващата партия в какъв смисъл е призив за неподкрепа към нея? За да не е призив за неподкрепа, трябва да са разкрити престъпления ли, за какво става дума?

КРАСИМИР ЦИПОВ: Господин Томов, намираме се в предизборна кампания, ако не се лъжа, или бъркам? Какъв по-ясен призив за неподкрепа от това, вътрешният министър на пресконференция да излезе и да каже, че не са разкрити престъпления от управляващата партия или представители на управляващата партия в изборния процес за 45-ото Народно събрание?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Момент, само питам, аз чета в момента текста, който представихте. Изречението е: забелязах, че не са разкрити престъпления, свързани с управляващата партия. То наистина може да се тълкува двусмислено, а взето само по себе си...

КРАСИМИР ЦИПОВ: Дайте своето тълкувание.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не виждам да има нещо обидно за една управляваща партия от това, че не са разкрити престъпления, свързани с нея. Това е моето тълкуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Стоянова, заповядайте.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Аз всъщност исках да кажа, че наличието или липсата на извършено престъпление, коментарите за това, кой какво е направил, престъпно или не, всъщност са предмет на едни други производства, които нямат отношение към настоящото, защото твърденията за извършено престъпление представляват състав по Наказателния кодекс, който е ангажира лична отговорност, но в случая говорим за нещо друго.

Освен това, търсенето на отговорност за така изречени твърдения е по друга процедура и пред друг орган, поради което не виждам защо се фиксираме върху думичката престъпление, какво е казано и какво не е казано. Ако ще се обследва в тази посока, трябва да бъде обследвано от разследващи органи по тъжба на пострадало лице, за да се търси и да се прецени дали е налице основание за ангажиране на наказателната отговорност на едно лице, което твърди или не твърди нещо. Но то не е предмет на настоящото производство. Тук говорим за издателството и за процедура, която предполага и произнасяне по жалба за нарушение...

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Ганчева, за реплика.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Стоянова, под формата на реплика, ние, юристите сме си чели общата теория в частта по Наказателно право, само че угодно отмествате темата. За да се произнесем по жалбата, както и жалбоподателят твърди, трябва да видим тези изявления, думички дали са всъщност агитация, по смисъла на § 1, точка 17 от Изборния кодекс. Така че Вашите изказвания в посока наказателно право – никой от изказващите се не е твърдял такова нещо. Аз поне не чух.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте за дуплика, госпожо Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Благодаря. Всъщност имах предвид, че ако ще обосноваваме теза за наличие на агитационен материал на

база на твърдение на някой, че е извършено или не е извършено престъпление, няма как да приемем, че става въпрос за агитационен материал в смисъла на искане за неподкрепа, защото волеизявлението в тази посока трябва да бъде изрично в тази посока: подкрепям - не подкрепям, подкрепете – не подкрепете, гласувайте – не гласувайте. Това е, което искам да кажа. Всичко останало е в хипотезни рамки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, доколкото си отбелязах, постъпи предложение първо от колегата Ципов да се изискат обяснения от господин Рашков и от останалите лица, които са посочени в жалбата.

Следващото предложение беше на госпожа Ганчева да се изиска във връзка с доказателственото искане да се изискат официално записите от пресконференцията и да сезира Съвета за електронни медии, както и да отпадне точка 26 от проекта на решение.

На трето място, от колегата Баханов постъпи предложение, което се явява ново предложение по същество, Централната избирателна комисия да установи нарушение по чл. 168, ал. 3 от Изборния кодекс. Нали така? За използването на публичния административен ресурс.

Колеги, първо подлагам на гласуване предложението на колегата Ципов.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 4** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов*); **против – 9** (*Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*).

Колега Томов, заповядайте за отрицателен вот.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ще бъда съвсем кратък. Колеги, гласувах против, защото ако почнем да разглеждаме такива жалби да вземем решение по тях, ние ще политизираме собствената си

дейност, а това не бива да правим, ако искаме комисията да си изпълнява функциите както трябва. Аз не помня един случай, в който текущото правителство на България да не е имало отрицателни оценки за предходното, освен в случаите, когато правителството ги нямат. Хайде да не търсим под вола теле, да се съсредоточим в работата си, която имаме да вършим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Сега подлагам на гласуване предложението – всъщност те бяха две предложения: за отпадане на точка 26 от правното основание, нали това се има предвид? Ще ги подложа поотделно.

Подлагам на гласуване предложението на госпожа Ганчева от проекта на решение да отпадне посочването на точка 26 от чл. 57, ал.1 като правно основание за постановяване на решението.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **4** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов*); **против** – **10** (*Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, , Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*).

Благодаря.

Колеги, това предложение не беше подкрепено.

Подлагам на гласуване предложението да се уважи доказателственото искане, така както е посочено от жалбоподателя, а именно, да се изискат официално записите от пресконференцията и да се сезира Съветът за електронни медии.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **4** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов*); **против** – **10** (*Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*).

Благодаря.

Колеги, аз ще бъда кратка защо гласувах против. Очевидно става въпрос за отчета от работата на служебния кабинет. Смятам, че записите от пресконференцията, както е посочено в жалбата, са достъпни на официалната страница на Министерския съвет в нарочна секция, пълният запис е публичен и не е необходимо изрично да бъде предоставян на Централната изборителна комисия.

Съгласно чл. 27, ал. 1 от Правилника, трябва да подложа на гласуване основното предложение, тъй като на колегата Баханов е ново по същество.

Подлагам на гласуване предложението на докладчика относно жалба от коалиция ГЕРБ-СДС за нарушение по чл. 182, ал. 1 от Изборния кодекс, с вх. № НС-10-258 от 18 юни 2021 г.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 10** (*Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против – 4** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов*).

Колеги, това решение събра необходимото мнозинство и е с № 280-НС от днешна дата.

Заповядайте за отрицателен вот, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, уважаема госпожо председател.

Уважаеми колеги, съвсем кратка ще бъда. Това решение на Централната изборителна комисия показва и е доказателство за формалния подход на този състав на Централната изборителна комисия към работата по време на избори.

Проект на решение, без значение диспозитива, без значение от кой срещу кой, който се внася четири дни след като е депозирана жалбата и става въпрос за нарушение на забраните за предизборна агитация.

Оттук насетне за ще гласувам против каквото и да било указание към РИК-овете. Считаю, че Централната изборителна

комисия не може да указва, като тя сама ни си спазва правилата по Изборен кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председател.

Гласувах против проекта на решение, с който се отхвърля жалбата на коалиция ГЕРБ-СДС, тъй като считам, че същата следваше да бъде уважена, тъй като безспорно се установи, че е извършена агитация по смисъла на § 1, точка 17 от изборите, която агитация е извършена в нарушение забраните на чл. 182, ал. 1 от Изборния кодекс, извършена е от държавно или общинско учреждение, а именно, сградата на Министерски съвет, тъй като с изказванията на посочените в жалбата лица е направен призив за неподкрепа на определен участник в предстоящите избори на 11 април 2021 г.

Отделно от това считам, че има и нарушение на забраната на чл. 168, ал. 3 от Изборния кодекс, каквото беше и моето предложение за установяване и на такова нарушение, тъй като при извършването на нарушението по чл. 182, ал. 1, а именно, предизборна агитация в държавни и общински учреждения, е бил използван и безплатно и публичен административен рекет, така както е описан същият в разпоредбата на § 1, т. 18 от допълнителните разпоредби на Изборния кодекс, а именно, в помещение – държавна собственост, където е извършено нарушението по чл. 182, ал. 1.

Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Господин Ципов, заповядайте.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Благодаря, госпожо председател.

Гласувах против това решение, което беше прието преди малко, със следните мотиви.

Уважаеми членове на Централната изборителна комисия, намираме се в предизборна кампания. В рамките на тази

предизборна кампания служебното правителство, което е призвано да организира честни избори, се занимава под формата на отчет на правителството за първия месец от управлението му да отправя директни призови за неподкрепа на конкретна политическа сила, използвайки формулировки, които под никаква форма не са били подкрепени с конкретни доказателства. Визирам думите на вътрешния министър, който е и вицепремиер, отговорен за организационно-техническата подготовка на изборите, а вече сме почти по средата на изборната кампания - ние не сме му виждали очите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Продължете, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, в папка с моите инициали от 20-ти ще ви помоля да погледнете в подпапка „Насрочени дела“, където са качени три варианта на регистър, за който говорихме по-рано, който предлагам да бъде воден от юристите на Централната избирателна комисия, като тази папка да бъде качена въз основа на протоколно решение в папка „Народно събрание“ на ЦИК 21, като бъде обновявана информацията. Трите регистъра са насрочените дела в административни съдилища, насрочени текущи дела въпрос Върховния административен съд и останалите административно-наказателни производства, които вървят по ЗАН, които са всъщност производства, започнати по време на предходния състав на Централната избирателна комисия.

Както виждате предложеният регистър съдържа данни за съда, номера на делото, нарушителя съответно или жалбоподателя, процесуалния представител на Централната избирателна комисия и кратък доклад ще се съдържа от съответния процесуален представител за действията, които са предприети на съответното съдебно заседание. Всеки един от членовете на Централната избирателна комисия ще може непрекъснато да се запознава и да получава информация какви са висящите дела от страна на

Централната изборителна комисия в различните видове производства и какво се случва по делата.

Така че, предлагам ако сте съгласни с протоколно решение, да одобрим тази папка да бъде качена в отделна папка в „ЦИК 21 Народно събрание“ и там в нея да бъде поддържана информацията от юристите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Колеги, по това предложение имате ли въпроси или някакво допълнение?

Подлагам на гласуване за протоколно решение предложението на госпожа Матева за поддържане на регистъра на жалбите в секцията „ЦИК 21 Народно събрание“ във вътрешната мрежа.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, имам процедурно предложение за 20 минути почивка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Исках да минем тази точка и щях да дам почивка, но добре.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз имам насрочени дела три, които да докладвам и приключвам в тази точка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във връзка с предложението на колегата Ганчева, госпожо Матева, докладвайте само за насрочените дела, след което ще прекъснем заседанието за 20 минути.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги докладвам ви, че по жалба на коалиция „Български патриоти – ВМРО, ВОЛЯ и НФСБ“ срещу Решение на ЦИК 253-НС е насрочено съдебно заседание за утре, 23

юни 2021 г. във Върховни административен съд от 11 часа. Ако няма други желаещи, ще трябва да се явя аз - за чужбина, за секциите извън страната, за определяне на секциите извън страната е.

Докладвам ви призовка от Административен съд - Смолян по административно дело 164 от тази година, което е образувано по жалба на Мустафа Карадайъ срещу решението, с което оставихме в сила решение на Районна избирателна комисия – Смолян. Насрочено е за 24 юни от 13.30 часа.

Втора призовка от същия Административен съд по административно дело 162, което е образувано по жалба на коалиция „Ляв съюз за чиста и свята република“ срещу Решение № 229-НС на Централната избирателна комисия, с което е оставено в сила Решение на Районна избирателна комисия – Смолян. Делото е насрочено също за 24 юни от 14.30 часа, и ще моля за протоколно решение на ЦИК дали Централната избирателна комисия да бъде представлявана по делата, за да бъде командирован юрисконсулт, или да бъде изразено писмено становище, което да бъде изпратено.

Колеги, последното ми предложение е с писмено становище юрисконсултите да изготвят в срок и да се прецени дали да се изпратят поне призовките на Районна избирателна комисия - Смолян, да бъдат информирани и да преценят дали да се явят на делата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Матева за изготвяне на становище и изпращане на призовката на Районна избирателна комисия – Смолян (за сведение, няма как да се явят при положение, че са призовани).

РОСИЦА МАТЕВА: А може и да са, а ние да не знаем.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против – няма.**

Колеги, с това прекъсвам заседанието за 20 минути за проветряване на работното помещение.

(След почивката)

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, продължава заседанието на Централната изборителна комисия.

Продължаваме с **точка десета** – доклади по административни преписки. После ще се върнем с един доклад в точка 9 – доклади по дела, жалби и сигнали.

Заповядайте, госпожо Солакова, ако имате готовност.

Точка 10. Доклади по административни преписки.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря, госпожо председател, уважаеми колеги, докладвам ви едно писмо, което получихме преди малко по електронната поща от председателя на ОИК – Минерални бани. Уведомени са, че от общинската администрация – Минерални бани не са поръчали изработка на протокол с номер по Приложение, Образец № 89-МИ-НЧ-КР. От печатницата, която е ангажирана с печатането на изборните книжа са отказали, тъй като вече печатат бюлетините.

Предлагам да изпратим писмо отново по електронната поща и то да бъде, както до общинската изборителна комисия, така и до кмета на общината с указания, че протоколът на секционната изборителна комисия по образец, посочения номер, може да бъде възложен за изработка във всяка една печатница, която има възможност да поеме поръчката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението за изпращане на писмо до ОИК – Минерални бани и кмета на общината.

Моля, процедура по гласуване!

Гласували **9** членове на ЦИК: **за – 9** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир*

Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева); **против – няма.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: За сведение ви докладвам, от Министерския съвет сме получили коригирани по един екземпляр от Приложение № 96-НС-ЧХ и Приложение № 96-НС-ЧХ-М. Знаете, че в буква „а“ трябваше да има корекция в частта относно препратката към точка 4 от протоколите за приемане-предаване на изборните книжа. Само за сведение ви ги докладвам. Ние ги одобрихме със забележки и сме изпратили до администрацията на Министерския съвет.

Колеги, докладвам ви докладна записка ЦИК-09-226/21.06.2021 година относно примерен бюджет за командировка до Благоевград във връзка с протоколно решение на ЦИК от 21 юни за командироване на две лица от Обществения съвет към ЦИК в Благоевград във връзка с информационна кампания, свързана с ЧМ-И на 27-ми и машинното гласуване в общината. Представен е този примерен бюджет, изготвен от главния счетоводител. Очакваните необходими разходи са в размер на 290 лева, като разходът се доказва с фактури, по § 10.51 – командировки в страната има налични средства по уточнен план. Знаете, имаме предвидени средства.

Наред с примерен бюджет, макар само така да е озаглавено този материал съдържа и правила относно изчисления на съответните разходи. Предлагам ви да одобрим така направеното предложение – лицата да бъдат командировани, да бъдат изготвени, заедно с командировката да бъдат уведомени за тези правила, които са одобрени от Централната изборителна комисия относно отчитането и възстановяването на разходите и изплащането на командировъчните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване да одобрим с протоколно решение така представения проект на бюджет. В случай на необходимост и командироване на членове на Обществения съвет, които ще подпомагат ЦИК в

разяснителната кампания, да бъде осигурена възможност за поемане на разходите им в тази дейност.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за – 9** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, вчера са заведени от една страна молба от А. Ш. с искане за прекратяване на сключения граждански договор с Централната изборителна комисия № 179 от 7 юни 2021 година ЦИК-11-34/21.06.2021 година. Представен е отчет от господин Ш. по изпълнението на този договор ЦИК-11-35 от 21.06.2021 година. По повод на така представеното заявление и в изпълнение на резолюция на председателя на Централната изборителна комисия е представено докладна от директора на дирекция „Администрация“ – ЦИК-09-225 от 21.06.2021 година за одобряване на отчета и частично заплащане във връзка с прекратяване на гражданския договор. Приложено е допълнително споразумение, като проект към Договор № 173 от 7 юни 2021 година за изплащане на сумата в размер на 3 270 лева, по реда на Раздел IV от договора да се изплати.

Предлагам да приемем протоколно решене за приемане на отчета по изпълнението на договора на господин А. К. Ш. и да одобрим допълнителното споразумение, с което ние де факто приемаме и искането му за прекратяване на този граждански договор, считан от 7 юни до 21 юни 2021 година включително.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението по доклада на госпожа Солакова така, както беше представен.

Моля, процедура по гласуване!

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов,*

Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева); **против – няма.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, на 18 юни 2021 година с докладна ЦИК-09-220 са представени отчетите по изпълнение на граждански договори № 170 и № 171 от 7 юни 2021 година на Б. Ц. и А. К. Към тази докладна са представени отчети с подробно описание на извършената дейност от двамата. Приложение са и доказателства и за тяхно участие в съответни комисии в Централната изборителна комисия за изпълнение на конкретни дейности.

Предлагам ви да приемем работата по изпълнението на тези договори да одобрим тези отчети и да възложим изплащането на съответното възнаграждение по така посочените договори. По същите са налице средства по § 01.02 от бюджета на Централната изборителна комисия. Те са средства от План-сметката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване одобряване на работата на двамата външни експерти и изплащане на възнаграждение, съгласно предложението на директора на дирекция „Администрация“.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви писмо, което сме получили като становище от Агенция по обществени поръчки за осъществяване на контрол по чл. 233 от ЗОП на процедурата по възлагане на изработката и доставката на хартиени бюлетини за гласуване в изборите за народни представители на 11 юли 2021 година. Контролът е осъществяван, тъй като става дума за прилагане на чл. 79, ал. 1, т. 3 – основание за осъществяване на такъв контрол, съгласно чл. 233. Видно от становището са възприети мотивите на Централната изборителна комисия за приемане на решение за

възлагане точно по този ред. Извършената проверка е довела до изводите, че наистина става въпрос за това, че не съществува друга алтернатива или заместител и отсъствието на конкуренция не се дължи на изкуствено стесняване на параметрите на поръчката и че Печатницата на БНБ е лице, носител на изключителни права за изпълнение по силата на закона – Изборния кодекс.

Докладвам ви го за сведение. Становището е копие на документ и може да се ползва като доказателство в приложими случаи.

Уважаеми колеги, вчера ви докладвах за сведение графика за предаване на бюлетините за частичните местни избори, но днес от някои общински изборителни комисии се обадиха, че не са получили този график. Предлагам ви, независимо, че те са изпратени до ОИК и до кметовете на общини, по същия начин и ние да им изпратим, и друг път сме го правили, с копие до Печатницата на БНБ, като дадем указания по отношение на упълномощените членове, тяхната легитимация с лична карта, заверено копие от решението на ОИК, съответно от заповедта на кмета. И да уточним задължението на кметовете на общини да създадат необходимата организация по осигуряване на охраната при транспортирането на бюлетините. Проектът на писмо е във вътрешна мрежа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението за изпращане на писмото до общинските изборителни комисии, кметовете на общини и в копие до Печатницата на БНБ.

Моля, процедура по гласуване!

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Въпросът е следния. Тъй като ще се транспортират хартии, бюлетини към съответните секции за тези частични избори, предлагам, и господин Войнов е тук, да изискаме транспортния план на „Сиела Норма“, логистичния план на „Сиела Норма“, списъците на всички техници на „Сиела Норма“, включително и с телефонните им номера. Да, именно защото тези транспортни и логистични планове, първо – трябва да се знаят от ЦИК, второ – да се съгласуват с МВР, трето – да се проведе от въпросните техници по съответния ред. Това да го имаме предвид, това се сетих. И да го имаме още утре. Говоря за частичните, защото няма време. Те са го правили, аз съм го искал за всички останали и те ми го даваха. Най-малкото за съгласуване с МВР. Дали ще го правим заедно с МВР, дали няма да го правим с МВР, но те трябва да ни го представят.

Извинявам се, че говоря в първо лице, просто се идентифицирам с ЦИК в момента. Без тези документи няма как да стане организационния план за частичните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: По предложението на колежата Чаушев?

Да посочим в срок до края на утрешния ден да ни бъде предоставена тази информация. Съгласна съм и в това писмо да искаме и с малко по-късен срок същата информация за изборите за народни представители на 11 юли, за да не пишем по няколко писма едно след друго.

Колеги, подлагам на гласуване изпращането на писмо с такова съдържание до изпълнителя на техническото и логистично осигуряване на машинното гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Колеги, връщаме се в **точка девет** – доклади по дела, жалби и сигнали.

Господин Баханов, заповядайте с доклад по жалба.

Точка 9. Доклади по дела, жалби и сигнали.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, първоначално по имейла ни е изпратена жалба срещу решение на Районна изборителна комисия – Шумен от 14.06.2021 година, като е описано, че е изпратена и на хартиен вариант по пощата. Днес ни беше донесена и в оригинал преписката, ведно с придружително писмо, подписано от председателя и секретаря на РИК – Шумен. Жалбата е от господин Христо Кюркчиев – упълномощен представител на ПП „Движение за права и свободи“ за община Велики Преслав до Централната изборителна комисия чрез РИК – Шумен срещу Решение № 46 от 14.06.2021 година на Районна изборителна комисия – Шумен.

Цялата преписка е във вътрешна мрежа в папка с мои инициали, абсолютно всички документи. Качени са с днешна дата, за да може колегите да се запознаят подробно, тъй като са доста като обем, въпреки че повечето документи нямат отношение към жалбата, а именно там се съдържат представителства на различните политически партии, които са участвали в консултациите и необходимите документи за участие на същите в консултациите. Обжалваното решение е относно назначаване на секционните изборителни комисии за община Велики Преслав при произвеждане на изборите за народни представители, насрочени за 11.07.2021 година. Взетото решение и обжалваното решение е по повод постъпило предложение от кмета на община Велики Преслав за състави на СИК за община Велики Преслав, ведно със списък на резервни членове.

По жалбата, уважаеми колеги. Господин Кюркчиев – представителят на ДПС, счита обжалваното решение за незаконосъобразно, постановено при нарушаване на правилата на

Изборния кодекс. Твърди, че не е бил уведомен за насрочените консултации за определяне на съставите на секционните избирателни комисии във Велики Преслав на 03.06.2021 година, нямал е възможността да присъства на тази дата, преразказвам ви жалбата, като не е бил допуснат до допълнителните консултации, които са се провели по-късно. В жалбата се посочва, че ДПС е втора политическа сила в провешите се на 04.04.2021 година парламентарни избори и е парламентарно представена политическа сила. Предполагам, че това се отнася за областта, понеже е ноторно известно, че не е втора, като национално представителство. Счита, че в този смисъл същата трябва да има представителност в съставите на СИК на територията на община Велики Преслав, което е видно от решенията на ЦИК. Твърди се в жалбата, че на 08.06.2021 година е вхидирал заявление в деловодството на общинската администрация Велики Преслав, с която са предложили в съставите на секционните избирателни комисии да участват и представители на ПП „ДПС“, съобразно решенията на ЦИК - № 124, 125, поне по един член във всяка СИК.

При разглеждане на преписката от кмета на община Велико Преслав, която е изпратена в РИК – Шумен, РИК – Шумен не е съобщила тяхното предложение с доводите им, че им е била ограничена възможността за участие в първоначалните консултации заради несвоевременно уведомяване и недопускане до повторните консултации и е взела решение, с което не назначава членове на СИК, излъчени от квотата на ДПС. Искането е да отменим решението, като неправилно и незаконосъобразно и вместо него ЦИК да постанови друго, с което да назначи в съставите на СИК на територията на община Велики Преслав представители на ПП „ДПС“, съобразно предложението, обективирано в заявление с входящ номер от 08.06.2021 година по описа на общинска администрация град Велики Преслав. Това е по отношение на жалбата.

Уважаеми колеги, може да погледнете. Като начало да ви кажа, че проектът ми за решение е да се остави жалбата без разглеждане поради това, че същата е просрочена. Към преписката са представени извлечения от интернет страницата на РИК – Шумен. Представен е и протокол от 03.06.2021 година за консултации и протокол от 05.06.2021 година за допълнителни консултации, проведени с местните ръководства на парламентарно представените в 45-ото Народно събрание партии и коалиции при кмета на община Велики Преслав. Като пълнота на доклада искам да посоча, че поканата за консултации на 03.06.2021 година, видно от разпечатките е изпратена до всички политически партии и коалиции, които имат право да участват, включително и до ДПС, като е изпратена на 28.05.2021 година в 13.28 часа, като е посочено да потвърдят получаването на поканата и на същата дата 28.05.2021 година от председател на ДПС, така е посочено, в 13.46 часа до изпращача на поканата е изпратен отговор, че е получена същата на 28.05.2021 година за консултациите на 03.06.2021 година.

Видно от разпечатката и което ме мотивира да предложи този проект за решение, решението може да го погледнете, е обявено, взето, обжалваното Решение № 46, на 14.06.2021 година, като същото е качено на 14.06.2021 година, отбелязване има, в 18.35 часа, като час и дата на сваляне е 18.06.2021 година в 09.05 часа. Видно от разпечатка, която е изпратена от сайта на Районна изборителна комисия – Шумен възражение, така е написано, е изпратено от Юмер Мустафа, възражението е изпратено на 18.06.2021 година в 00.06 часа, тоест – след законоустановения тридневен срок за обжалване на решението, поради което считам, че жалбата е просрочена и предлагам същата да остане без разглеждане, тъй като има практика в Централната изборителна комисия, ако е без разглеждане, не обсъждаме по същество. А именно и по същество да бъде обсъждана считам, че доводите на жалбоподателя, че не са били своевременно уведомени за провеждане на консултациите се оборват от фактите, които са ни представени с административната

преписка, а именно, която ви докладвах преди малко: на 28.05.2021 година е изпратена покана, която е и получена от централата, предполагам, на ПП „Движение за права и свободи“.

Пропуснах да ви кажа, че има и още едно връчване, което е описано под № 3, може да го погледнете в един от листовете, че Цветанка Кюркчиева, чиято фамилия съвпада с тази на жалбоподателя, е получила пак и на 31.05.2021 година и е записано, тире – ДПС.

Може да видите протокола от проведените консултации, там е описано изрично, че присъстват: коалиция „ГЕРБ-СДС“, представител на ПП „Има Такъв Народ“, двама представители на коалиция „БСП за България“, представител на „Демократична България – Обединение“, представител на коалиция „Исправи се! Мутри вън!“ и кмета на община Велики Преслав. На консултациите не присъства представител на ПП „Движение за права и свободи“. Разбрали са се всички участващи в консултациите, постигнали са съгласие относно състава и ръководството на секционните избирателни комисии. Тук е отбелязано, че са запазени 14 места, ако не се лъжа, без разногласия са приели състава на ПСИК, втора ПСИК. Присъстващите са решили за ПП „ДПС“ да остане квотата им от 14 членове, което е на стр. 2 по средата.

Това е като фактология. Ако имате някакви уточняващи въпроси или допълнителни, след като се запознаете с документите по преписката, съм готов да отговоря.

Направени са втори консултации допълнителни на 5-ти и 6-ти, на които чрез жребий, доколкото разбирам, са разпределени тези места, които са били оставени за квотата на ДПС. Разпределени са между участващите в консултациите партии и коалиции.

Това е към момента, което мога да ви кажа като фактология. Можете да се запознаете с преписката, уважаеми колеги, в моя папка с мои инициали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря, господин Баханов.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, няма да се спирам на това колко много време загубихме да чуем какви разпечатки, какви дати, аз искам да обърна внимание на принципния въпрос. Не е имало участие в консултациите, преклудирано ли е правото на политическата сила да направи свое предложение? Не е изследвано или ако е изследвано – да бъде казано има ли постъпило предложение писмено за състав на секционна избирателна комисия до назначаването. Днес с този доклад в рамките на четири мандата на Централната избирателна комисия, тъй като не се случва за първи път някоя политическа сила да не е участвала в консултации, становището на Централната избирателна комисия е било последователно. Вярно е, че за първи път ми се случва да бъда свидетел точно тази политическа сила да не е направила добре организацията си и да не е участвала в консултациите. Само ако това е причина да се промени практиката на Централната избирателна комисия не знам до какви последици може да доведе това.

Участието в консултациите е за да има разговор за постигане на съгласие по отношение на съставите на съответните избирателни комисии. Но ние дори в ЦИК сме приемали и сме разглеждали постъпили писмени предложения без да се съобразяваме с това дали лицето е било участвало в съответните консултации. Законът определя парламентарно представените в случая политически партии и коалиции да имат свои представители в съставите на секционните избирателни комисии и това не е случайно.

Централната избирателна комисия много ясно трябва да си даде сметка ще поощри ли поведение на кметове, които на допълнителни консултации не са поканили или ако са поканили не са допуснали, не са приели, не са предоставили. Това по отношение на кметовете. Ще поощри ли Централната избирателна комисия районни избирателни комисии, които не са взели под внимание постъпили писмени предложения? Ако това се случи, Централната избирателна комисия ще създаде една нова практика в историята

относно назначаването на изборителните комисии. Няма нищо важно в това дали някой е участвал или не, важно е да е направил писмено предложение. Не знам защо тези въпроси не са изследвани. Няма никакво значение разпечатката от коя дата, какво е. Пак казвам, отново обръщам внимание, в съставите на секционните изборителни комисии следва да има представителство на всички политически партии и коалиции по възможност и на други, за да може да се получи онова доверие в изборния процес, което ще гарантира доверие в резултата, който ще бъде обявен, доверие в органа, който ще бъде избран.

Да се уточни направено ли е изследване на този въпрос имало ли е постъпило писмено предложение до назначаването на секционните изборителни комисии в РИК – Шумен.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз мисля, че доста коректно докладвах цялата преписка и казах, че в жалбата е упоменато, че има входящ номер от 08.06.2021 година по описа на деловодството на общинска администрация гр. Велики Преслав. Зачитам и протокола от 14.06.2021 година, когато се е вземало решението на районната изборителна комисия по направеното предложение от кмета на община Шумен при разглеждането на проекта за решение по точка 9 от дневния ред председателят на РИК предлага за назначаване състава на СИК за община Велики Преслав и е предложено поименно гласуване, като думата е взел, можете да го видите това, секретарят на РИК Ахмед Джамбазов, който е казал: „Колеги, след като се запознах със съдържанието на заявление с входящ номер от 08.06.2021 година по описа на деловодството на общинска администрация гр. Велики Преслав установих, че представител на ПП „ДПС“ е бил нередовно уведомен за провешите се на 03.06.2021 година консултации за съставите на СИК на територията на община Велики Преслав. Впоследствие констатирах, че представител на ДПС не е бил допуснат и до допълнителните консултации, с което е ограничена възможността на парламентарно представената партия ПП „ДПС“ да има свои представители в съставите на СИК в община

Велики Преслав“. С оглед на това не счита, че следва да бъде прието настоящото решение без да се вземе предвид предложението на упълномощен представител на същата политическа сила, подробно изложена в гореописаното заявление. Това е изявлението на господин Ахмед Джамбазов – секретар на РИК. После, като е подложено на гласуване цялата комисия или присъстващите тогава 10 члена, включително и от ръководството, са гласували „За“ решението за назначаване, тоест – за обжалваното решение, двама са гласували „Против“, това е секретарят Ахмед Джамбазов и Хатидже Сали Юсуф. Двама са „Против“, 10 са „За“.

Мисля, че доста коректно изложих фактичката обстановка на вниманието на Централната изборителна комисия. Казах фактите и въз основа на кои факти съм предложил проекта за решение. Ако имате нещо, което мислите, че не съм докладвал коректно?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, Централната изборителна комисия по чл. 57 от Изборния кодекс осъществява контрол по прилагането на закона. Не случайно зададох въпрос при наличие на писмено предложение следвало ли е да го приеме районната изборителна комисия? Ако можете да се абстрахирате от това от кой политически субект е жалбата ще трябва да направите други изводи. Не се е случвало никога в Централната изборителна комисия да стои въпрос при наличие на писмено предложение то да не бъде възприето, да не бъде разгледано и да не бъде включено при назначаването на съставите на съответните изборителни комисии. Отново повтарям, случвало се е дори в Централната изборителна комисия някои политически сили по отношение на ОИК или на РИК да правят своите предложения. Това, че всички са се обединили срещу Ахмед и Атидже може би има други причини. Аз предполагам, че и тук може пак с два различни гласа да бъде прието едно решение. Просто трябва да отговорим и ясно да кажем оттук нататък Централната изборителна комисия няма да разглежда

писмените предложения, защото счита, че с неучастието в консултациите е преклудирано правото на политическия субект да прави свои предложения за съставите на избирателните комисии ли, или това ще бъде само инцидентно по отношение на тази жалба, по отношение на този жалбоподател.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Слушах колегата като докладва и първо да кажа, че съм съгласна с това, което каза госпожа Солакова, смятам, че духът на закона е изключително важен и ние наистина трябва да търсим не само логиката, но и семантиката на изборното право. Единственото, което ме притеснява е, че в конкретния случай има изпълнена една процедура, която е разписана с решение на Централната избирателна комисия, защото след първите консултации са насрочени втори, на които е проведен жребий по наше решение. Не знам този процесуален момент как би могъл да бъде преодолян, защото формално вторите консултации, след като са проведени по наша процедура, е извършено разпределение на тези свободни места. Ние ще трябва да обезсилим на практика две процедури една след друга – един път от първоначалните консултации и втори път – от консултациите, които са проведени след изпълнение на разпореждането на решението за жребия. Не знам дали ли разбирате логиката. Единственото, което ме притеснява е, че ние ще трябва да обосновем цялата тази последователност, която сме предвидили за провеждане в такива ситуации или да си изменим Решение № 125, или да се приеме ново, в което ще формираме по нов начин тази процедура, защото те реално са спазили процедура, разписана от нас и това ме притеснява най-много, нищо друго.

Иначе съм съгласна, че духът на закона е много по-важен от голата буква.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колеги, тук ситуацията е ясна, според мен. Районната избирателна комисия при постъпили предложения от политическа партия не се е съобразила с тях и е постановила нещо с едни измислени доводи. Това е проблема тук. Районната избирателна комисия е казала – гледайте си работата с вашите писмени предложения, не ме интересувате, явно защото са с едни определени имена от арабско-турски произход. Това е факта. Самият секретар, както чухме, говори за писмени предложения, говори за допълнителни консултации по някакъв си начин. Именно тази определен тип дейност по отношение на определен тип хора е тъкмо този проблем, за който говорим. Да не използвам едни други сега тежки приказки.

Фактът, който пред нас стои е един единствен, защо РИК не се е съобразила с писмените предложения, които кой знае защо е решила, че тези консултации са при пълно съгласие? При положение, че са се обявили десет срещу двама веднага. Това е принципния въпрос с духа и с буквата на закона. Няма такъв случай до сега в ръка с писмени предложения да си играем на процедури след ясно отношение, очевидно враждебно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, други изказвания по така представения проект има ли?

Запознах се с преписката, гледам и протокола от заседанието на районната избирателна комисия, на която е постановено това решение. Според мен без значение за коя парламентарно представена партия или коалиция става въпрос, в случай, че има писмени предложения изрично да се запише в протокола, че следва да бъде прието настоящото решение без да се вземат предвид предложенията на упълномощения представител, някак си ми се струва, че не е правилно.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Доколкото виждам и ако правилно съм се ориентирал и само за това искам да попитам, в съставите на

секционните комисии изобщо няма включени представители на ДПС, така ли?

Попитам, за да си изградя мнението как да гласувам, Ерхан, не за друго.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, достатъчно дълго слушахме кой как е уведомен, затова казах, че по-важните въпроси, които трябва да бъдат изследвани и на които трябва да си отговорим са когато има писмено предложение преди назначаването на съставите на съответните изборителни комисии следва ли да бъдат взети под внимание, защото ако това решение бъде прието в този вид сега и останат съставите на секционните изборителни комисии в община Велики Преслав в този състав, оттук нататък би трябвало Централната изборителна комисия да признае, че ще има нова практика и нов прочит на закона. В четири мандата преди това, при действието на почти едни и същи текстове в Изборния кодекс от 2011 година Централната изборителна комисия дори и тя е назначавала съставите на ОИК или на РИК въз основа на постъпили предложения пред нея. Участието в консултациите е с други цели. Да не се правим на ударени, че не разбираме за какво става дума.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Не съм много сигурна дали хипотезата е същата, но нямаше ли преди време в една общинска изборителна комисия подобна ситуация със СИК-ове, където съдът дори потвърди решението?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имаме един проект на решение. Подлагам го на гласуване.

Моля, процедура по гласуване по проекта на решение, предложен от докладчика по жалба от господин Кюркчиев срещу Решение № 46 от 14 юни 2021 година на РИК – Шумен. Предложението е да се остави без разглеждане жалбата.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 3** (*Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов*); **против – 11** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*).

Колеги, този проект не беше подкрепен, така че няма решение.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ефектът е същия, разбира се това може би беше целено. Винаги когато има отстъпление от една последователна практика на един орган по прилагането на закона винаги това буди малко или много недоумение и не създава предпоставки за създаване на доверие в работата на този орган. Подсещането за Созопол беше също в подкрепа на идеята и твърдението ми, че Централната изборителна комисиия имаше до тук една последователна позиция по въпроса, че по закон всички законово посочени субекти, които имат право на представителство в съответните изборителни комисиии могат да получат такова представителство въз основа на писмени предложения до назначаването на съответните изборителни комисиии. Жалко за Централната изборителна комисиия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Гласувах „Против“ този проект, защото за мен е очевидно, че несправедливо и тенденциозно няма представители на ДПС в секционните изборителни комисиии и приемаме аргументите, които Вие, госпожо Солакова изказахте в хода на обсъждането. Не мога да приема обаче намека, че Централната изборителна комисиия едва ли не е целяла това да няма ефект. Въпросът е в това има ли човек, който ще съгласи да направи алтернативен проект за решение? Нали има право на такъв, ако в това е проблема? Тоест, категорично не мога да приема този намек, във всеки случай той звучи обидно.

Благодаря.

Добре, аз ще напиша проект за решение.

РЕПЛИКИ: Няма решение.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Няма решение, 11 гласа на 3.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, независимо, че формално погледнато жалбата е просрочена и би следвало да се остави без разглеждане Централната изборителна комисия приемайки жалбата като сигнал по отношение на законосъобразността на решенията на районните изборителни комисии осъществявайки своето правомощие по чл. 57, ал. 1, т. 1 от ИК и въз основа на така представената фактология би следвало да реши: отменя решението на районната изборителна комисия и връща за назначаване на секционните изборителни комисии в община Велики Преслав въз основа на направеното предложение от кмета всички писмени предложения, включително и от ПП „ДПС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Предложения вече по същество.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Солакова по жалбата с вх. № НС-15-470 от 18.06.2021 година срещу Решение № 46 от 14.06.2021 година на Районна изборителна комисия – Шумен.

Моля, процедура по гласуване!

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 11** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – 3** (*Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов*)

Колеги, това Решение е с № 281-НС.

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз гласувах „Против“, тъй като считам, че е нарушена разпоредбата на законоустановения срок за

обжалване. Не знам с това решение, въпреки че наистина може да са прави колегите, че трябва да участват всички парламентарно представени сили в съставите на секционни комисии, общински или районни изборителни комисии, но както казах и в доклада си какво ще кажат останалите партии, които са били чинно и са спазили закона и са отишли на консултациите, консултациите при кмета са приключили със споразумение, два пъти са ходили на консултации другите парламентарно представени партии и коалиции, а един от субектите, няма значение кой е, в момента ще черпи права от собственото си противоправно поведение, тъй като два пъти другите представители са отишли и са изпълнили задълженията си по закон, като са били редовно поканени, включително и ПП „ДПС“ е била редовно поканена с оглед на приложените разпечатки от изпратени и получени покани. И какъв е знака към районната изборителна комисия и към останалите политически субекти, които са изпълнили своите задължения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, връщаме се към началните точки от дневния ред.

Колега Томов, имате ли готовност по Вашето предложение по проекта на решение относно определяне на секции извън страната с машинно гласуване. Трябваше да се допълни таблицата с информация за брой изборителни, гласували в изборите на 4 април, доколкото си спомням, в началото на днешното заседание.

Заповядайте.

Точка 2. Проект на решение относно определяне на секции извън страната с машинно гласуване.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, качени са две нови таблици. Едната е подготвена от сътрудниците, с които работя, в моя папка, СИК извън страната, машини 2. Над нея има още една справка, за която помолих Министерство на външните работи със същия въпрос, тя се казва „Секции юли с брой гласували през април“. Доколкото успях да ги прегледам двете справки са идентични. Единствено

определянето на адресите в големите градове не са успели да го направят сътрудниците, защото им е трудно да ги открият. В другата справка и това го има. Може да сравните. Тези, които са в болт са защото не могат да определят точно къде се намират секциите спрямо сегашните регистрации на секциите. Колкото поиска комисията, толкова ще има. Ако станат 17 ще ни е още по-трудно. Казах „СИК извън страната – машини 2“ справката, която беше поискана от комисията и в която са прибавени гласувалите през април 2021 година.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Искам 30 минути запознаване.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Адресите са изпратени от Министерство на външните работи и трябва да са пристигнали.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Какво правим сега в момента и кое е толкова спешно в 22.00 часа да се решава този проблем? Кое?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Мога ли да отговоря.

От 18 юни съм внесъл справка и проект за разпределение за машинното гласуване. Ще го проваляме или ще дадем възможност на Министерство на външните работи да си върши работата? Това е въпроса. Четири дни стои. Непрекъснато искате нови и нови неща и ние не обсъждаме по същество. Защо, с цел да провалим машинното гласуване извън страната ли? Каква още информация искате?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Този, който води разговори с Министерство на външните работи без да уведомява ЦИК, това правите в момента. А кой проваля? Очевидно слабата организация.

Коя е толкова ценността в 22.00 часа ЦИК да реши....

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Централната избирателна комисия в днешното заседание наистина постави въпроса да се добави тази информация в таблицата и смятам, че колежата Томов е изпълнил това, което е поискала ЦИК. Освен това, доколкото разбирам, е постъпила информацията за адресите на избирателните секции извън страната, имаме информация, така ли е?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Така че всичко, което е необходимо, е налично. Въпросът е, ако сега вземем това решение и го изпратим още тази нощ на Министерство на външните работи ще има ли някакъв по-различен ефект, ако започнем утре с точка 1 по този въпрос, на спокойна глава, без да има напрежение по време на обсъждането? Това ми е конкретния въпрос.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз не мога да отговоря на този въпрос, не съм представител на Външно министерство. Знам само, че ситуацията е критична с логистиката на машините извън страната. Това мисля, че беше казано от представител на Външно министерство и на консултациите днес. Мисля, че трябва да има координация между институциите в страната, за да се произведат нормални избори. Ние четири дни не решаваме този въпрос. В това се състои възмущението ми. Време е в крайна сметка да го решим по някакъв начин. Ако сте толкова недоволни от проекта, който съм направил, да се беше хванал някой друг да свърши тази работа, защото тя е въпрос на отговорност на цялата комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Така е, съгласна съм.

Тогава продължаваме.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Напротив. Първо, не съм присъствал на вземането на това решение, бях някъде другаде, където пак нещо се проваляше май.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не е така, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Как да не е така?!

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не беше по време на консултациите.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Освен това казах, че искам половин час да се запозная с този проект. И после задавам следния въпрос. Кое е толкова спешно в 22.00 часа да обсъждаме машините при положение все едно това, което ще вземем или няма да вземем, ще отиде утре

сутринта. Кой от Министерство на външните работи ще седне да гледа таблици в дванадесет часа?! За какво проваляне на изборите говорим...?!

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Чаушев, няма да прекъсна заседанието за 30 минути, за да продължим по нощите.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, подложете моето предложение на гласуване, защото това е поредният случай, който винаги, ако някой е поискал 30 минути запознаване с таблиците, му е давана тази възможност. А аз на всичкото отгоре имах и уважителна причина.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добре, съгласна съм. Ще отложим с 30 минути разглеждането на тази точка, но няма да прекъсна заседанието.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не съм Ви казвал да прекъсвате, само попитах коя е толкова жизнено важната цел в дванадесет час Министерство на външните работи да получи нещо. Без тежките приказки, че някой провалял или непровалял.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, тъй като, когато член на Централната избирателна комисия поиска време за запознаване, трябва да му бъде предоставено такова, ще продължим, колега Томов, с друга точка, която не е по-малко спешна.

Колега Войнов, заповядайте по проекта на Методически указания на Централната избирателна комисия по прилагане на Изборния кодекс в частичните местни избори на 27 юни 2021 г. до където бяхме стигнали. Така, както по време на обсъждането поех ангажимент, ще ви предложи някои редакции на текстове.

Точка 4. (връщане) Методически указания на Централната избирателна комисия по прилагане на Изборния кодекс в частичните местни избори на 27 юни 2021 г.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, в предишната част на заседанието стигнахме до края на стр. 21, началото на стр. 22 на Методическите указания, тоест – действията на секционната

избирателна комисия при непреодолими външни обстоятелства, свързани с машинното гласуване, а именно – първата хипотеза, когато машината е преустановила работа, но не е гласувано с хартиени бюлетини и в този случай секционната избирателна комисия попълва протокол за машинно гласуване М и протокол КР, тоест Приложение № 89-МИ-чкр.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имам предложение, в моя папка от днес съм качила текста с друг цвят. Файлът е МУ-269, предложения по точка 9. Предлагам ви в абзаца, който започва: „В случай, че специализираното устройство за машинно гласуване по технически причини не стартира или спре работа по време на изборния ден, извън случаите по чл. 269, председателят на СИК уведомява незабавно ОИК, кол центъра на „Сиела Норма“ АД и техника на „Сиела Норма“ АД за нестартирането или спирането на работата на устройството за машинно гласуване“. Тези предложения ги направих, само да припомня, във връзка с обсъжданията, че трябва да разделим хипотезите за спиране по причина, различна от случаите по чл. 269. По-нататък продължава текстът, че секционната избирателна комисия съставя констативен протокол, както е предложено в Приложение № 4, в който се описва часа на спирането на работа на машината, причината и описание на конкретната ситуация, часа на уведомяване на кол центъра и на техника и часа на неговото пристигане. Констативният протокол се прилага към протокола на СИК. След отстраняване на техническите причини гласуването продължава. Ако техническите причини не може да бъдат отстранени в срок, тук съм написала до 30 минути, като разбира се всяко друго предложение бих възприела. Не мога да обоснова по-кратък или по-дълъг срок, просто ако е по-дълъг ще се забави процеса. Секционната избирателна комисия взема решение и уведомява ОИК и ЦИК за наличие на предпоставки за преустановяване на машинното гласуване при условията на чл. 269 ИК. След това, в избирателни секции с две машини за гласуване

гласуването се извършва и на двете машини, като съм добавила, че едновременно може да гласуват двама избиратели – по един на всяка машина.

В точка 10 съм се опитала да ви предложа текст, който да пояснява какво е „непреодолими външни обстоятелства“, а именно непреодолими външни обстоятелства са налице, когато поради непредвидими действия или събития машинното гласуване бъде препятствано до степен на невъзможност да бъде произведено при определения технологичен ред и не позволява на избирателите да упражнят правото си на глас чрез СУЕМГ. Непреодолимите външни обстоятелства трябва да са възникнали неочаквано в избирателната секция. След това продължаваме, че не са налице непреодолими външни обстоятелства по смисъла на чл. 269 ИК, когато се налага само замяна на части и продължаване на гласуването с машина в следните случаи, (така, както сте го разглеждали на заседанието в неделя) смяна на хартиена ролка, смяна на кабел, на батерия, на параван. При преустановяване на електрозахранването работата на машината продължава чрез захранване от батерията. Към гласуване само с хартиена бюлетина се преминава единствено при възникване на непреодолими външни обстоятелства по чл. 269, настъпването на които се описва подробно в решение на секционната избирателна комисия. Позволила съм си следващото изречение да отпадне дотолкова доколкото смятам, че ако тръгнем изчерпателно да изброяваме конкретни случаи, като например изгасване на екран, невъзможност за осъществяване на гласуване, рискуваме да пропуснем ситуация, която би могла да възникна.

Това са моите предложения за редакция по точка 9 и 10, ако ги приемете.

Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Аз по принцип приемам написаното. Единствено ме притеснява, че даваме сравнително, според мен, дълъг срок, в който ще бъде прекъснато въобще гласуването в секционната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Нали трябва да дойде техникът.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Съгласен съм, но просто...

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Можем да определим и 15 минути.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Поставям се на мястото на избирателите, които трябва да седят и да чакат без да знаят какво следва. Единствено това ме притеснява.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ако не определим някакво време, пък било то и минимално, това означава, че във всяка една ситуация, независимо дали е непреодолима външна причина или е преодолима, ние трябва да преустановяваме машинното гласуване. Това са ми били съображенията. Можем да посочим срок до 15 минути.

Заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Ние казваме, че примерно спира, говорим за случаите, когато е преустановено машинното гласуване извън смисъла по чл. 269 ИК. По-надолу в точка 10 изброяваме кои са тези случаи – смяна на хартиена ролка, смяна на захранващ кабел, смяна на батерия и смяна на параван. Смяната на хартиената ролка машината сигнализира, когато остане пет или десет процента от хартията, така че по принцип може секционната избирателна комисия да извика техника, за да няма такова прекъсване. Смяната на захранващ кабел е когато примерно кабелът е повреден, машината работи на батерия, поне аз така си го обяснявам. В момента, в който почне да работи на батерия и се уведоми техникът, той може според мен да дойде. Смяната на батерията, ако е работила машината на батерия и е изтощена...

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Никой не подлага на оспорване това.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Мисълта ми е, че при всички тези случаи, които цитираме – четирите, няма да има такава възможност за толкова дълго прекъсване на изборния ден.

РОСИЦА МАТЕВА: Никой не казва, че трябва да е толкова дълго – до 30, може да е 3 минути.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Вижте как е текста без редакциите, тогава пък съвсем нямаме яснота ако спре машината какво се случва. Това означава, че преустановяваме във всички случаи. И как обосноваваме причина защо се преустановява машинното гласуване?

Заповядайте, господин Гаврилов.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Още първия ден направих този експеримент, можем и сега да го направим. Ако изключим машината по време на гласуването, например с натискане на бутон, просто няма батерия и дръпваме щепсела, гласуването не прекъсва, то само временно прекъсва. Когато включим щепсела отново, натискаме бутона, той тръгва сам и какво става като тръгне, той ни пита искаме ли да продължим гласуването. Аз примерно казвам, че не искам. Гледам какво става и виждам, че той отчита гласовете, които са преди прекъсването, тоест – нищо не е загубено. Това е нещо интегрирано в системата, тоест – някакво прекъсване, примерно няма ток и няма батерия. Тоест, това не поврежда машината.

РОСИЦА МАТЕВА: Това е идеята, да не се прекъсва гласуването при такива обстоятелства.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Да, тоест – председателят трябва да се опита да я включи. Ако има някакъв проблем и не тръгне, в смисъл не го попита „искате ли да продължите“, нищо не пита, тогава значи има проблем и тогава – да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: И как преценяваме какъв е проблема?

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Машината задава въпрос и той е много ясен „искате ли да продължите гласуването“, той казва, че иска и издава бележка, че гласуването продължава.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В закона има една единствена възможност кога изобщо се преустановява машинното

гласуване. Ние трябва ясно да отличим тези хипотези от останалите случаи – когато било копчето, натиснал си нещо...

Трябва да отделим преодолимите от непреодолимите причини.

РОСИЦА МАТЕВА: Това, което Вие обяснявате е преодолима причина, но тя може да доведе до забавяне 10-15 минути ако се чуди секционната избирателна комисия какво да направи и какво да натисне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Предложих ви текст когато е преодолима причината как да се действа. А когато е непреодолима – също как да се действа. Ако смятате, че текстът ще затрудни прилагането – добре, връщаме стария текст. Но според мен там рискуваме да оставим на преценката на секционната избирателна комисия, която допускам, че за да ѝ е по-лесно, ще вземе крайното решение да няма машинно гласуване. Това ще им е по-лесното, взимат решение, че машината не работи, преустановява се гласуването, ОИК и ЦИК да вземат решение за преустановяване, ето ви хартията, продължавайте. Това ще направят.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Ще трябва да вика техник.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Нали затова в спецификацията е предвидено, че когато има технически проблем, даже мисля, че там е записано, че до 1 час трябва да се появи техникът. Аз не съм казала 1 час, казвам – до 30 минути. Не държа на всяка цена. Ще държа на текста за чл. 269 ИК какво е, защото ние трябва да кажем какво е.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Примерно 20 минути да го направим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Съгласна съм, аз затова ви казах, отбелязано е, може да бъдат 15, 20.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Да, но ние сме определили 60 минути със „Сиела Норма“.

РОСИЦА МАТЕВА: Да, затова тук се предлагат 30.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В точка 10 изрично казвам, че не са непреодолими външни обстоятелства, а само замяна

на части. То дори не е техническа причина да спиращ гласуването. И въобще не говорим за спиране, а за продължаване. В точка 9 казваме когато имаш едни причини.... Не знаеш какво ще възникне. Както казва Гаврилов, може като натисне копчето, то да не може нещо да сработи веднага и да трябва за две минути някаква помощ. Реално погледнато не знам на изборите на 4 април колко са били такива случаите.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: По принцип казвам, без да го чета дори, това е клопка да казваме, че ние ще направим списък на непреодолимите.

РОСИЦА МАТЕВА: Напротив, не ги казваме изобщо, само казваме кои са преодолими.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да ги подменим – на 20 минути. Добре.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Фразата за възникнали неочаквано.... е много странна за мен, защото думата „неочаквано“ някак си е неопределено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Това изречение може да отпадне.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Разсъждавам на глас.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добре, второто изречение го махам и стават 20 минути. След това: „непреодолимите външни обстоятелства трябва да са възникнали неочаквано“.

На стр. 22 в Раздел VI – Действия на СИК при неопреодолими външни обстоятелства, свързани с машинното гласуване ви предлагам да бъде: „Действия на СИК в особени случаи или при непреодолими външни обстоятелства, свързани с машинното гласуване“, защото точка 1 не е непреодолимо обстоятелство, а е особен случай. Тоест, машината си е работила, гласуването се е произвело, просто не е разпечатала протокол, което е особен случай.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В тази точка се описва как става попълването на Приложение № 89-МИ-НЧ-КР. Описано е подробно

как се извършва преброяване на контролните разписки. След като бъде попълнен протокол КР, той е неразделна част от протокола Приложение № 89-МИ-НЧ-М.

Във втора точка са описани действията, когато е преустановено машинното гласуване по чл. 269 ИК и е гласувано с хартиени бюлетини. Показани са в кои случаи се извършва това нещо. Това са пак три случая: първо – машината за гласуване е преустановила работа и гласуването е продължило с хартиени бюлетини; вторият случай – машината за гласуване е преустановила работа. Първото е за секция с една машина, когато има две машини гласуването е продължило на втората машина, но тя също е преустановила работа и гласуването е продължило с хартиени бюлетини. Третият случай, когато машината или машините за гласуване са отказали в началото на изборния ден и е гласувано само с хартиени бюлетини. В тези случаи се попълва Протокол № 89-МИ-НЧ-ХМ, плюс Протокол № 89-МИ-НЧ-КР. Процедурата е, че пак първо се попълва протокола ХН, извършва се преброяване на хартиените бюлетини, което е описано. Протокол от Приложение № 89-МИ-НЧ-КР е неразделна част от Протокол № 89-МИ-НЧ-ХМ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Предлагам да не ги четем подробно, а по точки, по раздели, колегите където имат предложения – да казват.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Искам да се върнем отново на стр. 22 в началото, тъй като това не го уточнихме. Говорим за следното. След като по някаква причина се налага попълване на Протокол КР или ХМ, трябва секционната комисия да ги получи по някакъв начин. На стр. 22 в началото съм описал, че в изброените случаи незабавно след преустановяване работа на машината СИК уведомява ОИК, след което получава формуляр от секционен протокол, но съм писал – по ред, определен с решение на ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Което трябва да вземем ли?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Единият вариант е тук да го изпишем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ако от тук ще препраща към отделно решение, докато го намерят...

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Най-лесно е примерно да запишем, че ОИК със свое решение определя начина, по който ще бъдат предадени тези протоколи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Според мен тук да го напишем.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Да, ако се обединим към това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Категорично съм против. Ние Централна избирателна комисия ли сме или ще давам аз правомощия на общинската, за които аз не знам какво да правят. Ние не знаем какво да правим, видиш ли общинските щели да знаят какво да правят. Категорично против.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Според мен тук имах предвид да напишем точно какво трябва да се направи и кой да го направи, а не да препращаме към решения. „...“, след което получава формуляр от секционен протокол, Приложение № 89-МИ-НЧ-КР, предоставен незабавно от ОИК“.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Идеята ми е, че може да имаме различни ситуации. Примерно една голяма община, където мястото, където се произвеждат изборите се намират далеч от общинската избирателна комисия, може примерно да се възложи на общинската администрация да предостави такъв протокол.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Всички общински избирателни комисии работят съвместно с общинските администрации. По същия начин, както ако имаш протокол на секционна комисия сгрешен, оригиналът е един, за да се даде друг, ако го сбърка, как го получава? По същия начин, на същия принцип, според мен. И да го изпишем тук.

Моето предложение е тук да изпишем реда, аналогичен на реда, когато имаме сгрешен протокол.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Може, както на стр. 21 в началото сме записали, че при сгрешен протокол СИК получава друг формуляр от секционния протокол от ОИК по ред, определен с Решение № 1180-МИ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: По реда на това решение?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Може и така.

Не виждам смисъл да има разлика в начина, по който ще получават протокол. Този ред е определен в наше решение. Както ще получи формуляра на секционния протокол от ОИК, така ще получи и това КР и го изписваме тук по същия начин.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В такъв случай на мястото на точките впиша „определен с Решение № 1180-МИ“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Трябва да им е лесно и ясно.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Добре, значи аналогично.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В следващия абзац използваме думата „дефектиралата машина“, къде имаме дефектирала машина в точка 1? Извършва преброяване на контролните разписки от машината, която е преустановила работа, защото виждам, че такъв израз използваме, да не тръгнат да търсят някакъв друг вид машина.

Предлагам думата „дефектирала“ да я сменим с „машината, която е преустановила работа“.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Съгласен съм.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Страница 24.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Повтарям, че на стр. 23 и 24 е описано как се попълва протокола, когато е преминало на хартиени бюлетини и е получен протокол ХМ и КР.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колкото и да изглеждам подробна, на стр. 26 в началото бих ви предложила протоколът за преброяване на контролните разписки да го напишем

с думи: „Протоколът за преброяване на контролните разписки е неразделна част от протокола на СИК“.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Тогава трябва същият текст да бъде и на още едно място.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да, където има такива аналогични текстове – по същия начин.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В края на точка 1, на стр. 23 в началото пак същият текст дописвам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Раздел VII.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Опаковането на бюлетините и другите изборни книжа, тестовете, които са записани тук са едно към едно към проекта за решение, който също е в моя папка за опаковане. Така че ако приемем тези текстове, по същия начин ще са и в другото решение.

Разликата тук от последните избори за Народно събрание е, че освен първи и втори плик правим и един трети плик с контролните разписки, тъй като евентуално, ако се наложи тяхното преброяване в изчислителния пункт, да не се отваря чувала, а те да бъдат в отделен плик поставени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Войнов, на стр. 28, точка 2 – предаване на специализираното устройство: „Членове на СИК предават на представител на доставчика на специализираните устройства за машинно гласуване, както следва“.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Тук съм оставил така текстът, тъй като има секции, в които примерно председателят и секретарят тръгват за ОИК и остават членове. Отдолу в абзаца е казано, че председателят и секретарят (заместник-председател или член)...

До края общо взето няма никакви промени. На трите места трябва да се напише след това решението за опаковане, което също може би трябва да го гледаме днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в точка 9, трети абзац, ви предлагам: „избирателят проверява в разписката данните за своя избор, съгва разписката с текста навътре и я пуска в

кутията за разписките от машинното гласуване, поставена пред секционната избирателна комисия“. Че кутията е пред секционната избирателна комисия. Имам предвид следното. Секционната избирателна комисия е там, машината е тук, кутията може да е до машината, обаче според мен не е правилно да е до машината, защото не знаеш кой, какво може да прави с нея. Тя трябва да си е пред секционната избирателна комисия, защото имаш само машинно гласуване. Както урната по принцип стои пред секционната избирателна комисия, по същия начин трябва да е и тази кутия, където пускаш контролните разписки.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: По-напред в Методическите указания сме указали, че там, където са две машини, трябва така да са разположени, че всяка кутия да бъде до съответната машина, за да не се получи обратното – да бъде пусната разписка от едната машина в другата кутия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: По повод това, което каза колежата Войнов, аз считам, че да не се сбърка при гласуване с две машини къде ще се постави контролната разписка – в едната или в другата, е въпрос на организация на секционната избирателна комисия. Както знаете, първото нещо, което трябва да направи СИК сутринта е да си разпредели функциите. Разпределянето на функциите, ако е правилно, ще доведе до правилното поставяне и на разписките, нали те по някакъв начин трябва да се организират и в никакъв случай поставянето на местоположението на кутиите не е определящо за объркването. Напротив, ако кутията с разписките е до машината, това би могло да доведе до други неща.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Смятам, че секционната избирателна комисия трябва да има видимост и контрол върху кутията, в която се пускат контролните разписки, за да не се допусне избирател да не пусне разписката. Предлагам на стр. 16, точка 9, в абзац трети, изречението: „Избирателят проверява в

разписката данните за своя избор, сгъва разписката с текста навътре и я пуска в кутията за разписките от машинното гласуване, поставена пред секционната избирателна комисия“.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: След: „За всяка машина се поставя кутия за разписки от машинното гласуване така, че да е невъзможно избирател, гласувал на едната машина, да пусне разписката в кутията на другата машина“, следващото изречение: „Кутиите за разписките се разполагат по начин, който осигурява пряка видимост и контрол от страна на СИК“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да.

Колеги, в Приложение № 2 трябва да попълним номера на договора.

Колеги, имате ли други въпроси или предложения по тези Методически указания?

Подлагам на гласуване Методическите указания на Централната избирателна комисия по прилагане на Изборния кодекс от секционните избирателни комисии в частични избори при гласуване със специализирани устройства за машинно гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за** – **6** (*Елка Стоянова, Емил Войнов, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **4** (*Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Севинч Солакова*).

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отрицателният ми вот е във връзка с проведеното гласуване за броенето на разписки в секционната избирателна комисия. Считам, че и законът, и правилните действия, според мен, на секционната избирателна комисия е да брой разписките преди да си попълва протоколите и да ги сравнява с въпросния дълъг лист, наречен финален протокол на машината. Казвам го не заради нещо друго, имам съмнения по отношение на програмирането на машините. Казвал съм го и пак ще го кажа – имам съмнения по програмирането на машините именно към четвърто ниво. Но, броенето на разписките поне дава някаква

гаранция, че данни машини – разписка горе-долу ще бъдат идентични, поне някаква гаранция. Това е отрицателния ми вот, той се касае само и единствено за броенето на разписки. Считаю, че трябва да се броят разписките.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, решението за Методическите указания не беше подкрепено с необходимото мнозинство от две трети. Това Решение е с № 282-МИ.

Госпожо Ганчева, заповядайте за отрицателен вот.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, уважаема госпожо председател.

Уважаеми колеги, много са причините, заради които гласувах „Против“ Методическите указания. На първо място, три дена преди избори не знам дали са необходими Методически указания, не съм убедена. На второ място, разписките и броенето, изразих становището си в хода на дебата, ако имаше такъв, макар и с дългата почивка, която направихме в рамките на няколко дена, починахме си да се съберем в необходимото мнозинство, за да се гласува предложението, което колега направи за броене на разписки. На трето място, аз, като член на Централната изборителна комисия се опитах да повдигна конструктивни обсъждания по отношение на чернова. Естествено, както и много пъти сме свидетели напоследък, определени членове на ЦИК си говорят, не се приема, не се чува какво се казва на микрофон от други колеги и имаме обвинявания в разни неща, че не вземаме отношение и т.н.

Безсмислено се оказва да вземаме отношение по много въпроси. Например, предложих чернова по точка 1.8, какво се случва? Един брой се предава, когато в определен случай се наложи колегите от СИК да попълнят друго приложение не само за машинно гласуване. Нито беше обсъден, нито беше въобще повдигнат въпроса за затруднението, което ще имат колегите от секционните изборителни комисии в периода, изчаквайки и стоейки без да отчитат резултата – основната и присъща функция на това звено секционна изборителна комисия, докато чакат видиш ли неуредения

въпрос кой да им донесе нова чернова, защото ние в този проект казваме – не допускайте грешки в оригинала.

Няма да ми стигне времето по правилник, за да си изразя множеството съображения, които ме провокираха да гласувам „Против“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, гласувах „Против“, не защото не беше прието моето предложение за броене на контролните разписки след отпечатване на финалния протокол, не че е мое предложение и че съм го приел лично на приемането от голяма част от Централната избирателна комисия на това предложение, а именно защото по този начин Централната избирателна комисия не може да изпълни или няма как да изпълни изискването за отчитане на машинното гласуване, което е фиксирано в чл. 271, ал. 2 от Изборния кодекс: „При установяване на резултатите от гласуването броят на машинно гласувалите избиратели е равен на броя на потвърдените гласове от машинното гласуване, които гласове са равни на броя на отпечатаните от системата контролни разписки“. С това неприемане на това предложение за броя на контролните разписки и сравняването им с данните от финалния протокол Централната избирателна комисия няма как да установи и да отчете гласовете от машинното гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Гаврилов, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Аз бих предложил един компромис. След завършването на гласуването и приключването на машинното гласуване СИК да може да реши да пристъпи към преброяване на разписките. Мисълта ми е да не бъде задължително. Може би в повечето секции или в някои секции всичко ще бъде нормално и те няма да имат никакви причини да имат съмнения в това. Но ако те сами преценят, че е имало нещо нередно, което ние не можем да предвидим, разбира се всички неща, които стават в

живота, защо пък да не си преброят разписките. И това би било може би това, което искате, което би ви удовлетворило да кажем.

Предлагам ви компромис. Иначе според мен може и без Методическо указание, по-добре без, отколкото лошо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, колега Войнов, с проекта на решение относно опаковане и предаване на изборните книжа.

Точка 3. Проект на решение относно опаковане и предаване на изборните книжа за частичните местни избори на 27 юни 2021 г.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, в моя папка има проект за решение относно реда за опаковане и предаване на изборните книжа и материали от СИК на ОИК и на общинската администрация от нови и частични избори и тяхното съхраняване. В днешна папка проектът е № 263.

Първата част на решението е относно опаковане на избирателните списъци, протоколите, бюлетините и другите изборни книжа и материали след приключване на гласуването, като тук има два подраздела: I.I. Опаковане на изборните книжа и материали в секциите за гласуване само с хартиени бюлетини и I.II. Опаковане на изборните книжа и материали в секциите с машинно гласуване. В секциите с хартиени бюлетини опаковането е стандартно, има два плика – Плик № 1 - Списъци на СИК, изброено е какво се поставя в него. Плик № 2 – Протоколи на СИК. Изброено е какво се поставя и извън двата плика – останалите изборни книжа и материали се поставят в чувала или торбата. В торбата описваме какво се поставя. Няма общо взето никакви промени в опаковането на хартиените бюлетини в сравнение с досегашните частични избори.

Новият раздел е свързан с опаковане на изборните книжа и материали в секциите с машинно гласуване. Текстовете са аналогични на тези, които разгледахме преди около 15-20 минути в Методическите указания. Тук имаме трети плик – плик с надпис „Плик № 3 – Контролни разписки от машина за гласуване. В него се

поставят контролните разписки, които при необходимост следва да се преброят в общинската изборителна комисия, ако не бъде разчетена флаш паметта. Описани са изборните книжа и материали, които се получават в чувала (торбата). Текстовете са синхронизирани с тези, които бяха в Методическите указания.

Вторият раздел е предаване на пликoвете с книжата и чувала (торбата) от СИК/ПСИК на ОИК и на общинската администрация. Описана е процедурата по предаването на книжата и материалите на ОИК и на общинската администрация. Тук няма никакви съществени промени в сравнение с досегашните решения за опаковането.

Третият раздел е действия по опаковане и предаване на изборните книжа и материали, след произвеждане на втори тур за избор на кмет. Тук също в този раздел няма никакви съществени промени.

Последният раздел е съхраняване на чувалите (торбите) и другите изборни книжа и материали от общинската администрация. Тук също няма промени. Единствено е добавено, че и Плик № 3 се предава на общинската администрация и той се съхранява заедно с чувала в запечатаното помещение.

Има и три приложения. Приложение № 1 е констативен протокол, който се попълва, когато са констатирани липси или несъответствия на изборните книжа в Плик № 1, Плик № 2 или Плик № 3. Приложение № 2 е констативен протокол, който се подписва, когато е констатирано, че чувалът или торбата на СИК е с нарушена цялост или има липси на изборни книжа. Приложение № 3 е констативен протокол за предаване и приемане на изборни книжа и материали за съхранение в общинската администрация. Тоест, няма промени в приложенията в сравнение с досегашните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по този проект имате ли предложения? Няма.

Колеги, подлагам на гласуване така представения проект на решение относно опаковане и предаване на изборните книжа и

материали от СИК на ОИК и на общинската администрация от нови и частични избори.

Моля, процедура по гласуване!

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 9** (*Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – 2** (*Георги Баханов, Йорданка Ганчева*).

Благодаря.

Колеги, това Решение е 283-МИ от днешна дата.

Колеги, с това закривам заседанието на Централната изборителна комисия и насрочвам следващото за утре, 23 юни 2021 година, 10.30 часа.

(Закрито в 23,00 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Камелия Нейкова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Мая Станкова

Юлия Стоичкова

Красимира Николова