

компетентност Жалба от В. В. М. и с наш
вх. № 172/28.06.2021 година, съгласно Протоколно
решение № 3 от 30.06.2021 година на РИК06 Враца.

RIK06

Thu 01/07/2021 11:56

To: ЦИК <cik@cik.bg>

2 attachments (3 MB)

..pdf; Писмо_изх_№45_До_ЦИК_01.07.2021.pdf;

Централна избирателна комисия
вх. № НС-06-467/01.07.21.

Районна избирателна комисия Враца

ИЗБОРИ 46 НС 2021 - РИК 06	
Изх. №	45
Дата	01.07. 2021 г.
3000 Враца	

ДО
ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Приложено Ви изпращаме по компетентност Жалба от В . В з М
с наш вх. № 172/28.06.2021 година, съгласно Протоколно решение № 3 от 30.06.2021
година на РИК06 Враца.

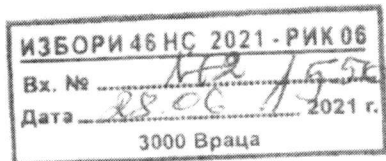
Приложение: Съгласно текста.

01.07.2021 година
Град Враца



/Камелия Татарска/

СЕКРЕТАР:
/Маргарит Маждраков/



До: Председател РИК
Г-жа, Камелия Крестева
Татарска.

ЖАЛБА

В. от М. и
от гр. Враца, ЖК, "Са" Ул., вх., с, ап
и. тел: А1-с

Уважаема Госпожо Нейкова:

1) моля да ми разрешите на 11.7.2021 г. да ми разрешите да гласувам на предстоящите избори с бюлетина на хартиен носител. Това може да стане с документ във формат на декларация или някакъв образец на документ на хартиен носител от друг вид. Това мое искане е неотменимо право по закон и е съгласувано с моята воля и ръка и убеденост. България, като страна член на Европейската Общност от 1.1.2007 г.; България от 1.1.2007 г. съгласувано е и член на Евро-Атлантическата Общност, за тези членства са ратифицирани и съответните документи, които ни свързват в общо Евро-Атлантическо семейство. Съгласно клаузите на тези договори отделна страна членка като географско име; примерно България е с ограничен суверенитет спрямо общото управление, което е в "Брюксел". Оказвам, че има клауза която, при определени условия отделна страна членка съгласувано спрямо местните обичаи и традиции има право на решения различни от Становище на Брюксел, но в правилника трябва да бъде създаден основният закон - "Конституцията", а също клаузи и договори ратифицирани от отделна страна членка съгласно предписания на Закона, през прочетия период.

2. До колкото си спомням в предприемаческия процес с главен преговарящ Владимир Кисов и в заключителния акт по приемането цитирам „Глава Проводене вътрешен ред и сигурност“ е прегледа със забележки, текст с несполуката до край клаузи, това ми дава аргумент да се съмнявам в честота на предстоящите избори. Този аргумент за гласуване само с машини в секции с над 300 избиратели според мен е несправедлив и ми връща във времето от преди 10 ноември 1989 г. Това е периода на управлението на „Комюнистическия режим“. В този период във всички сфери на управлението на страната действаше правилото „Командно-административна Система“. Това комунистическо правило не е в духа и в стопанско-административното управление на Еуро-съюза. Това е против волята ми, аз съм свободен човек и няма да го изпълня. Юридически няма обвързващо становище за „машинно гласване“. Надявам се да позволите да се приложи правилото „Исключително по допустимост.“ Няма да позволя да ми наложат „Господстващо положение, което ще води до решение с предварително изготвен окончателен край в полза на Господстващия“. Изплатом уирана със закон, прегледа от 38-о Народно събрание на 29.03.2000г. Д.В. бр. 30 от 11.04.2000г. Чрезена от М-во Тър и социал политика, общ., Д.В. бр. 43 / 4.05.2000г., в сила от 1.08.2000г.

„ПРЕАМБЮЛ“

Вземайки предвид, че с Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи, приписана в

4.

Злен 10.

"Свобода на изразяването на мнение"

(Без намеса на държавните власти)

(Вникна се за изборен процес в съответната метрополия.)

Злен 14. (Забрана за дискриминация.)

Злен 17. (Забрана на злоупотребата с права.)

ДОПОЛНИТЕЛЕН ПРОТОКОЛ КЪМ КОНВЕНЦИЯТА
ЗА ЗАЩИТА ПРАВТА НА ЧОВЕКА И
ОСНОВНИТЕ СВОБОДИ.

Париж, 20 март 1952 г.

Правителства подписали този Протокол като членове на Съвета на Европа.

Злен 3.

Право на свободни избори.

Високото договарящите страни се задължават да проведат свободни избори с тайно гласуване и при условия, изразяващи осигуряващи свободното изразяване на мнението на народа при избирането на законодателното тяло.

Ето това е големото нарушение което бие; ~~т~~ партиите от прощадния протест налагат на "СУВЕРЕНА", и според вас е желание на целия народ. Това не е върно има кръсто-савим социологически проучвания като, "контрапункт" за това. Промяната в изборния закон противоречи и със препоръките на "Венецианската комисия" и Съвета на Европа: цитирам, "сериозни промени в начина на гласуване не трябва

5. да се въведат 120-малко от 10 месеца преди изборите (изборния ден.) При нас се въведе сериозна промяна 70 дни преди вота. Като контрадикт-посохвам, че изборният резултат беше признат от всички партии участващи в процеса, на 4.04.2021г. Доколкото си спомням никога не е проведено изследване на какво се дължат невалидните бюлетени. Според моя милост везе сме в конституционна криза. През различните периоди на управление на партия ГЕРБ, като основна сила в сдружиле в различни конфигурации с други партии: Гетсертрише предвидимост и спокойствие и европейско развитие на страната. След краткия период на 45-тия парламент и обединение на трите протестни партии + поркредата на БСП и ФПС се създаде "отговорен фронт" (ОФ) от пет партии по повод на периода около 9ти септември 1944г. Така се прокара становище, което в правно отношение се казва "като анархия и хаос", без определена цел. Това положение много ми напомня на ситуацията в Испания от 1930-1931г., когато вождовете на комунистите Долорес Ибарури влезе в съюзение с анархистите в Испания и успяха да спечелят парламентарните избори в испанския парламент "кортесите". Всички знаем какво се случи след това: братоубийствена гражданска война и разруха и като финал комунистите и анархисти загубиха тази война. Аз смятам а правен избор, че "разумно" трябва като правно становище да се направи и да се направи избор от гореизложения исторически факт.

6. Според мен, като следя как се усилва и порокът на „реваншизма“ и „Разума“ се пороченява деня на размишля няма да е на 10.7.2021г., а на 12.7.2021г., като вариант може да е искания.

Не случайно посочих исторически факти. Изборна мода от хора от 840000 души трудно да не употреба по твърд искане ще изгертате тяхната воля. Аз Гражданина Велизар Марински искам да упражня правото си на гласуване в предстоящите избори на 11.07.2021г., с бюлетина на хартиен носител. Посочвам аргументи:

1. Вие служителите на ЦИК в аргументирано съгласие зпрежидате всички изборни секции и със бюлетини на хартиен носител: Извод - нямате 100% резервие на електронно-техническите устройства (за краткост машини)
2. По моя справка в света по 10% се провеждат избори с машини. В географско понятие това са следните държави, Индия + сесреден Бутан, Белгия в провинция „Валония“, в Брюксел в 2 или 3 района, Бразилия, „Боливарска Венецуела“, която от държавите в погледна част от света е призната като „Авторитарна държава“. Цитирам тези данни по спомен. и в полза на бюлетината на хартиен носител, цитирам следния аргумент отрязък по телевизията и вестник 24ч./24.6.2021г. Този аргумент е заявен от водачката на ГЕРБ-СДС в пловдив област: Жани Кандозирева проведен в телевизионен дебат с Ангелнета Чанева от „Демократична България“. Госпожа Кандозирева изложи юридически аргументи за това:

Цитирам: „Няма гаранции за провеждане на гестни избори при промените в Изборния кодекс, приети за една

7. Ною е противоречие с конституцията.

Цитирам и по начало в исказа на госпожа Кочазирева - решение на немския конституционен съд (2009г.) относно машинното гласуване. Категорично машинният вот е обявен за противоконституционен. Аргумент: "Няма как да се гарантира ефективен градивански контрол при гласуването и отчитането на изборния резултат, без да са нужни специални знания за това. Един софтуер в съвременните времена много по-лесно може да бъде манипулиран, отколкото хартията", посочи Кочазирева. Това е бетонен аргумент с пробна сила в полза на ~~ж~~ "Хартиената Яколетина" и аз съм напълно солидарен с аргумента изложен в становището на госпожа Кочазирева. Изчислението на гласовете "вътре" в машината от софтуера, върху който контрол има само определени кръг технически лица, е противоконституционно. Също взето е решение да не се засичат броят на ръстските с брой на гласуващите в секциите. Този ситуация води до два основни проблема; първо нарушено равното изборително право и второ нагизмет на отчитане на резултата възгмет в изборния кодекс, което е нарушение на основния принцип ~~ж~~ в конституцията. В Европа машинното гласуване постепенно беше отменено заради спорния начин за отчитане на резултата и нарушението на тайната на вота. Питам на кого ще се повери бгрезето на България за следващите 4 години. Аз чакам как ни връзват в един забравенен бремено преди 10 ноеври 1989г.

8. Визирам как най-радикалното крило на БСП
завзема през задния вход властта на всяко ниво
в държавата. През периода от 1990 г. по времето на
„Кръглата маса“ – доминирани от комунистите тогава
беше приета конституцията със помощни клаузи и
противоречия, които в сегашните времена митират
пробният мир, обществен ред и справедливост. Напо-
миням, че „Законотворителният акт“ при разработването
на конституцията не беше ратифициран от 39 де-
путати участващи в изготвянето на тази конституция.
Така БКП-БСП от тези времена си гарантиро-
ва господство положение и отвори икономическо съско-
бие така наречените „Капиталистически-комунисти“
като се връщам назад във времента всеки път когато
БСП са управлявали в процесния период се е сти-
гало до „национална катастрофа и фронт на банки“.
Ето това е историческата истина. При днешната
ситуация И.Т.Н. с вожд Статислав Трифонов уча-
ства в „касавето“ в политическия и стопански живот на
страната. Според мен машинният вот може по-
леко да се машинира от бюлетините и затова но-
вото (ОФ) се опитва да го направи на всяка цена.

(Все още няма решение на конституционния
сдв) Технически според мен е възможно
на всяка машина да се добави допълнителен код,
който на финала накрая да покаже процентно
да показва прехвърляне на гласове от всички
други към определена партия. Валидацията на
софтуера също ще може да бъде потвърден.

9. По време на изборния процес, ако гласувам машинно в турингеско състояние „машината“ се явява като „посредник“ между моя милост и представителите на изборната комисия с което състоянието ще съм съгласен.

Всеки един софтуер може да бъде написан в полза на някого, ако има умисъл за това и никой не може да го спреш и тат въпрос във въпросите всъщност има ли опция, като техническа Ф характеристика в софтуера да се регистрират и „биометрични данни“.

Парламентарна република 2 месеца без парламент (това е конституционен абсурд.) Според мен алчността и късото мислене е (проклятието на

демокрацията.) Трябва да се качим за бързи спертници, а не врагове. Пожелавам при предстоящия вот предимство да имат идеите, а не кадрите преди вот, дано идеите сменят агресията в предстоящия 46ти парламент.

Аз оспорвам факта: (Законът не дава право на избор на гражданите, а ги задължава в правобата държава България - международно призната!)

Казус - оформен като искане във в. СЕГА (25.6.21) петък

„Ние идваме! и водим ~~въздействието~~ възмездието със себе си!“ Написано от партия А.Т.Н. (Тошко Йорданов) в Твитър. Този искане е реваншизъм на гражданския протест в който забравят, че България е правова държава и тези неща се решават в съда.

