

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 36

На 20 юни 2021 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Проект на решение относно определяне на условията и реда за извършване на социологически проучвания в изборите за народни представители на 11 юли 2021 г.

Докладчик: Росица Матева

2. Проект на решение относно регистрация на наблюдатели на изборите за народни представители на 11 юли 2021 г.

*Докладчици: Георги Баханов, Красимир Ципов,
Димитър Димитров и Силвия Стойчева*

3. Машинно гласуване.

Докладчик: Емил Войнов

4. Доклад относно заявление по ЗДОИ.

Докладчик: Йорданка Ганчева

5. Доклад относно преговорите с Печатницата на БНБ.

Докладчик: Севинч Солакова

6. Методически указания на Централната изборителна комисия по прилагане на Изборния кодекс за частнични местни избори.

Докладчик: Емил Войнов

7. Медийни пакети.

Докладчик: Димитър Димитров

8. Разяснителна кампания.

Докладчик: Елка Стоянова

9. Доклади по административнонаказателни преписки.

Докладчик: Георги Баханов

10. Доклади по административни преписки.

*Докладчици: Цветозар Томов, Росица Матева,
Севинч Солакова, Георги Баханов,
Елка Стоянова и Красимир Ципов*

11. Доклади по дела, жалби и сигнали.

*Докладчици: Елка Стоянова, Йорданка Ганчева,
Красимир Ципов, Ерхан Чаушев и
Силвия Стойчева*

11а. Искания за изплащане на възнаграждение на ОИК.

Докладчик: Силвия Стойчева

12. Разни.

*Докладчици: Димитър Димитров, Севинч Солакова,
Елка Стоянова, Йорданка Ганчева,
Красимир Ципов и Ерхан Чаушев*

ПРИСЪСТВАХА: Димитър Димитров, Емил Войнов, Росица Матева, Цветозар Томов, Севинч Солакова, Георги Баханов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов и Силвия Стойчева.

ОТСЪСТВА: Камелия Нейкова, Любомир Георгиев и Цветанка Георгиева.

Заседанието бе открито в 13,05 ч. и председателствано от госпожа Росица Матева – заместник-председател на комисията.

* * *

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Добър ден, колеги!

Започва редовното заседание на Централната изборителна комисия. В залата сме осем членове, имаме необходимия кворум, за да започне заседанието.

От днешното заседание отсъстват по уважителни причини колегите Георгиев и Георгиева, които са в болнични, и колегата Нейкова, която е в отпуск. Останалите колеги се надявам скоро да се присъединят към нас.

Предлагам ви следния проект на дневен ред: 1. Проект на решение относно определяне на условията и реда за извършване на социологически проучвания в изборите за народни представители на 11 юли 2021 г. с докладчик аз; 2. Проект на решение относно регистрация на наблюдатели на изборите за народни представители на 11 юли 2021 г., докладчици колегите Баханов, Ципов и Димитров; 3. Машинно гласуване с докладчик колегата Войнов; 4. Доклад относно заявление по ЗДОИ с докладчик колегата Ганчева; 5. Доклад относно преговорите с Печатницата на БНБ с докладчик колегата Солакова; 6. Методически указания на Централната изборителна комисия по прилагане на Изборния кодекс за частнични местни избори, предполагам, че е пропуснал да добави колегата Войнов, с докладчик колегата Войнов; 7. Медийни пакети с докладчик колегата Димитров; 8. Разяснителна кампания с докладчик колегата Стоянова; 9. Доклади по административно-наказателни преписки с докладчик колегата Баханов; 10. Доклади по административни преписки с докладчици аз, колегата Солакова, Баханов, Стоянова и Ципов; 11. Доклади по дела, жалби и сигнали с докладчици колегите Стоянова, Ганчева, Ципов, Чаушев; 12. Разни с докладчици Димитров, Солакова, Стоянова, Ганчева и Ципов.

Колеги, имате ли предложения за промени и допълнения към дневния ред?

Заповядайте, колега Стойчева.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Благодаря, госпожо председателстващ.

Моля да ме включите в т. 2 – „Регистрация на наблюдатели“, да създадем нова точка „Изплащане възнаграждения на общински избирателни комисии“, където прецените, че трябва да бъде включена, и в т. 11 – „Доклади по дела, жалби и сигнали“, също да ме включите.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:

Изплащане на възнаграждения ще бъде нова т. 11а.

Колеги, други предложения?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В точка „Разни“.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Добре.

Няма други предложения.

Ще ви помоля да гласуваме с вдигане на ръка дневния ред, който предложих.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за – 9** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова и Силвия Стойчева*); **против – няма**.

Дневният ред е одобрен.

По първа точка ще изчакаме малко, тъй като помолих колегата Томов да погледне проекта за решение като социолог.

Преминаваме към **втора точка**.

Заповядайте, колега Ципов.

Точка 2. Проект на решение относно регистрация на наблюдатели на изборите за народни представители на 11 юли 2021 г.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Благодаря, госпожо председател.

В моя папка от петък – 18-и, има проект на решение за регистрация на сдружение „Организация за подкрепа и закрила“ за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 11 юли 2021 г.

Постъпило е заявление с вх. № 13 от 18 юни 2021 г. на същото сдружение, представлявано от Гергана Николова Калпачка. Към заявлението са приложени пълномощно от Гергана Николова Калпачка – председател, в полза на четири лица, представители на сдружение „Организация за подкрепа и закрила“, декларация по образец – 4 броя, списък с името и ЕГН на изрично упълномощеното от сдружението лице, което да бъде регистрирано като наблюдател за страната в изборите на народни представители. Списъкът е представен на хартиен носител и в електронен вид на технически носител.

От електронната разпечатка на Агенцията по вписванията, Търговския регистър и Регистъра на юридическите лица с нестопанска, по ЕИК на сдружението е видно, че то е определено за извършване на дейност в обществена полза. Централната избирателна комисия приема, че е спазено изискването на т. 3.1 от Раздел I на Решение № 82-НС от 21 май 2021 г. на ЦИК, което се установява от извлечението на Агенцията по вписванията.

На 18 юни 2021 г. в ЦИК е получено по електронната поща и писмо от „Информационно обслужване“ АД за извършена проверка на лицата, предложени да бъдат регистрирани като наблюдатели от сдружението. Проверката на лицата от приложения към заявлението списък установява, че към датата на регистрацията те отговарят на изискванията на Изборния кодекс и на т. 21 от нашето Решение № 82-НС от 21 май 2021 г.

И като се взе предвид, че са представени всички изискуеми документи и резултата от проверката на съответните основания от Изборния кодекс и Решение № 82-НС от 21 май тази година, предлагам на вашето внимание проект за решение, с което да се регистрира сдружение „Организация за подкрепа и закрила“ за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 11 юли 2021 г. Също така и регистрира като наблюдател четири упълномощени представители на сдружението, които са изброени в

проекта за решение. Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър и да им бъдат издадени съответните удостоверения.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Благодаря.

Колеги, някакви становища и предложения по така направения проект? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване за одобряване на проекта.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова и Силвия Стойчева*); **против – няма.**

Колега Ципов, това е Решение № 256-НС.

Други доклади имате ли в тази точка? Не.

Заповядайте, колега Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Госпожо председател, не е готов проектът, тъй като е много дълъг списъкът, единият път е 36, другият път е 21, внимателно трябва да се напишат имената.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Добре.

Колега Стойчева, заповядайте в тази точка, ако сте готова.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, в папка с моите инициали от 18 юни 2021 г. с проектен № 276 е вече докладваният проект на решение относно регистрация на сдружение „Аз обичам Пловдив“ за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 11 юли 2021 г. Доколкото вече го представих, няма да повтарям отново проекта.

По повод на дискусиата, която възникна в залата, искам само да допълня, че наистина в предмета не е изрично посочено, че сдружението е регистрирано в защита на политическите права на гражданите, тоест, че в предмета фигурира такава цел, но доколкото в т. бб и бв – Цели и средства за постигане на целите, се съдържат подробни описания на целите на сдружението, би могъл да се

направи този извод, още повече че същото сдружение на същото сдружение на база на представените идентични документи беше регистрирано за участие в изборите за народни представители на 4 април тази година с Решение № 2308 от 26 март 2021 г. на Централната изборителна комисия.

Поради което предлагам да приемем решението за регистрацията на сдружение „Аз обичам Пловдив“ със заявените двама наблюдатели.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, някакви предложения и становища по проекта? Не виждам.

Моля, режим на гласуване за така предложения проект.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 10** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Любомир Гаврилов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветозар Томов*); **против – 1** (*Росица Матева*).

Колега Стойчева, това е Решение № 257-НС.

Друг доклад в тази точка имате ли? Не.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председателстваща.

Уважаеми колеги, връщам на доклад заявление за регистрация на българска неправителствена организация, която ще участва с наблюдатели в изборите за народни представители на 11 юли 2021 г. Заявлението е от Сдружение Национална младежка мрежа, както докладвах на заседанието в петък, ако не се лъжа. Представявано е от Филип Симеонов Кирев чрез Камен Живков Караянев, които заявяват за регистрация Сдружение Национална младежка мрежа. Тогава го отложихме, за да могат всички колеги да се запознаят с преписката, и най-вече със съответствието на целите на сдружението с предвидените в измененията на Изборния кодекс, а именно, че трябва да е с предмет на дейност защита на граждански права, или в този смисъл.

Уважаеми колеги, още веднъж ви припомням, видно от разпечатката за актуално състояние от Търговския регистър и Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел наименованието е „Сдружение Национална младежка мрежа“. Органи на управление са друго сдружение – „Бъдеще“, Сдружение „Младежки консултативен център“ и Народно читалище „Джон Атанасов 1999“. Като представляващи е описано сдружение „Бъдеще“ със седалище и адрес на управление София и представлявано също от Филип Симеонов Кирев.

Като цели, тъй като не е описано точно така, както е описано в Изборния кодекс мисля, че може да се приравнят или да се сметат за същите или подобни посочените в целите: подпомагане демократични процеси в обществено-икономическото развитие на България, професионална и социална реализация на изолирани от социалния живот лица, създаване на алтернативи за разрешаване на драматичните ситуации, възникващи при реструктуриране на икономиката и на сфери от обществения живот и стимулиране на гражданското участие в процеса на интегриране на регионално-икономическо развитие и привличане на инвестиции за реализиране на обществено значими проекти.

Уважаеми колеги, предлагам ви решение, с което Централната изборителна комисия да вземе решение да регистрира Сдружение Национална младежка мрежа за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 11 юли 2021 г. Приемаме, че е спазено изискването на т. 3.1, Раздел I на Решение № 82-НС от 21 май 2021 г. на ЦИК, което се установява от извлечение от Агенцията по вписване на сдружението.

Към заявлението са приложени: пълномощно от представляващия сдружението Филип Симеонов Кирев в полза на Камен Живков Караянев.

Това ми е проектът за решение. Надявам се, че сте се запознали с цялата преписка и очаквам вашите коментари относно предложението проект за решение.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Благодаря.

Колеги, имате ли някакви предложения или коментари?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Предложения за наблюдатели няма, нали така? Само за регистрация.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Няма предложения за конкретни наблюдатели, а регистрация на сдружението. Към момента само Сдружение Национална младежка мрежа.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Благодаря.

Други въпроси, коментари и предложения, колеги? Не виждам.

Моля, режим на гласуване за одобряване на проекта за регистрация.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Любомир Гаврилов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветозар Томов*); **против** – **1** (*Росица Матева*).

Колега Баханов, това Решение е № 258-НС.

Имате ли друг доклад в тази точка?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не, нямам в тази точка. Благодаря Ви.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Колегата Войнов помоли след малко да минем към машинното гласуване.

Извинявайте, колеги, за кратко ще минем към „Административни преписки“. Колегата Томов има спешен доклад.

Заповядайте, колега Томов.

Точка 10. Доклади по административни преписки.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Става дума за две писма към „Информационно обслужване“ по повод необходимостта да предоставим информация по чл. 16, ал. 2 на Външно министерство, за да се изготвят предварителните списъци за секциите в чужбина.

Едното писмо беше изпратено вчера до господин Филипов:

„Уважаеми господин Филипов, приложено Ви изпращаме Решение № 253-НС от 18 юни 2021 г. относно определяне на местата в държавите, в които ще се образуват избирателни секции извън страната и броя на избирателните секции във всяко място при произвеждане на изборите за народни представители на 11 юли 2021 г.

С оглед приетото решение Ви молим незабавно да ни предоставите информация по чл. 16, ал. 2 от Изборния кодекс само за лицата, които имат право да гласуват и само за местата, в които се образуват избирателни секции, съгласно приложеното решение.“

Моля за последващо одобрение на това писмо. Вчера трябваше да бъде изпратено, за да може да се изпълни в предвидения в закона срок за изпращането на тази информация към Министерството на външните работи.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Благодаря.

Колеги, някакви въпроси, становища? Не виждам.

Моля, режим на гласуване за последващо одобрение на изпращането на това писмо.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: И ако разрешите, второто писмо е по същия повод, то е адресирано до господин Иван Кондов с копие до господин Калин Анастасов, те са председател и съответно заместник-председател на работна група „Избори“ в

Министерството на външните работи. Прочитам ви текста и на това писмо:

„Уважаеми господин Кондов, приложено изпращаме информация по чл. 16, ал. 2 от Изборния кодекс само за лицата, които имат право да гласуват и само за местата, в които се образуват избирателни секции, съгласно Решение № 253-НС от 18 юни 2021 г.“

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, някакви коментари и становища по проекта на това писмо? Не виждам.

Моля, режим на гласуване за изпращане на това писмо и информацията, която трябва да се предостави на Министерството на външните работи.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветозар Томов*); **против – няма.**

Колеги, преминаваме към **четвърта точка.**

Заповядайте, колега Ганчева.

Точка 4. Доклад относно заявление по ЗДОИ.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, уважаема госпожо председателстващ.

Уважаеми колеги, аз направих доклада в предходно заседание. Отложихме го предвид, че комисията нямаше готовност да обсъжда и че един от членовете на комисията, член на Централната избирателна комисия не беше в залата.

Госпожо председателстващ, предния път комисията прецени да изключва камерите, аз не предлагам, но както прецените.

Казах накратко по заявлението по достъп до обществена информация комисията се събра в петък, обсъдени бяха няколко варианта, като не постигна съгласие относно предложение, което да

предложи на Централната изборителна комисия. Както казах, юристът каза, че това е информация, която няма самостоятелно значение. На второ място беше обсъден и вариантът да се иска съгласието на третите лица, а именно двете институции, които участват във функционирането на ДКП-то. И един колега имаше предложение, доколкото си спомням, да се отвори и дискът, който се съхранява. Това са вариантите.

Аз си изразих личното мнение предходния път. Поставям въпроса на обсъждане.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, становища по доклада, направен от колегата Ганчева.

Заповядайте, колега Гаврилов.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Аз не разбрах всъщност какво е решението на комисията, защото тя се разбяга в един момент, след реакцията на господин Чаушев. Информацията, която дадох и която получих от секретариата, е, че вероятно търсената от господин Иванов информация се намира в три компактни диска, които се съхраняват в касата на председателя на ЦИК. И аз предложих да се погледне какво има в тези дискове, за да знаем по принцип имаме ли ние тази информация.

Да напомня: информацията, която се иска, е точният час, минута и секунда на получаването на сканиран протокол от чужбина в ЦИК, както и точният час, минута и секунда на препращането на отговора на ЦИК към МВнР, че протоколът се приема като валиден. Това е информацията, която се иска.

И да припомня защо те искат, това се прие от комисията, че е валиден аргумент за връщане на информация по ЗДОИ. Причината, по която те искат тази информация е, че от нея зависи до голяма степен успехът на изборите в чужбина, защото, както знаем, за разлика от България и това е една много голяма разлика, денят след изборите не е почивен ден за участниците в изборния процес в

чужбина. Повечето хора, които участват в СИК, за разлика от България, те работят на следващия ден в понеделник.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колега Гаврилов, в България също всички участници в изборния процес, които участват, в понеделник са на работа.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Тоест понеделник не е почивен ден.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Не е почивен ден. Единствено, когато е учебен ден в училищата, в които има...

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Съжалявам, не съм информиран...

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Така че няма такава разлика.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Благодаря. Информирани съм неправилно. Но така или иначе това е проблемът за тях, че те работят на следващия ден и искат максимално бързо да става това нещо. Това е мотивът.

Това е, което исках да кажа по въпроса. Благодаря.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Само една реплика, то дори може би е допълнение към казаното от господин Гаврилов.

Това цели и Централната изборителна комисия. Разликата е там, че и тук не е почивен ден, но за българските работодатели участието в изборите е основателна причина за ползване на отпуск, докато за работодателите извън страната това не е основание да им се разреши такъв отпуск.

Всичко това е вярно и Централната изборителна комисия, въз основа на анализ на предходни избори и организацията досега на получаването на протоколите трябва да направи всичко възможно, но трябва да преценим дали това е въпрос, който е за Централната изборителна комисия в рамките на нейната компетентност, нейните

правономощия да реши как да организира тази работа, или е информация, която е обществена и следва да се предостави.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Господин Гаврилов очевидно разполага с множество странична информация – ту с общности, ту с искащи някаква информация, ту за някакви веществени истории, които не споделя предварително за по-деловата работа, а явно ги чака като някакви предварителни схеми за изненада на Централната избирателна комисия, ту разговори по телефона, ту общи понятия за някакви общности и тъй нататък къде точно, по отношение на какво... Този стил на поведение мисля, че е недопустим. Обаждания по телефона не означават абсолютно нищо! И никакви обаждания по телефона не са никакъв аргумент. Както видяхме, той даже не знае, че в понеделник в България също е работен ден. Явно по телефона не са му казали и това, защото явно по телефона му казват едни други работи.

Толкова от мен засега.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Заповядайте.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Господин Чаушев, аз живея в чужбина, нормално е да не знам, че понеделникът след изборите тук не е почивен ден. Не съм на трудов договор в България, нямам тази информация. Обаче по принцип съм прав, доколкото, както изясни госпожа Солакова и всъщност аз това исках да кажа, но не се изразих може би добре, че участниците в изборния процес могат да ползват по един или друг начин, въпреки че не е почивен ден в България, този ден като почивен ден. Докато тези, с които аз правя избори в чужбина, защото аз съм участник в СИК на най-ниско ниво, като председател, като секретар и като член съм бил на СИК и съм организатор, във всички етапи на изборния процес участвам в чужбина и знам точно как се чувстват тези хора в пет часа сутринта,

когато знаят, че в шест часа трябва да тръгнат на работа. И не е хич приятно да не спите 48 часа. За това става дума. Няма тук обаждания по телефона. Благодаря.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Аз под формата на изказване ще си позволя да кажа следното.

Господин Гаврилов, Вие като член на секционна избирателна комисия сте видели процеса от другата страна. Аз като член на Централната избирателна комисия в мандата 2014-2019 г. винаги съм приемала документите от чужбина и трябва да Ви уверя, че в Централната избирателна комисия винаги сме полагали сериозни усилия да ускорим този процес, но тези документи, освен че преминават през Министерството на външните работи и ДАНС, се преглеждат от членове на Централната избирателна комисия, които подписват документите, за да може да бъде върната информация, че всичко е наред, приети са резултатите и да бъдат освободени секционните избирателни комисии.

Сега ви уверявам, че сигурно ще бъде още по-трудно, защото сме само 15 членове на Централната избирателна комисия, а пък секциите в чужбина са в пъти повече от всеки друг път. Но Ви предлагам като член на Централната избирателна комисия да поемете в нощта на изборите приемането на изборните резултати, за да видите от тази страна какъв е проблемът. Разбира се, ще се включат и други членове на Централната избирателна комисия.

Сега очаквам конкретни предложения по документите, които разглеждаме, и дали да бъде предоставена тази информация по реда на закона, или не.

Колегата Ганчева, като докладчик някакви предложения? Защото не виждам в залата да има предложения от колегите.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз като докладчик няма да направя предложение с оглед това, че комисията не се обедини, но както казах, госпожо председателстващ, и предния път, аз имам мнение по въпроса. Считам, че тази информация не е самостоятелна,

представлява оперативна информация и по тази информация заявителят не може да си направи изводи и да вземе становище за дейността на Централната изборителна комисия като орган.

Не знам какво се съхранява и кои са тези три диска, за които колежата Гаврилов твърди. Във вътрешната мрежа е поставен, както казах и предния път при доклада, аз нарочно да не губя време предвид дългия дневен ред, сега не направих подробен доклад, защото го направих в петък, стои протокол НС-23-272 от 21 април 2021 г. Видно от него по т. 3 има справка за движение на документите. Но каква е информацията? Седи в касата на председателя, не знам колко диска са.

При всички положения, тъй като знаете, че това специализирано звено е с участието на другите две институции, при всички положения тази справка касае и тези лица, по Закона за достъп до обществена информация, на основание чл. 31 трябва да се иска съгласие и становище на тези две институции. Това е единият вариант за подход на Централната изборителна комисия.

Другият вариант е, ако се обединим, че е самостоятелна, вариантите за действия са без да искаме съдействие да откажем.

И третият е на колежата Гаврилов, който предлага да се отвори този диск и да се предостави информацията, доколкото правилно възприех.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Аз, доколкото си спомням, след доклада Ви в петък и по повод на тази информация, че някакви такива дискове се съхраняват в касата на председателя, председателят заяви, че няма информация дали има такива дискове в касата, която се намира в нейния кабинет.

Предлагам ви да подложа на гласуване писмо до Външно министерство и Държавна агенция „Национална сигурност“, с което да им изпратим копие от искането и да получим от тях становище, евентуално съгласие за предоставяне на тази

информация по реда на Закона за достъп до обществена информация.

Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо председателстващ, извинявам се, че Ви прекъсвам. Само в този ред, ако поискаме съгласие, предлагам анблок да гласуваме и удължаване на срока по заявлението, какъвто е смисълът на закона по чл. 31, ал. 1 и да уведомим заявителя.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Добре. Ако постигне необходимото съгласие в това решение, то ще включва в себе си и удължаване на срока, за да има време да бъде поискано съгласието, съответно да се отговори на заявителя и да бъде информиран заявителят, ако се постигне решение по това предложение, че е удължен срокът.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 9** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева и Силвия Стойчева*); **против – 2** (*Йорданка Ганчева и Севинч Солакова*).

Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Ще изготвя писмата, които току-що гласувахме, и ще ги предоставя за подпис.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Благодаря.

Приключихме с доклада по тази точка.

Продължаваме с **пета точка**.

Заповядайте, колега Солакова.

Точка 5. Доклад относно преговорите с Печатницата на БНБ.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, с Решение на Централната изборителна комисия се откри процедура на договаряне без предварително

обявление с предмет „Изработка и доставка на хартиени бюлетини за гласуване в изборите за народни представители“. В изпълнение на това решение беше изпратена покана до Печатницата на БНБ за тези преговори и назначена комисия, въз основа на протоколно решение на Централната изборителна комисия с издадена заповед от председателя на Централната изборителна комисия.

На 18 юни 2021 г. в 16,00 ч. комисията проведе преговорите с Печатницата на БНБ. За целите на тези преговори Печатницата на БНБ представи ценово предложение, техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, необходимите декларации по Закона за обществените поръчки, мостра на изпитана хартия от акредитирана лаборатория, заедно със сертификат от производителя, съгласно изискванията на Централната изборителна комисия с Решение № 246. Изготвен е протокол от проведените консултации.

Както протоколът, така и докладът на комисията са публикувани във вътрешната мрежа в папка „ОП за бюлетини“.

Относно отделните клаузи на договора и за целите на тези преговори Централната изборителна комисия предостави проект на договор, по който бяха направени обсъжданията.

По отношение на сроковете за изработка и доставка, както и по основните клаузи на този договор, които са част и от Решение № 246 за откриване на процедурата, нямаше промени.

По отношение на ценовото предложение, предложението на Печатницата на БНБ е равно на максималната прогнозна цена за единична бройка на бюлетина. Прогнозната цена по договора се изчислява, съобразно прогнозния брой на бюлетините, както е по нашето решение, то става част и от договора.

На този етап ви докладвам доклада и протокола от проведените преговори за сведение, както и за запознаване с проекта на договор, който също е публикуван в тази папка с наименование „ОП за бюлетини“. На утрешното заседание предлагам да вземем съответните решения.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:

Благодаря.

Колеги, връщаме към **втора точка**.

Заповядайте, колега Димитров.

Точка 2. Проект на решение относно регистрацията на наблюдатели за изборите за народни представители на 11 юли 2021 г.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, госпожо председателстващ.

Докладвам искане, постъпило от МВнР, отдел „Права на човека“, вх. № НС-04-01-303/6 от 18.06.2021 г., с който се предлага да бъдат регистрирани като международни наблюдатели 36 представители на Парламентарната асамблея на Съвета на Европа. В моя папка можете да видите проекта за решение, който е № 288, и в който не мисля, че има каквото и да е спорно нещо. Тридесет и шест е едно доста голямо число за ПАСЕ. Предлагам да ги регистрираме, да им бъдат издадени удостоверения, както и да бъдат вписани в регистъра на избирателите.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:

Благодаря.

Колеги, моля запознайте се с проекта, който докладва колегата Димитров и ако имате някакви предложения и становища? Не виждам. Ще гласуваме с вдигане на ръка.

Моля, режим на гласуване за така предложения проект.

Гласували **8** членове на ЦИК: **за – 8** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева и Силвия Стойчева*); **против – няма**.

Колега Димитров, това е Решение № 259-НС.

Друг доклад имате ли в тази точка? Не.

Колеги, преминаваме към **първа точка** от дневния ред.

Точка 1. Проект на решение относно определяне на условията и реда за извършване на социологически проучвания в изборите за народни представители на 11 юли 2021 г.

Ще ви помоля в папка с мои инициали да се запознаете с проекта. Както казах, помолих колегата Томов да ги прегледа, тъй като са използвани за база проектите на решения, които са вземани от Централната изборителна комисия при предходни избори, като са съобразени съответно датите и приложенията от изборните книжа, които са одобрени за предстоящите изборите за народни представители на 11 юли 2021 г. Ще ви моля да се запознаете с проекта и ако имате някакви предложения да ги заявите.

Колеги, ако нямате никакви предложения, моля режим на гласуване за приемане на това решение.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова и Силвия Стойчева*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 260-НС.

Сега, колега Войнов, заповядайте в **трета точка.**

Точка 3. Машинно гласуване.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, връщам на доклад писмо с вх. № ЧМИ-00-14 от 18 юни 2021 г. и едновременно с това вх. № ЦИК-06-11-39 от 18 юни 2021 г. в папката на колежката Матева. Те са с молба от „Сиела Норма“ за потвърждаване на файл, съдържащ кандидатите за местните избори по кметства. Във файла, който са приложили, след като направих проверка, всичко е точно, само че са пропуснали за кметство Вресово, община Руен, да включат един кандидат Мустафа Аптраман Мустафа.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Във вътрешната мрежа го има.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Може би тогава е изпаднал листът.

В такъв случай предлагам да изпратим едно писмо, с което да потвърдим, че това са кандидатите за местните избори по кметства.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Във вътрешната мрежа от днешна дата в папката с моите инициали, в ексел формат са заредени всички кандидати, които са изпратени, за община Благоевград, кметство Ракево, кметство Сърница, кметство Жълти бряг, кметство Ясен, кметство Цани Гинчево и кметство Вресово. Вчера беше извършена проверка и от отдел „Регистри“ и имаме потвърждението, че всички кандидати са с изписани имена и политически партии и коалиции, които са ги издигнали, или съответно независими кандидати, са изписани правилно. Така че можем да потвърдим тази информация.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За яснота, разбира се.

Първоначалната информация до „Сиела“ кой я е подал – ние ли, или „Информационно обслужване“? Ние. Ако ние сме я подали, някакви промени имало ли е междувременно, защото за мен е неясен фактът защо два пъти трябва да потвърждаваме едно и също. Но ако е имало промени вече разбрах.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Имаше промени за кметство Ясен. Беше регистриран допълнително един от кандидатите.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, моля режим на гласуване за изпращане на писмо до „Сиела Норма“, с което да потвърдим кандидатите за частичните местни избори и политическите субекти, които са ги издигнали.

Гласували **8** членове на ЦИК: **за – 8** (*Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова и Силвия Стойчева*); **против – няма.**

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, в моя папка има констативен протокол с вх. № ЦИК-06-11-44 от 19 юни 2021 г. Както на предишното заседание докладвах, предишния ден беше неуспешен опитът да бъде отворен предаденият сорс код. Вчера в 15,00 ч. отново беше направен опит. След предоставяне на нова парола и параметри за декриптиране на криптираните файлове, намиращи се на флаш паметта от плик 1, бе направено следното, в протокола е уточнено – информацията бе успешно копирана на компютър. Всички копирани файлове бяха хеширани със съответния алгоритъм, като са изброени резултатите хешове. Успешно бяха декриптирани и разархивирани 7 броя архиви, съдържащи изходния код и прилежащата библиотека на системата EMP. Успешно бяха декриптирани и разархивирани 4 броя архиви, съдържащи изходния код и прилежащата библиотека на системата EVM. Бяха снети SHA256 чексуми на всичките малко над 84 хиляди броя файлове с цел потвърждаване на идентичността на файловете. Получените файлове бяха копирани на нова флаш памет, собственост на ЦИК, приложена към настоящия протокол. Новата флаш памет с декриптираните файлове също е предадена и се намира в касата на председателя.

Експертите към ЦИК ще продължат разчитането на изходния код, след което ще изготвят доклад до Централната изборителна комисия. Докладвам това за сведение.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се, пак за яснота. Общо взето за този епизод всичко е добре, когато свършва добре, но само за този епизод.

Обаче аз ще задам следния въпрос. По някой път грешките носят повече информация от положителен резултат. Уточни ли се защо първия път с този код не се отвори? Коя е причината да ни се предоставя грешен код? И то не само този път, и предния път, да не се спра, че и за ДАЕУ е било така, и така нататък, и така нататък. Но уточни ли се поне защо първия път не се отвори този замък с тайни съкровища? Аз не знам дали ще стигнем и до последното съкровище, нещо ми се губи там, но както и да е. Уточни ли се в крайна сметка: абе тия защо ни дадоха грешна парола вчера?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Вчера това, което ни беше предоставено, веднага се отвори.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Господин Войнов, тъй като вчера се е отворил файлът и някои неща са разчетени, нека да стане ясно по изпълнението на кой договор е това. Няма да попитам за кой пореден път се предоставя запечатан плик, в който се твърди, че има сорс код. Просто да има яснота по този въпрос, защото иначе излиза, че вчера ни е предоставено нещо и по него всичко е наред.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Колегата Гаврилов.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Благодаря.

Искам само да дам някои технически пояснения, понеже присъствах лично по време на целия процес в последните два дни. Искам да изясня причините за това, че декриптирането и дезархивирането не можа да стане първия ден, както бяхме предвидили за един час.

Както знаете, при първото предаване на кода от „Сиела“, първите опити беше предвидено от експертите програмисти, те бяха предвидили 3-4 дни, така че ние се справихме този път за един час.

Причината може да бъде следната и тя е записана в констативния протокол. Става дума за един файл около 10

гигабайта, който накрая се хешира, ако всичко приключи успешно, тоест сравнява се бит побит дали той съответства на това, което ни е предадено от „Сиела“. И всъщност причината може да бъде много тривиална – например във флашката един бит е скочил от 1 и е станал на 0. Друга причина е лоша параметризация, понеже, както знаем, „Сиела“ ползва услугите на „Смартматик“, за да ни прави бюлетините. Тоест те не го отварят този код и не го декриптират всеки ден.

При втория опит обаче всичко беше успешно. Приемаме, че това е просто дефект на материала, който е използван на техническия носител, който в случая е една флаш памет. За да ви дам идея за обема на информацията, която се получава на изхода, на изхода се получиха около 84 хиляди файла. Само името на един файл има дължина на един ред. Ние, ако бихме се опитали да изпълним това, което господин Чаушев преди няколко дена попита – да разпечатаме съдържанието на всички папки, които сме намерили след дезархивирането, това щеше да даде 84 хиляди реда. Като знаем, че една страница е трийсетина реда, това прави над 2500 страници хартия, тоест пет топа хартия да разпечатаме само имената на файловете, не говорим за тяхното съдържание. Тоест давате си сметка, че бит по бит като се прави проверка и хеширане, когато получите накрая успешен резултат, това е наистина повод за удовлетворение и можем да сме горди, наистина меря си думите, че вчера най-после ЦИК получи в неговата пълнота изходния код, който ще ни позволи да правим бъдещи избори без намесата нито на „Сиела“, нито на „Смартматик“ в изпълнение на договора за първите 9600 машини, който все още не е приключил. Благодаря.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Благодаря.

Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Господин Гаврилов, ще мина в трето лице и аз за себе си – господин Чаушев никога не е искал да се

разпечатват 86 хиляди и така нататък, и така нататък. Разбирам този дребнав подход да се изопачават думите на някого и да се поставят в някакъв друг контекст, но във всеки случай твърде вероятно, възможно е и така нататък обтекаеми формулки и формулки, и изказвания в крайна сметка не отговарят на въпроса: вчера защо беше едно, а днес вече стана друго? А вчера се докладваше само и единствено за парола. За никакви распечатки не ставаше въпрос по-нататък май. И аз питам: ако вчера паролата е била една, защо днес я намерихте? За парола говоря.

И точно това е, че „Сиела“ общо взето няма нищо, а иска пари за нещо, което прави един друг, и оскъпява продукта, който продава на ЦИК е главния проблем. Както видяхте, „Сиела“ просто викала някого си или искала, или не знам какво си някъде от някъде си по света с никакви си програмисти. Тоест при критични ситуации „Сиела“ не може да работи. Трябва да чакам от света да дойде някъде си някакво си разрешение. И е твърде вероятно, възможно е, аз считам, че това е причината. Тъкмо затова се изказах и малко преди това, че разговори по телефона много, документи – малко.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: За да изясним ситуацията, тъй като, доколкото разбрах, въпросът беше следният: в четвъртък бяха предадени на Централната изборителна комисия от „Сиела“ два плика – един плик с технически носител и един плик, на който пишеше „Код“. Доколкото си спомням, колегата Войнов докладва на заседанието в петък, че с този код не е могъл да бъде отворен техническият носител и вчера е отворен с друг код. Така ли е, колега Войнов?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Да, така докладвах.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: И сега всъщност в тези кодове и флаш памет, съдържащи в себе си ключове и инструменти, са в изпълнение на договора от 6 февруари, нали така?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Да, договорът от 6 февруари, който ще трябва да го довършим.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Който трябва да бъде приет. Тоест очакваме в момента доклада от експертите дали това, което е предадено и вчера сте отворили, в резултат на което е съставен този констативен протокол, който докладвахте, е всичко необходимо, за да може Централната изборителна комисия, независимо от изпълнителя и създателя на софтуера, да модифицира този софтуер за следващите избори. Така ли да разбирам?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Да, така.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Добре.

Колеги, нещо друго да изясняваме по този въпрос?

Имате ли друг доклад в тази точка? Заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо с вх. № ЦИК-06-11-43 от 18 юни 2021 г. Писмото е от „Сиела Норма“ и с него ни информират за предоставянето на машина с инсталирана демо версия за частичните избори на 27 юни 2021 г. Тъй като днес беше демонстрирана машината, това писмо остава за сведение.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Само момент, колега Войнов, един свързан доклад.

Както знаете, колеги, ние поискахме от „Сиела Норма“ да ни предоставят пет машини с инсталирана демо версия за частичните местни избори, като поискахме да ни бъде демонстриран вариантът на софтуера. Днес това беше направено в 12,00 ч. на тази машина и утре сутринта ще бъдат доставени останалите четири машини с тази демо версия, за да можем да предприемем действия по организиране на пробни гласувания в населените места, където ще има избори на 27 юни.

В тази връзка ви моля да обсъдим въпроса дали в този вариант, в който е направена и тази демо версия, която като стъпки, действия и наименования на бутоните за управление на

електронната бюлетина на практика повтаря електронната бюлетина в изборите за Народно събрание на 4 април 2021 г., респективно такава ще бъде и в изборите за Народно събрание на 11 юли 2021 г.

Поставихме въпроса, който сме обсъждали многократно в Централната изборителна комисия – дали бутонът „Преглед“ да бъде оставен с този запис или да бъде променен по някакъв начин, с който да подсказва на избирателя, че натискайки бутона „Преглед“ той преглежда своя избор и чак тогава ще гласува. Господин Митков ни информира, че във всички електронни устройства, с които се борави на територията на страната, включително банкомати, устройства за управление на опашки в различни държавни органи и общински институции, включително апаратите за кафе автоматите и за закуски се минава през такъв бутон „Преглед“, когато направиш избора какво правиш в момента – дали теглиш пари, дали си купуваш кафе или какво удостоверение искаш да ти бъде издадено на съответната опашка, минаваш през този бутон „Преглед“. И всъщност като обсъдихме колегите, които бяхме тук, че откакто има машинно гласуване при нас, на практика по този начин е управлявана електронната бюлетина, общо стигнахме до извода, че може би не е удачно в момента да се променя.

Така че, ако искате да гласуваме едно протоколно решение, че вариантът остава този, бутоните остават по този начин, за да може нашият IT специалист да приключи с подготовката на интерактивното приложение, което изготвя и за частичните местни избори, и за изборите за Народно събрание.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Преди това само искам да обърна внимание, че не успях да намеря в писмена форма представяне на тази демо версия, защото беше добре да имаме стъпките, които следва да бъдат извършвани от избирателя, съдържанието на екрана, който се наблюдава, и бутоните, които трябва да бъдат използвани.

На този етап нямам против да приемем такова протоколно решение и да ги уведомим с оглед на кратките срокове, но за следващата демо версия, която очакваме да бъде представена, би трябвало тя да бъде придружена не само с демонстрацията на място, а и с кратко описание на тази версия.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Благодаря.

Ако приемете това за частичните избори все пак да го одобрим, защото са кратки сроковете, а господин Войнов да си отбележи някъде да поиска от тях, когато ни направят демонстрацията на електронната бюлетина за Народно събрание, която по всяка вероятност трябва да бъде на две страници, да бъде на хартиено изображение също посочени стъпките и изображението на екраните, които трябва да вижда избирателят и стъпките, които трябва да следва, за да гласува с бюлетина.

Сега моля, режим на гласуване за одобряване на демо версията и варианта, по който изглежда електронната бюлетина за частичните местни избори.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за – 9** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова и Силвия Стойчева*); **против – няма.**

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, писмо вх. № ЦИК-06-11-41 от 18 юни 2021 г., с малко закъснение го докладвам. От „Сиела Норма“ ни изпращат лицата, които ще подписват всички документи, свързано с изпълнението на договора и фактурите. Изброяват ги. Тъй като имената им вече са попълнени в договора, го докладвам за сведение.

Писмо с вх. № НС-15-473 от 18 юни 2021 г. от РИК – Смолян, относно предоставяне на машина за обучение и разяснителна кампания на членовете на СИК и гражданите на територията на РИК 22 – Смолян. Това е едно от многото писма, които постъпват от

отделните районни избирателни комисии. Ние взехме решение, че на всеки РИК ще бъдат предоставени машини демо версия, след като бъде приета демо версията, така че ще предоставя копие от писмото на господин Томов за съобразяване по време на разяснителната кампания.

Колеги, с вх. № ЦИК-06-11-40 от 18 юни 2021 г. „Сиела Норма“ ни предоставя ръководство, обучителен материал за членовете на секционните избирателни комисии. Това е ръководство, което и за миналите избори се използваше, едно доста дълго ръководство.

Предлагам на този етап да остане за запознаване, следващия път евентуално да го разгледаме и да го одобрим.

Но искам да върна вашето внимание върху две писма, които докладвах на предишно заседание, те са във вчерашна моя папка.

Вх. № ЦИК-06-11-32 и вх. № ЦИК-06-11-30. С тях ни изпращат информационен плакат и информационна листовка за изборите на 27 юни и 11 юли 2021 г., а също така изпращат ни за одобрение сценарий за видеоклипове.

Предлагам, ако нямате нищо против, да ги обсъдим и да вземем становище по тях.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, нямаме кворум. Ще помоля някой член от Централната избирателна комисия да влезе в залата.

Колега Войнов, моля Ви да ни представите само нещата, които са предложени за 27 юни 2021 г. и Вашите конкретни предложения, защото това е спешният доклад в момента. Имаме и много други спешни неща за днес.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, ако отворите примерния сценарий, проектът за сценарий...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Искам 20 минути да се запозная с всички тези материали, които се докладват парче по парче.

Кой ще прави този сценарий, кой ще го извършва? Какви са тези ръководства от 30 страници? Какво ще одобряваме? Пък било то за местните избори. Че нали въз основа на този сценарий, ще го натрапосат същото и за другите?!

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Извинявайте, колега Чаушев. Аз бих предложила следното.

Тъй като самата „Сиела Норма“ едва в утрешния ден ще достави, това забравих да докладвам преди малко, надявах се, че Вие ще го направите, ще ни достави машини и ще предаде софтуера на Централната избирателна комисия, говоря за частичните местни избори,, който трябва да бъде предаден на Държавна агенция „Електронно управление“, на Института по метрология и стандартизация, за да започне установяване на съответствието, едва утре ще ни бъдат предоставени още четири машини с демо версия за частичните местни избори, за да може Централната избирателна комисия да предостави на общинските избирателни комисии и по друг подходящ начин да направи демонстрации на гласуването с машина в населените места, в които следващата неделя ще бъдат изборите, ви предлагам в момента да ни кажете само къде се намират във Вашата папка конкретно предложенията за плакати, сценарии и листовки за частични местни избори, всеки от нас да се запознае до утре и в утрешния ден след обяд евентуално да ги разгледаме, тъй като мисля, че имаме по-спешен доклад в тази връзка днес. И не само в тази връзка, а изобщо по жалби и сигнали и по другите точки в дневния ред.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В моя папка от вчерашна дата има две подпапки. Първата е „Плакат и листовка“, тя е втория файл в папката. И има една папка „Проект за сценарии за одобрение“. Там са всички материали, включително и за изборите на 27 юни 2021 г.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Вчера нямаше заседание.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: От 18-и. Плакатът и листовката са за членовете на секционните избирателни комисии описани

действията, които те трябва да извършват. И съответно плакатът, който ще стои пред изборното помещение за избирателите. А сценарият е сценарият, по който да подготвят евентуално обучителен видеоклип.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: В папката на колегата Войнов от 18 юни има подпапка „Плакат и листовка“ и по-надолу „Проект за сценарий за одобрение“. В папката „Плакат и листовка“ предлагам да се запознаем с предложенията, които са направени от „Сиела“ за частичните местни избори за 27 юни. В сценария – по същия начин.

До утре до заседанието, може би в следобедната част, да можем да вземем решение дали да ги одобрим или не и нуждаят ли се корекции или не, тъй като днес имаме спешни други доклади. Това е моето предложение.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Ако приемем за утре да ги гледаме, последният ми доклад в тази точка е писмо с вх. № НС-22-2022. Писмото отново е от Л. Ц. , който го е изпратил не само до Централната избирателна комисия, а и до трите институции, които ще извършват одит, до „Информационно обслужване“ и до Обществения съвет на Централната избирателна комисия, в което той споделя пак своето опасение за конкретизиране на вота и прави конкретни предложения за гарантиране сигурността на предстоящия вот.

Предлагам да остане за сведение.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Благодаря.

Колеги, преминаваме към **шеста точка** от дневния ред.

Заповядайте, колега Войнов.

Точка 6. Методически указания на Централната избирателна комисия по прилагане на Изборния кодекс за частичните местни избори.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, в моя папка има два проекта – МУ-СИК-НЧИ-М и МУ-СИК-НЧИ-Х. Това са две методически указания. Първото е за секциите, в които ще има машинно гласуване. Вторите са за секциите с хартиени бюлетини. Предлагам да гледаме файла с машинното гласуване, тъй като с хартиените бюлетини е същото, само че са махнати нещата от машинното гласуване.

Методическите указания са правени по аналогия на последните Методическите указания, които бяха за частичните избори на 28 февруари 2021 г., в смисъл не е пипано нищо по-съществено, не са правени размествания и някакви промени. Единствено са въведени новите неща, които произлязоха от приетите в края на април промени в Изборния кодекс.

Специално в частта за машинно гласуване е предвидена възможността, включително и с две машини да се гласува в съответната секция. Така че, ако искате, да ги гледаме раздел по раздел.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Да. Заповядайте. Докладвайте ги по този начин.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Първо – Общи положения. Тук няма никакви промени, както в досегашните Методически указания.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, моля, запознавайте се с Методическите указания. Колегата Войнов ги разпечатва и ще продължи.

Колеги, продължаваме. По раздел I няма промени в законодателството, които да водят до необходимост в Методическите указания.

Раздел II – Лица, които имат право да присъстват по време на работата на СИК в предизборния и изборния ден.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В този раздел единствено на страница 6, абзацът, който започва „В изборния ден наблюдателите, застъпниците...“ и така нататък, съм добавил последно изречение,

че от една и съща партия, коалиция или инициативен комитет в изборното помещение може да присъства само застъпник или представител, каквото е изменението в Изборния кодекс. Други промени в този раздел няма.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Добре.

Колеги, по този раздел?

Раздел III – Предизборен ден.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В Раздел III са добавени нещата, които ще получава секционната избирателна комисия в предизборния ден, свързани с машинното гласуване в края на шеста и началото на седма страница. В „Получаване на изборните книжа и материали“ няма никакви промени. Промените са, че слагаме трети плик. Досега след т. 1.12 – копирна техника, консумативи и други помощни материали, досега пишеше, че получават два големи плика с надписи: плик 1 – списъци, и плик 2 – протокол на СИК. Сега предлагам да предвидим и плик 3 – контролни разписки от машината за гласуване, тъй като досега за местните избори нямаше машинно гласуване, но в изборите за народни представители контролните разписки ги поставяхме в чувала, но сега, предвид че евентуално, ако не се разчете флашката, ще се извършва преброяване в Общинската избирателна комисия, евентуално да са извън чувала в отделен плик контролните разписки. Затова предлагам плик № 3.

И в т. 2 на страница 8 има отделен раздел „Получаване на специализирано устройство за машинно гласуване“. Това е аналогично, както беше разделът в изборите за Народно събрание. Същите неща се получават, само че тук е предвидено да се предвиди евентуално и втора машина. Затова е казано, че в избирателните секции, определени с решение на ЦИК, може да се инсталират и по две машини за гласуване.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, по Раздел III никакви предложения и коментари?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: На страница 8, колеги, най-накрая – машина 1 и машина 2, само че на другия файл, който е за Народно събрание, тук по същия начин трябва да се коригира, не „пликовете, в които се поставят разписките, се надписват с машина 1 и машина 2“, а идентификационните номера. Там, където е „машина 1 и машина 2“ ще бъде „идентификационните номера“.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: На самата машина е номерът.

На страница 8, последният абзац, вместо „машина 1 и машина 2“ ще бъде „машина 1 с идентификационен номер... и машина 2 с идентификационен номер...“. Добре.

На страница 9 – действия по подготовка на изборното помещение.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Тук има един абзац, който е за избирателните секции с две машини за гласуване, където е записано, че се обособяват две места за поставяне на машините, като за всяка машина се поставя кутия за разписките от машинното гласуване, така че да е да е невъзможно избирател, гласувал на едната машина, да пусне разписката в кутията на другата машина.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Аз бих предложила в абзаца „Осигурява се маса за поставяне на машина за гласуване“ да поясним, че ако масата... Искам да кажем следното: да се осигури възможност на избирателя екранът на машината да е на нивото на очите му. Тоест, ако масата е по-ниска, да има стол, на който да седне избирателят, за да може да вижда екрана добре, защото, когато са ниски масите, избирателят се навежда и понякога отражението на светлината не дава възможност да...

Заповядайте, колега Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: В такъв случай след „осигурява се маса“ да се добави, че трябва да се предостави възможност на избирателя, когато упражнява вота си, нивото на екрана да бъде на нивото на очите му.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Може би „осигурява се маса след поставяне на машината за гласуване“ да се добави „така че екранът да е на нивото на лицето на избирателя“.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Значи: осигурява се маса за поставяне на машината за гласуване, която да позволява нормална видимост на избирателя към екрана, включително, ако е необходимо, се предоставя стол за сядане пред масата.

Заповядайте, колега Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Госпожо председателстващ, при положение че стандартните маси, които се използват, са обикновено или ученически чинове, или работни маси, най-ниският ученически чин, доколкото ми е известно, е около 60 см. За столове няма да има възможност. Понякога в помещенията, заради мащабите на помещенията ще е трудно да поставят. Ако въведем изискване за стол, това означава, че ще има едни допълнителни мебели, които ще затруднят движението на избирателите, застъпници и наблюдатели, СИК-ове – всички хора, които са в това помещение.

Затова ви предлагам да предвидим да не е по-ниска от 60 см. В момента машината е на 80 см според мен.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Аз си мисля, че ако дадем възможност да са само маси, без възможност за сядане, трябва да напишем, че масите, върху които ще бъдат разположени машините, трябва да са не по-ниски от 80 см.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз лично считам, че не трябва да имаме изисквания за столове, защото в един момент може да се блокира процесът.

Мисля, че трябва да добавим това изречение: Осигуряване на маса за поставяне на машината за гласуване. Ако тази маса не е с необходимите размери, така че да осигури на избирателя да има пряка видимост към екрана на машината, каквато ни е целта,

особено в училищата на място, знаете, има и катедри. Може с подръчни материали чисто организационно да се осигури това, което ние целим. Така че аз мисля, че да поставяме изисквания за височина на масата няма как да стане, защото практически е невъзможно, с оглед на това, че навсякъде има чинове.

Колегата докладчик да повтори изречението, което записахте, да го чуем.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Пак повтарям изречението и мисля, че то е добро: „Осигурява се маса за поставяне на машината за гласуване, която да позволява нормална видимост на избирателя към екрана“.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колега Войнов, приемате ли в скоби, както предложи колегата Солакова, да бъде добавено „на нивото на погледа на избирателя“?

Продължете нататък, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В т. 4 са действията по подготовка на пространството пред изборното помещение. Там е добавено, че се поставя указателна табела, че в секцията се гласува със специализирано устройство за машинно гласуване. Само това е добавката.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, някакви предложения по тази точка 4 от раздела? Не виждам.

Точка 5 – охрана на изборните помещения.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: По точки 5 и 6 няма никакви промени.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Минаваме към Раздел IV – Изборен ден.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Изборният ден – отваряне на изборното помещение, тук промени няма, защото отварянето и разпечатването не са свързани с машинното гласуване и няма промени.

Действия след отваряне на помещението – тук е махнато това, че се облепя избирателната кутия и кутията за отрязъците. Това вече го няма. Облепя се само кутията за разписките от машинното гласуване.

И има т. 3.5 – действия по активиране на машината за гласуване, като е добавено, за разлика от изборите за Народно събрание в т. 3.5.5, че се изчаква отпечатването на системната разписка и начален протокол. И накрая в изречението е добавено, че на видно място в изборното помещение се поставя системната разписка, каквото е изискването на Кодекса.

Подчертано е, че в избирателни секции с две машини за гласуване, всяка машина се активира само със смарт карти и пин код от нейния комплект.

Това са добавките.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, по тази част от раздела? Няма.

Точка 4.1 са документи за гласуване.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Тук няма промени.

Дали избирателят е вписан в избирателния списък... Тук са всички точки същите, както на предишни Методически указания.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Точка 4.3 – действия на СИК, ако избирателят не фигурира в избирателния списък.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В точка 4.3 също няма никакви промени.

В точка 5 също няма промени. Единствено накрая в точка 5 е казано, че документът за самоличност на избирателя се връща само след като пусне контролната разписка в кутията за разписките от машинното гласуване и върне смарт картата.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: И положи подпис в избирателния списък.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Като досега се пишеше, че след като пусне бюлетината и се подпише.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Аз си мисля, че всичко за хартиените бюлетини, добре, съгласих се, че трябва да бъде оборудвана избирателната секция с машини за гласуване, но след като това са Методически указания за гласуване с

машини, чак като стигнем до момента, в който уреждаме какво се случва, ако машината спре, трябва да се каже, че започва гласуване с хартиени бюлетини и да насочим към Методическите указания за гласуване с хартиени бюлетини. Иначе объркваме какво търсят хартиени бюлетини в Методически указания за гласуване с машини, при положение че може само с машини да се гласува.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, ето в точка 9 – гласуване, първо е уточнено, че се гласува само чрез специализирано устройство за машинно гласуване, и в края на тази точка е казано, че в избирателни секции с две машини за гласуване, при преустановяване на работата на едната машина, гласуването продължава с втората машина. И само ако и тя преустанови работа, гласуването продължава с хартиени бюлетини. И следващ абзац: В избирателни секции с една машина за гласуване, при преустановяване на работа на машината, гласуването продължава с хартиени бюлетини. И затова след това в точка 2 е описано евентуално как става това гласуване с хартиени бюлетини.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Само че ние за частичните местни избори не сме взели решение кои са онези обстоятелства по чл. 269, при настъпването на които ще се преминава на гласуване с хартиени бюлетини. И всъщност те трябва да бъдат описано, защото, както говорихме, спирането на тока не може да е такова обстоятелство, ако продължи по-малко от половин час и машината продължава да работи с предвидената батерия.

Отделно от това, ако по някаква причина не могат да сменят лентата на хартията, това пак не е обстоятелство, което да води до спиране на гласуването с машина и минаването веднага на хартиени бюлетини. Така че според мен трябва да уредим и този въпрос.

И отделно от това продължавам да смятам, че хартиена бюлетина като точка в този раздел, цялата точка 9.2 трябва да бъде махната. И изобщо всички описания на гласуване с хартиена бюлетина не трябва да се съдържат в тези Методически указания,

защото те се повтарят в Методическите указания за гласуване с хартия. И можем да кажем, че ако настъпи някое от тези особени обстоятелства, които предпоставят продължаване на гласуване с хартиени бюлетини, тогава продължават действията на секционните избирателни комисии, съгласно Методическите указания за гласуване с хартиени бюлетини.

Трябва да кажем какви са непреодолими външни обстоятелства, при настъпването на които машинното гласуване се оказва невъзможно. Само тогава могат да продължат да гласуват с хартиена бюлетина.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Напълно поддържам твърденията на водещия именно за изрично указване какво се счита за непреодолима причина за спиране на машината. Казвам ви го от практична гледна точка. Десет процента от тези машини ще гърмят – статистически. Направо статистически, предвид безкрайните ни експериментални и тъй нататък, и тъй нататък.

В този смисъл трябва да има изрична точка или подраздел, че за непреодолима причина се счита: първо, второ, трето. А при първо, второ, трето правете едно, две три. СИК-овете от нас искат тъкмо това.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря.

Потвърждавайки, разбира се, че това е така, смятам, че днес можем да приемем Методическите указания, като уточним, че с отделно решение Централната избирателна комисия ще приеме решение по чл. 269. Намирам за необходимо да подчертая, че би трябвало Централната избирателна комисия да е в по-пълен състав, когато взема това решение. Това решение за частичните местни избори по този член ще трябва да важи и за парламентарните избори и затова трябва да сме много внимателни и много прецизни, защото

ние изчерпателно трябва да се опитаме да изброим всички хипотези, при които ще се премине към хартиено гласуване.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Да, аз съм абсолютно съгласен с това, което колежката Солакова предложи. Дори предлагам, ако искате, ако не падне текстът с гласуване с хартиена бюлетина, просто след 9.2 – гласуване с хартиена бюлетина, първият абзац пак в черно да бъде, че към гласуване с хартиена бюлетина се преминава само в случаите, определени в Решение еди-кое си на ЦИК, примерно. Нарочно решение на ЦИК, да, по чл. 269.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, какво смятате по моето предложение от тези Методически указания да отпаднат точка 9.2, точка 10, точка 11 и точка 12? То беше и на друг член на ЦИК, разбира се. Това е за хартията.

Колегата Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Аз нямам нищо против, но може би трябва да вметнем едно изречение, в което да има препратка към Методическите указания за хартия. Просто с препращащ текст към хартиените да изключим всички текстове за хартиеното.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Да, аз така и предложих.

Заповядайте, колега Ципов.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Аз лично съм против и смятам, че всички хипотези трябва да бъдат изчерпателно изброени както в Методическите указания за гласуване с машина, така и в Методическите указания за гласуване с хартия. Просто, ако останат в Методическите указания за гласуване с машина, огледални текстове да съществуват и в хартия.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, всъщност не е толкова важно дали сме против или за да отпадне или да остане. Колегите, които взеха дума преди това, всъщност изказаха едно становище на

Централната избирателна комисия. Това решение, по мое мнение, много го забавихме и първо него трябваше да обсъдим. Обсъждахме го още с изискванията към компютърната обработка. Още тогава се каза, че ще обсъждаме работно и ще излезем с решение, в което да уредим в отделно решение всички случаи кога са налице тези непредвидими обстоятелства по чл. 269 мисля, че беше, ако не греша. Така че нещото, което липсва сега за тези Методически указания е именно това решение, което би следвало да залегне в Методическите указания.

По мое мнение няма как да обсъждаме Методически указания без такова решение, без самите ние да сме наясно какво трябва да прави СИК, когато примерно машината по една или друга причина спре. Аз лично считам, че следва да е инкорпорирано в Методическите указания, защото вече е доста късничко за нашите отделни решения. Ние какво правим? Приемаме проформа едни Методически указания и след това с отделни указания ще пращаме на СИК-овете какво трябва да правят. Мисля, че в такъв смисъл не би имало нужда от Методически указания.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Аз съм абсолютно съгласна с това, което каза колегата Ганчева и наистина смятам, че отдавна не, но трябваше да го вземем това решение. И ако има възможност да се подготви от така формираната група „Машинно гласуване“ за утре да се внесе за обсъждане... Утре също имаме много неща, които трябва да обсъждане и да вземем решения. Не знам дали да не прегледаме все пак Методическите указания и ако прецените да оставим за утре приемането им от ЦИК, след евентуално вземане на такова решение, за да може да бъде добавен в Методическите указания този текст.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Ние и сега можем след кратка почивка, или малко по-късно – след един-два часа, да маркираме няколко неща и да вземем решение точно какви са тези обстоятелства, при които ще се премине към гласуване с хартиена бюлетина. Не са чак

толкова много хипотезите, но все пак и това, което колежката Солакова каза, че е по-добре в по-голям състав на комисията да вземем това решение, евентуално за утре.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам да оставим този спорен въпрос. Все едно, ще го решим. Предлагам да вървим по-нататък.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Кога предлагате да го решим?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тогава предлагам сега да го решим.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, по моето предложение за начина на гласуване с хартиени бюлетини да отпадне от тези Методически указания и в случай че е налице хипотеза по чл. 269 и в секция с машинно гласуване се преминава към гласуване с хартиени бюлетини, да насочваме към Методическите указания за хартиени бюлетини, какво смятате? Възприема ли се това предложение, или не?

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз също бях на мнение да не бъркаме членовете на СИК с много обяснения и въвеждане на хипотези, които може да не са приложими, но с оглед на това, че Централната изборителна комисия все пак очевидно ще има решение, считам, че първо трябва да видим решението, какво уреждаме с него, какво ще гласуваме и тогава да видим кое ще отпада, дали ще вървим към такъв вид на Методически указания. Аз категорично считам, че това е предпоставка за Методическите указания.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Заповядайте, колега Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Аз предлагам следното: в т. 9.2, където пише „Гласуване с хартиена бюлетина“ следващият абзац да бъде следният: „Към гласуване с хартиена бюлетина се преминава единствено при възникване на непреодолими външни обстоятелства

по чл. 269 от ИК“ и вече тук или „определени с отделно решение на ЦИК“, или „в следните случаи“, ако се ориентираме днес да вземем това решение. И следващ абзац: „Точки 9.2, 10, 11 и 12 се прилагат само в изброените случаи“. И по този начин ще е ясно на секционните избирателни комисии, че тези точки само в тези извънредни непреодолими външни обстоятелства, само тогава да ги гледат. Но, ако ги прехвърляме към други Методически указания, когато възникне такава необходимост, първо, те няма да са ги прочели, дали ще могат да ги намерят в момента да гледат какво точно да правят... Затова аз смятам, че е по-добре тук на едно място всичко да им е написано.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Добре.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Кое е добре?

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Оттеглям си предложението да отпадне описанието за гласуване с хартиени бюлетини от тези Методически указания, след предложението на колегата Войнов какъв запис да има в началото на точка 9.2. Това смятам, че е добре.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не можах да разбера какъв точно запис ще има в началото на тази точка?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Пак повтарям. Записът е следният: „Към гласуване с хартиена бюлетина се преминава единствено при възникване на непреодолими външни обстоятелства по чл. 269 от ИК“, а именно точки, в които ще определим тези обстоятелства след малко. И следващ абзац: „Точки 9.2, 10, 11 и 12 се прилагат само в изброените случаи“.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ако се приеме това предложение на колегата Войнов изрично да се упоменат хипотезите, когато се

преминава към хартиено гласуване, тогава в точка 9.1 са описани няколко хипотези, а именно: в избирателни секции с една машина за гласуване, при преустановяване на работа на машината – това е една от хипотезите – се преминава към хартиени бюлетини. Това ще отиде в началото на точка 9.2, или ще остане тук? Тъй като хем уреждаме няколко хипотези тук, хем пък ще ги слагаме и в точка 9.2.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Ако ние определим хипотезите, последните два абзаца на точка 9.1 ще ги редактирам, съобразно нашето решение.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Аз си мисля, че двата последни абзаца на страница 16, за мен това е пояснителен текст, че когато гласуването с едната машина в секции с две машини бъде преустановено, продължава гласуването с втората машина. И там, където има гласуване с една машина, ако тя преустанови работата си, гласуването продължава с хартиени бюлетини, трябва да бъде част от нова точка, в която ще се опишат и хипотезите, по чл. 269, при настъпването на които ще се преустанови машинното гласуване. Този пояснителен текст да бъде след това и допълнителният текст, който каза колегата Войнов в момента, че когато точки 9.2, 10 и така нататък... Всъщност точка 9.2 не трябва да е според мен така, тя трябва да бъде отделна точка, заедно с точки 10, 11 и 12. Да бъде описано, че към гласуването с хартиени бюлетини точки 9.2, 10, 11 и 12 се прилагат само когато настъпи някоя от хипотезите, изброени по-горе, или в нарочно решение, и се преустанови гласуването с машина.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Даже аз предлагам точка 9.2 да стане точка 9.3, а в точка 9.2 да бъдат именно тези непреодолими обстоятелства, да ги упоменем.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Точка 9.1 е гласуване със специализирано устройство, точка 9.2 е гласуване с хартиена бюлетина. Точка 10 вече е за пълнене на кутията и гласуване при сгрешена бюлетина. Според мен трябва да

имаме гласуване със специализирано устройство за машинно гласуване, следваща точка описание на хипотезите, при които ще бъде преустановено такова гласуване, какви са те, какво се прави в секциите с една или с две машини. И чак тогава вече да имаме следваща точка, в която при наличие на някои от горните хипотези се преминаване към гласуване с хартиена бюлетина и всички действия по гласуването с хартиена бюлетина да бъдат подточни на една точка.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като отварям сега точка 1.2, ако това е записът, който касае случаите с две машини, излиза, че в избирателна секция с две машини гласуването продължава с втората машина. От този запис не става ясно, че в избирателни секции с две машини гласуването се извършва и на двете машини едновременно. В следващия абзац, когато говорим, че в избирателни секции с една машина при преустановяване на работа на машината, гласуването продължава с хартиени бюлетини, същото се отнася и за секции с две машини, при които е преустановено гласуването и с двете машини. Просто от предния абзац трябва абсолютно да става ясно, че в избирателни секции с две машини, гласуването се извършва и на двете машини едновременно. И ако едната спре, те не са първа и втора, гласуването продължава с машината, която работи.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: „В избирателни секции с две машини за гласуване, гласуването се извършва едновременно и на двете машини.“ И второ изречение: „При преустановяване на работа“ и така нататък продължава.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз предлагам да стигнем до края на Методическите указания, след което ще дам почивка. Ако могат колегите от групата по машинно гласуване да ни предложат някакъв текст за тези непреодолими външни обстоятелства, след почивката ще се върнем да ги добавим в Методическите указания и да ги приемем тогава, ако сте съгласни.

Стигнахме до „Закриване на изборния ден“.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: При закриване на изборния ден специфичното е какво се прави с машината. Освен стандартния текст, който беше и за Методическите указания за народни представители на 4 април, тук е важен текстът, който е болднат, тоест, че двете флаш памети се поставят в плик и се написва идентификационният номер на съответната машина. По същия начин и смарт картите се поставят в плик със съответния надпис. И е упоменато също, че в избирателни секции с две машини за гласуване, всяка машина се деактивира само със смарт карта и пин код от нейния комплект.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, по тази точка? Не виждам.

Следващият раздел – Преброяване на гласовете.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Следващият раздел е „Преброяване на гласовете и попълване на протокола с резултатите от гласуването“. Говорим за попълване на протокола Приложение № 89-МИ-НЧИ-М, тоест протоколът за машинно гласуване, което се предполага, че в над 90% от секциите само този протокол ще се попълва. Това нещо е обяснено в този раздел.

Попълване на Част I от протокола – тук единствените промени са свързани с промените в Изборния кодекс и това, че е разделено, в точка 1 се вписва броят на избирателите според избирателния списък, а в точка 2 се вписват дописаните избиратели. А също така и промените в точка 4, където в буква „а“ се вписват неизползваните бюлетини, а в буква „б“ ще има само унищожената от СИК бюлетина, тоест залепена за образец и евентуално ако има скъсани. Само такива бюлетини ще има, които ще се опишат в буква „б“. Няма да има недействителни, сгрешени.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, по тази точка?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само да уточня. Понеже този протокол вече е вързан и с един финален протокол на една машина, по които ние общо взето не знаем в крайна сметка какво ще избълва машината, дали тези нещица общо взето ще влязат и в дългата метър и половина финална разписка? Както и да е, сигурно ще влязат. Мисълта ми е нашият изпълнител да си чете и нашето решение и горе-долу да си програмира и финалния протокол. Идеята ми каква е? Първо нашето решение, после програмата, а не първо програмата, после нашето решение. Толкова.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колега Чаушев, той този път няма да бъде толкова дълъг. Това в ръцете Ви е финалният протокол.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако не схващате за какво говоря...

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Схващам. Въпросът е, че сега ще бъде около 30.

По точка 2?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В точка 2 трябва членовете на секционната комисия да попълват данните по точка 5 от протокола, а именно броят на потвърдените гласове от машинното гласуване. За целта трябва да се впише числото на реда „Участвали в машинното гласуване“ от финалния протокол от машинното гласуване. Всъщност това е единствената точка, която се попълва в Част втора на протокола.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Страница 20, точка 2 – Попълване на част втора от протокола.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Да, казах, че тук само точка 5 трябва да се попълни, той е лесен протокол, лесно се попълва.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Правя предложение, където счете за необходимо докладчикът, да се сложи задължение на секционната

избирателна комисия след изпринтиране на финалния протокол да се преброят всички контролни разписки, които са в кутията.

Трябва ли да мотивирам предложението ми?

Имаме хипотези, при които при спиране по време на гласуването на машината ще го уредим, че се броят контролните разписки. При неразпечатване на междинен протокол, тоест при спиране на машината, отново се броят контролните разписки. Затова правя предложение и за следваща хипотеза – при изпринтиране на финалния протокол, при приключване абсолютно нормално на изборния ден, да се преброяват наново и контролните разписки, тъй като все пак да не забравяме, че това е машина, както казаха и колегите преди малко, може 10% да дефектират било в началото, било по средата на изборния ден, било към края. Защо при спиране на машината и невъзможност за отпечатване на финален протокол или междинен протокол в момента на спирането трябва да броим контролните разписки, тоест не сме сигурни в това, което е направила машината до момента, а пък сме сигурни при финалния протокол дали това, което е изпринтирала машината, е вярно. Нищо не пречи секционната избирателна комисия да направи едно сравнение между машината и това, което е в кутията с контролните разписки. Това ще доведе до доверие на избирателите в изборния процес.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:

Заповядайте, колега Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Позволявам си реплика към колегата Баханов.

Да разбирам ли, че се опитвате да внушите недоверие на избирателя към изборния процес? Защото това е принцип, залегнал в закона. Ако ще въвеждаме такова изискване, това означава, че действително разширяваме волята на законодателя – нещо, което ние не можем да правим.

Имаме хипотези, в които трябва да се брои и това е факт – тогава, когато машината не си е свършила работата. Но в момента, в който машината си е свършила работата, ние смятаме, че всичко е приключило както трябва и затова се попълва хартиеният протокол и се подписва от секционната комисия. Не, че имам нещо против да се броят разписките, просто това е извършаване на ролята на законодателя.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Заповядайте, колега Баханов, за дуплика.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не считам, че това е извършаване на ролята или на волята на законодателя, а още една гаранция от Централната изборителна комисия с оглед на правомощията ѝ, посочени в Изборния кодекс, за да може да се направи една съпоставка, справка, или както искате го приемайте. Много се радвам, че изказахте мнение, че не сте против броенето на контролните разписки. Значи сте на моето становище, за което Ви благодаря.

Така че, колеги, предлагам ви с оглед на правомощията на Централната изборителна комисия, залегнали в Изборния кодекс, да направим едно такова контролно броене, за да могат абсолютно всички избиратели да бъдат сигурни, все пак това е машина. Нищо не пречи, не знам колко време ще отнеме, предполагам, че ще е малко, да се проверят контролните разписки в кутията след принтиране на финалния протокол.

Пак ви казах, не искам да се повтарям – защо приемаме да се броят по време спиране при различни обстоятелства на контролните разписки, а не го приемем... Значи, ако спре по време на изборния ден машината, тогава се съмняваме в изборния процес, така ли? Ако не спре и изпринтира накрая финален протокол, който надявам се, че сравнението между преброяването на контролните разписки и финалния протокол, дай боже да е еднакво. Това е идеята. Нищо не

пречи да се направи още едно такова контролно броене по изложените преди малко от мен аргументи. Благодаря.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Слушайки изказванията и предложенията, направени в изказванията, аз не считам, че е извращение, колега Стоянова, да се броят контролните разписки. Напротив, ние самите сме предвидили такава хипотеза в точка 4, защото аз съм се запознала с целия проект на Методическите указания, на страница 28. Щях да взема отношение тогава, когато стигнем страница 28, но с оглед направеното предложение от колегата Баханов, аз също ще подкрепя броене на контролните разписки след разпечатване на финалния протокол. Дори ще ползвам предложението на докладчика за обосновка на това.

На страница 28, колеги, ние сме записали: когато данните от машинното гласуване се прехвърлят от флаш паметите и в случай че изчислителният пункт в РИК не се отворят флаш паметите ние предвиждаме да броят трима членове на СИК, заедно с ОИК в случая, прощавайте, защото се обърках с изборите за народни представители. Аз питам път: това извращение ли е да местим мястото, вземайки повод от изказването на колегата Стоянова, да местим мястото, където се отчитат резултатите? Защото, ако се брои, трябва да се брои от всички. И мястото, където се брои, за мен е секционната избирателна комисия като основна единица за произвеждане на изборите. Значи ние допускаме трима членове на СИК да броят в ОИК, предполагам, че така ще възприемем по-нататък и за народни представители, ако го приемем тук, а не допускаме да направим контролно сравняване на разписките с финалния протокол?

Аз подкрепям предложението, направено от колегата Баханов, за броене на контролните разписки.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Реплика към колегата Ганчева?

ЕЛКА СТОЯНОВА: Да, имам реплика към колегата Ганчева, след което ще си запазя час за изказване.

Виждам, че харесвате думата, която използвах. Това е правен термин, който няма нищо общо с конотацията, която се опитвате да му вмените.

Това, което искам да Ви кажа, колега Ганчева, е, че абсолютно разбирам аргументите Ви в посока страница 28, до която още не сме стигнали и която не сме коментирали, но в контекста на казаното от колегата Баханов, ясно е, че във всички случаи, в които говорим за броење на разписки, говорим за изключения от общото правило. Изключенията от общото правило е наш ангажимент да ги уреждаме, докато уредените с правната норма хипотези, включително и тази за приключване на изборния ден с разпечатан протокол, са си уредени в закона. Оттам нататък не знам защо трябва да бъде подлагана изобщо на обсъждане тази хипотеза, при положение че ние просто нямаме правомощия да решаваме това нещо, или, ако го направим, смятам, че категорично ще надхвърлим правомощията си по Изборния кодекс.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колега Солакова, заповядайте за реплика.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Реплика имам към колегата Ганчева.

Предполагам, че на страница 28 този въпрос също ще бъде дебатиран. Аз само искам да направя репликата в смисъл, че отчитането на резултатите си остава в секционните избирателни комисии. Там имаме финален протокол, имаме и записани флашки. Ситуацията, която явно е уредена и хипотезата, която е уредена на страница 28 касае неразчитането на флашката, което не означава, че там, като се броят разписките, там се отчита резултатът. Няма преместване на мястото и промяна на мястото за отчитане на изборните резултати.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:

Заповядайте за дуплика, колега Ганчева.

Ако няма да се ползвате, давам думата на колегата Ципов. Той си беше записал час, след което колегата Стоянова.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Дуплика имам и към двете колежки, които ме репликираха.

Първо, към колегата Стоянова. Винаги съм твърдяла като член на Централната изборителна комисия, че без да сме наясно с принципните положения и в нашите решения трябва да ги обективираме, не можем да уредим изключенията. Те затова са изключения, за да не се уреждат принципно, колега Стоянова.

А по отношение на колегата Солакова, напротив, колега Солакова, считам, че когато няма отваряне на флаш паметта, на техническия носител, защо броим тогава контролни разписки, като сме наясно с резултата? Защо го предлагаме? Значи ние създаваме някаква несигурност и сме наясно, че има някаква несигурност, затова предлагаме броене на разписките.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Дуплика.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: На дуплика, колега Гаврилов, няма реплика. Колегата Ганчева имаше изказване, след което имаше две реплики от колегите Стоянова и Солакова, след което тя има право на дуплика.

Сега давам думата на колегата Ципов, след което колегата Стоянова и ако желаете, Вие сте след колегата Стоянова за изказване.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Благодаря, че удовлетворихте искането ми на запазения час.

Уважаеми колеги, това е един от най-важните въпроси, по които трябва да вземем решение. И аз не смятам, че каквото и решение да вземем, ние ще доразпишем закона или нашето решение ще влезне в противоречие със закона. Законът е такъв, какъвто е. В

случая обаче смятам, че решението, което трябва да вземем, е важно дотолкова, за да спазим основни принципи, които съществуват при изборния процес. Един от тези принципи е принципът за публичност и прозрачност при определяне на изборните резултати.

Аз не знам, колега Стоянова, откъде вадите логиката, че ние ще влезнем в противоречие с Изборния кодекс, или ще нарушим Изборния кодекс, или ще доразпишем Изборния кодекс, когато трябва да спазим този основен принцип в изборния процес. В крайна сметка след като се гласува с машина, което постави и въпросът дали това е спазване на принципа за пряко изборно право, но да не навлизаме в тази тема, трябва да предвидим възможност да се броят контролните разписки, за да може всички участници в изборния процес, включително и членовете на секционните комисии, които трябва да подготвят протокола, да са убедени, че изборният резултат е определен именно при спазване на този основен принцип за публичност и прозрачност.

Със същите аргументи, или сходни такива, Федералният конституционен съд на Германия е постановил, че машинното гласуване противоречи на Конституцията на Федерална република Германия. Мисля, че всички можем да се запознаем с мотивите на това решение. Нашият Конституционен съд също предстои да реши този въпрос.

Аз също ще подкрепя предложението да се броят във всеки един случай контролните разписки, защото смятам, че изборният резултат трябва да се определи в присъствието на всички членове на секционната изборна комисия, всички наблюдатели, застъпници и представители на политически партии и коалиции, които участват в този процес след приключването на изборния ден.

Това, че машината е изпринтила своя протокол, но флаш паметта не се отваря в изчислителния пункт, в случая коментираме Общинската изборна комисия, разбира се, мен

лично не ме удовлетворява. Смятам, че при преброяването на контролните разписки трябва да участват всички присъствали в изборното помещение при определянето на изборния резултат и подписването на секционния протокол.

Е, уважаеми колеги, нека да поставя следния въпрос: колко време ще отнеме преброяването на няколкостотин контролни разписки? Отговорът на този въпрос смятам, че е следният: много по-малко време, отколкото да се преброят самите хартиени бюлетини.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Господин Гаврилов, може ли първо аз да взема реплика на колегата Ципов, и след това Вие? Искам и аз да го репликирам, затова питам, тъй като не съм вдигнала ръка по причината, че вода заседанието. След това ще Ви дам думата и на Вас за реплика.

Колега Ципов, не знам защо непрекъснато се прави аналогия с решението на Конституционния съд на Германия.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Не, не правя аналогия.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Тъй като там е имало различен начин на гласуване от предвидения в България. В България машинното гласуване е чрез устройства, в които директно се записва гласът. И всъщност гласът на избирателя се записва в устройството, а не се установява от контролната разписка, както е гласуването с хартиени бюлетини. Хартиената бюлетина носи гласа, в случая машината носи гласа.

Контролната разписка е предвидена като една от няколкото гаранции, които и самият избирател може да види в момента, в който гласува, че в машината е запаметен гласът така, както го е подал. Контролната разписка е една от тези гаранции, машинният протокол е следващата такава. Резултатът от гласуването с машина се установява чрез разпечатване на машинния протокол. И той е документът, който, след като бъде подписан от секционната избирателна комисия, става официалният документ, с който се

установяват резултатите. Всички останали хипотези, при които ще се преброяват контролните разписки, са, както каза колегата Стоянова, изключения – тогава, когато по някаква причина машината не е разпечатала протокол, или по някаква друга причина записващото устройство, което носи гласа от машината, не може да бъде разчетено в изчислителния пункт.

Така че моята реплика към Вас е тази, че внушенията, които се правят в момента от изказванията от Вас и от колегите, че има недоверие към резултатите от машинното гласуване и това недоверие би било подкрепено и би внушило доверие в резултатите от изборния процес само след като бъдат преброени контролните разписки, считам, че не почива на никакви правни и законови основания.

Заповядайте, колега Гаврилов, за втора реплика.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Благодаря.

Реплика, която съдържа две бързи бележки към казаното от колегата Ципов.

Първото е, че Конституционният съд на България никога не е забранявал машинното гласуване по принцип. И пред очите ми е извадка, цитат от решението на Конституционния съд в Германия на английски. Няма да ви отегчавам да го чета, но ще го предоставя на всеки, който е любопитен, да види точно какво е решил Конституционният съд на Германия преди 20 години. Той е имал забележки към машинното гласуване що се отнася до одита на това гласуване, тоест гаранциите, които тогавашната процедура е давала пред избирателя те да могат да проверят, например с хартиени бележки, както е при нас, точно това, на което вие настоявате, дали техният вот действително е отразен. Така че не е вярно категорично, че Конституционният съд на Германия е забранявал по принцип машинното гласуване. Те това изрично го казват: ние незабраняваме машинното гласуване по принцип.

Втората ми бележка е следната. Междинното преброяване на бележки според мен не служи за нищо. Защо? Защото във финалната разписка на машината тези междинни резултати са интегрирани. Представете си, че правим междинно преброяване. Преброили сме сто бележки. И каква е тази информация, която ни се дава на нас? Често човека са гласували до спирането на машината. След половин час токът идва, машината тръгва отново, продължава гласуването. Накрая финална разписка 250 гласували. И какво знаем ние? Там сме броили сто бележки, ама във финалната разписка това дори не е отбелязано. За машината тези 250 човека, те са разбъркани, за нея е едно и също те дали са гласували преди спирането на машината или след спирането на машината. Ако беше различно, това именно щеше да породи съмнения в прозрачността на изборния процес, тоест ние да можем да установим ето тази група избиратели, които, примерно, идват с един автобус, за кого гласуваха. Изключваме от щепсела машината: А, машината спря, дайте да им броим сега бележките? Нали така ще нарушим тайната на вота?!

Всъщност законодателят много добре го е казал в чл. 269 от Изборния кодекс. Можете да погледнете какво казва: „В случаите, когато поради възникнали непреодолими външни обстоятелства машинното гласуване се окаже невъзможно, секционната избирателна комисия уведомява незабавно Районната избирателна комисия и ЦИК и гласуването продължава с хартиени бюлетини.“ Това е единствената ситуация, в която гласуването продължава с хартиени бюлетини. Когато не можем да продължим с машината, когато токът спре за половин час, това не е извънредно обстоятелство, защото машината продължава да работи, тя до три часа ще работи, проверено е, на батерия.

Това е, което исках да кажа. Благодаря.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:

Благодаря.

Колега Ципов, дуплика имате ли?

КРАСИМИР ЦИПОВ: Да, разбира се.

Първо, към Вас, госпожо Матева. Не правя никакви внушения. Да стане ясно на тези желаещи, които следят заседанието онлайн на Централната изборителна комисия. Категорично смятам, че за да спазим този основен принцип, за мен, на публичност и прозрачност в изборния процес в тази му част, установяване на резултатите от машинното гласуване, трябва за мен да има броене на контролните разписки. И не само в хипотезите, в които възникват така наречените непредвидени обстоятелства. Даже не коментирам и защо се стигна до приемането от законодателя на този текст.

Аз се позовавам на разпоредбата на чл. 271, ал. 2, която съвсем ясно казва, че при установяване на резултатите от гласуването броят на машинно гласувалите изборители е равен на броя на потвърдените гласове от машинното гласуване, които гласове са равни на броя на отпечатаните контролни разписки. Ако трябва да тълкуваме буквално тази разпоредба на Изборния кодекс, трябва да си зададем въпроса: има ли необходимост от това да бъдат броени контролните разписки и да бъде сравнен резултатът от машинния протокол за броя гласували с машина и броя отпечатани контролни разписки. И смятам, че категорично трябва да пристъпим към едно такова решение и да задължим членовете на секционните изборителни комисии да броят контролните разписки, не защото имам съмнения в машинното гласуване, а защото според мен това казва законът.

Колега Гаврилов, не съм казвал, че Конституционният съд на Германия е забранил машинното гласуване, а че през 2009 г. го е обявил за противоконституционно. Правете разлика.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Е, значи го е забравил, щом го е обявил за противоконституционно.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Правете разлика.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Не мога да направя.

КРАСИМИР ЦИПОВ: А това, което цитирате Вие в чл. 269, в случая е несъотносимо към моето изказване. Аз смятам, че текстът на чл. 271, ал. 2 ни дава всички възможности в наше решение да задължим членовете на секционните изборителни комисии във всяка една хипотеза да броят контролните разписки.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Може ли дуплика въпрос?

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Не, не може, господин Гаврилов. Приключи размяната на реплики и дублики по изказването на колегата Ципов.

Сега имате възможност за изказване, за което си бяхте запазили част преди това. Ако желаете, имате възможност за изказване. Ако не, давам думата на колегата Димитров.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: На колегата Димитров.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Заповядайте, колега Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Има един важен технологичен въпрос и той е свързан с одитирането на работата на машините. Одитирането може да бъде извършено само ex post, когато знаем какъв е резултатът, който е получен от машината, която е създала някакви числа, и дали това съответства на съдържанието на разписките. Всъщност смисълът на разписките е точно такъв – по някакъв начин да бъде установено дали в машината, все едно по какви причини, няма несъответствие между подадения вот и разпечатания вот.

Все пак обръщам внимание: говорим за подаване на вот, какъвто и да е той – едно, две, три, четири, пет, шест или както и да е нататък, трансформирането му в числов запис, след което разпечатването му, за да бъде разбран от избирателя. Тази трансформация може да бъде одитирана, обръщам внимание, единствено, ако бъде извършено някакво контролно преброяване.

В целия свят има някакви числа, например два, пет, до десет процента в някои американски щати, които задължително се

одитират. Вие иначе няма да знаете какво е направила машината, или колко машини са направили това, което е направила една, или одитирани. Ех ante, тоест предварително да се каже, че машината ще направи само правилните неща, е невъзможно. Просто защото вие прекрасно знаете: имаме един образец на машина, който е в ДАЕУ, след което „Сиела“ ни е казала, че всички са такива. И ние вярваме. Няма как да проверим как ще работят 10 хиляди, 8 хиляди, 11 хиляди или колкото са машини. Единственият начин е някакъв дял от тях да бъдат наистина по същество проконтролирани, за да сме сигурни, че това, което са направили тези машини, е това, което очакваме да направят.

Тоест предлагам в Методическите указания да се запише, че се преброяват разписките за част от машините, които ЦИК ще определи с допълнително решение. Ние не можем днес да кажем колко ще бъдат те, кои ще бъдат, но аз изключително много ще държа на това, което не можахме да направим предишния път, да имаме списък от машини, в които трябва да имаме преброяване и съвпадение на разпределението от машината, както и тези, които ще се получат от разписките. Без това ние съвсем на сляпо се доверяваме на машините, както и на този, който е изработил софтуера и прочие неща, не искам да говоря.

Цялата тази трансформация на един запис в друг запис, в трета разпечатка по някакъв начин трябва да бъде проверена. Единственият начин е този. Никой друг нищо друго не е измислил.

Това е, което искам да кажа, и държа да се запише някъде отделен параграф, който да казва, ние можем да спорим дали това ще са 2 или 10 процента, но някакъв дял трябва да бъде проверен. Иначе не виждам кой разум ще каже: това е истината!

Освен това не харесвам в протокола, нека да кажа, потвърдените гласове от машината. Няма такова нещо като потвърдените гласове от машината, има гласовете, подадени след като някой е подписал протокола. В края на краищата човешкият

фактор е моят подпис в списъка, в който потвърждавам, че съм гласувал. Това, че машината е произвела нещо, не ме интересува. Това е единственият човешки контрол.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Под формата на реплика ще Ви кажа, че аз по принцип съм съгласна, тъй като Вашето предложение се различава от това на колегата Баханов, аз съм съгласна и също ще подкрепя в определена част от секционните избирателни комисии за частичните местни избори, в които ще има машинно гласуване, да бъде извършено контролно преброяване на резултатите от тези контролни разписки.

Но в другата част не съм съгласна и смятам, че е предвидена възможност за проверка какво и как се записва резултатът от гласуването в машината и дали във всички машини е инсталиран по един и същи начин софтуерът за гласуване. Това е този така наречен хеш код, който след установяване на съответствието от Държавна агенция „Електронно управление“ и другите два института ще бъде публично известен, той ще се съдържа във всяка една от машините, ще се разпечатва в началото на изборния ден, ще стои на видно място, ще се съдържа във всяка една от контролните разписки, в началния протокол и в окончателния протокол с резултатите. И това ще бъде гаранцията, че всяка контролна разписка или всеки протокол, съдържайки този код, то на тази машина е гласувано с инсталирания софтуер за гласуване в частични местни избори.

Смятам, че това е първата гаранция, която е предвидена.

Заповядайте, колега Ципов.

Колега Димитров, Вие може да имате дуплика, но първо има реплика към Вас от колегата Ципов и от колегата Войнов. След това ще Ви дам думата за дуплика.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Благодаря, госпожо председателстващ.

Уважаеми колега Димитров, аз не мога да се съглася с Вас и да приема позицията Ви, че контролно преброяване на разписките отговаря на изискванията на чл. 271, ал. 2. Искам да Ви задам

следния въпрос: Вие смятате ли, че е възможно да има разлика между данните, които са записани в машинния протокол, и данните от флаш паметта? И ако има такава разлика все пак как ще установим коя от двете данни отговаря на действителното положение, след като предвиждаме възможност в тези Методически указания да броят едва трима от членовете на секционните избирателни комисии, които отидат в изчислителния пункт на Общинската избирателна комисия?

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Колегата Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Аз за изказване.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Реплика към колегата Димитров ли? Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Под формата на реплика към колегата Димитров, аз направих предложение за броене на абсолютно всички секционни избирателни комисии на контролните разписки и сравнение на данните от тях с финалния протокол. Ако при това предложение на колегата Димитров в някакъв процент от секциите се направи такова контролно броене и се окаже процентът много голям, какво правим тогава накрая? Защо не го направим това предварително с цел да се застраховаме, а не накрая вече, като е свършил изборният процес, минал е изборният ден и така нататък. И ще направим това, примерно, след три, пет или десет дена? Какво ще доведе това като резултат, ако се установи, че има разминаване между контролните разписки и финалния протокол? Какво ще доведе? Една информация какво ще доведе – до касиране на изборите ли? Или ще установим, че машините не са работили правилно? Какъв процент от машините, инкорпорирано към общия брой на машините ще доведе това?

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Заповядайте за дуплика, колега Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Това е единственият универсален начин да се извърши одитиране на работата на машината. Друг не съществува, или поне не е измислен.

Второ, ако се установи, примерно, че в даден процент нещо не съвпада, все едно какво е, се брои всичко, разбира се. То е ясно.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Заповядайте, колега Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, аз се връщам само три месеца по-назад. Машините бяха същите, обаче в миналия състав на комисията, голяма част от колегите сме същите, нито един не постави въпроса, че трябва да се броят контролните разписки. Нещо повече, аз и колегата Димитров най-много настоявахме да има извадково преброяване на част от контролните разписки, но много колеги и против това се противопоставиха, дори в определени секции да се броят контролните разписки. Добре, че все пак направихме в 93 секции контролно преброяване на контролните разписки.

Така че аз мисля, че тъй като машините са същите, можем да се ориентираме към същия вариант – в определен брой секции да бъде извършено контролно преброяване на контролните разписки, тези секции да бъдат определени в последния момент на извадков случаен принцип.

Предлагам, ако няма други изказвания, да се ориентираме към приключване на разискванията по този въпрос.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Благодаря.

Заповядайте, колега Ципов.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Благодаря, госпожо председателстващ.

Господин Войнов, аргументът Ви, че на миналите избори предишният състав, или по-голямата част от членовете му не са правили такива предложения, е несъстоятелен. Нека да напомня на уважаемите членове на Централната избирателна комисия, че на

предходните избори се гласуваше паралелно и с хартиени бюлетини, и на машина. И резултатите показаха, че 72 или 73 процента от избирателите, които упражниха своето право на вот, го упражниха с хартиена бюлетина, а 27 мисля, че беше – на машина. При положение че сега съотношението ще е по всяка вероятност обратно, даже може би с оглед на предвиждането да има машини за гласуване и в секциите в чужбина, около 80, може и над 80% да гласуват с машина, и едва 20% на хартия.

Защо, спазвайки този принцип, за който говорих в моето изказване преди малко за публичност и прозрачност, да не предвидим да се преброят контролните разписки във всички случаи?

Отново казвам, че според мен това няма да отнеме повече от, да речем, 15-20 минути.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Реплика към изказването на колегата Войнов.

Колега Войнов, несъстоятелно е ние, които сме част от предходния състав, непрекъснато, видите ли, да си обосноваваме и аргументираме сегашните решения в хода на изказванията с оглед какво се е случило в предходния състав. Най-малкото законът не е същият. Няма да повтарям колегата Ципов в неговите аргументи. Но най-малкото и като Вие основно правите протоколите и тогава, и сега, те се различават, защото законът е различен.

Това ми е кратката реплика към Вас.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Дуплика имате ли? Заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Първо, не че някои не са предлагали да се броят, нито един член на ЦИК не беше предложил да се броят всички контролни разписки.

Второ, действително законът е различен сега, но той е различен в това, че сега изрично законът казва, че гласовете от

машинното гласуване се приобщават чрез сваляне от техническия носител в изчислителния пункт. Този текст го нямаше в предишния закон. Сега изрично законът предвижда, че данните от машинното гласуване, единствено в изчислителния пункт се прибавят към резултатите от другите гласове.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Благодаря.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Сега вече мога да отговоря.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Не, колега Димитров. Това беше изказване на господин Войнов, две реплики и дуплика. Можете да имате ново изказване в момента.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Добре, нека да бъде кратичко.

Хешът да, дава някаква гаранция, но няма абсолютна гаранция в нито едно софтуерно решение. Ако трябва, ще доведе някой софтуерист, който ще Ви покаже как става с хеша и какво може да се направи. Ние се надяваме, че няма такива полети на интелекта да се намесят в изборния процес.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Благодаря.

Колеги, стигнали сме до 23-а страница на Методическите указания.

Прекъсвам заседанието за почивка. Ще продължим в 16,30 ч., като моля дотогава, ако прецени групата по машинното гласуване, да ни предложи хипотези по чл. 269 от Изборния кодекс.

(След почивката)

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Уважаеми колеги, продължаваме с **точка 11** от дневния ред – доклади по дела, жалби и сигнали.

Заповядайте, колега Стоянова.

Точка 11. Доклади по дела, жалби и сигнали.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Колеги, в папка от 18 юни, ако си спомняте, не можахме да доразгледаме, докладвана е наполовина жалба. В папка с мои инициали предложение № 284-НС – жалба срещу Решение № 56 на РИК – Добрич за назначаване на секционни комисии в община Добричка. Моля да се запознаете с диспозитива и с обстоятелствената част на решението.

Накратко, става въпрос за следното. Приключили консултации при кмета, няма постигнато съгласие за разпределението на ръководния състав и членовете. Протоколът е подписан от всички, включително и от упълномощения представител на жалбоподателя. Няма приложени особени мнения или мотиви по отношение на несъгласието. Изпратена е преписката на РИК.

В жалбата се иска разместване на позиции на вече предоставена квота, тоест – няма твърдения за липса на предоставена квота или за неспазване на квотния принцип. В няколко секции твърдят, че членове са поискали ръководни длъжности, а в други, поискали ръководни длъжности, съответно са им дадени членски места. Цялата преписка се намира в папка с мои инициали, така че ако някой не е запознат с придружаващите документи, може да го направи там.

Личното ми становище е отразено и в проекта за решение, че РИК – 08 – Добрич е разпределила местата изрично спазвайки квотния принцип по отношение на всички политически субекти, участвали в консултациите. Няма нарушения на нормативните изисквания и на Методическите указания на ЦИК по отношение на назначаване на секционни комисии и не намирам основания за отмяна на оспореното пред ЦИК Решение № 56 на РИК – 08. Предложила съм диспозитив: „Потвърждава Решение № 56“, тъй като е оспорено Решение № 56. В чл. 73, ал. 2 от ИК е посочен изричен ред за обжалване на решения, потвърдени на районните избирателни комисии от Централната избирателна комисия.

Предвиденият ред е по реда на АПК пред административния съд по местонахождение на съответната районна изборителна комисия. В този смисъл считам, че така изписан диспозитивът напълно съответства на това, което предвижда закона, но разбира се бихме могли да го обсъдим и да пишем по друг начин.

ЗАМЕСТИНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, запознахте ли се с проекта на решение? Някакви становища, мнения, предложения?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не мога да приема твърдение, че няма никакво твърдение по отношение на протокола от проведените консултации. Напротив, пред мен е, и като приложение към жалбата има мотиви към протокола от проведените консултации със съответния му входящ номер, подписан от представител на ДПС с входящ номер от 7-ми до община Добричка. Има ли нещичко казано там?

ЕЛКА СТОЯНОВА: Да, колеги, има такова приложено писмо. То е входило няколко дни след консултациите и разбира се предоставено на районната изборителна комисия, но пак напомням, преписката е изпратена на районната изборителна комисия в хипотезата на непостигнато съгласие, тоест – протоколът от консултациите има обвързваща сила по отношение на районната изборителна комисия дотолкова доколкото те трябва да съобразят квотният принцип и поименно направените предложения, но в останалата част РИК съобразява Методическите указания, дадени с Решение № 125 от Централната изборителна комисия и спазването на паритет и квоти.

Направих си труда да проверя, поименните предложения фигурират във финалните предложения за състави на секционните комисии, тоест – съобразени са подадените имена.

ЗАМЕСТИНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, други въпроси, мнения, становища.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Моля също така да бъде отбелязано, че реално при крайното разпределение действително не се нарушават правата на жалбоподателя, тъй като същият брой членски ръководни места и каквито му се полагат по разпределението, направено с първото решение на РИК – Добрич е направено, включително има едно ръководно място в повече предоставено за сметка на разместване в друга секция, тоест – квотният принцип е спазен със сигурност.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Благодаря.

Колеги, други становища? Не виждам.

Моля, режим на гласуване за така предложенят проект!

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 8** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Силвия Стойчева*); **против – 2** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова*).

Колега Стоянова, това Решение е № 261-НС.

Имате ли друг доклад в тази точка?

ЕЛКА СТОЯНОВА: В тази точка – не.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колега Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря.

Колеги, докладвам ви сигнал от Съвета за електронни медии, които са ни изпратили на програма на „Българска свободна телевизия“ на доставчика на медийни услуги „Българска свободна медия“ ЕООД за преценка по компетентност относно спазването на чл. 205, ал. 1 и ал. 1 от Изборния кодекс при отразяване кампанията на извънредните парламентарни избори на 11 юли. Приложен е един брой диск с откъс от програмата, излъчена на 16-ти от 18.43 часа с представяне на данни от Агенция „Медиана“ без посочване на източника на финансиране и проучване на изследването.

Колеги, аз се запознах с програмата. Помолила съм преписките по моите жалби да ги прехвърлят за днешно заседание и предлагам така да бъде с оглед да се ориентираме по-лесно, защото иначе обхождаме цялата вътрешна мрежа.

След като изгледах материала установих, че в действителност има социологическо проучване на Агенция „Медиана“, няма отбелязване каквото е изискването на чл. 205, ал. 1 от Изборния кодекс, предвид което ви предлагам да установим нарушение и да оправомощим председателя на ЦИК да състави акт за установеното нарушение. Проектът ми на решение е такъв, във вътрешната мрежа, като не се споменава в действителност възложителя и източниците на финансиране, което е нарушение на правилата на чл. 205, ал. 1 и 2 ИК.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, чухте доклада. Предложения, становища?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това СЕМ ли ни го пращат?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Минутите уточнени ли са от СЕМ или пак продължават по старата си практика да ни пращат 30-минутни и т.н.?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Не пишат, пак продължават.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Мисля, че на предните и по-предните избори бяхме се уточнили с тях, когато фиксират някакво нарушение да слагат и минутите. Когато сме казали нещо, просто трябва да се върши. Все пак си мисля, че ЦИК не е от днес за утре. Ще предложа едно писмо до СЕМ да посочват, освен предложенията си за т.нар. нарушение, да не ни пускат по 40 минути репортажи и аз да се чудя за какво иде реч и да ми посочат така, както са го констатирали, минутите и секундите. Не е нещо ново, знаят го. Това е моето предложение – едно предложение до СЕМ и указание, че при констатиране на нарушения, на излъчвания на медийни

доставчици, които са подконтролни на СЕМ, да ни посочват и минутите, и секундите. Все пак ЦИК няма време да се занимава с час и половина диспути и други такива. Това е едното ми предложение.

Второто ми предложение е да не почваме с наказанията. Винаги съм бил против наказанията, защото те не вършат ефект, най-малкото поради купища процесуални действия, които съдят кой знае защо счита за важни по време на изборния процес без да има предвид, че ЦИК има съвсем други функции и едва ли е нужно да прилагаме пунктуално Административнонаказателния кодекс. Казвам, че едва ли може да се иска присъствие в ЦИК на нарушител на закона, за да му се връчва съответния протокол за административно нарушение. Някак си тук се губи реалността. Разбира се съдят решава, нямам предвид това. До тук аргументирам само теза да не почваме с наказанията.

Предлагам да изпратим едно мило писмо до доставчика на медийни услуги да се съобрази с чл. 205 от Изборния кодекс и ако получи съответното социологическо изследване първо да провери дали са спазени съответните разпоредби на чл. 205 за огласяване на това социологическо проучване, а чак тогава да го излъчва.

Второ писмо – до социологическата агенция, че когато предоставят социологически изследвания на когото и да било, били то медии, печатни, медийни доставчици, когато предоставят и тази информация предоставяйки я със съответните изисквания на чл. 205 ИК. Това ми е тезата. Превенция преди наказание.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Реплика на господин Чаушев.

Заповядайте, колега Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Благодаря.

Абсолютно не съм съгласна. Процесуалните разпоредби на Закона за административните нарушения и наказания, който е приложим в случая, са ясни. Ако приеме Централната изборителна

комисия, че не е налице основания да налага наказание, съгласно чл. 28, буква „а“ от Закона за административните нарушения и наказания имаме възможност да не наложим такава, но да предупредим нарушителя устно или писмено, но това е по тази процедура, защото при последващо действие ще имаме други опции за предприемане на действия по ангажиране на административнонаказателната отговорност. Освобождаването по чл. 28, буква „а“ от ЗАНН от наказателна отговорност според мен е една чудесна хипотеза, защото това има и социално-възпитателен и предупредителен елемент.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колега Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: По същество, споделям всичко казано от колегата Чаушев, но законът си е закон и следва ние като правоприлагащ орган да го изпълняваме. Мисля, че този дебат се води при законодателя в известна степен, но все още съществува правната нормата на чл. 205, предвидени са административнонаказващи разпоредби. Аз, като докладчик, си държа на проекта да го гласуваме. Не приемам в тази част предложението за писмо до единия и до другия, като, уважаема госпожо председателстващ, колеги, приемам предложението на колегата Чаушев в частта, пропуснала съм, в действителност не сме изпратили такава писмо, но споделям, че СЕМ все пак трябва да си изпълнява, да не ни праща един материал примерно от едни-два часа или половин час и ние да издирваме. Да изпратим едно писмо, приемам, ще гласувам „За“, ако се подложи на гласуване предложението за писмо до СЕМ. Но иначе си държа на проекта такъв, какъвто е. Считаю, че има извършено нарушение на правилата на чл. 205, ал. 1 и 2 от ИК, не е огласено кой е възложителят, какъв е начина на финансирането от това социологическо прочуване на „Медиана“. Извършено е нарушение от доставчика на медийни услуги, като приемам, ако ЦИК прецени, в диспозитива, дори се

опитвам да го направя, със секунди да конкретизираме кога точно е извършено нарушението. Мисля, че 18.43 часа и 0.6 секунди.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Предлагам, докато тече дискусиата по проекта, да уточните.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Ще уточня това, ако ми имате доверие като докладчик, ще го посоча в диспозитива.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Ще ни кажете преди гласуването.

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, пак продължавам, че превенцията е по-важна от това да пишем текстове за наказания, които впоследствие падат в съда и плащаме адвокатски разноски. Ако си видите списъка на отменените ни решения, просто ще ви се замае главата.

Госпожо Стоянова, първо се запознайте с 30 решения на съдилищата именно по този тип и първо да не бъдем бързоречиви. Редно е да се запознаем с практиката. Аз твърдя, че в момента с това решение тотално противоречим на практиката на съдилищата с процесуалните им изисквания към момента, категорично го твърдя това, и те са на база 30-50 решения, въпреки новопристигналите. Съжалявам да го кажа. И затова казвам, не искам да плащам адвокатски разноски. Първо, практиката на съдилищата, после оформяне на установителни протоколи, налагане на наказания и да видим дали трябва да присъстват тези или не в момента и т.н.

Освен това, след като сме големи познавачи и на административното наказване по закона, да не бързаем административния процес със Закона административните нарушения и наказания все пак, казвам, че имаме шест месеца, уважаеми колеги, да установяваме нарушения. Давностите колко са, произнасяне, допълнителните действия?! Имаме достатъчно време да си огледаме общо взето практиката, пък после да блъскаме едни решения, за които просто плащаме впоследствие. В случая –

изпълнителни листове, на които всъщност сме големи почитатели да ги плащаме.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Благодаря.

Колега Стойчева, заповядайте за изказване.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, аз изгледах въпросния материал, който е приложен от Съвета за електронни медии и от него е видно, че в 18.43 часа в новините на „Българска свободна телевизия“ всъщност не е представено социологическо проучване, извършено от Агенция „Медиана“ за резултатите от допитването до общественото мнение, а е съобщена новина, че Българска социалистическа партия набира преднина в изборите с еди-колко си процента преди останалите кандидати. Съответно няма как чл. 205, ал. 1 от Изборния кодекс да бъде приложен към съобщаването на тази новина. Моля, колеги, изгледайте внимателно материала. Аз няма да подкрепя този проект на решение на докладчика.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Благодаря.

Други предложения по проекта?

Колега Стоянова, Вашето предложение за прилагане на чл. 28 от ЗАНН да го приемам ли като предложение към проекта?

ЕЛКА СТОЯНОВА: Да, това според мен е на етап по-късен, когато изобщо установим дали има нарушение.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Ние с тези решения установяваме нарушения и на основание на тях се издава акта. Тоест, вземем ли решение, че установяваме нарушение трябва да бъде издаден акт за установяване на административно нарушение.

ЕЛКА СТОЯНОВА: В такъв случай предложението ми за прилагане на чл. 28 важи само в случай, че решението, с което се предлага да бъде ангажирана административнонаказателната отговорност бъде гласувано и прието в заседание.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, по моя преценка времевият диапазон е от 18.43.07 до 18.43.36 часа.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Други предложения по проекта?

По реда на постъпването, съгласно чл. 27 от Правилника, подлагам на гласуване основното предложение, тъй като на колегата Чаушев е ново по същество, тоест – да не се наказва, първо е основното предложение на докладчика.

Подлагам на гласуване проекта на колегата Ганчева – така, както е предложен.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 5** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов*); **против – 6** (*Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева.*)

Колега Ганчева, това Решение е № 262-НС.

Заповядайте, колега Ганчева, продължете с доклада.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви преписка по жалба с вх. № НС-06-429 от 17.06.2021 година. Това е преписка, която ни е препратена от Районна изборителна комисия във Враца срещу тяхно Решение № 54, с което се назначават членовете на секционните изборителни комисии на територията на община Мизия. След като се свързах с изборителната комисия на мое внимание по имейла преписката беше окомплектована с всички изискуеми по наше решение документи.

По същество, колеги. Жалбата е от госпожа В. Т. Л. . Сочи се, че с обжалваното Решение № 54 РИК – Враца е назначила съставите на 11 секционни изборителни комисии на територията на община Мизия за произвеждането на изборите. Утвърдила е списък с резервите. Счита, че решението в частта, с която са определени членовете на секционните изборителни

комисии на територията на община Мизия, представляващи коалиция от партия „Демократична България – Обединение“ неправилно е незаконосъобразно, като обосновава оспорването на решението със следното, че към предложението на „Демократична България – Обединение“ за съставите на СИК на територията на община Мизия са представени всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на чл. 90, ал. 7 от Изборния кодекс и точка 22 във връзка с точка 21 от наше решение, като съгласно, сочи, пункт 13 от Решение № 124, всяка парламентарно представена партия или коалиция има право на не по-малко от един член за всяка СИК, поради което „Демократична България – Обединение“ трябва да има представител във всяка СИК на територията на община Мизия.

Видно, според нея, от Приложение № 1, че в Шести изборен район – Врачански на територията на община Мизия в СИК – Четвърта няма представител, а в СИК – Шеста има двама представители. С оглед на изложеното счита, че постановеното решение противоречи на наше решение, на закона. Излага, че ако уважим жалбата и ако преценим, че направените искания са от компетентността на РИК – Шести изборен район – Врачански, то моли да се върне административната преписка за произнасяне в съответствие с исканията, като самото искане обективира, с оглед на изложените аргументи в жалбата за незаконосъобразност на решението и иска да отменим това решение и да постановим ново, като вместо това в Шеста секция да се представлява „Демократична България – Обединение“ от първия представител, а вторият да бъде определен за Четвърта секция.

Колеги, аз се запознах с цялата преписка, ведно с пълномощното, към жалбата е представено пълномощно от представляващи коалицията в полза на две лица – В. Т. Л. , жалбоподателката, и П. Б. Г. , като изчерпателно са изброени правата по това пълномощно да

представява коалиция „Демократична България“ пред кметовете на общината и територията на област Враца и съответно общинските администрации при провеждане на консултациите за съставите на СИК за 11 юли, както и да извършват всички други неупоменати изрично правни фактически действия във връзка с изпълнението на действията, описани в настоящото пълномощно, като пълномощното важи в хипотезите, при които се изисква изрично пълномощно.

След като разгледах преписката считам, че лицето няма представителна власт да оспорва решението, още повече пълномощното, доколкото е моето възприятие като докладчик, тя може да упражнява правата си заедно с другото лице. Но за коректност на доклада, колеги, аз съм проверила, спазено е изцяло квотното разпределение и съответства, както на нашето решение. С Решение № 54 съставите на СИК на територията на община Мизия са назначение съобразно квотното разпределение и няма политически субект, който да е оцетен. Решението е прието единодушно от районната изборителна комисия.

Предлагам ви проект на решение, с който да оставим жалбата без разглеждане, като недопустима, подадена от лице без представителна власт.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:

Благодаря.

Колеги, предложения, становища?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Без разглеждане или без движение.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Предлагам без разглеждане, колега Чаушев.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, първо в проекта на решение – така, както е публикуван е без разглеждане, като неоснователна,

това да се поправи. Но докладването устно беше коректно – без разглеждане като недопустима жалбата.

Уважаеми колеги, считам, че сме длъжни да дадем указания във връзка с тази процесуална пречка и не следва да се произнасяме с решение с номер, както е досегашната практика на Централната изборителна комисия. Няма причини за отклонение от тази практика. Могло е, разбира се, и в оперативен порядък това да се случи или да се изисква потвърждение или представяне на пълномощно в тази връзка с оглед на това, че участниците в изборния процес в много кратки срокове следва да представят, при спазване на сроковете за оспорване, да пуснат жалбата. Аз лично ще гласувам „против“, ако не се възприеме Централната изборителна комисия да даде указания. Нямам нищо против, след като докладчикът е прегледал и по същество, ние да възприемем това като сигнал, за да можем да сме направили една служебна проверка по отношение на спазването на императивните разпоредби на закона по отношение на съставите на секционните изборителни комисии и ще гласувам „За“ ако докладчикът приеме това да имаме в констатациите в мотивите на нашето решение, но независимо от това, че сме извършили проверка и сме установили примерно, че няма нарушение на императивни разпоредби.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:

Благодаря.

Аз също смятам, че няма причина Централната изборителна комисия, поне от два състава и мандата, защото и в мандата 2014-2019 година беше възприета практиката, включително без решение на ЦИК докладчикът, при преценка, че няма представено валидно пълномощно, да даде указания да бъде представено такова или да бъде потвърдена представителната власт на жалбоподателя. Така че също смятам, че няма причина да се променя тази практика.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Тъй като в настоящия състав за първи път имаме такъв случай аз възприемам и затова и в доклада си си изразих мнението по същество, да не бавим жалбата, а с даване на указания за потвърждаване на извършените действия, а предлагам да я възприемем като сигнал. По същество правя ново предложение, както ви казах, извършила съм проверка на цялата преписка, не е налице нарушение на квотното разпределение с наше решение и затова предлагам в мотивната част, че възприемаме жалбата като сигнал, извършваме проверка на цялата преписка в съответствие и предлагам да потвърдим решението на Районна избирателна комисия – Враца № 54.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Благодаря.

Ако сте съгласни, колеги, да имаме едно общо съгласие, че в такива случаи, защото ще идват все повече и повече жалби, докладчикът преценявайки преписката или не е представено пълномощно или пълномощното е непълно, или не дава правомощията във връзка с тези избори на подаване на жалба, да бъдат давани незабавно указания или да бъдат потвърдени действията или да бъде представено ново пълномощно.

По така изменения доклад на колегата Ганчева, някакви мнения и становища?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ще взема отношение по това член да преценява дали пълномощното е редовно или не, категорично съм против. Това – в зала, защото сме тук много юридически глави и четем по някакъв си начин. После ще питате защо съм дал, като тук пише това, а пък той е имал предвид това. По редовността на подадените сигнали и жалби – на заседание.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Добре, ако пак сте съгласни всички, тогава трябва спешно да се докладва, да има протоколно решение необходимо ли е да се дават указания или

не, дали е редовна жалбата или не и тогава вече да се предлага проект за решение.

По проекта на колегата Ганчева някакви становища?

Подлагам на гласуване така предложения проект с измененията, направени от докладчика в зала.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 9** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева*); **против – 1** (*Ерхан Чаушев*).

Колега Ганчева, това е Решение № 263.

Нямате повече в тази точка.

Колега Ципов, заповядайте.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Колеги, докладвам ви сигнал от Съвета по електронни медии с наш вх. № НС-20-177 от 16.06.2021 година, с който ни изпращат запис от излъчена платена форма в програма на БНТ 1. В сигнала се твърди, че не са спазени изискванията на чл. 183, ал. 2 от Изборния кодекс при отразяване на кампанията за парламентарните избори на 11 юли. Видеофайлът е качен в моя папка от днес.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, моля запознайте се с материала.

Докато се запознавате, може би е хубаво Централната избирателна комисия да изпрати едно обръщение до всички доставчици на медийни услуги, че следва да се спазва изискването на всеки агитационен материал и когато се извършва предизборна агитация да се съдържа информация и недвусмислено и разбираемо послание, че купуването и продаването на гласове е престъпление, като се спазват изискванията на чл. 183 от Изборния кодекс.

Заповядайте, колега Ципов.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Благодаря, госпожо председател.

Моето предложение е да изпратим писмо до Българската национална телевизия, с което да ги уведомим, че е получен такъв

сигнал. Да посочим в писмото, че повече от 9 минути от общо 10 минути излъчване на платената агитационна форма в долната част на екрана има лента с изписан надпис „Парламентарни избори 2011 година“, а в последната минута на излъчването надписът се променя на „Парламентарни избори 2021 година“. През цялото времетраене на излъчването няма надписа, въпреки че става дума за платена агитационна форма, който е предвиден в чл. 183, ал. 2 ИК, а именно, че купуването и продаването на гласове е престъпление. С оглед на това, колеги, предлагам да дадем указания на Българската национална телевизия да спазва стриктно изискванията на чл. 183, ал. 2 и да не допуска извършването на нарушения на изискванията на чл. 183. Това е моето предложение.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Благодаря, колега Ципов.

На практика с това прилагаме чл. 28 от ЗАНН, като приемаме, че за маловажен случай не налагаме наказание, а ще предупредим нарушителя писмено да не допуска повече такива нарушения.

Колеги, някакви становища? Не виждам.

Моля, режим на гласуване за така предложения текст на писмо.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за – 9** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева*); **против – няма**.

Колеги, понеже при предходния доклад на колегата Ганчева пропуснах да подложам на гласуване предложението на колегата Чаушев да се изпрати писмо до СЕМ с молба, когато се изпращат сигнали за извършени нарушения от доставчици на медийни услуги, да бъде посочван часа, минутата и секундата на извършеното нарушение, моля, режим на гласуване за това писмо.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за – 9** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева*); **против – няма**.

Колеги, в тази точка – доклади по дела, жалби и сигнали, колега Чаушев, Вие имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колеги, в моя вътрешна папка има преписка с вх. № НС-15-455 от 17.06.2021 година. Получили сме преписката от РИК – Монтана с възражение, така е наречен текстът, но това е по същество жалба срещу Решение № 51-НС на РИК – Монтана за назначаване на състави на СИК на територията на община Монтана. В моя папка е цялата преписка, която сме получили от РИК – Монтана.

Написал съм проект за решение, но да знаете фактологичната обстановка, като проблемът, според мен, е дали оспорващият това решение има представителна власт или не. Според мен няма. Няма представителна власт по отношение на коалиция „ГЕРБ – СДС“ да оспорва решение на РИК – Монтана. Написал съм го като решение просто за изчистване на фактическата обстановка. Но моето предложение евентуално е да изпратим до коалицията дали потвърждава или не потвърждава подадената жалба. Както прецените, уважаеми колеги. Но според мен оспорващият това решение няма представителна власт видно от двете представени пълномощни за ръководни места.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колега Чаушев, Вие предлагате да вземем с решение с номер или протоколно решение да укажем на партията да потвърди?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз предлагам наистина с протоколно решение да го вземем. Това е действително така, но съм го написал така, като план Б, за да опиша фактическата обстановка. Не държа да бъде с номер. Да бъде прецизно ясен.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Да.

Колеги, становища по предложението на колегата Чаушев?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Протоколно решение до коалицията да си потвърди действията, не знам дали е пълномощник или не, ако го потвърди – сигурно е пълномощник. Да изпрати до нас потвърждава или не, на имейла, с цел експедитивност.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Добре.

Колеги, моля режим на гласуване!

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 7** (*Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева*); **против – 3** (*Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов*).

Благодаря.

Колеги, имаме решение. Колега Чаушев, предполагам, че след като се получи отговор, ще се докладва жалбата.

Друг доклад в тази точка?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Следващият докладчик е колегата Стойчева.

Заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, в папка с моите инициали в днешно заседание е преписка по жалба от Петко Куширев в качеството си на представител на ПП „Има такъв народ“ срещу Решение № 60 от 13 юни на РИК – Хасково, с което са назначени съставите на секционните изборителни комисии на територията на община Тополовград. Ако се запознаете внимателно с преписката ще видите, че Петко Ангелов Куширев няма представителна власт по отношение на представителство на партията на парламентарните избори за 11 юли. Пълномощното, което е приложено към тази жалба срещу решение на РИК – Хасково е само и единствено във връзка с произвеждането на частичен избор за кмет на кметство село Жълти бряг, община Стамболово, област Хасково и липсват каквито и да било други доказателства за надлежно упълномощаване на

подателя за представителство с права да подава жалби пред Районната изборителна комисия – Хасково и пред Централната изборителна комисия.

В жалбата на Петко Куширев се твърди, че РИК – Хасково не е спазила разпределението пропорционално на ръководните длъжности съобразно броя на гласоподавателите по секционните изборителни комисии, също така не се е съобразила с предложението на партия „Има такъв народ“ в община Тополовград, като лица с адресни регистрации в конкретно населено място са преместени в друго населено място.

Аз съм изготвила проект на решение за оставяне без разглеждане на жалбата, но предвид дискусиите, които до момента се случиха и трите проекта, с които дадохме възможност на съответните партии да потвърдят представителната власт на лицата, които са изпратили жалбата предлагам също да приемем протоколно решение да изпратим писмо до партия „Има Такъв Народ“, с което да потвърдят представителната власт на Петко Куширев.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:

Благодаря.

Колеги, становища?

Заповядайте, колега Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Благодаря.

Вижте, това започва да придобива вече пандемични размери и предлагам да гласуваме протоколно решение, ако ще процедираме по този начин да се вземе, да се даде възможност или да се задължат докладчиците по преписки, когато пристигне при тях преписка служебно да извършат първо проверка за представителната власт, без да се докладва на заседание, че тепърва да се събират доказателства в тази посока, докладчикът да си знае, че Комисията му е делегирала предварително правата да извърши тази проверка и да се свърже с жалбоподателя, за да изиска доказателства за представителната власт. И когато влезе на доклад този въпрос вече

да е изяснен, като сроковете, които трябва да се прилагат в случая, според мен би трябвало да бъдат на практика незабавни, защото ние и без това се произнасяме в тридневен срок. Да не говорим, че изначално смятам, че в такава хипотеза ние въобще не сме поставени, защото – да, процесуалните закони, граждански, данъчни, административни, позволяват такъв тип проверки, но в други срокове и при други условия.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Благодаря, колега Стоянова.

Заповядайте, колега Стойчева.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Една реплика към колегата Стоянова.

Да се правят такива проверки по телефона от докладчика с указания към партиите да потвърждават или не представителната власт на лицата аз категорично не подкрепям. И тази практика, която се наложи в последния половин час тук в Централната изборителна комисия мен също ме смущава, защото след като една партия не се е погрижила да охранява своя интерес в изборния процес защо Централната изборителна комисия трябва да създава допълнително предпоставки за това. В конкретния случай решението на РИК – Хасково е от 13 юни, жалбата е подадена в последния възможен срок – на 16 юни, пристигнала е на мой доклад днес и на всичкото отгоре няма никакви съмнения относно упълномощаването на лицето, пълномощното е приложено съзнателно от това лице и в него ясно е записано за какво е упълномощено.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не ЦИК трябва да се чувства виновна, че участници в изборния процес не могат да си оправят документите и няма тук твърдения за бързо, бързо, няма време, няма време, не. Самото изготвяне на документи трябва да бъде прецизно с оглед някои процесуални действия и дали ги има – дали ги няма. С една дума, въжето има два края. Няма да дундуркаме, според мен,

участници в изборния процес, които не могат да оформят едно пълномощно, според мен. Разбира се аз съм просто един член на Централната изборителна комисия.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз искам да припомня, че практиките в годините назад на Централната изборителна комисия бяха, че докладчикът по съответната преписка изпраща от мейла на Централната изборителна комисия от свое име указания за отстраняване на нередовностите, като разпечатка на тези указания никой не е говорил, колега Стойчева, да се правят по телефона. Разпечатка на тези указания се прилагат към преписката, включително се даваше и срок за отстраняването им, за да може Централната изборителна комисия в определения тридневен законов срок да се произнесе. И в този смисъл аз ще подложам на гласуване предложението на колегата Стойчева това да продължи да бъде практиката на Централната изборителна комисия докладчиците, ако преценяват, че в приложените към преписката документи няма пълномощно или че трябва да се дадат други указания за отстраняване на нередовности по подадената жалба да го извършват писмено през мейла на Централната изборителна комисия, като доказателства за това съдържанието на кореспонденцията да се разпечатва и бъде част от тази преписка по жалбата.

Колега Стоянова, подлагам на гласуване в момента. Не правя изказване, а подлагам на гласуване Вашето предложение.

Моля, режим на гласуване!

Гласували **9** членове на ЦИК: **за** – **2** (*Любомир Гаврилов, Росица Матева*); **против** – **7** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева*).

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отрицателен вот.

Няма такава практика на ЦИК, може да е имало някаква практика на отделни членове на ЦИК някога си във времето, но аз твърдя, че няма такава практика на ЦИК с никакво свое решение да се произнасяла за това.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, не се постигна протоколно решение по това предложение.

Колега Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Според мен изобщо няма възможност процесуална в тези срокове, в тези процедури ние да им предоставяме възможност да санират недостатъци по предоставените жалби и ако ще решаваме този въпрос сега за тези, за които имаме срок за произнасяне три дни, какво правим с жалбите в изборния ден, за които трябва да се произнасяме в един часов порядък?

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Там има друга процедура.

Колега Стоянова, това беше някаква форма на изказване ли?

Колега Чаушев, Вие – реплика ли?

Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз обикновено не отговарям на реторични въпроси, но тук в случая май се налага.

Уважаеми колеги, тук в случая не сме в изборния ден, за да отговарям на реторични въпроси какво ще става в изборния ден. Реторичният въпрос не е аргумент, той може да минава някъде пред клиенти или пред съда, но във всеки случай фактологично и езиково, и стилистично, реторичният въпрос е само отговор на този, който си го задава. Така, че предлагам да не отговаряме на този въпрос.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, по предложението на докладчика във връзка с докладваната жалба има ли становища?

Колега Стойчева, доколкото си спомням Вашето предложение беше спазвайки практиката от последния половин час да дадем указания с протоколно решение и да укажем на партията да ни информира дали потвърждава представителната власт на лицето.

Подлагам на гласуване това предложение.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за – 6** (*Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева*); **против – 3** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Йорданка Ганчева*).

Колега Стойчева, друг доклад в тази точка имате ли?

Заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Следващата жалба, колеги, е от Борис Бонев от фондация „Спаси София“, фондация „Спаси България“ относно подвеждане на избиратели от страна на представители на ПП ГЕРБ. В жалбата се сочи, че господин Димитър Вучев – общински съветник и господин Драгомир Младенов – член на младежката организация на ПП ГЕРБ използват изображения от кампанията за фондонабиране на фондация „Спаси България“ – „Дай 5 за София“ за предизборна агитация в полза на ПП ГЕРБ на техните фейсбук профили. Номерът на жалбата е НС-23-369 от 16.06.2021 г. Жалбата е в папка от дата 17.06.2021 година. Приложени са, освен линковете към фейсбук страниците на господин Вучев и на господин Младенов и два принт скрийта от съответните публикации, от които се вижда разтворената ръка с номер 5, изписано на нея „За София“.

Предлагам да оставим жалбата без разглеждане поради това, че Централната избирателна комисия няма компетентност да се произнася за съдържанието на личните блогове, съгласно § 1, т. 15 от ДР на Изборния кодекс.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Благодаря.

Колеги, становища, предложения?

Моля, режим на гласуване за протоколно решение съгласно доклада на колегата Стойчева.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева*); **против – няма**.

Заповядайте, колега Стойчева.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Следващия номер е от дата 18.06.2021 година № НС-22-2043 от Н. Р. , който също е приложил прин скрийт от фейсбук група и ни информира, че в групата във фейсбук, в която членува, е получил анонс от ДПС със съобщение за безплатни автобуси за тези, които ще гласуват, всички от Търговищка област. Според него това е подкупване и в явен вид на граждани да гласуват за определена политическа сила.

Съгласно изречение последно на § 1 от точка 15 на Изборния кодекс, съобразно което не са медийни услуги социалните мрежи и личните блогове, предлагам да оставим без разглеждане този сигнал.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Благодаря.

Колеги, някакви становища? Не виждам.

Моля, режим на гласуване за предложението на колегата Стойчева!

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева*); **против – няма**.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Следващият сигнал е от господин К. И. относно обстоятелството, че публикуването на избирателните списъци в Столична община, район „Изгрев“, посочени са секциите – 39-та, 40-та, 41-ва, 42-ра, 43-та, 44-та и 45-та са трудно достъпни за гражданите, защото са залепени на прозорци на сградата на детска градина, намираща се в заключващ се в извън

работно време двор и приблизителната височина на най-високо разположения списък е към 2,5 метра. Господин И. твърди, че гражданите са силно затруднени да направят проверка в избирателния списък и че не са били уведомени надлежно от общината за мястото, на което са публикувани тези списъци.

Предлагам, колеги, да изпратим писмо до кмета на район „Изгрев“, с което да му препратим сигнала по компетентност и да го помолим да уведоми Централната избирателна комисия за предприетите от него действия.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Благодаря.

Колеги, предложения, становища? Не виждам.

Моля, режим на гласуване за предложението на колегата Стойчева!

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева*); **против – няма**.

Продължете, колега Стойчева.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, в Централната избирателна комисия с вх. № НС-22-2024 от 16 юни тази година е получен сигнал относно системно нарушение на чл. 5, ал. 1 от Закона за политическите партии и чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс от коалиция „Демократична България – Обединение“ с молба за заличаване на регистрацията на коалицията за участие в изборите на 11 юли 2021 година. Доколкото първоначалната жалба вече е окомплектована и препратена в съда, даже мисля, че има насрочена и дата, аз го докладвам за сведение.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Жалбата беше препратена на Върховен административен съд, след което с определение делото е прекратено и препратено на съответния административен съд за произнасяне.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Благодаря, госпожо Матева.

Докладвам за сведение сигнала.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:

Благодаря.

Колеги, в тази точка няма повече докладчици.

Връщам на **точка седма** – медийни пакети.

Заповядайте, колега Димитров.

Точка 7. Медийни пакети.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, госпожо председателстващ.

Имаме три запитвания, които ще съобщя като номера и стойности. Предлагам да ги гласуваме с едно протоколно решение.

Първото е с № 24-414 от 18.06.2021 година, с което БНР ни информира, че има запитване от ПП „Бригада“ на обща стойност 16 500 лева. Установили сме, че тази сума е налична в медийния пакет на ПП „Бригада“.

Второто запитване е за медиен пакет на ПП „Ляв съюз за чиста и свята република“, също е от БНР и е на стойност 14 199,60 лева. Преписката е с № 24-415 от 18.06.2021 година. Има такава налична сума в медийния си пакет.

Последното е реклама вестник „19 минути“, който е запитал дали е възможно да сключи договор с „България на труда и разума“ на стойност 5 000 лева с ДДС. Номерът на преписката е 24-416 от 18.06.2021 година.

И трите запитвания са финансово осигурени, така че предлагам с едно общо протоколно решение да ги утвърдим, за да могат да сключват договори.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:

Благодаря.

Колеги, становища, въпроси? Не виждам.

Моля, режим на гласуване с протоколно решение да бъдат одобрени докладваните от господин Димитров заявки.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева*); **против – няма**.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Следват пет договора, които предлагам да гласуваме един по един, все пак това е финансова отговорност от наша страна и вече реални договори.

Първият договор е между „Национално обединение на десницата (КОД, БЗНС, БДФ, СЕК) и [OFFNEWS](#) на стойност 2 190 лева с ДДС. Налична е тази сума, можем да утвърдим този договор с протоколно решение.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Благодаря.

Колеги, въпроси, становища? Не виждам.

Моля, режим на гласуване да бъде одобрено подписването на този договор.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева*); **против – няма**.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Второто предложение за договор е между ПП „Глас народен“ и „Офф Медия“ АД. Той е за цялостно използване на медийния пакет – 40 000 лева, който все още е наличен. Номерът на преписката е 24-418 от 18.06.2021 година. Тъй като е налична сумата в пакета, предлагам да го одобрим с протоколно решение.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Благодаря.

Колеги, становища? Не виждам.

Моля, режим на гласуване с протоколно решение да бъде одобрен този договор.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева*); **против – няма**.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Следващият, трети договор, е с преписка № 24-412 от 18.06.2021 година. Предложението е да се сключи договор между ПП „Партия на зелените“ и Радио „Фреш“. Стойността, включваща ДДС, е 5 995,79 лева. Има такава наличност в медийния пакет и предлагам да одобрим с протоколно решение този договор.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Благодаря.

Колеги, становища? Не виждам.

Моля, режим на гласуване за одобряване на този договор.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева*); **против – няма**.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Следващият номер на преписката е 24-414 от 18.06.2021 година. Предложението е да потвърдим договор между „Труд Медия“ и ПП „Бригада“. Стойността на договора е 6 000 лева с ДДС. Сумата е налична по пакета на партията и можем да го утвърдим с протоколно решение, което е и моето предложение.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Благодаря.

Колеги, становища? Не виждам.

Моля, режим на гласуване за одобряване на договора.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка*

Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева); **против – няма.**

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Последното предложение за утвърждаване е с вх. № НС-24-411 от 18.06.2021 година. Предложението е да се сключи договор между „УебГраунд“, който всъщност е „Actualno.com“ и Движение „Заедно за промяна“. Общата стойност е 1 000 лева с ДДС, изчислено е и без ДДС. Налична е сумата в пакета на движението и предлагам да го утвърдим договора.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Благодаря.

Колеги, становища? Не виждам.

Моля, режим на гласуване за одобряване на този договор.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за – 9** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Силвия Стойчева*); **против – няма.**

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Повече нямам за докладване, изчерпани са днешните предложения.

Благодаря ви.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Благодаря.

Колеги, преминаваме към **осма точка** – разяснителна кампания.

Заповядайте, колега Стоянова.

Точка 8. Разяснителна кампания.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Благодаря.

С колегата Стойчева заедно ще ви докладваме, тъй като има няколко неща в тази точка, които днес трябва да свършим.

В моя папка „ОП за разяснителна кампания“ с днешна дата са качени проектите в няколко файла. Първото е предложение № 274,

което преди няколко дни разглеждахме във връзка с процедурата, по която да бъде извършено преоформянето и актуализацията на наличните аудио и визуални произведения, логото и иконографиката, за да бъде акцентирано върху машинното гласуване и да се актуализират статичните банери, които ще използва Централната изборителна комисия в кампанията си за изборите за 11 юли 2021 година.

Предложеният проект на решение е нещо, с което би трябвало да започне процедурата пряко договаряне.

След дебатите от предходно заседание проектът за решение, заедно с придружаващите документи – техническа спецификация, покани и всичко останало, цялата преписка изобщо по тази процедура, е съгласуван със специалиста по обществени поръчки, с когото работи в момента Централната изборителна комисия. Това е финалният вариант на проекта за решение.

Моля да се запознаете и ако имате забележки или коментари, да ги нанесете върху текста. Като приложение към решението са: техническа спецификация и проект за договор, които са също в папката.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, моля, освен с проекта за решение, да се запознаете и с техническите спецификации и с проекта за договор, които ще бъдат приложение към решението, което евентуално ще вземе Централната изборителна комисия, като изразите становища по тях.

ЕЛКА СТОЯНОВА: В папката има и проект на писмо-покана, с което каним лицето да дойде за обсъждане на клаузите по договора и подписването му съответно. Така че в договора ще нанесем сроковете и датите при съвместната ни среща с изпълнителя.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, по проекта на решение най-напред имате ли някакви предложения?

Предлагам, колега Стоянова, проектът на договор да не бъде приложение на решението. В приложение на решението да бъде само техническата спецификация.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Ще коригирам проекта на решение относно приложението, което касае договора.

Моля, в такъв случай, госпожо председателстващ, ако е възможно да утвърдим всички придружаващи документи – техническата спецификация, проекта за договор и писмото до изпълнителя, за да може да се движи процедурата по-нататък.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Добре, започваме с решението най-напред.

Колеги, предлагам абзацът на стр. 2 от решението след указа, третият абзац да отпадне изцяло, защото не считам, че трябва да бъде част от мотивите на това решение. Основният мотив е това, че ще се преработят изработените за 4 април клипове и другите части от кампанията и кратките срокове.

Възприемате ли докладчиците да отпадне тази част? Двойното отрицание „за да не бъде поставена в невъзможност“?

ЕЛКА СТОЯНОВА: Предлагам следната редакция на този абзац, отпада частта, започваща с „Предвид...“ и остава само следното: „Централната изборителна комисия е задължена да предприеме всички действия, за да гарантира изпълнението на правомощията си във връзка със законовия си ангажимент по разяснителната кампания“.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Във връзка със задължението си да извърши разяснителна кампания.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: При произвеждането на изборите и с цел спазване на срока.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Поради което следва да приложи горепосочената процедура.

Последно звучи така: „Централната изборителна комисия е задължена да предприеме всички действия, за да гарантира

изпълнението на правомощията си във връзка със законовия си ангажимент по разяснителна кампания при провеждането на изборите и с цел спазване на срока по чл. 57, ал. 1, т. 32 от ИК, поради което следва да приложи горепосочената процедура по ЗОП“.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Може би „законовото си задължение“.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Коригирам го.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, други предложения по проекта за решение? Ако нямате други предложения, ще подложа на гласуване така предложения проект за решение със съответните корекции, които бяха направени в зала. Ще гласуваме с вдигане на ръка.

Моля, режим на гласуване за приемане на този проект на решение!

Гласували **9** членове на ЦИК: **за – 9** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 264-НС.

Продължете, колега Стоянова, със следващото, което трябва да одобрим.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Следващото е техническата спецификация, която на практика повтаря описаното в проекта за решение. Там е описано какво точно възлагаме и при какви параметри. След това – договора.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Добре, в техническата спецификация също добавяме логото.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Навсякъде след лого, добавяме „ИЗБИРАШ ТИ“ с големи букви.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, запознахте ли се с техническата спецификация? Имате ли някакви предложения по съдържанието ѝ. Не виждам.

Моля, да одобрим така предложената техническа спецификация с корекциите, направени от докладчиците.

Моля, режим на гласуване с устройството!

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева*); **против – няма**.

Какво предстои за одобряване? Моля да докладвате.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Колеги, ако обичате, да погледнете договора. Към преписката има приложена докладна записка от госпожа Манолова, плюс становище на финансов контролор по отношение на стойността на поръчката.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колега Стоянова, кратко представяне на основните клаузи по договора, може ли?

ЕЛКА СТОЯНОВА: Разбира се.

Може би нещата, които най биха представлявали интерес за колегите.

Параметрите на договора са съобразно поръчката. Стойността е отразена в същата папка. Има контролен лист с отразените финансови параметри на поръчката. Обявената цена е без ДДС. Банковата гаранция, която се изисква за изпълнението на договора в размер на 3%. В чл. 5 са условията по представянето на гаранцията. Посочена е банковата сметка, по която трябва да се преведат тези суми. В чл. 6 са правата и задълженията на изпълнителя. В чл. 10 е уредена възможността за допълнително предоставяне на копие от произведенията. Изпълнителят ще съхранява матрицата, за да има възможност, ако е необходимо, да бъдат направени такива. Приемането на извършената работа ще се извършва с протокол,

който трябва да бъде подписан от двете страни и имаме възможност за преценка дали качествено е изпълнена работа, като при констатиране на недостатъци или некачествено извършени работи имаме възможност да дадем срок за отстраняването на недостатъците, като това не изключва отговорността на изпълнителя по останалите клаузи в договора.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, погледнахте ли проекта за договор, който следва да одобрим?

ЕЛКА СТОЯНОВА: В чл. 2 още в началото на договора е уредено авторското право и правата, които са сродни на авторските върху материалите, които ще получим в резултат на преработката от страна на изпълнителя.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, становища по проекта на договор? Не виждам.

Моля, режим на гласуване за одобряване на този проект!

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева*); **против – няма**.

Благодаря.

Във връзка с решението, което взехме, колега Стоянова, мисля, че пропуснахте да докладвате, че има контролен лист за извършена проверка или финансов контрол.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Докладвах го.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Съжалявам, не съм чула. Понеже е важно, затова го казвам.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Има докладна записка и контролен лист, намират се в същата папка.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Следва да одобрим поканата.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Последното, което моля да погледнете в тази папка е писмото-покана за сключването на договора към изпълнителя, след като бъде публикувана обществената поръчка.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, моля, запознайте се с текста на поканата.

По предложението за текст на писмо-покана за преговори с изпълнителя? Не виждам.

Моля, режим на гласуване за одобряване на текста на тази покана!

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева*); **против – няма**.

Колега Стоянова, имате ли друг доклад в тази точка?

ЕЛКА СТОЯНОВА: Не и по отношение на тази поръчка. По разяснителната кампания с колегата ще докладваме след малко още нещо.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Добре, заповядайте, колега Стойчева.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Искам само да съобщя, колеги, че утре, понеделник, от 09.30 часа екип на БНТ ще дойде за среща с Централната избирателна комисия във връзка с писмото, което изпратихме до генералния директор на БНТ за изработване на клипове за разяснителната кампания на ЦИК.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: В тази точка повече няма доклади.

Колеги, минаваме на **точка десета** – доклади по административни преписки.

Заповядайте, колега Солакова.

Точка 10. Доклади по административни преписки.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, предлагам да изпратим писмо до администрацията на Министерския съвет, като върнем тези предпечатни образци на протоколи № 96-НС-чхк и № 96-НС-чхм, които са одобрени със забележки. Забележките сме ги описали в предишно наше писмо.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, становища по проекта на писмо, което докладва колегата Солакова?

Ако няма становища, моля, режим на гласуване на писмото!

Гласували **10** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева*); **против** – **няма**.

Продължете, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, по другия комплект предпечатни образци, които са ни предоставени отново от АМС – протоколите с № 96-НС-х, № 96-НС-м, № 96-НС-хм, № 96-НС-кр и № 97-НС-хм, по тях нямаме бележки. В администрацията е извършена проверка и сравнение с одобрените образци на изборни книжа на Централната изборителна комисия, поради което ви предлагам да изпратим писмо, като им върнем по два броя предпечатни образци на тези протоколи, одобрени въз основа на днешното протоколно решение.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, някакви становища по предложението?

Моля, режим на гласуване за одобряване на това писмо.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева*); **против** – **няма**.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, предлагам ви до районните изборителни комисии, извън списъка на тези, които са

уведомени с наше писмо от 18 юни да изпратим писмо с указанията да одобрят графичния файл с образец на бюлетината до 21 юни включително. Приложено да им изпратим справка за тиража на бюлетините по изборни райони. В тази връзка моля да отворите във вътрешна папка приложението към това писмо, а то е писмо до РИК – Бургас, Варна, Враца, Добрич, Кърджали, Перник, с номера са посочени наименованията на файловете, за да се ориентирате по-бързо. Тиражът на бюлетините е въз основа на допълнителен анализ и справка на броя на отпечатаните бюлетини за 4 април тази година за изборите за народни представители.

Моля да погледнете в тази справка. Ако искате, подробно да се спрем на всеки изборен район. Има едно намаление в този брой.

В Бургаски изборен район, в писмото на областния управител е посочено числото 380 300, но вероятно 366 000 ще бъдат абсолютно достатъчни за Бургаски изборен район. Това беше и наше предложение за брой на бюлетините, писмото, което изпратихме предварително за съгласуване, като се има предвид, че 364 569 е броят на избирателите по предварителните избирателни списъци.

Във Варненски изборен район – 415 000 е бил и броят на отпечатаните бюлетини за предходните парламентарни избори.

Във Врачански изборен район брой на бюлетините, които ние сме съгласували е бил съобразно броя на отпечатаните бюлетини за предходните избори, но като се има предвид броя на избирателите от предварителните избирателни списъци, а именно – 156 819 предполагам, че 158 400 ще бъдат абсолютно достатъчни.

В Добрички изборен район – 182 000 е отпечатаният брой бюлетини за предходните парламентарни избори. Броят на избирателите по предварителните избирателни списъци е 180 148. Тиражът, който сме съгласували е 195 000, но той значително надвишава броя на избирателите по предварителните списъци, затова ви предлагам 182 000.

В Кърджалийски изборен район – съвпада с броя на отпечатаните бюлетини за предходните парламентарни избори.

В Пернишки изборен район – също.

В Разградски броят на бюлетините, като тираж за сегашните предстоящи избори, е съобразен с броя на избирателите по предварителните избирателни списъци и е с малко намаление от броя на съгласувателното писмо.

В Русенски изборен район също е с малко намаление в сравнение със съгласувателното писмо, но е съобразено това число с броя на избирателите от предварителните избирателни списъци.

В Силистренски изборен район отново е въз основа на броя на избирателите по предварителните избирателни списъци.

В Смолянски, съгласували сме едно доста голямо число като предварителен прогнозен брой на тиража, но имайки предвид броя на избирателите по предварителните избирателни списъци, както и броя на отпечатаните бюлетини, предлагам 101 100.

В Двадесет и трети изборен район – 420 000, като тираж на бюлетините. Той е значително по-малък брой в сравнение с отпечатаните с оглед на броя на избирателите по предварителните избирателни списъци. Във всички случаи съм прегледала и броя на гласувалите от протоколите на районните избирателни комисии на предходните избори.

В Двадесет и четвърти изборен район – 346 000 ви предлагам като тираж на бюлетините. Тук, знаете е секцията в район „Средец“ на ул. „Леге“, служебните адреси на българските граждани, лицата с придобито българско гражданство.

В Двадесет и пети изборен район – 364 000 тираж предлагам. Той също е намален в сравнение с предходните избори, но това число, като прогнозен брой на тиража е съгласувано и сме получили писмо с входящ номер от 7 юни 2021 година.

В Софийски 26-ти изборен район – 195 000 предлага тираж на бюлетините. Това е съобразено и с предложението на областния

управител, с малко намаление от отпечатаните за предходните парламентарни избори.

В Старозагорски изборен район имаме значително намаление на тиража на бюлетините в сравнение с предходните избори, но това число, което ви предлагам е съобразено с броя на избирателите – 291 264, аз ви предлагам 294 200 като тираж на бюлетините.

Търговишки изборен район – 121 000, съгласували сме това число с областния управител.

В Хасковски изборен район – 234 600, също е съгласувано, просто не са включени в предходното писмо за тези два изборни района.

В Шуменски изборен район – 190 000, съвпада с броя на отпечатаните за предходните избори.

В Ямболски изборен район – 111 000, съвпада с броя отпечатани на предходните избори.

Предлагам ви да изпратим, като приложение към това писмо, тази справка за тиража на бюлетините за тези изборни райони.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, чухте предложението на колегата Солакова.

Някакви становища и предложения? Не виждам.

Моля, режим на гласуване за одобряване на това писмо и приложението към него!

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева*); **против** – **няма**.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, предлагам да изпратим тази справка и до администрацията на Министерския съвет с искане да бъдат осведомени областните управители и в случай, че имат предложения за допълнителен тираж, това искане да бъде

направено не по-късно от един ден след получаване на настоящата информация.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:

Благодаря.

Колеги, някакви становища, предложения? Не виждам.

Моля, режим на гласуване за изпращане на това писмо.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева*); **против – няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, получили сме информация от Министерство на външните работи за адреса на доставка на бюлетините. С оглед сроковете, които сме заложили в нашето решение предлагам да изпратим тази информация до Печатницата на БНБ, включително и данни за лицето за контакт.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:

Благодаря.

Колеги, становища, предложения? Не виждам.

Моля, режим на гласуване за одобряване на това писмо!

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева*); **против – няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, получили сме информация, писмо с приложена справка за предварително разпределение на производството на бюлетини за съответните изборни райони по печатници. Знаете, Печатница на БНБ и Печатница „Демакс“ АД ще отпечатват бюлетините за предстоящите избори.

Предлагам до всички районни избирателни комисии, до всички областни управители с копие до и.д. главния секретар на Министерския съвет да изпратим тази информация.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:

Благодаря.

Колеги, становища, предложения по писмото и по предложението на колегата Солакова? Не виждам.

Моля, режим на гласуване за изпращане на това писмо.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева*); **против – няма**.

Колеги, тъй като времето напредна и останалите доклади в точка административни преписки и в други не са толкова спешни ви предлагам да прекратим днешното заседание.

ГЕОРГИ БАХАНОВА: Госпожо председател, извинявайте...

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Не съм Ви дала думата, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Добре, но аз мисля, че мога да кажа, че имаше предложение, което казахте, че ще поставите на гласуване след почивката.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Не ме принуждавайте да Ви отнемам думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Добре, Вие ми отнемате, като имаше предложение, казахте, че ще го поставите на гласуване след почивката.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Да, ще бъде поставено на гласуване, когато се гледат Методическите указания до края. Изчакваме предложения на работната група по чл. 269 ИК какви са тези непредвидени обстоятелства, които трябва да влязат в Методическите указания или в нарочно решение. След почивката няма такова предложение от работната група, поради което Методическите указания и всички въпроси, които повдигат те ще бъдат разгледани в утрешното заседание.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз мисля, че по начина на водене...

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Няма такава опция в правилника.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Как да няма, по начина на водене мога да се изкажа.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Прекратявам днешното заседание.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Това е отнемане на думата, нещата са важни.

Благодаря Ви.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Насрочвам следващото заседание за 21 юни 2021 г. от 10.30 часа.

Благодаря.

(Закрито в 19,00 ч.)

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Росица Матева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

СТЕНОГРАФИ:

Нина Иванова

Красимира Николова