

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 37

На 21 юни 2021 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Доклади относно машинното гласуване.

Докладва: Емил Войнов

2. Проект на решение относно опаковане и предаване на изборните книжа за изборите за народни представители на 11 юли 2021 г. и тяхното съхранение.

Докладва: Емил Войнов

3. Методически указания на Централната изборителна комисия по прилагане на Изборния кодекс в ЧМИ на 27 юни 2021 г.

Докладва: Емил Войнов

4. Доклад относно заявения тираж на бюлетините за гласуване в изборите за народни представители на 11 юли 2021 г.

Докладва: Севинч Солакова

5. Доклад относно принципа за осъществяване на контрол от ЦИК при отпечатването на хартиените бюлетини.

Докладва: Севинч Солакова

5а. Проект на решение относно условията и реда за участие на представители по чл. 213а, ал. 2 от ИК.

Докладват: Емил Войнов, Красимир Ципов

5б. Доклади относно разяснителната кампания.

Докладват: Елка Стоянова, Силвия

Стойчева

6. Проект на решение относно изменение и допълнение на Решение 253-НС/18.06.2021 г.

Докладва: Цветозар Томов

7. Доклади по дела, жалби и сигнали.

*Докладват: Росица Матева, Емил Войнов,
Георги Баханов*

8. Доклади по административни преписки.

*Докладват: Севинч Солакова, Красимир
Ципов, Георги Баханов*

9. Разни.

*Докладват: Димитър Димитров, Йорданка
Ганчева, Красимир Ципов*

ПРИСЪСТВАХА: Камелия Нейкова, Емил Войнов, Росица Матева, Цветозар Томов, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева.

ОТСЪСТВА: Любомир Георгиев.

Заседанието бе открито в 10,35 ч. и председателствано от госпожа Камелия Нейкова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добър ден, колеги. В залата сме 10 членове на Централната избирателна комисия. Налице е необходимият кворум за провеждане на заседание.

По уважителни причини отсъства колегата Любомир Георгиев.

Останалите колеги най-вероятно подготвят преписки.

Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 21 юни 2021 г.

Във вътрешната мрежа е публикуван проект за дневен ред.

Колеги, аз смятам, че в дневния ред трябва да се добави и проект на решение относно лицата, които имат право да присъстват при удостоверяване на съответствието по чл. 213а от Изборния кодекс. Кой готви проекта на решение?

Колегата Войнов има доклади по половината дневен ред. Нали с колегата Георгиев, с когото по телефона установих, че днес

продължава да е в болничен отпуск, господин Ципов и господин Войнов заедно го готвиха. Просто да се качи този проект на решение и ви предлагам да бъде точка 5а.

Само да ми кажете как се нарича проектът на решение.

Колеги, новата точка – точка 5а – е: „Проект на решение относно условията и реда за участието на представители по чл. 213а, ал. 2 от Изборния кодекс. Кой ще е докладчик? Господин Войнов и господин Ципов.

Колеги, имате ли предложения за допълване на дневния ред?

Госпожо Стоянова, заповядайте.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Госпожо председател, където прецените, но по възможност малко по-раничко, да включите точка за разяснителната кампания, защото даже вече са в процедура, имахме сутринта среща с БНТ, за което трябва да докладваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Може би нова точка – т. 5б. Какво да включа в дневния ред? Какво ви е предложението?

ЕЛКА СТОЯНОВА: Доклади по разяснителната кампания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз ще ви помоля, колеги, да заявявате по-рано тези неща, при изготвяне на дневния ред.

Кой е докладчик?

ЕЛКА СТОЯНОВА: Стоянова и Стойчева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добре.

Други предложения? Няма.

Колеги, подлагам на гласуване така предложения проект на дневен ред с направените допълнения.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветозар Томов, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Дневният ред се приема.

Колеги, преди да преминем към точка първа от дневния ред ще ви помоля с протоколно решение да приемем списъка с избирателните секции за частичните местни избори на 27 юни

2021 г., където ще има повече от една машина. Ние го изпратихме на „Сиела Норма“ АД, но не сме го предоставили на „Информационно обслужване“ АД.

Така че подлагам на гласуване с протоколно решение същият списък да бъде изпратен на „Информационно обслужване“ АД, за да могат да го заложат в софтуера, с който ще се обработват данните от гласуването.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветозар Томов, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, преминаваме към **точка първа** от дневния ред:

Заповядайте, господин Войнов.

Точка 1. Доклади по машинното гласуване.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали има проект на решение относно откриване на процедура на договаряне без предварително обявление за възлагане на обществена поръчка с предмет доставка на 1500 специализирани устройства за електронно машинно гласуване с инсталиран системен и приложен софтуер в комплект с батерии и удължители за електрозахранване, 9500 смарт карти ведно със софтуерните лицензии за системния и приложен софтуер, както и трето ниво отдалечени софтуерни консултации по модифициране на приложението, обучение, документация и процедури за специалисти-разработчици с цел придобиване на способност за автономно управление и модифициране на софтуера за всякакъв вид избори, включително транспорт и застраховка на машините от гр. Тайпе до гр. Амстердам и оттам до София, съгласно техническата спецификация и условията на договора.

В проекта за решение подробно е мотивирано това, че Централната избирателна комисия се ориентира към процедура на договаряне без предварително обявление. Виждате, мотивите са подробно изложени в проекта за решение. Тъй като производител на

специализираните устройства за машинно гласуване е Смартматик и тъй като на проведената на 11 юни 2021 г. среща между Министерство на финансите, Централната изборителна комисия и представител на Смартматик и последвалите на 15 юни 2021 г. предварителни разговори с производителя, който заяви, че няма правна готовност да оперира на територията на страната, затова се предлага Централната изборителна комисия да покани друг оторизиран представител на Смартматик. Тук в проекта на решение не е записано, но предлагам Централната изборителна комисия да покани „Информационно обслужване“ АД за провеждане на преговори и сключване на договор.

Въз основа на горното е и предложен проектът за решение, а именно, първо, да се открие процедура по договаряне без предварително обявление за възлагане на обществената поръчка с предмет, който по-горе го прочетох, ведно с проекта на решение са технически спецификации, които са в Приложение № 1, да се покани "Информационно обслужване" АД за провеждане на преговори и сключване на договор. Максималната прогнозна стойност на обществената поръчка е в размер на 8 228 000 лв.

При сключване от Централната изборителна комисия на договора за доставка на допълнителните устройства средствата се осигуряват по реда на чл. 109, ал. 3 от Закона за публичните финанси съгласно чл. 17, ал. 1 от Постановление № 188 на Министерския съвет от 17.05.2021 г. за приемане на план-сметка за разходите по подготовката и произвеждането на изборите за народни представители на 11 юли 2021 г.

След това в проекта за решение са посочени и гаранциите за изпълнение, изискванията за участие, а също така документите, които преди подписването на договора участникът, определен за изпълнител, следва да представи. Накрая са определени отговорните длъжностни лица.

Предлагам за обсъждане този проект на решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз предлагам в доставката да запишем не 1500 специализирани устройства, а 1600 – точната

бройка, която ни уточни при разговорите изпълнителният директор на Смартматик, тъй като, ако са 1637, това предлагам да се включи, първо, можем да ги закупим на тази цена. Както казаха всички в тези разговори, с всеки изминал ден цената на устройствата и на частите, от които се произвеждат, се вдига, първо, ще имаме повече устройства евентуално и за предстоящите избори за президент и вицепрезидент, второ, ще имаме спокойствието, че тези машини, които се използват в частичните местни избори и тези, които са за разяснителна кампания, може и да не се наложи да бъдат използвани в изборите на 11 юли, ако доставим 1637 устройства допълнително, за да можем спокойно да организираме изборите на 11 юли.

Така че моето предложение е това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по това предложение на госпожа Матева?

Господин Томов, заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: С две думи, изцяло подкрепям предложението. Аз мисля, че дори 1637 машини да вземем, на следващи избори може да се наложи допълнително да купуваме устройства.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да, действително, аз сега си гледам бележките от срещата, която проведохме с господин Гунинг. Машините, които вече се намират в склада в Амстердам, са 1637, като 992 са били първоначално, а после още 645 са доставени и общо са 1637.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, тук е предвидено 9500 смарт карти да бъдат предмет на тази обществена поръчка. Аз предлагам да помислим каква да бъде точната бройка, тъй като в крайна сметка „Информационно обслужване“ АД е производителят на тези карти и при предходните избори „Сиела Норма“ АД ги е купувала от тях. Но мисля, че е имало протоколно решение включително да осигурим по седем карти за всяка машина за гласуване в изборите на 11 юли 2021 г. Струва ми се, че може би сега е моментът да увеличим бройката на тези карти, които трябва да закупим от „Информационно обслужване“ АД.

Само ще помоля колегите, които се занимаваха с обработката на смарт картите и на флаш паметите, ако имат информация, да кажат всички ли смарт карти от предходните избори са налични или има загубени и какъв брой, за да можем да преценим колко още трябва да бъдат купени за тези 1637 устройства и евентуално, ако преценим да са с по две карти повече или поне по една карта повече, да имаме четири карти за гласуване на избиратели, като, както говорихме, едната да оставим в резерв, три да се използват, но да имаме за всеки случай поне по още една карта в резерв на машина, за да можем да пресметнем колко карти да възложим да се закупят.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Само в отговор на колежката Матева ще кажа, тъй като преди малко направих проверка. Към момента имаме наличност от 45 950 смарт карти, които в рамките на днешния ден даже имаме готовност да ги предадем на „Сиела Норма“ АД, като още един кашон не е обработен. Но там няма да са кой знае колко.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, може ли да се присъедините към обсъждане на проекта на решение, защото е важно това решение, за да може да се осигури доставката на машините.

Аз по проекта на решение имам няколко предложения. Гледам тук текст в жълто. Текстът за транспорта ви предлагам да бъде: „...включително транспорт и застраховка на СУЕМГ до гр. София, в склад с адрес...“ – да посочим точно къде трябва да бъде осигурена доставката. Това е складът, където се намират и останалите 9600 машини. Не мога в момента да цитирам точния адрес, но по договора, който имаме от миналата седмица със „Сиела Норма“ АД, и в самия договор изрично е записан адресът, където ще бъдат всичките 11 100 машини.

Предлагам ви да стане както е изречението: „...без намеса на доставчика и производителя, включително транспорт и застраховка на СУЕМГ до гр. София в склад за съхранение с адрес“ и се изписва адресът съгласно техническата спецификация и условията на договора.

Също така по-нататък, където има подобен текст, пак да се изпише конкретно къде се намира складът, където трябва да бъдат доставени машините.

Заповядайте, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Имам въпрос. С „Информационно обслужване“ АД консултирано ли е това, че те ще заемат мястото на „Сиела Норма“ АД?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Те не заемат нищо място. Ние каним „Информационно обслужване“ АД за преговори.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Извинявам се, има ли тяхно съгласие? Да не се получи някакво недоразумение?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Има тяхно съгласие, както има уверение на министъра на транспорта, който упражнява правата на държавата в това дружество, което е 99,5 процента с държавно участие. А и мисля, че на срещата в четвъртък, която беше в Централната изборителна комисия, господин Филипов беше запознат с предстоящата процедура и мисля, че дори са предоставили на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията информация, необходима за изготвяне на съответния доклад от министъра на транспорта към Министерския съвет.

Така че, колеги, аз смятам, че тази част за проведените срещи с представителя на Смартматик не е предмет на мотивите в това решение. Това е накрая на стр. 2 и началото на стр. 3 – не е коректен изразът за оторизиран представител на Смартматик, защото такъв няма.

РОСИЦА МАТЕВА: „Оторизиран представител“ ЗОП не ползва като термин.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Точно така.

Колега Войнов, ще Ви помоля да си отбележите, тъй като в мотивната част е записано кой е производителят на устройствата, така, както е записано само Смартматик, не е коректно изписано. Според мен трябва да се види от тяхното финансово предложение, мисля, че беше Смартматик интърнешънъл холдинг. Много Ви моля да го проверите. Не съм сигурно точно в изказа си, но със сигурност не е така, както е написано в проекта на решение. Така че юристите,

когато готвят проекти на каквото и да било, ако обичат, да се запознават с цялата налична документация, за да бъде коректно изписано всичко.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Този абзац всъщност ще свърши до „производителя на устройствата или негов оторизиран представител за страната...“ и другото да отпадне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли предложения по този текст и по отношение на проведените срещи със Смартматик?

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз мисля, че в някаква степен трябва да остане информация, че все пак са водени разговори с производителя на устройствата и тъй като той не може да оперира на територията на страната, е предложил за възможен изпълнител "Информационно обслужване" АД. Просто да се опише по-добре.

Оттеглям предложението си. Нека да се махне целият абзац.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз по-скоро смятам, че ако Централната избирателна комисия прецени, че в мотивите е необходимо да има казано по този въпрос, който обсъждаме, по-скоро да посочим какви са ни мотивите да поканим „Информационно обслужване“ АД.

Имам предвид това, че са публично предприятие по смисъла на закона, че там се упражняват правата на държавата. Сега не мога да си спомня в какъв процент.

Колеги, имате ли предложения по проекта на решение?

Заповядайте, колега Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Аз предлагам на стр. 2 абзацът, който започва с „Производителят на СУЕМГ...е Смартматик...“, където добавяме точното наименование, и следващото изречение да остане: „Предвид необходимостта от доставка на СУЕМГ, същите по вид и модел с оглед постигане на хардуерна и софтуерна съвместимост, доставката трябва да бъде извършена от производителя на оборудването или негов оторизиран представител за страната.“

В такъв случай целият абзац според мен трябва да падне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, на стр. 2 абзацът, който започва с „ЦИК“, но първо, там трябва да бъде

Централната изборителна комисия - „Централната изборителна комисия ще организира изборите за народни представители на 11 юли 2021 г.“ - може би така е по-добре да бъде – „с устройствата...“ – тук може да се запише „по Договор № 1 от 06.02.2021 г.“. Защо постоянно пишем някакви числа? „... СУЕМГ, доставени съгласно Договор № 1 между ...“

Или „Централната изборителна комисия ще организира изборите за народни представители на 11 юли 2021 г.“ – добре, дори и така да остане – „с 9600 устройства, произведени от Смартматик интернешънъл холдинг“, модел ...“ еди-кой си.

РОСИЦА МАТЕВА: Само моделът трябва да отиде след „устройствата“ и тогава „произведени от Смартматик“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: „При доставяне на допълнителен брой...“ – обединяваме ли се около предложението за 1637 устройства? „...на допълнителен брой от 1637 СУЕМГ, същите по вид и модел като тези, с които ще се произведат изборите...“ – „по вид и модел, които вече са доставени“.

РОСИЦА МАТЕВА: Тук е добре, „ще се произведат избори“ – става ясно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: „...ще се произведат изборите, ще се постигне пълна хардуерна и софтуерна съвместимост...“ Придобиване на СУЕМГ с различни технически характеристики при кратките срокове за запознаване с техническата им документация ще създаде затруднения в тяхното използване“ – може би – „настройка на системния и приложен софтуер, както и ще затрудни изпълнението на предвидените в Изборния кодекс дейности на възложителя и...“ – няма „сертифициращите органи“ – „и органите по чл. 213а, ал. 2 от Изборния кодекс“. Мисля, че там не се използва такава формулировка.

Целият следващ абзац, тъй като съдържа повторения, според мен трябва да отпадне.

Следващия абзац: „С писмо с изх. №...“ – какво е вашето мнение? Смятате ли, че трябва да остане?

КРАСИМИР ЦИПОВ: Не му е мястото тук.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: И аз смятам, че не му е мястото.

РОСИЦА МАТЕВА: Отпада това и с писмото, и предишният.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Така ли остава?
„Гореизложеното мотивира Централната избирателна комисия да покани за провеждане на преговори и сключване на договор....“

Сега, колеги, „С оглед взаимната свързаност на всички дейности в настоящата поръчка....“ – вижте как е написано – „С оглед взаимната свързаност на всички дейности в настоящата поръчка и необходимостта от паралелното им изпълнение....“ Ние имаме една доставка на машинарии с оборудване. Ние нямаме друго. И този абзац пада.

РОСИЦА МАТЕВА: Да не говорим, че недоставянето на тези устройства не може чак да доведе до невъзможност за произвеждане на избори или поне на всички избори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: „Въз основа на изложеното може да се направи...открива процедура на договаряне без предварително“ Картите колко остават сега?

Госпожо Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, ако преценим, че все пак седем карти на устройство са много, моето предложение е да се обединим около решението да осигурим по шест карти на устройство и, както казах, едната да стои резерва при нужда, да не бъдат в обръщение за гласуване и четирите карти на избирателите. Така че при тази логика трябва да закупим още 9600 карти за машините, които се намират в страната, и по шест карти за 1637 устройства – това са 9822 карти. Тоест, моето предложение е да докупим 19 422. Това се получава по тези сметки, а моето предложение е да закупим 19 500 карти.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по предложението да се осигурят 19500 смарт карти, за да има допълнителен брой смарт карти за всички устройства. Добре, отбелязваме го.

Друго по проекта на решение?

Аз ви предлагам да започнем да обсъждаме техническата спецификация. През това време проектът на решение да се коригира съобразно нашите коментари в залата, за да няма разнопосочност, защото и в спецификацията виждам, че са заложени текстове, които също трябва да бъдат коригирани.

Колега Войнов, преминете към спецификацията, докато госпожа Матева коригира проекта на решението.

Сега виждам техническата спецификация – Приложение № 1 към Решение еди-кое си. Тук може би трябва съответните редакции така, както ги коментирахме за проекта на решение, да се отнесат и в спецификацията.

Раздел II на техническата спецификация за специализираните устройства – тук фигурира текстът на чл. 213, ал. 2 от Изборния кодекс – на какво трябва да отговаря хардуерната част.

В изискванията към хардуерната конфигурация на устройствата виждам, че в табличката, която е публикувана на стр. 2 и стр. 3 – може би – смарт картите са записани 5. Аз ви предлагам да бъде „5 - 7“. Мисля, че в договора, който имаме със „Сиела Норма“ АД, техническата спецификация към обществената поръчка, която приключи, беше така „5 - 7“. Ние, след като осигуряване допълнителен брой смарт карти, и тук трябва да бъде предвидена възможността за по-голям брой от 5.

Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, техническите спецификации, тъй като моделът на машината е същият, както и на останалите по Договор № 1 от 06.02.2021 г., са без никакви съществени корекции спрямо тези, които са техническите спецификации към първия договор. Така че може би единствено трябва в предмета на настоящата процедура да се изпише предметът така, както ще бъде точно в решението.

Съгласен съм с това в изискванията към хардуерната конфигурация на устройствата за смарт картите да бъде записано „5 - 7 броя“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Това е в т. 8 на стр. 3?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Точно така, да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: По стр. 4, колеги, имате ли никакви предложения? На стр. 4 също има за смарт картите. Колега Войнов, отбележете си, стр. 4, където е описание на процесите – „5 - 7, два броя за управление, 3 – 5 за избирателите“.

Предмет на тази поръчка ще бъде само доставката на устройствата със системния и приложен софтуер, а не модифициране на софтуер и др.

По тази диаграма „Процес на машинно гласуване“?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Тя е стандартна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Гаврилов.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Може ли един въпрос? Тези седем карти, които се готвим да поръчаме допълнително, те за какво ще служат всъщност? Ще бъдат в СИК или пък ще бъдат просто, за да заменят изгубени или откраднати карти?

Ще поясня. Неслучайно се предвижда всеки СИК да разполага само с три карти за гласуване. Защо? Защото, ако някой злонамерен, открадне две карти, той ще може за много кратко време да напълни урната с, примерно, колкото може гласове, защото те се редуват. Ако има само три карти и две са откраднати, комисията веднага ще забележи, че има само една карта и не може да даде на следващия избирател. Докато, ако има повече, седем или пет карти, примерно, някой, ако открадне две карти, това е много опасно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Но, колега Гаврилов, за каква кражба говорим, като секционната избирателна комисия е там и трябва да упражнява контрол всеки избирател да получи карта и да я върне. Това означава, че избирателната комисия не си върши работата.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Естествено. Обаче тогава по принцип в избирателите трябва във всеки един момент да има само една карта.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Разбира се.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Е, тогава за какво са ни пет? Това ми беше въпросът всъщност, за да видя дали съм разбрал.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: С една и съща карта двама поредни избиратели не могат да гласуват.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: За какво са ни пет карти в СИК? Това ми е въпросът. В смисъл, те няма да бъдат използвани. Само една карта се използва в един момент.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Нали казахме: две за управление и три за избирателите.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Аз за тези, за избирателите имам предвид.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Представете си, че се случат едната, случат се и втората и няма карти. Е, какво се случва?

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Тоест, това ми беше и въпросът. Тоест, всъщност ще се използват три карти. Обаче има две резервни, които не се използват, председателят си ги държи в джоба примерно или в касата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Председателят няма да си държи нищо в джоба.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Моят въпрос е много сериозен. Не предполага нищо под съмнение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз разбирам, че е сериозен въпросът. Но ЦИК ще реши дали тези две допълнителни карти ще бъдат като резерв.

В момента имате ли предложение за решение?

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Искам да разбера за какво ще ги използвате, за да мога да направя....

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: За избиратели ще се използват!

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Това е забранено. Това е много опасно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В смисъл?

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Ако в един избирател има две карти по някакъв начин....

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В един избирател не може да има две карти.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Е, как да не може? Аз примерно гласувам. Този, който е след мен, гласува и аз му давам моята карта.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Но не можете да си подадете картата на следващия избирател. Вие трябва да я върнете на секционната избирателна комисия.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Това, което трябва, е едно, а това, което ще се случи, е друго. Аз разбирам, че ако всеки прави каквото

трябва, не може нищо лошо да се случи. Обаче допускаме хипотезата. Затова има три карти, а не пет за избиратели. Ако някой в един момент вземе две карти, веднага комисията ще види, че има само една карта в нея. Докато, ако картите са пет, дали ще има в нея три или четири, те могат да не си дадат сметка веднага.

Това е сериозен въпрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Разбира се, че е сериозен въпрос, но какво пречи в процедурата да предвидим от пет до седем карти? Какво пречи да се предвиди да има резерв от карти?

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Точно това ми беше въпросът – дали това са резервни или ще бъдат пуснати в обръщение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Дали Централната избирателна комисия ще вземе решение да се използват петте карти за гласуване или трите за гласуване, а двете да бъдат резерв, ако се повреди карта....

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Добре, добре. Само ви обръщам внимание, че има такъв проблем. Да не направим някаква глупост. Иначе нямам нищо против да поръчаме повече карти.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Вие го изяснихте, госпожо председател, проблема. Ние в момента гледаме технически спецификации, а не организация в СИК едно, две, три, пет, десет. Наистина проблемът е колко да пишем в спецификацията – три, пет, седем или не знам колко си. Това е проблемът тук, а не да обсъждаме работата на СИК в момента. Да се центрираме върху предмета на това, което обсъждаме, след като се разбрахме, че няма време пак.

Проблемът е следният – колко карти да пишем в спецификацията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Предложението е „5 – 7“.

По време на преговорите с изпълнителя, който ще поканим, ще се уточни пет ли ще бъдат, шест ли, седем ли.

Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Аз предлагам, след като направихме уточнението, че ще бъдат от пет до седем картите, в останалата част

от техническите спецификации няма промени в съответствие с тези, които досега сме ги гледали. Така че предлагам, ако няма никакви забележки, направо да се ориентираме към приемане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по техническата спецификация имате ли въпроси или никакви други предложения?

Колега Войнов, отбележете си там, където е предвидено втори тур, в документацията да се предвиди и „при нов избор“. Тогава също да може да се използва.

Колеги, по спецификацията? Съгласни ли сте там, където е предвидено при произвеждане на втори тур, да добавим „съответно нов избор“, защото може да има такава хипотеза при местни избори. Да не се чудим тогава как ще бъде уредено.

По спецификацията, ако нямате други въпроси или предложения, да се върнем на проекта на решение с № 295. В него вече са вписани доставка на 1637 устройства с инсталиран системен и приложен софтуер в комплект с батерии и удължители за електрозахранване, 19 500 смарт карти ведно със софтуерните лицензи за системния и приложен софтуер, включително транспорт и застраховка. Доставката е до София в склад за съхранение с адрес гр. София..... съгласно техническата спецификация и условията на договора.

Тук сме посочили между 250 и 300 машини в секциите извън страната.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз мисля, че ще са повече от 300.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Според мен този брой не е точен. Можем да запишем „...както и повече от 300 машини в секциите извън страната“.

Аз ви предлагам: „От проведеното от ЦИК експериментално гласуване в различни населени места със СУЕМГ, проведено“ – кога? Това е, където обосноваваме необходимостта от осигуряване на допълнителен брой машини.

Аз ви предлагам в абзаца, който започва: „В допълнение към фактическата обстановка следва да се отбележи.....От проведеното от ЦИК експериментално гласуване в различни населени места със СУЕМГ, проведено в периода от 30 май до 6 юни 2021 г., се

обосновава необходимостта от осигуряване.... Централната избирателна комисия ще организира изборите за народни представители на 11 юли и доставянето по Договор № 1..., произведени от Смартматик....при доставяне на допълнителен брой от 1637

Абзацът за разделяне на обособени позиции мисля, че трябваше да отпадне, защото ние нямаме такива. Това е машината с компонентите, нямаш позиции. Това е преди диспозитива в предпредпоследния абзац „С оглед взаимната свързаност на всички дейности....“

РОСИЦА МАТЕВА: Добре, сега ще нанесе корекциите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по проекта за решение имате ли предложения за длъжностните лица, които да са отговорни! Написани са Р. К. , И. В. .

Колеги, по проекта на решение и по техническата спецификация имате ли нещо друго като предложение или въпроси? Можем ли да преминем към гласуване на проекта на решение ведно с техническата спецификация, която е приложение към него, за осигуряване на 1637 устройства, 19 500 смарт карти и съответните компоненти и трето ниво софтуерни консултации?

Колеги, по проекта на решение в т. 3 да се добави и длъжността на представляващия "Информационно обслужване" АД и в т. 4, колега Войнов, какво излезе, след като добавихме....

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Като се добави в проекта прогнозната стойност, като се добавят 575 400 лв. за допълнителни 137 машини, които са над 1500, като се добавят 120 000 лв. за допълнителните смарт карти до 19 500 броя, максималната прогнозна стойност става 8 923 400 лв.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, ако нямате други предложения, подлагам на гласуване така представения проект на решение с направените по него изменения и допълнения, ведно с техническите спецификации – Приложение № 1 към това решение относно откриване на процедура по чл. 79, ал. 1, т. 4 от Закона за обществените поръчки за доставка на допълнителен брой от 1637 устройства, окомплектовани със съответните компоненти,

19 500 смарт карти, както и трето ниво отдалечени софтуерни консултации.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 10** (*Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов, Цветанка Георгиева*); **против – 4** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов*).

Решението се приема.

Решението има № 265-НС.

Колега Войнов, продължете с другите документи по тази преписка, а именно....

Извинявайте. Заповядайте, господин Баханов. Кой не Ви е дал думата?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Първа беше госпожа Ганчева. Благодаря. Тя вдигна първа ръка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добре. Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, гласувах против тази процедура, като мотивите ми за това са само от правна гледна точка. Още с решението по прекратената процедура, която открихме с Решение № 174 и прекратихме с Решение № 188, казах, че ЦИК не е приложил чл. 21 от Закона за обществените поръчки, а именно да определели цената на обществената поръчка. Това го доказва, току-що определихме поръчка на стойност близо 9 млн. лв. Имаме вече една такава за около 5 млн. Да не говорим, че по мое мнение от правна гледна точка имаме и разделяне. Затова говорят и нашите решения.

Изразила съм си становището по вида процедура. Именно считам, че чл. 79, ал. 1, т. 4 е неприложима и ЦИК щеше да избегне всичките тези решения и процедури, ако първоначално беше приложил правилната процедура, още повече в конкретния случай не става ясно защо не каним няколко участника, а конкретно този участник, до който ще изпратим поканата въз основа на решението.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, гласувах против, тъй като за мен поне не стана ясно как така първоначално определената от Централната изборителна комисия цена на доставка – софтуер, абсолютно логистично обслужване, абсолютно всичко – беше максимална прогнозна 6,5 млн. лв., а сега общо по двете поръчки стана максимална прогнозна около 16 млн. лв., ако не се лъжа. Да ме поправят математиците, които смятат какво ли не.

Така че, и 13 млн. лв. да е, това е двойно, точно двойно от определената от Централната изборителна комисия първоначална максимална прогнозна цена.

Така че няма как да гласуваме за цена, която е двойно по-голяма от определена от Централната изборителна комисия първоначално по поръчката.

На второ място, буди недоумение у мен факта, че се поканва точно „Информационно обслужване“ АД, тъй като по закон знаете, че „Информационно обслужване“ АД е преброител, определен от закона на изборите. Така че и заради това нещо гласувах против.

Но най-вече за цената и за тази неопределеност кое налага цената да се вдигне двойно повече.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Войнов, продължете.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Предлагам подготвен проект на писмо за покана за провеждане на преговори. В този проект на писмо предметът ще бъде съобразен с приетото решение, тоест, ще се промени 1637 и съответния брой смарт карти и другите корекции, които бяха направени по предмета на решението.

Предлагам с този текст да изпратим това писмо до „Информационно обслужване“ АД, като трябва да определим само примерно утрешния ден. Предлагам да ги поканим на преговори на 22 юни 2021 г. от 14,00 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли друго предложение по писмото, което да изпратим до

„Информационно обслужване“ АД, да ги поканим утре в 14,00 ч. за преговори?

Колеги, да уточним един въпрос. Утре в 14,00 ч. са консултациите за секциите извън страната. Може ли по същото време да се проведат и преговорите с „Информационно обслужване“ АД? Аз ви предлагам броят на членовете на комисията по провеждане на преговорите да е същият, както в предходните процедури.

Господин Димитров, Вие в тази комисия по преговорите с „Информационно обслужване“ АД? Председател е колегата Войнов, членове: господин Димитров.... Господин Чаушев? Или Вие ще участвате в консултациите?

Господин Чаушев ще бъде в комисията по преговорите с „Информационно обслужване“ АД. Станаха трима членове от Централната избирателна комисия.

РОСИЦА МАТЕВА: Предлагам колегата Стоянова, ако е съгласна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Стоянова?

ЕЛКА СТОЯНОВА: Добре, съгласна съм.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожа Стоянова – също. От администрацията И. В. . Имате ли против, колеги? Колега Войнов, външен експерт включваме ли? От администрацията на Министерския съвет включваме ли? Моля Ви, предлагайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Добре е да участва и....

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добре, за външен експерт, колега Войнов? Господин К. или господин Т. –тук и двамата са записани.

РОСИЦА МАТЕВА: Предлагам господин К. . Господин Т. мисля, че каза, че има ангажимент.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добре, записваме господин К. . От администрацията на Министерския съвет – Б. Ц. .

Колега Войнов, записахте ли си комисията? Председател – Емил Войнов, членове – колегите Димитров, Чаушев и Стоянова, от

администрацията на Централната избирателна комисия И. В. , външен IT-експерт А. К. и Б. Ц. от администрацията на Министерския съвет.

Колега Войново, моля Ви, както ви бяха докладите, кое след кое да подлагам на гласуване. Едното е писмото-покана, другото е проекта на заповед.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В писмото фиксираме дата 22 юни 2021 г., 14,00 ч. и предлагам да го гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли други предложения?

Подлагам на гласуване изпращането на покана за преговори до „Информационно обслужване“ АД.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 10** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов, Цветанка Георгиева*); **против – 3** (*Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов*).

Предложението се приема.

Моля, продължете, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Предлагам да бъде гласувана комисията за провеждане на преговорите в състава, който се каза: председател Емил Войнов, членове Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Елка Стоянова, И. В. , Б. Ц. и А. К. .

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Кога да започне работа комисията? Какво предлагате?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Предлагам 13,45 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: 13,30 ч. на 22 юни 2021 г.

Моля, процедура по гласуване за одобряване състава на комисията, която да проведе преговорите и да започне своята работа на 22 юни 2021 г. в 13,30 ч.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 10** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар*

Томов, Цветанка Георгиева); против – 3 (Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов).

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, докладвам ви, че от „Сиела Норма“ АД са докарали още четири машини демоверсия за частичните избори. Така че ще ги приемем. Предлагам, тъй като имаме едно писмо с вх. № ЦИК-06-11-46 от 19.06.2021 г. от „Сиела Норма“ АД, с което поради скъсените срокове ни искат две неща. Първо, официално бюлетината за район „чужбина“. За нея се уточнихме, че тя вече е предадена. Но от особена важност е да получат смарт картите, с които работят машините. И тъй като в момента имаме налични 45 950 смарт карти, предлагам да ги предадем на „Сиела Норма“ АД със съответния приемо-предавателен протокол.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Вие предлагате с протоколно решение да одобрим предаването на смарт картите с приемо-предавателен протокол.

Колеги, имате ли друго предложение?

Колеги, подлагам на гласуване предложението на колегата Войнов за предаване на 45 950 смарт карти със съответния приемо-предавателен протокол, като за Централната изборителна комисия ви предлагам той да бъде подписан от колегите Войнов, Димитров и Гаврилов.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 11** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов, Цветанка Георгиева); против – 2* (*Георги Баханов, Красимир Ципов*).

Предложението се приема.

Колега Войнов, продължете.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, тъй като вече има готовност и днес е може би крайният срок за предаване на специализираните устройства за машинно гласуване на трите институции, които трябва да установят съответствието им по чл. 213а, предлагам в 14,00 ч. примерно днес да поканим „Сиела

Норма“ АД и Държавна агенция „Електронно управление“, БИС и БИМ, като съответно бъдат предадени от Сиела Норма АД на ЦИК устройствата с друг приемо-предавателен протокол и Централната изборителна комисия да ги предаде на трите институции за удостоверяване на съответствието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли друго предложение? Подлагам на гласуване предложението на господин Войнов.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 11** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов, Цветанка Георгиева*); **против – 2** (*Георги Баханов, Красимир Ципов*).

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, в тази връзка. Както разбрахме от доклада на колегата Войнов, още четири машини с инсталирана демо версия на софтуер за частичните местни избори ще ни бъдат предадени. В тази връзка предлагам така, както бяхме говорили, да предоставим възможност с решение на Централната изборителна комисия и може би едно съпроводително писмо представители на Обществения съвет, като имам потвърждение от госпожа Румяна Дечева, която е заместник-председател, и от Стоил Стоилов – да могат съвместно с техник от „Сиела Норма“ АД да използват тези машини през тази седмица в Благоевград и околностите, където най-вече ще има много секции с машинно гласуване, да бъдат командироваани до Благоевград и да извършат пробни гласувания и демонстрации на гласуването с машина в община Благоевград. За целта предлагам да им определим все пак някакъв бюджет за разходи за пътуването.

Предметът предлагам да бъде извършване на дейности по разясняване, пробно гласуване и демонстрации на изборителите в община Благоевград, включително със съдействието на Общинската изборителна комисия и общинската администрация. В рамките на тези дейности да възложим с протоколно решение на главния

счетоводител да изготви предложение за план-сметка за възможния размер на бюджет, който да бъде внесен за одобрение в Централната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по това предложение във връзка с дейността на Обществения съвет? Имате ли въпроси към предложението на госпожа Матева?

Подлагам на гласуване предложението да се възложи на главния счетоводител да представи проект на бюджет, който да бъде одобрен, за покриване на разходите на членовете на Обществения съвет, които ще извършват представяне на машините за гласуване с цел разясняване, в районите, в които ще има частични местни избори на 27 юни 2021 г., със срок в рамките на днешния ден – такава да е задачата на счетоводството.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за** – **8** (*Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветозар Томов, Цветанка Георгиева*); **против** – **1** (*Георги Баханов*).

Предложението се приема.

Искам думата за обяснение на отрицателен вот.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Моля да кажете на преброителя без коментари „както обикновено“. Не знам какво е обикновеното за него, какво е необикновено. Молбата ми е без коментари от страна на преброителя на гласуващите. Това е заместник-председател – преброител.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Приемам забележката. Искам само да кажа, че съвсем добродушна беше репликата ми. Извинявайте.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, преминаваме към **точка четвърта** от дневния ред:

Заповядайте, госпожо Солакова.

Точка 4. Доклад относно заявения тираж на бюлетините за гласуване в изборите за народни представители на 11 юли 2021 г.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа е публикувана заявка до Печатницата на БНБ с копие до министъра на финансите. Тиражът на бюлетините и съобразно уточнения вчера тираж, за което изпратихме информация до областните управители и районните избирателни комисии с копия до администрацията на Министерския съвет.

Моля да го погледнете във вътрешната мрежа, за да го изпратим по-спешно, защото в момента бюлетините се печатат и следва да бъде осигурена непрекъсната работа и за двете печатници.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Солакова за изпращане на писмото до Печатницата на БНБ с копие до министъра на финансите относно тиража на бюлетините за останалите изборни райони. Проектът на писмо е № 369.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Георги Баханов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Госпожо Солакова, моля, продължете. Ако в тази точка нямате доклади, преминаваме към следващата.

Преминаваме към **точка пета** от дневния ред:

Заповядайте, госпожо Солакова, със следващата точка.

Точка 5. Доклад относно принципа за осъществяване на контрол от ЦИК при отпечатването на хартиените бюлетини.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, вчера ви докладвах протокола и доклада на комисията, назначена за провеждане на преговорите с Печатницата на БНБ. Преговорите, както знаете, бяха проведени. Докладвах ви за запознаване и проекта на договор, по който се проведеха тези преговори.

Сега ви предлагам да приемем протоколно решение за упълномощаване на председателя на ЦИК да утвърди доклада на комисията, с което да приемем и работата на комисията и да пристъпим към разглеждане на проекта на решение относно

определяне на изпълнител за възлагане на отпечатването на бюлетините.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по това предложение?

Подлагам на гласуване предложението на госпожа Солакова за приемане работата на комисията и утвърждаване на доклада за тяхната работа.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Георги Баханов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Госпожо Солакова, продължете със следващия доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, с оглед на приключилите преговори и представените документи от Печатницата на БНБ предлагам да приемем решение за определяне на изпълнител и възлагане изпълнението по отпечатването на бюлетините. Материалите са представени по докладна с вх. № ЦИК-09-222 от 21.06.2021 г. Към тази докладна освен проект на решение има представен и контролен лист от финансовия контролор.

Виждате в проекта на решение въз основа на извършените преговори представения доклад, приет от Централната изборителна комисия с протоколно решение от 21 юни 2021 г., посочени са и мотивите. Вчера ви докладвах по-подробно представените документи, включително ценовото предложение на Печатницата на БНБ. Предлагам Централната изборителна комисия да приеме решение, с което да определи за изпълнител на обществената поръчка, открита при условията на чл. 79, ал.1, т. 3, буква „в“ от ЗОП със съответен уникален номер в регистъра на обществените поръчки, посочен в проекта на решение, Печатницата на БНБ с посочен ЕИК и адрес на управление.

Възлага изпълнението на дейностите по процедура на договаряне без предварително обявление на Печатница на БНБ, да упълномощим председателя на Централната изборителна комисия да подпише с определения за изпълнител участник – Печатницата на БНБ – договор за изпълнение на предмета на обществената поръчка.

Предлагам в проекта да отпадне главният счетоводител, тъй като той има задължение съгласно законовите изисквания за полагане на втори подпис в юридическото лице – държавен орган – Централната изборителна комисия.

Предлагам ви да приемем това решение, уважаеми колеги.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Колеги, по проекта на решение за определяне на изпълнител по тази обществена поръчка за изработка и доставка на хартиени бюлетини имате ли въпроси или предложения?

Подлагам на гласуване представения проект на решение относно определянето на изпълнител в процедурата по чл. 79, ал.1, т. 3, буква „в“ от Закона за обществените поръчки с предмет изработка и доставка на хартиени бюлетини за гласуване в изборите на 11 юли 2021 г.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Георги Баханов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 266-НС.

Продължете, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, така, както ви представих за запознаване проекта на договор, който беше предмет на обсъждане и на преговорите, тъй като в общи линии цената и по решението на Централната изборителна комисия за максимална прогнозна стойност за единична цена на бюлетината, прогнозният брой в проекта на договор предлагам да остане така, както беше по време на преговорите. Но ние към днешна дата вече имаме подадени заявки и справка за общия брой на бюлетините е във вътрешната мрежа с това наименование на файла. Сроковете за изпълнение на договора са 9 юли 2021 г. за страната, а 22 юни 2021 г. е за доставка на адреса на Министерството на външните работи. Една голяма част от всички останали клаузи са намерили място в Решение № 50-НС за осъществяване на контрол при отпечатването на хартиените бюлетини, както и в Решение № 246-НС за откриване на

процедурата за преговори и сключване на договор с Печатницата на БНБ.

Печатницата на БНБ има подизпълнители за отпечатване на бюлетините – това е Печатница ДЕМАКС АД и Печатница ДЕМАКС Ди Пи Ай за електронната система, в която се генерира и чрез която се потвърждават образците на бюлетини по изборни райони, както и за гласуване извън страната.

Предлагам да одобрим този проект на договор. Да упълномощим председателя да подпише договора и да поканим Печатницата да го подпише.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Колеги, имате ли въпроси, предложения?

Подлагам на гласуване предложението на госпожа Солакова така, както беше представено.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Георги Баханов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Определям госпожа Матева за кратко да води заседанието

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, за последващо одобрение – публикувано е писмото със съответния изходящ номер. Вчера след заседанието изпратихме писмо до Печатницата на БНБ с искане да ни предоставят в PDF-формат съдържанието на бюлетините по изборни райони, както и на хартиен носител. Да се съобразят с Решение № 195-НС от 09.06.2021 г. и информацията от рубрика „Кандидатски листи“ на страницата на Централната изборителна комисия и подстраниците на районните изборителни комисии.

Предлагам ви с протоколно решение да одобрим последващо изпращането на това писмо.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, има ли становища? Не виждам.

Моля, режим на гласуване за последващо одобрение изпращането на това писмо.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Георги Баханов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, преминаваме към **точка осма** от дневния ред:

Колега Солакова, заповядайте.

Точка 8. Доклади по административни преписки.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, от кмета на община Поморие сме получили писмо с поставени въпроси относно възможностите за регистриране на настоящ адрес по чл. 99 от Закона за гражданската регистрация. Вторият въпрос е относно възможностите за гласуване на лицата, които в изборния ден се намират в свой собствен ваканционен имот, но нямат адресна регистрация в имота.

Тъй като това касае един принципен въпрос, аз ви представям на вниманието един проект на отговор само по първия въпрос, защото по втория въпрос лицата нямат право да гласуват.

Уважаеми колеги, съгласно чл. 99 настоящ адрес може да се заяви в местата за подслон - хотел, мотел, почивен дом или друго място за подслон. Лицата, които предоставят такъв подслон, са длъжни да регистрират тези лица в специални книги, като при поискване предоставят данните от тях на органите на местната власт или на Министерството на вътрешните работи.

В случая с оглед на многобройните въпроси, които постъпват в Централната изборителна комисия, нямам възможност да следя в публичното пространство и в медиите каква информация се разпространява, но имам обаждания, включително днес последното е за община Луковит, кметовете от Черноморието – най-често.

От община Луковит въпросът е за къща за гости. Кметовете по Черноморието получават запитвания при тях от самите граждани, които са с изборителни права и в изборния ден ще са отседнали в

такива места за подслон, с искане да бъдат регистрирани по настоящ адрес от съответния кмет.

Това, което аз ви предлагам на основата на разпоредбите на чл. 92 от Закона за гражданската регистрация, чл. 96 и чл. 99, от анализа на тези разпоредби ви предлагам един определен ред и условия, при които тези лица да могат да бъдат вписани в избирателните списъци.

Моето предложение е всички тези лица, които са настанени в места за подслон, да подадат заявление за вписване по настоящ адрес – Приложение № 12 от изборните книжа. Въз основа на така подаденото заявление кметът да изиска данни от специалната книга, в която лицата, предоставили подслон, записват тези български граждани. Редът за подаване на тези заявления за вписване по настоящ адрес е по чл. 36 от Изборния кодекс. След извършване на проверка лицата биват вписани в избирателния списък по настоящия адрес.

В Закона за гражданска регистрация чл. 92 определя документите, които следва да бъдат представени от едно лице, за да бъде вписано то по настоящ адрес.

Всички тези условия, ако не са налице, разпоредбата на ал. 8 на чл. 97 казва, че тези лица, които не могат да представят документи, се установяват от комисия, определена със заповед на кмета. Ако имаше по-дълъг срок, бих ви предложила кметът на общината въз основа на полученото заявление за вписване по настоящ адрес – Приложение № 12 от изборните книжа – въз основа на изисканите данни от специалните книги, в които лицата, предоставили подслон, предоставят за тези лица, да се извърши проверка от една такава комисия. Но съм го сложила само като един отделен ред за размисъл с оглед на краткото време, което остава. Срокът за подаване на тези заявления по настоящ адрес е 26 юни тази година.

Моля в момента да се запознаете с така представения проект и след обсъждане в работна група да го гласуваме, ако стигнем до такова решение.

А по отношение на втория въпрос, тези лица, които нямат адресна регистрация във ваканционен имот, ако той няма статут на място за подслон, нямат право да гласуват.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колега Солакова, аз щях да помоля, но Вие всъщност ни го казахте в работна група, тъй като на мой доклад има една докладна записка от господин Румен Цачев, ръководител на звено „Правна дейност“, във връзка с проведените разговори с експерти от Министерството на регионалното развитие и благоустройството – как да бъде уредена тази процедура за регистрация на настоящ адрес.

Според мен трябва наистина да съобразим становището на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, тъй като регистрацията на настоящ адрес по Закона за гражданската регистрация изисква подаването на адресна карта. Има възможност за регистрация на така наречените временни адреси. Моето лично мнение е, че ако използваме възможността, която дава Законът за гражданската регистрация за регистриране на такива адреси на лица, които ще почиват в хотели, почивни домове, тя трябва да бъде временна, защото в противен случай след приключване на почивката лицата трябва отново да подадат адресна карта на местата, в които живеят, за да може отново да се регистрират на стария си настоящ адрес, ако са имали такъв, или да заявят отписване от този настоящ адрес, който е в хотел или в почивен дом.

Така че аз ще имам грижата също да получим информация дали от Министерството на регионалното развитие и благоустройството е получено предложение за процедура и стъпки, които трябва да извървят избирателите, за да могат да регистрират този адрес. Но съм съгласна с Вас, че загубихме много време в обсъждане на този въпрос и с Министерството на регионалното развитие и благоустройството и е редно поне днес, ако успеем, да дадем някакво разрешение на въпроса.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз от становището на колегите не можах да разбера дали ще го обсъждаме в работна група или сега започваме да го обсъждаме.

Но аз считам, че това е един принципен въпрос. Учудвам се, че с проект на отговор се опитваме да решим принципна позиция, защото аз лично от вътрешната мрежа с голямо учудване разбрах, че нашата администрация се е срещала с администрацията на МРРБ при все, че в работно заседание беше казано и се чудехме дали срещата да се проведе в МРРБ с някои от членовете на ЦИК или да се проведе на място с представители на МРРБ.

Ще си изразя мнението при работното обсъждане или в работна група. Доколкото разбрах от председателстващия, в рамките на днешния ден, за което се надявам да бъдем уведомени, за да можем да присъстваме и членовете. Но считам, че проектът на отговор, който ни предложи колегата Солакова, както и доклада, за който говори госпожа Матева – може би с вх. № НС-00-591 – не виждам становището по председателска резолюция на господин Цачев за допълнителни стъпки. Може би ще поканим и господин Цачев и господин В. да ни запознаят с предмета на срещата.

На трето място, сещам се, че още в началото може би на подготовката на изборите имаше едно постъпило писмо-отговор от министъра на регионалното развитие и благоустройството. Може би – по мое мнение – той има отношение при обсъждане на тази принципна позиция.

До настоящия момент аз поне останах с впечатлението от колегите, които получават такива запитвания, че сме отговаряли на телефон, че не е възможно. Сега имаме коренна промяна едва няколко дена преди изборите.

Това е. Ще си изкажа становището при работното обсъждане, когато и да е то.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, категорично подкрепям становището, изразено от колегата Ганчева. Даже ще отида по-нататък. Спорът беше – ще допълня – дали цялата Централната избирателна комисия или само отделни нейни членове – двама или трима – да участват в тази среща с МРРБ. Взе се решение цялата Централна избирателна комисия, тоест, който от

членовете иска и тук на място да бъде осъществена тази среща по този проблем, по този казус.

Считам, че няма как с отговор, който е изготвен от член на Централната изборителна комисия, да решим въпрос, какъвто поне аз на ден получавам от десет обаждания и на който отговарям, че към момента съгласно Изборния кодекс може да се гласува по постоянен или настоящ адрес, като до 26-ти – забележете – до 26 юни е събота – трябва да имат настоящ адрес и да са подали заявление за гласуване по настоящ адрес. Това са още четири или пет дни. Не сме закъснели, а не знам дали има смисъл да се правят тези неща и да объркваме още толкова хората.

Така че моето категорично мнение е, ако правим нещо, да го направим с решение и по категоричен начин Централната изборителна комисия да заяви на изборителите – български граждани, които ще бъдат на почивка на територията на Република България, тъй като казусите са такива, че за чужбина няма проблем. Който е на почивка, може да отиде да гласува където си иска, стига да има изборителна секция, да се допише – знаете какъв е редът – да подаде декларация и да гласува, където си иска в чужбина, където е най-близката възможна секция. Това право за българските изборители го няма съгласно Изборния кодекс.

Така че по категоричен начин – пак казвам, не знам дали не сме закъснели – трябва Централната изборителна комисия или говорителите да излязат със становище по този въпрос по най-бързия начин, за да не продължават тези въпроси на изборители – къде ще съм на почивка, мога ли да гласувам, тъй като явно хората са останали с впечатление, че където са на почивка, могат да гласуват. А този ред, който ни се предлага сега, в момента, не знам дали е съобразен и дали не противоречи на Изборния кодекс и на Закона за гражданската регистрация.

Благодаря ви.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Имам реплика към колегата Баханов. Разбира се, всеки ще може да провери доколко противоречи на

Изборния кодекс и на Закона за гражданската регистрация, разбира се, като има възможност за обсъждане и на работна група.

Водена от съзнанието, че на първо място стоят правата, които са закрепени в Конституцията, която има пряко приложение, аз съм длъжна да представя своето виждане по този въпрос. Ако имах възможност да организирам работата на Централната изборителна комисия, тогава можеше да организирам и приемане на решение и в съответния срок. Но не мога, само защото няма все още принципно решение, аз да поставя под съмнение правото на българските изборители да упражнят правото си на глас.

Това е реплика към колегата.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Под формата на реплика, господин Баханов, и аз ще взема отношение. Да, българските граждани в страната могат да гласуват само по постоянен и по настоящ адрес. Но това, което предлага колегата Солакова и което сме обсъждали многократно, е възможността, която дава Законът за гражданска регистрация, такъв настоящ адрес да се регистрира в хотели, мотели, места за почивка. Въпросът беше да се изясни процедурата, по която това може да се направи, за да имат възможност изборителите, които ще бъдат на почивка в изборния ден, да регистрират такъв настоящ адрес, съответно да подадат заявление за гласуване по този настоящ адрес.

Но, както предложи и докладчикът, ще го обсъдим в работна група и ще вземем решение по въпроса.

Заповядайте, колега Баханов, за дуплика.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, това, което е предложено, без да е упрек към колегата Солакова, тя се е опитала по някакъв начин да намерим решение, евентуално ако може и не противоречи на законите в Република България, да се намери някаква вратичка за тези хора, които са на почивка, да гласуват. Но дайте да се върнем към реалността. Те трябва да регистрират настоящ адрес до 26 юни, изборите са на 11 юли – това колко дни са до тогава? Петнадесет дни! Някой отива на почивка вече за 15 дни?! Тоест, или ще отиде там да се регистрира, без да присъства там към момента, и после ще отиде на 5 или 6, или на 10 на почивка? Дайте да гледаме реално на нещата как стоят за възможността на тези хора да гласуват. Те

отиват на хотел и ще са там към 11 юли, към датата на изборите. Няма да отидат още от 24 юни на почивка там.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колега Ганчева, за изказване ли желаете думата?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: За изказване! Не знам дали е правилно съобразно правилника ни.

Колега Матева, Вие уведомихте, нашите заседания са при публичност и прозрачност, че многократно сме обсъждали този въпрос. Смея да твърдя, че присъствам, старая се да присъствам на работни обсъждания и на заседания на Централната избирателна комисия. Аз считам, че този въпрос многократно не е обсъждан и не е получил отговор, какъвто Вие давате – едва ли не само за стъпките за регистрация. Напротив, беше обсъдено писмото на МРРБ, на министъра, който казваше, че в обхвата на заповеди на кметове на общини би следвало да са включени адресите на такива – и т.н., без да губя оперативно време – но в Централната избирателна комисия да сме стигнали до извода едва ли не да определим стъпките, считам, че ние нямаме такова решение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колега Солакова, заповядайте в точката „Доклади по административни преписки“.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря. Проектът на отговор така или иначе постигна целта си, влезе за дебати в дневния ред на Централната избирателна комисия.

Уважаеми колеги, представям на вниманието ви три докладни записки, които са в изпълнение на протоколни решения на Централната избирателна комисия.

Първата докладна е с вх. № ЦИК-09-203/1 от 17.06.2021 г. относно закупуване на офис-консумативи и други материали. Виждате от докладната записка, изискани са оферти, представени са пет оферти и те са приложени към преписката в табличен вид за справка. От три фирми са представени оферти.

Въз основа на анализ, който е извършен от директора на Дирекция „Администрация“, с най-изгодна цена и обща стойност на офертата е предложението на „Адвансед бизнес системи“ ЕООД на стойност 8 962,59 лв. с ДДС със срок на доставка два работни дни.

В тази връзка предложението е на тази фирма да се възложи доставката. Средствата са по план-сметката по § 10.15.

Предлагам с протоколно решение да одобрим предложението.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, становище по докладната и по предложението на колежата Солакова? Не виждам.

Моля, режим на гласуване за приемане на така направеното предложение.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за – 9** (*Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Втората докладна е за закупуване на санитарно-хигиенни материали. Отново са постъпили три оферти. Приложени са, извършен е анализ. Предложението е те да бъдат закупени от „Алегро 2000“ ООД на стойност с ДДС 5936,16 лв. Средствата отново са по план-сметката по § 10.15.

Предлагам да одобрим предложението.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, становище по предложението? Не виждам.

Моля, режим на гласуване за одобряване на така направеното предложение.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за – 9** (*Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, следващата докладна е за закупуване на канцеларски материали и е с вх. № ЦИК-09-204/1 и се намира във вътрешна мрежа в същата папка от 18 юни 2021 г. Отново от трите фирми само са получени оферти.

Въз основа на анализа се предлага „Авансед бизнес системи“ ЕООД да е фирмата за доставка на канцеларските материали на обща стойност 16 439,06 лв. с ДДС. Тази оферта е с 10 процента отстъпка и затова се явява най-ниската цена. Отново средствата са по план-сметката по § 10.15.

Предлагам да одобрим предложението.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, становища? Не виждам.

Моля, режим на гласуване за одобряване на това предложение.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за – 9** (*Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Солакова, за следващия Ви доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, получили сме писмо от секретаря на община Стамболово във връзка с осигуряване на печати за СИК на частичния избор за кмет на кметство Жълти бряг в общината.

Предлагам да изпратим писмо по електронната поща, че печатите на СИК се изработват при спазване на Решение № 618-МИ от 15.08.2019 г. на ЦИК, като в печата на СИК се изписва „СИК-МИ-2019“.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, становища по това предложение? Не виждам.

Моля, режим на гласуване за приемане на това писмо.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за – 9** (*Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, от „Информационно обслужване“ АД имаме писмо, с което ни уведомяват, че демонстрацията на софтуера за частичните местни избори ще е на 25

юни 2021 г. Представен е списък на служители от „Информационно обслужване“ АД, които да осъществят тази демонстрация.

Докладвам ви го за сведение. Часът явно ще се уточни допълнително и да се предприемат необходимите действия за осигуряване на достъп за тези лица. Копие ще бъде предоставено и на господин Войнов.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, в тази точка – Доклади по административни преписки – следващият докладчик е господин Ципов.

Заповядайте, господин Ципов.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Благодаря Ви, госпожо председателстваща! Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от вчера има проект на писмо, което е във връзка с постъпило такова с вх. № НС-04-02-161 от 17.06.2021 г. на Столична дирекция на вътрешните работи – Първо районно управление, с което се иска да бъде изготвена справка относно това регистрирано ли е в листите за кандидати за народни представители от партии или коалиции лицето А. Г. В. със съответното ЕГН.

Справката се иска по досъдебно производство със съответния номер по описа на Първо районно управление на СДВР.

Затова ви предлагам да изпратим писмо до „Информационно обслужване“ АД да бъде извършена тази справка.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, становище по така направеното предложение? Не виждам.

Моля, режим на гласуване за одобряване текста на писмото.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за – 9** (*Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, в тази точка и аз ще ви докладвам.

Във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от вчерашна дата има проект на писмо. То е във връзка с писмо от директора на Дирекция „Гражданска регистрация и обредни дейности“ при община Плевен, постъпило в Централната

избирателна комисия с вх. № НС-06-431 от 18.06.2021 г., с което се изразява становище и директорът на дирекция ГД ГРАО към община Плевен счита за неуместно включването на стотици лица, поставени под карантина или задължителна изолация служебно в избирателните списъци, като се позовава на Решение № 231-МИ от 14.06.2021 г. на Централната избирателна комисия.

С проекта на писмо аз предлагам Централната избирателна комисия да отговори на госпожа Виолета Хинкова, че това решение е взето в хипотезата на чл. 53, ал. 4 от Изборния кодекс, а именно решение за отхвърляне, поради което не следва да се прилага и че Централната избирателна комисия е приела Решение № 247-МИ от 17.06.2021 г., с което е уредила условията и реда относно гласуване на избиратели, поставени под задължителна карантина или задължителна изолация съгласно Закона за здравето с подвижна избирателна кутия в нови и частични избори.

Ако някой има някакво становище по проекта за писмо, моля! Не виждам.

Моля, режим на гласуване за изпращане на този отговор.

Гласували **8** членове на ЦИК: **за** – **8** (*Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Следващият ми доклад е писмо с вх. № НС-04-03-119 от 18.06.2021 г. От Главна дирекция ГРАО ни връщат отговор, че проверката на кандидати за народни представители, които допълнително изпратихме, е извършена и резултатите са ни предоставени в ексел формат.

Знаете, аз докладвах за изпратените по-рано резултати от проверките. Но това е официалното писмо от господин Иван Гетов. Благодарим за извършената проверка.

Докладвам го за сведение.

Последният ми доклад в предобедното ни заседание е писмо с вх. № НС-04-103 от 18.06.2021 г., с което по електронна поща ни е изпратено писмо от министъра на финансите, с което ни уведомяват, че за осигуряване на допълнителен брой машини за гласуване и с

оглед кратките срокове Министерство на финансите потвърждава позицията си, че поема ангажимент в момента, в който Централната избирателна комисия вземе решение и сключи договор, своевременно да се осигури необходимият финансов ресурс.

Така че ви го докладвам за сведение.

В тази точка няма други докладчици.

В точка „Разни“, колега Ганчева? Нямате готовност.

Колеги, при това положение прекъсвам заседанието. Обявявам почивка. Заседанието ще продължи в 15,00 ч.

(След почивката.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, продължава заседанието на Централната избирателна комисия. 11 членове сме в залата. Налице е необходимият кворум.

Като гледам кои са докладчици в залата, госпожо Матева, заповядайте с жалбата, която... Имаше за администриране към Върховния административен съд, нали така?

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви постъпила жалба с вх. № НС-11-106 от днешна дата от Коалиция „Българските патриоти – ВМРО, ВОЛЯ и НФСБ“ срещу Решение № 253-НС от 18 юни на ЦИК, с което определихме местата и държавите и броя на избирателните секции, в които ще се гласува извън страната на изборите на 11 юли. Жалбата е чрез Централната избирателна комисия до Върховния административен съд, така че я докладвам за сведение и ще бъде предадена на юристите за окомплектоване и изпращане във Върховния административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добре. Колеги, стигнали сме до **точка шеста** от дневния ред, тъй като гледам, че господин Войнов по предходните точки е извън зала.

Точка 6. Проект на решение относно изменение и допълнение на Решение № 253.

Прощавайте, грешката е моя. Преди точка шеста, пропуснах **точка 5а**.

Точка 5а. Проект на решение относно условията и реда за участие на представители по чл. 213а, ал. 2.

Господин Войнов, разбрах, че вие ще сте докладчик по това решение. Заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, в моя папка има Проект за решение под № 253 относно условията и реда за участие на представители на регистрираните за участие в изборите партии, коалиции и инициативни комитети, на български неправителствени организации, които са регистрирали наблюдатели, и на Българската академия на науките в процеса на удостоверяване по чл. 213а, ал. 2 ИК. Необходимостта от това решение е продиктувано от промените в Изборния кодекс, които дадоха право на участие на тези представители при удостоверяване на съответствието по чл. 213а, само че законът изисква Централната изборителна комисия да определи условията и реда за тяхното участие.

Проектът за решение, както виждате, в първата част определя органите, които удостоверяват съответствието на доставеното техническо устройство, а именно че това са Държавна агенция „Електронно управление“ съвместно с Българския институт за стандартизация и Българския институт по метрология. Това удостоверяване се извършва по методика, утвърдена от председателя на ДАЕУ, БИМ и БИС.

Във втори раздел са описани условията и редът за участие на представителите на регистрираните в изборите партии, коалиции и инициативни комитети, на българските неправителствени организации, които са регистрирали наблюдатели, и на БАН, в процеса на удостоверяването. Виждате, отбелязано е, че могат да участват по един представител на регистрираните партии, коалиции и инициативни комитети и организациите, които са регистрирали наблюдатели, както и не повече от двама представители на Българската академия на науките.

Има изисквания към образователната степен на участващите в процеса на удостоверяване лица, а именно да имат висше образование по информатика или компютърни науки.

Идеята е Централната изборителна комисия да създава и води входящ регистър на представителите.

Следва, представителите на партиите, коалициите и инициативните комитети, на неправителствените организации и на БАН да бъдат регистрирани в Централната изборителна комисия въз основа на заявление, подписано от лицата, представляващи съответната партия или организация.

Предвидено е председателят на Държавна агенция „Електронно управление“ заедно с председателите на другите два института да представят проект на доклад относно всички етапи на процеса на удостоверяване на съответствието на доставения тип техническо устройство.

Предоставянето на информацията се предвижда да се извършва под форма на организиран от Централната изборителна комисия двудневен експертен семинар с възможност за достъп до предоставените устройства, като е даден примерен формат, който виждате.

И накрая се предвижда трите институции, които удостоверяват съответствието, да представят публичен доклад за това удостоверяване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по раздел първи имате ли въпроси? Там мисля, че няма какво да се посочва. Дори по точка две методика, мисля, че вече е утвърдена.

В раздел втори аз смятам, че точка четвърта трябва да се редактира. А ние на какво основание въвеждаме тези изисквания? Просто да стане ясно. Съгласна съм, колеги, но на микрофон говоря само аз, така че аргументи в тази посока защо Централната изборителна комисия въвежда тези изисквания. Съгласна съм, че трябва да има съответния професионален опит, но ви моля някой да изложи аргументите при изготвяне на този проект на решение.

Колега Войнов, ако можете, вие ги формулирайте.

Господин Ципов, извинявайте, не ви видях.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, искам да уточня, че ще гласувам против този проект за решение, защото смятам, че е достатъчно представителите на държавните компетентни органи, най-вече Държавна агенция „Електронно управление“, трябва да се занимават с извършването на тази дейност по закон.

По отношение на предложението в точка четвърта, смятам, че би следвало да се заложат някакви изисквания както за образование, така и за професионален опит по отношение на лицата, които ще участват в процеса на удостоверяване на съответствията на доставения тип техническо устройство за машинно гласуване с изискванията на чл. 213, ал. 3, и поради тази причина подкрепям това, което е предложено и по-нататък в самото решение, тези лица да бъдат регистрирани в специален нарочен регистър на Централната избирателна комисия.

Не мога да подкрепя процедурата, която е предвидена в точка девета, тъй като смятам, че няма необходимост в решение на Централната избирателна комисия да се урежда един организационен въпрос, а именно за провеждането на някакъв, както е наименуван в предложението, експертен семинар, с възможност за достъп до предоставените устройства. А това, че ЦИК трябва да организира някакво такова мероприятие, за мен също представлява някакъв вид проблем, дотолкова доколкото в процеса на удостоверяване присъстват, от една страна, Държавната агенция „Електронно управление“ с двата института, от друга страна, представители, излъчени от партиите, коалициите и инициативните комитети, които участват в изборния процес, както и представители на Българската академия на науките.

Смятам, че точка девета е излишна и тя може да бъде редактирана в смисъл, че изготвителите на проекта на доклад за удостоверяването го представят на тези представители на партиите, коалициите, инициативните комитети и на БАН, да се даде някакъв срок за бележки и предложения по този проект на доклад, както и да се предостави съответният достъп до устройствата в един разумен срок от 24 до 48 часа, след което Държавна агенция „Електронно управление“ заедно с Българския институт по метрология и Българския институт по стандартизация да осъществят изискването на закона, като представят публичен доклад.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Колеги, в точка четвърта аз смятам, че ако ще въвеждаме такива изисквания за професионален опит, редакционно да се промени изискването лицата да имат не по-малко от три години

професионален опит в тази област, и дали да не бъде повече. След като е било такова предложението, аз смятам, че е хубаво да бъдат хора с опит, които знаят какво правят там.

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ще взема отношение по думата „стаж“. Какво значи стаж? Стаж къде, по отношение на кого? Професионален опит е напълно достатъчно, още повече че стаж веднага се визира и с някаква работа – била свободна, била на трудов договор. Само че някои са професионалисти и без работа, още повече че безработицата е особен структурен елемент на обществени формации, в които пребиваваме. То именно заради безработицата се получава и съответната конкуренция. Така че никакъв стаж.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Професионален опит.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Професионален опит, който трябва да се удостовери със съответните документи. Сега ще искаме и да работят ли тези хора, че не могат да са на свободна практика? Какво правим? За мен опит от три години са напълно достатъчни. Какво значи „пет“? Че ти ако за три години не си се доказал, едва ли ще се докажеш и за пет. Че ти да не кандидатстваш в държавно учреждение? Да не сме администрация! Гражданските субекти ще си намерят специалистите. Каквито си намерят, такива. Толкова по отношение на думата „стаж“. Стаж къде? Както и да е. Това е засега.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в точка четири обединяваме ли се към изискването лицата, които ще присъстват на удостоверяването, да имат висше образование с минимална образователно-квалификационна степен „бакалавър“ по информатика или компютърни науки и да имат поне три години професионален опит в съответната област? Значи точка четири я изчерпахме.

Точка пет – Създаване и водене на входящ регистър на представителите. Аз тук бих предложила: „Централната избирателна комисия създава и води входящ регистър на представителите на регистрираните за участие в изборите партии, коалиции и инициативни комитети, на българските неправителствени

организации, които са регистрирали наблюдатели, както и на представителите на БАН, които ще участват в удостоверяването по чл. 213а.“

Да става ясно, че това са лицата по чл. 213, ал. 3 имам предвид, а не само така просто представители. Те нали са представители във връзка с нещо.

„Централната избирателна комисия създава и води входящ регистър на представителите по раздел втори“, или нещо такова да има казано.

Колега Войнов, продължете с доклада – шеста, седма, осма точка, по тези точки.

Колеги, имате ли предложения? Надявам се, че сте прочели проекта на решение.

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Та, точка девет. Каква е тази форма „семинар“? Какво значи това бе, колеги? Значението на думата „семинар“ навлиза от латински, но това означава поначало разсадник някъде във вариации на семе, но както и да е. Съвременното значение на тази дума означава групови занимания под ръководител и някакъв си ръководител – я студенти, я научен ръководител, я не знам какво си. Какво е това? Кой ръководи, какви знания, какви студенти, ако вървя в значението на думата „семинар“? Какво – колоквиум ли ще защитаваме, що ли, зачел, не зачел? Тази идея ми е абсолютно неясна. Кой ще разписва студентските книжки ми е много интересно тук с думата „семинар“? Не ми е ясна идеята на точка девет. Пък дори и да има някаква идея, думите са неудачно използвани. Нямам представа. Ти ми изчисли идеята си. Аз ти казвам: думите са използвани някак си странно. Аз си изразих мнението, хайде на микрофона си го кажи ти.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Семинар това е начин, по който да се обмени информация между хората, които знаят, и хората, които по-малко знаят. В случая могат да бъдат студенти и преподаватели. В нашия случай няма да има студенти и преподаватели, ще има експерти – топ експерти от Държавна агенция „Електронно управление“, от една страна, и от „Информационно обслужване“, а от друга страна, представители на НПО, например които са

регистрирали наблюдатели и които са излъчили по някакъв начин хора, които имат експертни знания, които им позволяват да разберат това, което им се обяснява. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Винаги съм казвал, че който спира до българската Уикипедия, много греша – това едно.

Ако видиш етимологията на думата, може и да разбереш за какво говоря. И пак казвам: Уикипедия не е източник на знания по отношение на етимология и на думи. Така, толкова засега.

Както чухме, някой щял да предава знания на някого си и тъй нататък. А пък аз ви казвам, че става въпрос за наблюдатели и никакви знания на някого си няма какво да предава някой си научен ръководител. Толкова.

И много ми е интересно, както и да е, тук ще се въздържа. Я си гледай формулите и символите и не се занимавай с етимология на думите, а най-малкото чети българска Уикипедия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, господин Ципов искаше думата. Заповядайте.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Благодаря, госпожо председател.

Правя формално предложение точка девет да отпадне и да бъде заменена с, ще импровизирам следното предложение: че Държавна агенция „Електронно управление“ съвместно с двата института по стандартизация и метрология изготвят проект на доклад, който представят пред лицата по предходните точки, а именно представителите на регистрираните за участие в избори партии, коалиции и инициативни комитети, както и на неправителствените организации, регистрирали наблюдатели, и представителите на БАН. Предоставят им възможност за достъп до устройствата, които подлежат на удостоверяване по чл. 213а, ал. 2, и им дават един разумен срок, да речем, до 48 часа за конкретни бележки и предложения, които да бъдат взети под внимание при изготвянето на окончателния доклад по точка десет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не знам колегата Войнов дали успя като докладчик да запише вашето предложение. Само че освен това, в това решение като че ли не уреждаме как

точно се реализира участието. Освен че ще подават заявление и ще ги вписваме в регистър, освен че евентуално ще има доклад, както предложи колегата Ципов, с който те ще могат да се запознаят и да изразят отношение в някакъв разумен срок, ще могат ли да наблюдават самия процес по удостоверяване, или само ще четат документи, които им бъдат предоставени от трите институции? Защото мисля, че и на съвместната среща с тези органи беше поставен въпросът какво се разбира под участие? Дали това е пряко участие, дали е наблюдение, дали е наблюдение със задаване на въпроси на отделните етапи? Смятам, че в този проект на решение това трябва да се уреди поне в някаква степен.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Какви са аргументите да отпадне точка девет?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, слушайки дебата и изясняването на думичката „семинар“, аз категорично възразявам да има семинар или други подобни форми, не знам, може би уъркшопове, в наши решения. Смисълът на закона, четейки го, е тази информация по предходната точка осем да бъде огласена, така че наблюдателите да имат достъп до устройствата, документацията и изходния код във всеки един момент от това удостоверяване, доколкото аз го възприемам. Въпросът е: дали ние ще уредим реда, защото сме длъжни да го уредим сега с това решение, или по-късно ще уредим ред, който ще огласим по някакъв начин в хода на самото удостоверяване? В този смисъл аз подкрепям да отпадне точка девет, или точка девет може да бъде само с едно изречение: „Огласяването на информацията по предходната точка става по ред, определен от Централната избирателна комисия.“ Това е моето мнение по въпроса.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря, колега Ганчева.

Аз си мисля, че мястото на този ред е в това решение все пак, защото трябва да бъде взето и трябва да бъдат уредени и условията, и редът в това решение. Също смятам, че под формата на двудневен семинар не е възможно да се извършат всички дейности, в които

евентуално биха поискали да присъстват тези наблюдатели или представители на партии и коалиции, тъй като те ще имат право и ние трябва да уредим начина, по който да могат да присъстват на различните фази на установяване на съответствието на устройствата и на софтуера както в Държавната агенция, така в Института по метрология, така и в Института по стандартизация. Трите института в части от установяване на съответствията работят независимо един от друг, в определени моменти работят съвместно и в различни дни, на различни места се извършват различни изпитания на машините, така че ми се струва, че ограничаването на тази възможност до двудневен семинар не е правилно. По-скоро би следвало да се предвиди някакъв ред, по който и самите три института да определят и да предложат къде и как, по кое време – някакъв график, по който могат тези лица, които имат право по това решение да присъстват, за да видят процеса на удостоверяване на съответствието.

Някакви други становища, колеги, някакви конкретни предложения какъв да бъде този ред?

Колега Гаврилов, на микрофон, ако обичате.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Предлагам този спорен текст просто да се премахне. Тоест точка девет да стане: „Предоставянето на информация по предходната точка от представителните държавни органи се извършва по следния начин, или съгласно следната програма“, и всичко, което следва до края на изречението, да отпадне. След това има: първи ден – програма примерна, втори ден. Тази част да я няма тук под формата на семинар, понеже някой ще отиде там и ще си мисли, че ще го обучават, или той трябва да отиде подготвен по-скоро, както се казва.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Аз се извинявам, само под формата на реплика. Всяко лице, което ще бъде представено и ще бъде поискано съгласието на Централната избирателна комисия по силата на това решение да присъства – дали от наблюдатели, дали от политически партии, трябва предварително да се е запознало с методиката на удостоверяване на съответствието, която е публична като минимум, така че всъщност не е необходимо. Смисъла на регистрация си го представям като подаване на информация от всяка от организациите, които имат право, към

Централната изборителна комисија кое лице предлагат, при положение че имат право на едно лице. Ние можем да оповестим тази информация на нашата страница под формата на публичен регистър – да се знае от кой политически субект или от коя наблюдателска организация кои лица ще участват. Оттам нататък самият ред, времето, дните, в които ще се установява това съответствие и възможността да присъстват тези лица, според мен трябва да бъде по ред и график, определен от трите държавни институции, а не ние да го определяме и да им го налагаме.

Заповядайте, колега Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Аз предлагам точка девет да добие следната форма: Предоставянето на информация по предходната точка от представителните държавни органи се извършва под формата на организирана от ЦИК експертна дискуссия между представители на ДАЕУ, БИМ и БИС и представителите на партиите, коалициите и така нататък наблюдатели, в която да бъдат представени:

- процеса и активностите по удостоверяване;
- презентирание на методологията и начина на изпълнение от ДАЕУ, БИМ и БИС;
- презентирание на технологията от експерти на изпълнителите;
- достъп до предоставените устройства, както и функционални тестове и оглед на хардуерната им реализация. Достъп до част от кода в зависимост от лицензионното споразумение на производителя;
- възможност за задаване на въпроси.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докъде стигнахме с този проект?

РОСИЦА МАТЕВА: До точка девет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Имаме ли редакция?

Можем ли да вървим напред, защото се налага да прекъсна заседанието по спешност? Имаме ли обединение около този проект, или после? Тогава прекъсвам заседанието за 15 минути.

(След прекъсването.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, продължава заседанието на Централната изборителна комисия.

Не довършихме точка 5а. Колеги, много ви моля, да се върнем на **точка 5а**.

Точка 5а. Проект на решение относно условията и реда за участие на представители, за да я приключим.

Колега Войнов, заповядайте. С молба по-стегнато и по-бързо по проекта на решение, с направените изменения и допълнения по него.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря ви. Ние прекъснахме, когато дискутирахме точка девет. Аз си направих моето предложение и ще го повторя. Предлагам точка девет да се измени по следния начин: „Предоставянето на информация по предходната точка от представителните държавни органи се извършва под формата на организирана от ЦИК експертна дискусия между представители на ДАЕУ, БИМ и БИС и представителите на партиите, коалициите и инициативните комитети, неправителствените организации и на БАН, в която да бъдат представени:

- процеса и активностите по удостоверяване;
- презентирание на методологията и начина на изпълнение от ДАЕУ, БИМ и БИС;
- презентирание на технологията от експерти на изпълнителите („Информационно обслужване“ и „Сиела Норма“);
- достъп до предоставените устройства, както и функционални тестове и оглед на хардуерната им реализация. Достъп до част от кода в зависимост от лицензионното споразумение на производителя;
- възможност за задаване на въпроси.“

Така мисля, че ако се модифицира точка девет, ще се избегнат и терминът „семинар“, и форматът в два дни. Просто може да не се обявява форматът колко време да продължи, но така, като се опишат процесите, които трябва да бъдат показани на съответните наблюдаващи, мисля, че може всичко да бъде изяснено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, предложения?

Господин Ципов, заповядайте.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, предлагам ви един много по-елементарен текст – че достъпът до устройствата, които подлежат на удостоверяване по реда на чл. 213а, ал. 2, и условията, при които ще участват представителите, се уреждат с заповед на председателя на Държавна агенция „Електронно управление“, издадена съвместно с ръководителите на двата института, след което да върви текстът за изготвянето на доклада от страна на държавните институции и процесът за предложения, и така.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не считам, че със заповед на директора на ДАЕУ може да се урежда каквото и да било. Мисля, че ДАЕУ трябва да си извърши съвместно, компетентно проверката на всичките му софтуери, с всичките му формулировки – приложни, неприложни, нищо, че ги стеснява, както беше на едните избори, така че никаква заповед на ДАЕУ, най-малкото че там са три организации. Точно така. Тук визираме наблюдатели, които трябва да видят какво става и да си изградят информираното мнение, и то със заповеди не става. ЦИК дава права на наблюдателите чрез закона, не председателят на ДАЕУ, метрологии и не знам какво си. Това – едно.

Второ, бих подкрепил предложението на господин Войнов, само да се смени думата „дискусия“. Предлагам думата „среща“. Дискусията създава елемент на конфликт, враждебност, спорност и така нататък. Вместо дискусия, среща.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Съгласен съм с това, което предложи колегата Чаушев – вместо дискусия да бъде заменено със среща, експертна среща.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Войнов, ще ви помоля с всички предложения, които бяха обсъдени, да отразите редакцията в точка девет, да го качите, за да мога само да го

подложка на гласуване с финалния текст, за да приключим този въпрос.

Колеги, докато колегата Войнов направи корекциите в този проект на решение, прекъсваме заседанието, след което ще продължим в 17,30 ч.

(След почивката.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, продължава заседанието на Централната избирателна комисия.

Продължаваме с **точка шеста** от дневния ред.

Заповядайте, господин Томов.

Точка 6. Проект на решение относно изменение и допълнение на Решение № 253.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Колеги, решението е качено във вътрешната мрежа в папка с мои инициали. За да обясня защо го внасям, направо ще прочета мотивите.

В последните дни след излизането на Решение № 253 в Централната избирателна комисия постъпиха предложения от дипломатически и консулски представителства, в които се предлага отстраняването на неточности в изписванията на наименованията на някои избирателни секции, както и промени в броя на секциите, произтичащи от конкретни организационни проблеми в съответните места.

С писмо с вх. № НС-04-01-369/19.06.2021 г. също така Министерството на външните работи ни обръща внимание, че все още в Германия, Австралия, Египет, Италия, Доминиканска република и Франция няма съгласие на приемащите държави за разкриване на избирателни секции за изборите за народни представители на 11 юли. Няма такова съгласие и за обявената с Решение № 253-НС секция в Нови Сад, Сърбия.

Навсякъде текат преговори за получаване на съгласие и е напълно възможно, надявам се, че ще стане, тези проблеми да отпаднат, но поради това, че все още няма съгласие,

Министерството на външните работи предлага съответните секции да се обявят под условие до евентуалното получаване на съгласие.

След като разгледа направените предложения и провери дали те съответстват на изискванията на чл. 14 и чл. 15 ИК, и на основание чл. 57 ал. 1 т. 17, чл. 12 и във връзка с чл. 14 –16 и чл. 17 ал. 1 Централната изборителна комисия

„РЕШИ:

Изменя и допълва Решение 253-НС/18.06.2021 година по следния начин...“.

Сега ще говоря по-подробно за всеки конкретен случай на какво се дължи, за да можем да вземем решение. Освен това ще помоля във всички случаи, когато става дума за промяна в секциите, тоест за нова секция или за закриване на обявена, Комисията да гласува. Аз ще кажа какво е моето предложение.

Минавам по страни. Да не ви притеснява дългият списък, повечето са корекции в наименованията.

Най-напред за Австрия. В Австрия и посолството Външно министерство предлага да се обединят секциите „Виена (Посолски комплекс) малка зала“ със „Виена (Посолски комплекс) ПК Нашмаркт“, които в момента са обявени заедно. Данните за предходни избори и брой гласоподаватели във Виена, където се откриват 9 секции, като че ли съответстват на мнението на посолството, че това обединение е възможно. То е свързано и с организационни проблеми, свързани с малка зала, която е по-неудобна за откриване на секция. Това е първото предложение, което моля да се гласува.

Предложението ми е да направим това сливане и да остане една секция „Виена (Посолски комплекс) ПК Нашмаркт“. Нека припомня, че в случая става дума за секция в дипломатическо и консулско представителство, където законът ни ограничава да вземем такова решение.

Моля Комисията да одобри решението, което правя за обединение на секциите „Виена (Посолски комплекс) малка зала“ със „Виена (Посолски комплекс) ПК Нашмаркт“, което напълно е възможно и не противоречи на изискванията на закона.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Имам въпрос: всички тези предложения, които ще бъдат предмет на изменението и допълнението на Решение № 253, имаме ли становище от Министерството на външните работи или от съответното дипломатическо и консулско представителство, да са подкрепени в този вид? Имам.

Подлагам на гласуване предложението на колегата Томов по точка 1: секциите „Виена (Посолски комплекс) малка зала“ със „Виена (Посолски комплекс) ПК Нашмаркт“ да се слоят под наименованието „Виена (Посолски комплекс) ПК „Нашмаркт“.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за – 9** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против – няма.**

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Минавам към Германия. В Германия се предлагат няколко промени в наименованията, и са предложени от посолството.

Правя предложение към Комисията да подкрепи предложението на генералното консулство във Франкфурт на Майн за създаване на още две секции „Франкфурт на Майн (Генерално консулство 5)“ и „Франкфурт на Майн (Генерално консулство 6)“, за което те имат възможност и което ще подобри организацията на работата там. Това са предложения по чл. 14, т. 4, които са напълно допустими.

За Германия има четири предложения за промени.

Второто предложение е за намаляване на броя на секциите в Щутгарт от четири на три – една секция има в консулството. Преценката им е, че три секции са достатъчни за покриване нуждите на града. Имат проблеми със създаването на четвърта секция.

Има предложение да се отворят две секции във Фрайбург. Има предложение за секционни комисии на тези две секции. Във Фрайбург са гласували над 500 души на последните избори, така че Комисията може по своя преценка да създаде още една секция там. Същата е ситуацията и в ХанOVER.

Това са предложенията, които правя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Какво имате предвид под „получава наименование“?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това са предложенията за промени в наименованията на секциите. Предлагам да ги разгледаме по същество, ако искате след това ще предложи разширена мотивна част.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Тоест за Германия се предлага за три секции да се промени наименованието и в четири позиции се предлага разкриване на други секции. И една отпада, ако използвам израза от проекта.

Колеги, по предложенията на господин Томов относно Германия, имате ли бележки?

Подлагам на гласуване тези промени да бъдат предмет на изменителното решение. Както говорихме в началото, всичко това ще влезе като описание в мотивната част на изменителното решение със съответното кореспондиране с писмата на Министерството на външните работи или съответното дипломатическо или консулско представителство.

Моля, процедура по гласуване за промените относно избирателните секции в Германия.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **2** (*Йорданка Ганчева и Красимир Ципов*)

Продължете с Гърция, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: В Гърция отново имаме грама от посолството в Гърция, в която се изразява несъгласие за откриване на секцията Атина – пл. „Караискаки“, ул. „Псарон 4“. Съображенията са, че посолството не очаква гръцките власти да одобрят избраното помещение от гледна точка на противоепидемичните им изисквания. Затова предлагам да се постави под условие. Не е ясно дали може да се намери друга секция на площада. От друга страна, тя отговаря на всички условия, за да я има. Там има 76 подадени заявления, общността настоява да има секция на пл. „Караискаки“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Мисля, че точно за тази секция дойде и становище от посолството да не бъде разкривана.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само че тя отговаря на условията на чл. 14, ал. 2 и аз не виждам формални основания да я закрием, освен ако не се окаже, че няма възможност да бъде разкрита поради съображенията, които и посолството изтъква – че помещението не е подходящо и не отговаря на протиепидемичните изисквания на гръцките власти.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, ще взема отношение принципно по предложения ни проект за изменение и допълнение, доколкото виждаме, наше Решение № 253. Считам, че неправилно в проекта на решение и на току-що гласуването, което направихме по него, се предлага да се сливат, да се променят наименования на секции. Изцяло в дискрецията на дипломатически и консулски представителства е да образуват със своя заповед секции. Централната изборителна комисия съобразно чл. 12 и следващия от Изборния кодекс има други правомощия.

По отношение на т. 3 считам, че ръководителите на дипломатически и консулски представителства са длъжни, след като има законови условия за разкриване на секция, да осигурят на място организационно-техническата част и да способстват за разкриването на тази секция. Очевиден е интересът на българските граждани към тази секция. Години наред, традиционно, те гласуваха на този площад. Считам, че ние сме длъжници на тези избиратели за последните избори, където въпреки разменената кореспонденция, въпреки множество писма, които получихме, не се разкри там секция. Както казахте и при първоначалния си доклад, мисля, че бяха 200 заявления.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Има и други предложения за площада, специално на ул. „Псарон 4“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Каква е причината да не се разкрива секция там?

Госпожо Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: В Решение № 253 сме обявили място и секция на пл. „Караискаки“, ул. „Псарон“ 4.

Предлагам при промените на това решение изобщо да не вземаме отношение и да не решаваме нищо за тази секция. Тя е открита, ако се прецени и стане ясно, че гръцките власти не дават съгласие да има там секционна комисия, ще се действа както на предходните избори с Моасак, Франция.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: От правна гледна точка считам, че този проект трябва да бъде за изменение и допълнение, и допускане поправка на технически грешки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, за Гърция изменението остава само с отстраняване на техническата грешка за място „Халкида“.

Продължете с Дания.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Пак е техническа грешката, същото е и за Испания.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: За пореден път, както при Решение № 353, когато поисках да се запозная с преписките за Великобритания, те не бяха предоставени на вниманието ни, за да може всеки член на Централната изборителна комисия да си състави мнение за предложениия проект. Считам, че не е необходимо – по повод, че сте дискутирали този въпрос, не е необходимо да бъде в мотивите и да се пишат едни дълги мотиви. Ако преписките бяха докладвани с входящите им номера, те щяха да станат част от протокола, който е част от административната преписка по издаване на този проект на решение, ако стане решение. Така сме постъпвали винаги. Това е моята гледна точка от гледна точка на практиката на Централната изборителна комисия.

Възразявам, и съжалявам, госпожо Председател, че не бях в началото, ако се е дискутирало вече, по т. 2 да се отменя цялото приложение. Няма основания ние като административен орган да си отменим приложението, като целта на настоящия проект на решение, който внася колегата Томов, и аз го разбирам, защото все пак го внася от неговата гледна точка. Мисля, че правната гледна точка е не да се отмени, а да се измени, допълни и да се допуснат технически грешки, и това е правено от ЦИК. Ние редовно

поправяме технически грешки с оглед това, че са многобройни местата, а в конкретния случай са множество.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Томов, продължете по същество с промените, които трябва да бъдат направени.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: За Испания освен двете промени в начина на изписване на двете секции, също има предложение в Гандия да има две, а не три секции. Проблемите отново са свързани с организационните възможности, както и в това, че броят избиратели там дават възможност на Централната избирателна комисия да вземе решение дали да бъде две или три. Избирателите, гласуващи по чл. 14, ал. 2 са малко повече от 1000.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Какви са аргументите да бъдат две, а не три? Има ли сериозен аргумент да отпадне тази секция?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Има организационни проблеми със създаването на трета секция и смятам, че две секции са достатъчни. Няма аргумент, който да ни задължава да отпадне секцията. Тъй като са близо до 1000, малко над 1000, ние имаме избор между това дали да бъдат две или три, тоест дали да приложим остатъка за нова секция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, смятам, че ако Министерството на външните работи и съответното ДКП имат сериозни аргументи в предложенията си за откриване, закриване, обединяване, сливане, каквито и да било промени по вече откритите секции, смятам, че Централната избирателна комисия няма основание да прави тези промени само въз основа на едни общи твърдения, че има някакъв вид проблеми. Ако има сериозни аргументи в едната или в другата посока – да, съгласна съм ЦИК да взема такова решение. Ако обаче са изпълнени изискванията на Закона, за да има там избирателна секция, по-скоро бих подкрепила тя да остане разкрита, за да имат възможност избирателите да гласуват, отколкото заради така наречени организационни проблеми да закриваме секции, които после може да се окаже, че не е трябвало да бъдат закрити.

Заповядайте, госпожо Ганчев.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Напълно споделям изложените мотиви от председателя на Централната избирателна комисия, като в подкрепа на казаното от нея, без да повтарям, е и становището, което Централната избирателна комисия досега е обективирала. Не мога да цитирам точния номер на писмото от Министерството на външните работи до Работна група „Избори“ за предходните избори, но по аргумент на чл. 22, ал. 2 Централната избирателна комисия изрази становище, че организационно-техническата част, тоест намирането на помещения, съдействието, контактите с българските общности на място, е изцяло в правомощията на ръководителите на ДКП и в този ред на мисли – Министерството на външните работи.

Като член на Централната избирателна комисия считам, че категорично не следва ние да закриваме, и то на този етап, места, защото правилният термин е „да обявим“, „да заличим“ местата и съответно броя на секциите в тях, които вече са определени съгласно наше решение.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Приемам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Предложението по т. 5 отпада от проекта. Добре. Остава само правилното изписване наименованието на секциите.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Точка 6 – има спор между общността и посолството. Общността настоява секцията да се казва „Монреал 4, Южен бряг“, тъй като това е едно наложено от обстоятелствата временно решение според тях. Обикновено тази секция е в Културен център „Зорница“, сега не може да бъде там, тъй като на следващите избори, вероятно се надяват традиционното място да се използва отново, докато настояването на консулството в Монреал е да се кръсти „Сент Юбер“, където сега ще бъде. Предлагам да добавим в скоби „Сент Юбер“, но да остане основното наименование, за да не бъде обвързано със сегашната локация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз много ясно си спомням доклада на колежата Томов при приемане на решението. Обяснението беше, че Южен бряг е доста голяма територия, която съдържа в себе си както „Сент Юбер“, така и „Зорница“. Предлагам да остане, както сме го

обявили. В зависимост от адреса на секцията, който се определя от ръководителите на ДКП, тя ще бъде или в „Сент Юбер“ сега, или в „Зорница“ следващия път. В крайна сметка адресите ги определят ръководителите на дипломатическите консулски представителства. Ние сме посочили мястото, което обхваща и двата адреса. Предлагам там да не правим промени.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Приемам. Норвегия – имаме техническа поправка.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Норвегия, Осло защо има две секции в посолството? В посолството в Осло са гласували под 500.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Имаше предложение за втора секция, което дойде от посолството. Те имат право на такова предложение и не е нарушение на Кодекса да се увеличат секциите с една.

Обединено кралство Великобритания и Северна Ирландия. Там има три пропуска, които трябва да компенсират. Това са секциите в Телфор, Нортхемптън и Слау. И на трите места има над 40 заявления. Пропуск на екипа е, който обработваше данните, затова че не бяха включени в Решение № 253 тези три секции.

Исканията за отпадане на секция „Чатъм 3“ и „Кеймбридж 2“ можем да отхвърлим според мен. Има предложение на посолството за откриване на секция в Лондон (посолство 5), което мисля, че можем да приемем, ако ще облекчи организацията в този труден град. Посолството има право да направи такова предложение. Тоест коригирам предложението си по следния начин: да открием трите нови секции в Телфор, Нортхемптън и Слау, както и секцията в посолството.

Оттеглям предложенията за отпадане на секции в Чатъм и Кеймбридж.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Тоест първите три така наречени нови секции са в резултат на пропуск, а тази по предложение на посолството.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: САЩ – имаме грама от консулството в Лос Анжелис, което предлага нова редакция на наименованията на всички секции.

РОСИЦА МАТЕВА: Защо да им променяме наименованията, при положение че местоположението на секциите се определя от ръководителите?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Смятам, че Централната избирателна комисия може да променя наименования, ако ние сме сгрешили при изписване на конкретно място. Когато някой иска да звучи по по-друг начин...

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Има логика Централната избирателна комисия да промени наименованието на определено място до момента, до когато се приемат заявления за гласуване извън страната, с оглед улеснение на някои избиратели, както сме го правили – да променяме наименование. Но на този етап, когато вече ръководителите на ДКП трябва да си издадат заповедите – на нашата интернет страница от предходните избори има публикувани заповеди на ръководителите на ДКП-а, които съобразно наше решение ги препращаха и ние ги публикувахме.

Колега Томов, има и промяна на адреса на секцията, като мотивите са примерно, че помещението не отговаря с оглед противоепидемичните мерки, което доказва тезата, че ръководителите на ДКП-а трябва да положат всички усилия дори на някое място помещението да не отговаря, в близост да се осигури друго помещение. Според мен Централната избирателна комисия няма правомощия, както и промяна на наименованията на обявените места. Ние сме ги обявили така, както заявителите са ги поискали.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Добре, тогава същото важи и за Турция. Всъщност повечето имена, които докладвам, не се дължат на някакви правописни грешки при изписването им или на разлика в произношението, или примерно от местата в Турция. Ако няма да ги променяме, прескачам САЩ. Единствената грешка, която е правописна или в интерпретацията на думата, е за „Измир, район Борнова 1“ получава наименованието „Измир, Газиемир (кв. Сарънч), който трябва да се изписва „(кв. Сарънч 1)“. Не знам доколко е техническа грешка, защото то фигурира изписано в предишни избори като Сарънч. С грама консулството в Истанбул предлага смяна на всички наименования, които са описани. Ако

няма да пипаме адреси, ние сме разкрили секцията в район „Борнова 1 и Борнова 2“. Те си имат адресите, би трябвало да не ги затрудни, ако не правим промяна, ако това е принципът, който възприема Комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Томов, специално за Турция виждам, че има предложение за създаване на нови секции. Искам да уточним причината, че е допуснат пропуск при постановяване на Решение № 253.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ще обясня конкретно, но ако може да решим обединяваме ли се около това да не изменяме наименованията на местата освен в случаите, когато има техническа грешка в изписването. При Турция промяна остава само за кв. Сарънч, който трябва да се изпише Сарънч, което е техническа грешка.

Пропускам всички корекции на наименования и минавам към предложенията, които са от няколко източника за разкриване на нови секции в Република Турция. Имаме такова предложение за нова секция „Истанбул, община Башакшехир 2“. Всички тези случаи са такива, при които е в рамките на правомощията на Централната избирателна комисия да избере единия или другия брой. В повечето случаи в грамите – да не ги чета всичките, съображенията на предлагащата страна са свързани с това, че по този начин ще се осигурят по-безопасни условия за гласуване и ще се гарантира нормалното протичане на изборния ден, както и че има организационна готовност да се изгради нова секция.

Ще ви дам конкретни числа за броя заявления за тези места. За община Башакшехир 2 в Решение № 253 има една секция – брой на подадени заявления 136; район Йълдъръм 2, Бурса – има искане за втора секция. Тук съображението е, че в района има обявени две автоматични секции, но има отделно секции в квартали в същия район.

С Решение № 34 са обявени две прогнозни секции. Открита е с Решение № 253 една от тях. Броят на заявленията, както и броят на гласуващите там всъщност позволяват на Централната избирателна комисия да вземе законно обосновани решения и ако е една, и ако са две секции. Конкретно за Йълдъръм предложението идва от

консулството в Истанбул и се обосновава с това да се осигурят спокойни условия за протичане на изборния ден. Това не е най-натовареното място в Турция. Ще добавя, че в нито един от тези случаи ние не сме пропуснали както във Великобритания имаше три пропуска със секции по 40 и повече човека, в нито един от тези случаи не сме направили пропуск, с който да не обявим секция, когато сме задължени да я обявим. Това искам да го кажа ясно.

В „Ергене“ има 562 заявления. Настояването е за втора секция в Ергене. То идва от общността на място.

В Бурса, район Османгази Оваакча 2 – има 803, и там наистина може да бъде много трудно, въпреки че пак можем една или две, защото бройката е под хиляда. Вероятно ще им облекчим живота, ако се създаде втора секция; Демирташ 2 са 552 заявленията. Законът ни позволява една или две да определим като нови секции.

„Ялова 2“ – над 500 са заявленията; последното искане е за „Чорлу, кв. Шейхсинан, където има три секции с предложение за четвърта, като там подадените заявления са 1700, значи отново три сме задължени да обявим, четвърта – не сме. Това е ситуацията в Турция. Тук трябва да вземем принципно решение ще облекчим ли възможностите за гласуване в тези места, където има българска диаспора, или ще оставим нещата, както са. Според мен е редно да вземем принципно решение какво правим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: По отношение на предложението за откриване на тези секции – това е след постановяване на нашето Решение № 253, има предложение на Външно министерство и от посолството.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: По-скоро от консулството в Истанбул имаше грама, а и няколко искания от местни общности. Заявления имат всичките. Имаме искане и от същата организация, като съображенията са идентични във всички тези случаи. Ще ви прочета това от Ялова: „Във връзка с Решение № 253-НС на Централната избирателна комисия относно определяне местата в държавите, в които ще се образуват избирателни секции извън страната и броят на избирателните секции от всяко място при произвеждане на изборите за народни представители на 11 юли и на основание чл. 15 от Изборния кодекс Ви молим да преразгледате броя на разкритите

избирателни секции в град Ялова, Република Турция, за които има общо 545 заявления, броят на разкритата секция е една“. Това са искания от месните общности. Преписката е НС-23-377/20.06.2021 г.

Общо взето съображенията са тези и на Истанбулската грама, и на представителите на местните общности, че ще бъде по-леко организиран изборният процес, ако се открие по една допълнителна секция. Във всички тези случаи е възможно както да се задържи сегашното положение, така и да се открие още една секция, без да се влиза в колизия на чл. 15 на Закона.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, по отношение на изложеното от господин Томов, искам да направя едно уточнение. На всеки 500 – да, образува се секция, но допълнителните заявления извън 500 изискват вече по закон образуване на втора секция. Ако Централната избирателна комисия тук е решила да прецени по целесъобразност, че примерно 700 или 800, или 552 може да се поемат от една секция, ние в момента имаме или грама, или от общността писмо, че една секция няма да позволи и да даде възможност на избирателите да гласуват. Не става дума за неспазване на закона, напротив – точно по закон са подадени заявленията и по закон се налага да бъде открита втора секция в тези места, за които аз чух, че има повече от 500 заявления. Нека не оставаме с впечатлението, че Централната избирателна комисия има право да открие една или две, но каква преценка правим. В момента имаме допълнителната преценка – грама от консулство или посолство, или от българската общност. В този случай Централната избирателна комисия според мен трябва да открие втора секция, доколкото броят на подадените заявления изисква това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Госпожо Солакова, не съм съгласен с тази интерпретация на чл. 15 и затова ще го прочета дословно: „Когато броят на избирателите по чл. 14 е повече от 500, се образуват толкова избирателни секции, колкото пъти числото 500 се съдържа в броя на избирателите. При наличие на остатък може да

се образува допълнителна секция“. Не виждам как от този текст произтича задължението на Централната изборителна комисия при всеки остатък да образува допълнителна секция. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И в тази връзка, коя е целесъобразността? Как преценяваме в такъв случай целесъобразността? По същата логика как преценявахме примерно за Великобритания?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Томов, с кое продължаваме сега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Предложих навсякъде, във всички райони, където се иска допълнителна секция, ако законът позволява, да я открием. Когато обсъждахме предишни казуси, оставам с впечатление, че Комисията по-скоро се обединява около това да не откриваме допълнителни секции там, където законът не ни задължава. Затова и представих така ситуацията в Турция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: С оглед на Вашето предложение, без значение за коя държава става въпрос – затова всеки път Ви питам чия е инициативата за нова секция, дали има такова искане от Външно министерство, или от ДКП, дали е пропуск при постановяване на наше Решение № 253 именно с оглед спазване на еднакъв принцип при образуване на секциите.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само да отговоря. От всички предложения с изключение на трите секции във Великобритания, където има необходимия брой заявления и те не са открити, във всички други случаи е възможно както да се удовлетвори искането за допълнителна секция, така и да не се удовлетвори без да влизаме в колизия със закона. Всъщност досега приехме да се открият допълнителни секции единствено там, където са поискани от посолства.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, обръщам внимание на това, че не можем да приложим едно към едно такъв принцип, защото в конкретния случай за Турция не е предложение на посолството. Освен Великобритания, Германия и Турция са държавите, в които се предлага разкриване на нови секции. Във Великобритания са пропуснати три, за които има подадени заявления и считам, че е

безспорно, че трябва да се поправи тази грешка. За Германия се предлага откриване на нови секции в посолства и генерални консулства. Нека да не забравяме, че там все още нямаме съгласие. Тоест ако не се получи съгласие, ще се гласува само в тези секции и смятам, че трябва да бъдат открити.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Трябва да изберем единен принцип според мен – или ги разкриваме навсякъде, или – никъде.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тъй като току-що чух, че за Турция нямаме предложение от посолството, правим ли разлика, когато консулство прави предложение – отчитаме, че не е посолство, или преди това неправилно съм чула, че има предложение от генералното консулство в Истанбул. Моля да бъде пояснено.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Правилно сте чули, да.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Защо тогава се твърди и Вие не опровергавате, че има предложение от генералното консулство?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Има и от консулството, и от общности. Това са различни неща. Аз прочетох – има три от общности, другите предложения са грами от генералното консулство в Истанбул.

Всички преписки се публикуват във вътрешната мрежа „Избори извън страната“, включително тези стотина, които пристигнаха през последните два дни. Ако някой иска да се запознае с тях, може да го направи. Ако някой чака да бъде информиран както се хранят малки пиленца, няма да се получи.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Господин Томов, в никакъв случай нямам очаквания от Вас като докладчик с оглед обема да ме информирате по която и да е преписка. Още в началото на организацията на изборите по мое предложение, мисля, че се възприе от Комисията, през този период имахме трима сътрудници – единият отпадна за гласуването извън страната, беше казано, че ще се обобщават с входящите им номера. Така че моите очаквания не са към Вас.

Считам обаче, че когато взимаме решение, както настоявах и при взимане на Решение № 253, следва да се запознаем с входящия номер, за да можем да си направим справка и да видим дали става въпрос за аналогични ситуации и всеки да си направи преценката.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Знаеш не по-зле от мен, че става дума за обобщаването на огромен обем информация за кратко време.

Предлагам да приключим този спор съвсем миролюбиво. Ако искате определени преписки, ще разбере кои са. Ще наредя да се издират и ще бъдат на разположение на Комисията след малко.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Нека да не се създава усещането, че някои колеги, които настояваме да се запознаем с преписките и с входящите номера, за които беше прието, че сътрудниците ще ги обобщават, едва ли не сме войнствено настроени.

Упреците ми не са към Вас, колега Томов, но считам, че както разгледахме работния Ви файл на едно от работните заседания и се обединихме, че навсякъде ще се пише входящият номер, защото никой от нас не е в състояние да помни този обем информация. Аз прекрасно Ви разбирам, защото съм била докладчик по тези решения. Ако има някой, който да Ви разбира, това съм аз. Такъв обем е недостижим за когото и да било. Затова трябваше да се обобщава по входящи номера.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, и аз не знам точно към кои преписки ще се прояви интерес. Работим в краен цайтнот, опитвам съм се да направя каквото ми е по силите, за да систематизирам достатъчно коректно цялата информация, която трябва да вземем предвид, ако ще извадим това решение. Това са ми възможностите. Ще Ви кажа и входящите номера. Кажете ми само кои точно Ви интересуват, за да ги търся.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Томов, за да има еднакъв принцип, предложенията, свързани с разкриване на нови секции, за тези входящите номера.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Предлагам да отложим с половин час тази точка, ще направя справка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли друго мнение да отложим точката, докато се запознаят всички със съответните входящи номера и предложенията, свързани с образуването на нови секции, за да се приложи еднакъв принцип по отношение на всички държави, за които има такова предложение.

Колега Томов, много Ви моля да организирате запознаването с входящите номера на съответните предложения.

Преминаваме към **точка четвърта:** „Доклад относно принципа за осъществяване на контрол от ЦИК при отпечатването на хартиените бюлетини“.

Давам думата на госпожа Солакова във връзка с бюлетините за гласуване, след което преминаваме към разяснителната кампания.

Точка 4. Доклад относно заявения тираж на бюлетините за гласуване в изборите за народни представители на 11 юли 2021 г.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, получили сме писмо от Печатницата на БНБ. Изпращат ни график за предаване на бюлетините на Министерството на външните работи на 22 юни 2021 г. в 9,30 ч. в Печатницата на БНБ. Предлагам ви да изпратим писмо до Министерството на външните работи с копие до Печатницата на БНБ с приложен график за предаване на бюлетините, и да уведомим, че няма да има представители на Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Солакова за изпращане на писмо.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предлагам да изпратим писма до всички РИК и всички областни управители с указание във връзка с получаването на бюлетините от упълномощените лица. Проектът на писмо е във вътрешната мрежа в папка с моите инициали. В срок до 28 юни 2021 г. включително по електронната поща на ЦИК и на Печатницата на БНБ да се изпрати информация за имената, ЕГН и телефон на упълномощените/оправомощените лица, включително да дадем указания във връзка с договора между ЦИК и Печатницата на

БНБ относно подписването на констативните протоколи при получаването на територията на областните центрове и уточнението, че всички дейности по доставка, съхранение на бюлетините се извършват под охраната на Министерството на вътрешните работи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА. Колеги, по това предложение имате ли въпроси?

Подлагам на гласуване изпращането на писмото със съдържанието, както ви е представено по проект № 380.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Продължете, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, в подадената заявка в частта относно номерацията на бюлетините за Девети изборен район – Кърджалийски, сме допуснали грешка в днес изпратената такава заявка. Предлагам ви да изпратим писмо-заявка с коригирания тираж на бюлетините с уточнена номерация. Моля да погледнете проекта на писмо до Печатницата с копие до министъра на финансите – номерацията в последната колона от номер едно до последната бройка на тиража: 270 хиляди.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване изпращането на писмото до Печатницата на БНБ с копие до министъра на финансите.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо, което сме получили по електронната поща от областния управител на Област Стара Загора с искане за допълнителен тираж. Ние сме подали тираж 294 200. Този тираж е одобрен при одобряване на предпечатния образец на бюлетината от РИК. Когато определяхме последния вариант на тиража на бюлетините, ние

изпратихме, разбира се, информация и до областните управители, направихме допълнителен анализ и взехме предвид всички данни относно броя на избирателите по предварителните избирателни списъци, включително броят на отпечатаните бюлетини за изборите за народни представители на 4 април, както и броят на гласувалите на предходните парламентарни избори. Гласували са 146 117. При това положение, считам, че 294 200 е напълно нормален тираж, който да позволи на всички избиратели в Старозагорски изборен район да гласуват. На този етап ви го докладвам за запознаване, защото не съм изготвила писмото. Това, което мисля да изготвя като проект на писмо, е да посочим точно тези данни, които сме имали предвид при подаването на тиража на бюлетините и да посочим, че в писмото, което сме получили днес, не са посочени мотиви, които да дават основание за увеличаване тиража на бюлетините за Старозагорски изборен район.

Уважаеми колеги, изготвила съм го ръкописно до господин Чолаков – областен управител и копие до и.д. главен секретар на Министерския съвет: Във връзка с писмото с посочен входящ номер на областния управител Ви уведомяваме за заявения тираж от Централната избирателна комисия на бюлетините за Двадесет и седми изборен район – Старозагорски, че този тираж е определен въз основа на данните за броя на избирателите по предварителните избирателни списъци, но и при отчитане броя на отпечатаните бюлетини, както и броят на гласувалите в изборите за народни представители на 4 април 2021 г. „Във Вашето писмо не са посочени допълнително основания, които да са повод за Централната избирателна комисия да увеличи тиража на бюлетините. Ето защо Ви уведомяваме, че Централната избирателна комисия не прави предложение за допълване на тиража на бюлетините за Старозагорски изборен район“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли други предложения? Няма.

Подлагам на гласуване така направеното от госпожа Солакова предложение за писмо, което да изпратим в отговор на искането на областния управител на област Стара Загора за увеличаване тиража на хартиените бюлетини.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Колеги, предлагам ви да довършим точка 5а. Проект на решение относно изменение и допълнение на Решение 253-НС/18.06.2021 г..

Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, в моя папка е качен коригираният проект на Решение под № 253. Нанесени са промените: в т. 4 е отбелязано, че трябва да имат поне три години професионален опит в съответната област.

В т. 5 е добавено „които ще участват в удостоверяване на съответствието“.

Виждате т. 9 как е променена.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, смятам, че някъде между седма и осма точка трябва да има текст, който да казва „лицата, които са подали заявление да участват в процеса по удостоверяване, ще бъдат ли допуснати на територията на органите, където се извършва това удостоверяване; ще могат ли да наблюдават процеса по време на самото удостоверяване“ и след като подават тези заявления в Централната изборителна комисия, за нас възниква ли задължение да преведем тази информация на ДАЕУ, БИМ и БИС? Чисто организационен въпрос. Иначе всичко останало са общи постановки, включително и организирането на така наречената експертна среща в т. 9. Дайте да бъдем по-оперативни и да има наистина смисъл от това решение.

Ако ще го взимаме, да кажем какво трябва да се случи – първо, второ, трето. Според мен след т. 7, защото т. 8 е свързана с проект на доклад относно всички етапи на процеса на удостоверяване. Този доклад е нещо ново, което трябва да направи Държавната агенция „Електронно управление“ АД или това е докладът, който тя ще подготви заедно с другите институции, след като извърши удостоверяването и преди да бъде утвърден този

доклад, той ще се предоставя за становище на така наречените представители. Каква е идеята тук?

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да продължа коя е идеята. Тези наблюдатели какво ще наблюдават – доклад ли ще четат, или ще наблюдават? Просто поставям и центрирам. Явно тук идеята е да четат доклад. Не мога да го приема.

Това нещо съгласувано ли е с ДАЕУ или обсъждаме проект на ДАЕУ? Аз го говоря от горчивия си опит с взаимоотношенията си покрай това машинно гласуване и покрай ДАЕУ, и останалите там покрай него. От горчивия ми опит ДАЕУ стеснява първи левъл, втори левъл, трети левъл и не ще да влиза в четвърти. Хем си го знаем, хем съм им го казвал, хем и пред министър съм им го казвал, и те си продължават по същата линия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, смятам, че Централната изборителна комисия няма готовност да вземе това решение и ще бъде първа точка за утрешното заседание.

Продължаваме с **точка 5б**. Разяснителна кампания. Колегите Стоянова и Стойчева, заповядайте.

Точка 5б. Разяснителна кампания.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, в папка „Разяснителна кампания“, която е извън индивидуалните наши папки, може да се запознаете с вариантите за банери, съответно сайт 1, сайт вариант 2 е фейсбук 1 и фейсбук 2. Малко време да предоставим, госпожо Председател, на колегите, за да видят всички варианти и да решим кой вариант ще одобрим. Това са новите банери.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Концепцията добре, но цветовете отблъскващи. Обърнете внимание, колеги, целият сайт не създава някакъв тип жизнерадост. Може би на бял фон ще стои по-добре.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Спираме се на вариант 1 – разбирам, че това одобряваме и ще предложим да ни бъде представен вариант с по-топли нюанси и още един вариант на бял фон.

Това е по отношение на банерите.

Искам да ви информирам и за проведената тази сутрин среща, в която участваха колегите Ципов, Димитров, Стоянова и аз с

екипа на БНТ, който ще работи по материалите, които поискахме да бъдат изработени. Няма текст, в момента представям само информация.

По отношение на 3-минутния подробен клип за машинното гласуване. Предложението на екипа на БНТ беше следното: в тяхно студио на неутрален терен да бъде заснет триминутен подробен клип за начина на гласуване с машина. До 3 минути. Възможностите до 3 минути и съответно до 27 минути, а не до 30 минути, както ние бяхме предложили. Заснемане в студио, като трябва ние да предложим лицата, които ще участват. Ние обсъждахме два варианта: или говорителите на Комисията като познати лица и представляващи Централната изборителна комисия в медиите и пред обществото, или студентите от НАТФИЗ, които участваха в предишната рекламна кампания на ЦИК при изработването на дигиталните материали. Можете да ги видите в архив „Избори на ЦИК“. Хубаво е Комисията да реши кой от двата варианта ще избере, за да може да започне работа в студиото на БНТ, тъй като са необходими два снимачни дни и от два до три дни монтаж на този материал, за да може да бъде излъчен евентуално от понеделник.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Какво е предложението на работната група?

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Предложението на работната група е това да бъдат двамата студенти от НАТФИЗ – момче и момиче, с много ясна дикция, с хубави, изнесени гласове, нямат притеснение от камерата. Внушават доверие, предизвикват симпатия, като, разбира се, ще се работи по сценария, който вече одобрихме на заседание на Централната изборителна комисия, като при заснемането задължително ще има наш представител. Ще решим кои колеги ще бъдат в студиото. Това са студентите, участвали в предишната разяснителна кампания. Тези клипове – подробният вариант за машинно гласуване, са само за БНТ. Ще бъдат качени и на самия сайт на БНТ, където ще стоят, съответно и на интернет страницата на БНТ.

Този обучителен видеоматериал ще бъде разделен на две части – едната част за секционните комисии в страната, другата е за секционните комисии извън страната. Може да бъде излъчван този

материал по БНТ 4 и ще бъде монтиран на сайта на БНТ и съответно на сайта на Централната изборителна комисия, за да може всеки, в който момент пожелае, да го гледа, тъй като той е с обучителна цел.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: След като предложението на работната група е за студентите, правим ли го по този начин, или не?

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Казаха, че ще изпратят оферта. Може би е пристигнала вече офертата. Трябва да решим дали въобще ще го правим в отговор на нашето писмо, което изпратихме. Аз изпитвам неудобство непрекъснато да обяснявам какво одобряваме.

Колеги, моля, отворете си изпратени писма до БНТ. Съжалявам, не си спомням на коя дата сме изпратили писмото и сме поискали точно това – в отговор на нашето писмо те поискаха среща, за да изясним тези детайли. Тази среща се проведе днес сутринта и информираме Централната изборителна комисия. Ако всеки път ще започваме отначало да обсъждаме кое, как и къде ще се излъчва, всеки път ще ни хрумват нови идеи, просто ще се събудим на 12 юли с изборния резултат, без нищо да сме произнасяли.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Хайде да променим начина на говорене, защото това не е единственият въпрос, който започваме отначало.

Предлага се идея, одобряваме идея, ще я подложим на гласуване и после, ако бюджетът не е достатъчен и ние я приемем, какво правим? Пак сме в изходна позиция. Аз очаквах от работната група нещата да се представят от начало до край със съответния бюджет. Очевидно няма да е така.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Няма представен бюджет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Нали затова изпратихме писмо – да ни дадат оферта.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Да, и те поискаха тази среща, за да могат да изпратят офертата, тъй като има неясноти. За да могат да изпратят офертата, трябва да знаят ние ще искаме ли всички тези неща – първоначалните, в писмото, или не ги искаме. Защото след малко ще стигна и до прословутите три 30-секундни клипа с известни личности.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Предлагате ли да го подлагам на гласуване, да одобряваме с протоколно решение идеята да участват двамата студенти в 3-минутен клип за машинното гласуване.

Според мен дали участват двамата студенти, или Матева и Томов няма никакво значение, ако са двама живи хора, които извършват някакви действия.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Предложението за подлагане на гласуване е Ваше, госпожо Председател. Аз информирам Комисията за срещата с екипа на Българската национална телевизия. Ако смятате, че трябва да се гласува, нямам нищо против.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Стойчева, в началото на деня спешността да има т. 5б. по искане на госпожа Стоянова беше, за да вземем своите решения. Когато ще се вземат решения, означава, че трябва нещо да бъде подложено на гласуване.

Кое е това, което ще гласуваме сега?

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Вие сама казахте кое е това, което ще гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Нищо не съм казала, правя извод от Вашето предложение.

Госпожо Стоянова, заповядайте.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Има четири писма в същата папка, които са с примерните текстове, които трябва да изпратим на четирите телевизии, които също трябва да бъдат прегледани. Моля, докато текат дебатите да ги погледнете, за да не се налага всяка дума да обсъждаме отново – обръщам се към колегите в залата.

Още едно нещо трябва да гласуваме – заповедта за комисията, която ще приключи процедурата по обявената поръчка във връзка с клиповете. Тази заповед я има в моя папка от днешна дата. Това са петте документа, с които ви моля да се запознаете в текущ порядък и ще моля колегата Стойчева да довърши, защото сутрешната среща протече в един доста оперативен порядък. Предполагам, че вече са изпратили офертата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, връщаме се на доклада на госпожа Стойчева относно идеята за клиповете.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Аз не докладвам, а предавам информация за разговора, проведен в сутрешната среща по отношение на трите 30-секундни клипа с известни личности в подкрепа на машинното гласуване. Беше изтъкнато от страна на екипа на БНТ изключително краткото време и да кажем почти невъзможността да бъдат заснети тези клипове. Дори и да бъдат заснети времето, за което ще бъдат излъчвани, не би оправдало цената, която ще струва изготвянето на тези клипове. Тук също, ако решим, че ще ги заснемем, трябва да се спрем ние самите на определени лица, които да изразят тази подкрепа. От БНТ заявиха тяхната позиция, че техни лица не биха се ангажирали с участието в такъв вид клипове поради програмната схема, поради плътната заетост на всички, работещи в телевизията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: По всичко, което беше изложено пред Централната избирателна комисия, аз ви предлагам да се изискат съответните оферти от изпълнителите, за да може в цялост да преценим с оглед възможностите на бюджета дали го правим. Доколкото разбирам, няма друго мнение.

За да вървим напред правим това, както е било изговорено на тази среща, след като към момента нямаме представена оферта колко ще струва това.

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Кои бяха присъстващите лица от БНТ?

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Господин Ивайло Огнянов – директор дирекция „Програмно съдържание“; госпожа И. П. от същата дирекция.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Значи ние сме на административно ниво. Явно вече изпълнителите ще бъдат други, които още не сме ги видели. Ако ми платите, може и да ти пратя оператор, режисьор и така нататък.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, да разбирам ли, че има необходимост да прекъснем заседанието, тъй като стана много шумно в залата или можем да продължим.

Ако смятате, че темата не е важна, да спрем да я обсъждаме. Явно днес всичко ще обсъждаме донякъде и ще се връщаме някога

към него. Ако не ни се стои на заседание, да го прекратим и утре ще продължим на свежа глава в 8,30 ч. сутринта.

Заповядайте, госпожо Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Благодаря. Докато чакаме да свалят офертата, която е дошла преди малко, искам да помоля колегите да гласуваме тази заповед за комисия, защото ако ще се случват нещата с банерите – говорим за обществената поръчка за възлагане преработката на наличните аудио-визуални произведения и с новото лого, с иконографиката, трябва утре да се проведат преговорите. Поради тази причина ви моля да отворите в моята папка и да погледнете заповедта. Тя е без имена на комисия. Имат готовност да дойдат в 15,00 ч. и предполагам, че за половин час ще сме приключили.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, запознахте ли се с проекта на заповед в папката на госпожа Стоянова? Качена ли е документацията? Добре.

ЕЛКА СТОЯНОВА: На мястото на членове на комисията са оставени празни места, защото не знаех Комисията кого ще реши да включи в тази заповед освен членовете на работната група.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Какво е Вашето предложение за състав на комисията.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Пет човека са предложени като членове на комисията – един от Правна дейност към администрацията на Централната избирателна комисия и външен експерт. За външен експерт има две предложения, на които се спря комисията. Едното е за господин Б. Ц. , когото сме ползвали досега и другото е за В. Х. от администрацията на Министерския съвет. Тъй като досегашните заповеди са изготвяни в такъв формат, иначе нямам нищо против да обсъдим и друг вариант.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Поръчката е малка, какъв външен експерт? Какво ще направи, като ще трябва да говорим за договор и общо взето за креатив, а не за съдържание на договора. Смятам, че един юрист е достатъчен от наша страна. Другото – минавам на такъв език вече – ние сме продуцентите, ние казваме какво да се

прави и визуализация на това, което се прави. Какъв, какви не знам какво си?! Така е. Един юрист е достатъчен и двама, трима членове на Централната избирателна комисия горе-долу да артикулират някаква визия какво да съдържа общо взето визуалният проект, който ще ни се представи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Стоянова, предлагам Ви да предложите имената на членовете от Централната избирателна комисия, които да бъдат в състава на комисията и кой от юристите в ЦИК и един от двамата служители „Връзки с обществеността“. Напълно достатъчно е, без да се ползва външна услуга.

ЕЛКА СТОЯНОВА: В такъв случай ви предлагам следния състав на комисията: предлагам за председател господин Красимир Ципов и за членове: госпожа Силвия Стойчева и Елка Стоянова от състава на Централната избирателна комисия; от звено „Правна дейност“ предлагам М. Р. , главен юрисконсулт, тъй като тя работи по документите и е редно тя да влезе в състава. Петият член е от „Връзки с обществеността“ Ц. Ж. .

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли друго предложение? Кога да започне работа комисията? 14,30 ч.

Подлагам на гласуване състава на комисията, която да проведе преговори по процедурата „пряко договаряне“ с предмет: преработка на наличните аудио-визуални произведения, клипове, лого „Избираш ти“!, иконография с акцент върху машинното гласуване и актуализиране на статични банери за разяснителната кампания на ЦИК в изборите на 11 юли в състав: председател – господин Красимир Ципов; членове – Силвия Стойчева, Елка Стоянова; и от администрацията на Централната избирателна комисия – М. Р. и Ц. Ж. .

Комисията да започне своята работа на 22 юни в 14,30 ч., като в останалата част виждате какви са задълженията на комисията, която след като приключи своята работа, трябва да представи протокол с резултатите от своята работа и доклад, който да бъде утвърден от Централната избирателна комисия.

Подлагам на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

По Разяснителна кампания има ли друго?

ЕЛКА СТОЯНОВА: Предвид факта, че те касаят до 30-секундните клипове, които пък са обвързани с резултата от утрешните преговори с БНТ, нищо не пречи да изпратим тези писма, за да получим оферти, а от там нататък да преценяваме дали ще влизаме...

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Безплатни са излъчванията. БНТ е обществена медия. За кое писмо говорим в момента?

Колеги, които се ангажирахте с разяснителната кампания, ще ви помоля в сряда най-късно да имаме пълната картина на всичко, защото така се разкъсва процесът. Няма как без медийно планиране да искаме оферти за каквото и да било, без да знаем какво ще излъчваме, къде ще го излъчваме, в какъв часови пояс, по кои медии ще го излъчваме и колко пъти, и колко ще струва. Трябва да вземем решение стъпваме ли на бюджета от изборите за 4 април, като обща рамка, която да бъде похарчена от Централната изборителна комисия, като съобразяваме отделните пера, както са били в изборите за 4 април, или правим нещо различно. В сряда ви моля това нещо да бъде представено на Централната изборителна комисия. Ангажирайте в максимална степен служителите от администрацията, които имат отношение към този въпрос, за да можем да имаме цялостна визия и в без това липсващото време. Нищо не можем да направим повече към този момент.

Заповядайте, госпожо Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: В сряда ще имаме готовност и ще предложим на Комисията за гласуване всичко в окончателен вариант. След като проведем утрешните преговори, и за тях ще докладваме в сряда.

По тази точка има ли друго? Няма.

Прекъсвам заседанието за 15 минути за проветряване на залата.

(След почивката.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, продължава заседанието на Централната изборителна комисия с недовършената *точка шеста*.

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Колеги, поискахте да съобщя преписките, в които са направени предложенията, които бяха обект на предложението ми за решение.

Нека да ги изброя: НС-04-01-366/18.06.2021 г.; НС-04-01-304-17/19.06.2021 г.; НС-04-01-310-7/18.06.2021 г.; НС-04-01-369/19.06.2021 г.; НС-04-01-304-17/19.06.2021 г.; НС-23-377/20.06.2021г.; НС-23-378/20.06.2021 г.; НС-23-376/20.06.2021 г.

Тук са всички предложения както на дипломатически и консулски представителства, така и специално за Турция – последните три, които ви прочетох, на организации в Турция. Ако искате да резюмирам всички тези преписки, ще започна да го правя, но ще ми отнеме повече от половин час – те са доста обемисти. Както реши Комисията. Това, което мога да прибавя, смятам, че са коректно обобщени всички предложения и са отразени в списъка, който обсъждахме не знам преди колко часа.

Моята първоначална идея беше да предложа ние да вземем предвид тези предложения и да открием нови секции, които се предлагат на различни места. При положение че Комисията отхвърли тези предложения за всички страни, докато стигнахме до Турция, считам че трябва да приложим един от двата подхода – или да ги направим всички, или да не направим нито едно, иначе просто не можем да защитим никакъв принцип, по който действаме. Съобразявайки се с това, че предложенията за допълнителни секции бяха отхвърлени за страните до Турция, предлагам да бъдат отхвърлени и за Турция, при положение че ще остане този подход. Засега сме приели единствено тези, които са в генералното консулство във Франкфурт – двете секции и в посолството в Лондон,

както и трите британски – друг проблем, които не бяхме отчели в Решение № 253, а те имат над 40 заявления. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Томов, имам въпрос към Вас като докладчик: какво е Вашето конкретно предложение?

Второ, ще обсъждаме еднакъв принцип само по отношение на изменителното решение или изобщо принципът, който Централната изборителна комисия е приложила и при вземане на Решение № 253. Като говорим за подход за разкриване на изборителни секции извън страната според мен подходът трябва да е еднакъв по отношение на всички държави и по отношение на всички решения, които имат за предмет определяне на места, в които ще се образуват изборителни секции.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Донякъде ще се повторя, но нека да отговоря малко по-подробно.

Предложенията, които са направени и които съм предложил в проекта за решение да одобрим и да изменим и допълним Решение № 253 с тях, са общо взето мотивирани по един и същи начин. Това са предложения на места, където е създадена организация, където се работи за откриване на секцията, където има условия това да се случи, тоест търсят се помещения и за тези места ние получаваме предложение да ги открием с цел да облекчим изборния процес. Общо взето донякъде обобщавам, но такава е общата мотивация на всички тези места. Смятам, че прилагаме един и същи принцип, ако одобрим всички тези промени.

Ако на едно място ги одобрим, а на друго – не, това е подход, който аз не бих подкрепил по никакъв начин, след като решихме примерно, че няма защо да откриваме втори секции във Фрайбург, в Хановер, да не ги изброявам всичките. Не би трябвало да го правим никъде или да гласуваме и да видим дали Комисията може да се обединили около това да измени по този начин и допълни Решение № 253 с цел да облекчи провеждането на изборите на тези места.

С това предложение тръгнах да представя проекта на решение. Ние гласувахме вече против откриването на няколко секции, където има предложение за втори секции.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Въпреки късния час, аз ще започна пак с уточняване на думичките. Изменение и допълнение, обединяване на секции, разкриване на нови. По същество. Да разбирам ли, че изменение означава само изменение в изписването? Гарантираме ли, че допълването на това решение означава включване на допълнителни секции?

Да разбирам ли, че обединяването на секции не значи намаляване на вече съществуващи? Да разбирам ли, че за Германия – защо две във Франкфурт? Значи ли, че за едните може, а за другите – не може? Включваща ли е логическата връзка или изключваща? Не разбрах около какво сте се обединили, защото ние нищо не гласувахме. Използваме различни думи, замъгляване на едното за сметка на другото. Ако ще играем на или, или, това решение въобще не трябва да се подлага на гласуване.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, други становища? Колеги, ако вървим към гласуване на конкретните предложения, както вървахме преди почивката по този проект на решение, мисля, че се обединихме около обстоятелството, че наименованието на секциите няма да се променя. Моето лично предложение, мисля, че за Германия гласувахме, отпада секция Щутгарт. Преди почивката гласувахме за Австрия, за Германия, и стигаме вече Гърция, Дания и Испания, където спряхме да гласуваме. Обединихме се, че няма да отпаднат секции, така че моето конкретно предложение в момента е да прегласуваме за Германия, да си остане секцията в „Щутгарт 3“, както е открита, да не отпада и да си остане, както е обявена като място в Решение № 253. Гласувахме преди почивката, че няма да отпаднат секции и места, обявени с предходното решение.

Има ли някакви становища, за да го подложа на гласуване? Не виждам.

Второто нещо, около което се обединихме, е, че ще се поправят само техническите грешки в местата по начина, по който са изписани като наименования и ако има различен прочит. Имаме трите секции във Великобритания и Северна Ирландия, които има предложение да се създадат, защото са пропуснати в предходното решение и има достатъчно подадени заявления.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нова дума „пропуснати“. Какво значи „пропуснати с достатъчен брой заявления“. Че и за Турция бяха пропуснати с достатъчен брой заявления – над 500.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Няма пропусната секция в Турция. Не е вярно.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не може да твърдя, че една секция – 40 гласа, една секция – 560. Нещо ми се вижда твърде голям диапазонът.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това не е вярно. Безсмислено е да спорим по този начин.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Щом за Великобритания е едно, за Турция – друго, значи е безсмислено.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Продължаваме нататък. В САЩ нямаме какво да променяме, защото навсякъде там искат промяна в наименованието, което няма да направим ние.

В Турция имаме две промени в наименованието, които трябва да се направят и остава въпросът дали в Турция ще се разкриват новите секции, които са предложени.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Въпросът не е дали в Турция ще се разкриват новите секции, а дали ще разкриваме нови секции, които законът не ни задължава да разкриваме, но има сериозни съображения от гледна точка на логистиката на изборите и искания от дипломатическите и консулски представителства да бъдат разкрити. Това е въпросът, който има да решим. Има три типа секции, които се предлагат. Единият тип – това са трите нови секции във Великобритания и Северна Ирландия, защото тях сме длъжни по закон да разкрием, тъй като има над 40 заявления, а не сме ги обявили. Допуснали сме този пропуск. Така че там няма какво да обсъждаме. Законът ни задължава да ги открием.

Вторият тип, това са секциите в генералните консулства и посолствата. Имаме във Франкфурт на Майн (Генерално консулство), Лондон (Посолство) и още една имаше. Тях можем да

разкрием, може и да не ги разкрием. Зависи какво ще реши Комисията.

Третият тип са такива, за които имаме предложения, че от гледна точка на организацията на изборния процес, спокойствието в изборния ден, е добре да бъдат разкрити. За тях трябва да вземем решение. За всички според мен трябва да вземем решение и това е моето предложение: за всички секции, извън трите, които по закон сме длъжни да разкрием, защото законът ни разрешава и да ги разкрием, и да не ги разкрием. Ние не сме нарушили закона и в Решение № 253 по отношение на тях. Може би върху това Комисията, ако се произнесе, ние ще изчистим този проект и ще го приемем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Както винаги, нещата са в нюансите. Законът не ни задължава – използва формата докладчикът, но законът ни казва „може да я разкриете, ако искате“. Това е нещо съвсем различно.

Освен това чл. 15 ясно ви казва, че над 500 може да разкриете, още повече че в тази връзка са и грами, и искания от Външно министерство, посолства, ДКП – нещо, което убягна на докладчика. Освен това, и че има достатъчен брой заявления за разкриване на втора секция, ако ЦИК реши. Но явно не ще, даже не се съобразява с мнението на ДКП-та поради една или друга причина. Въпросът е кои думички използваме.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Искам да направя конкретно предложение. По отношение на трите секции във Великобритания моето предложение е да гласуваме за тяхното разкриване, защото законът ни задължава да го направим.

Второ, да гласуваме за разкриването на секции, които са предложени в генерални консулства и посолства, предлагам отново да ги разкрием.

Трето, да гласуваме за всички останали секции, при които предложението е да бъдат разкрити по целесъобразност, които не попадат в първите две категории, предлагам отново да ги разкрием.

Първата категория са трите секции във Великобритания: Телфорд, Нортхемптън и Слау.

Втората категория са двете допълнителни секции в генералното консулство във Франкфурт на Майн и пета секция в Посолство Лондон.

Третата категория са втора секция във Фрайбург, втора секция в ХанOVER, и седемте секции в Турция: Истанбул, общ. Башакшехир 2; Бурса, район Йълдъръм 2 и в двата случая втори секции, област Текирдаг, гр. Ергене (Йешилтепе 2) също втора секция; Бурса, район Османгази (Оваакча 2); Бурса район Османгази (Демирташ 2)“; „Ялова 2“; „Чорлу, кв. Шейхсинан – 4“. Това са всички секции.

Имаме становище на консулството в Истанбул, имаме писмо от Министерството на външните работи, в което са обобщени предложенията на ДКП-та, имаме и от организации, на които в момента не мога да се сетя за имената. Общо взето аргументите за всички тези секции, че са за целесъобразност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Томов, ако правилно съм отбелязала, какво предложихте: първото Ви предложение беше за Великобритания – трите секции, които сме задължени да разкрием и са пропуснати при вземане на решението.

Колеги, подлагам на гласуване да бъде допълнено предложението с образуване на тези секции.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 13** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – 1** (Георги Баханов).

Колега Томов, следващото предложение, което да подложа на гласуване, е да се разкриват секциите в дипломатически или консулски представителства.

Подлагам на гласуване това предложение на докладчика. Моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 11** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия*

Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов); **против** – 3 (*Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов*).

Колега Томов, моля да повторите третото Ви предложение.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Третото ми предложение е да обявим секциите, които по посочените съображения, са по целесъобразност и не са в консулски и дипломатически представителства. Това са: втора секция във Фрайбург, втора секция в ХанOVER; втора секция в Истанбул, общ. Башакшехир 2; втора секция Бурса, район Йълдъръм; втора секция в гр. Ергене, Йешилтепе; втора секция в Бурса, район „Османгази, Оваакча“; втора секция в Бурса Демирташ; втора секция в Ялова; четвърта секция в Чорлу, кв. „Шейхсинан“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване това предложение за разкриване на секции в местата, които посочи колегата Томов.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – 9 (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Севинч Солакова, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – 5 (*Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Росица Матева, Силвия Стойчева*)

Колеги, последното предложение на докладчика не беше подкрепено с необходимото мнозинство.

Колега Томов, имате ли друго предложение?

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: На едно място имаше две секции, които са обявени с решението за автоматичните секции. Отпадането на брой от това решение по целесъобразност ли е, или е по законосъобразност.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Мисля, че няма такова място. Кое място имате предвид? Ще направя веднага справка. Проверявал съм, възможно е да съм допуснал грешка, но съм внимавал. Нали решихме секции да не отпаднат. Предложенията ми бяха, които евентуално да открием.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Томов, сега трябва да подложа на гласуване цялото решение. С това съдържание ли ще остане?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз приех този текст да се качи в мотивите. Приех, че тези изменения ще бъдат в мотивите, а не в диспозитива.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Томов, много Ви моля да формулирате финалния текст на решението до степен, която е възможна, за да го подложа на гласуване, след което да го приведете в съответствие с това, което е гласувала Централната избирателна комисия.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: С оглед на обсъждането предлагам в диспозитива да останат единствено 2. и 3 т. „отменя приложението към Решение № 253-НС и определя местата в държавите, в които ще се образуват избирателни секции извън страната и броят на избирателните секции съгласно Приложение към настоящото решение“.

Промените, които гласувахме да бъдат описани в мотивите на Решението. Това е промяната, която предлагам.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, предлагам това решение да бъде за изменение и допълнение на Решение № 253, както и за отстраняване на технически грешки в Приложението на Решение № 253, като в мотивите освен изписаните в момента мотиви се опишат и взетите решения за поправки на технически грешки, като бъдат изписани подробно за определянето на трите места, които сме пропуснали в предходното решение – това е допълването: определянето на новите места, които гласувахме, в дипломатически и консулски представителства, след което да бъдат правните основания и в диспозитива да бъде единствено „изменя приложение към Решение № 253 съобразно мотивите и го публикува“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В такъв случай т. 3 от така внесения проект ще отпадне.

Колеги, има ли друго предложение? Докладчикът възприема ли това предложение?

Подлагам на гласуване проекта на решение за изменение и допълнение на Решение № 253 и отстраняване на технически грешки съобразно предложението на докладчика и предложението на госпожа Матева, като в диспозитива на решението остава „изменя и допълва Решение № 253 по следния начин: изменя приложение към

Решение № 253 от 18 юни 2021 г. съобразно мотивите и го публикува“, добавя се текстът, че решението подлежи на обжалване по реда на Изборния кодекс, а в останалата част, както е проектът, с описание на конкретните изменения, допълнения и поправка на технически грешки, текстът преминава в мотивите на решението.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 8** (*Елка Стоянова, Емил Войнов, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – 6** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Севинч Солакова*).

Колеги, това решение не беше подкрепено с необходимото мнозинство, така че няма да правим изменение и допълнение на Решение № 253.

Решението е № 267-НС от 21 юни 2021 г.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Ще бъда кратка. Както казах и при приемането на Решение № 34, с което определихме прогнозните секции, моето мнение беше, че не следва да прилагаме чл. 15 тогава, а да го приложим с окончателното решение по чл. 12. Не стана ясно защо ние частично в различни етапи при определяне на местата прилагаме чл. 15, и то не еднакво към всички места, към всички секции, към всички държави, още повече в конкретния случай имаше преписки, в които се съдържат жалби, по които Централната избирателна комисия нямаше произнасяне, за да може да определи и решенията, които да обективира в това изменение и допълнение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не знам какво не стана ясно, но стана ясно, че Централната избирателна комисия не може да формулира еднакви принципи и критерии, които да преследва. Това решение показва това много ясно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Българските граждани, независимо в коя територия и държава се намират, са български граждани – български граждани, които имат конституционни права. За пореден път видяхме, че някои граждани на определени места на земното кълбо

са по-граждани от едни други граждани. Да, защото предразсъдъците са такива. За пореден път видяхме, предразсъдъците по отношение на едни български граждани, пребиваващи по историческа съдба от близкото минало на друга държава с помощта на една стара държава са поредното доказателство, че все пак критериите по отношение на българските граждани са различни.

Претенциите за европейски стил, поведение, конституционализъм, правова държава май отидоха някъде другаде и това го доказва пак за пореден път.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, продължаваме с проекта на решение за изменение и допълнение на Решение № 265.

Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, в моя папка има проект под № 300 относно изменени е допълнение на Решение № 265-НС/21.06.2021 г. Тъй като Централната изборителна комисия с Решение № 265 откри процедурата по чл. 79, ал. 1, т. 4 от Закона за обществените поръчки за договаряне без предварително обявление за възлагане на обществената поръчка с предмет, посочен в решението, с цел по-детайлно конкретизиране и допълване на изискванията към специализираните устройства за електронно машинно гласуване (СУЕМГ) и прилежащите към тях компоненти и осигуряване на идентичност с доставените 9600 машини по Договор № 1, възникна необходимост от изменение в предмета на поръчката и изискванията на техническите спецификации. Затова предлагам да вземем следното решение: да изменим и допълним Решение № 265 както следва:

Точка 1, която касае предмета на поръчката да се измени по следния начин: „Открива процедура на договаряне без предварително обявление за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на 1637 (хиляда шестстотин тридесет и седем) специализирани устройства за електронно машинно гласуване (СУЕМГ), А-4 Модел 517, произведени от Смартматик Интернешънъл холдинг с инсталиран системен софтуер, в комплект с батерии и удължители за електрозахранване, 19 500 (деветнадесет

хиляди и петстотин) смарткарти, както и 3-то ниво отдалечени софтуерни консултации от производителя“.

Това е общо взето промяната в предмета.

Точка 2 да се измени по следния начин: одобрява технически спецификации, които са в Приложение № 1 към решението. Техническите спецификации са същият номер: 300. Разликата е тази, че предметът е записан както е в предмета на измененото решение. Техническите спецификации са изменени така, че да отговарят точно за конкретния модел СУЕМГ, а именно А-4 Модел 517, като са показани само хардуерните изисквания към посочения модел, а също така в техническите спецификации е записан и разделът за трето ниво отдалечени софтуерни консултации на гаранционната поддръжка от производителя на СУЕМГ. Те са записани в т. 2.5 на стр. 8 и 9.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по Техническата спецификация и по проекта на решение, имате ли предложения?

Подлагам на гласуване така представения проект на решение ведно с приложението към него „Технически спецификации“.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 9** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – 3**. (*Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов*).

Решението е № 268-НС/21.06.2021 г.

Колега Войнов, обръщам внимание, че това решение трябва да бъде незабавно изпратена на поканения участник, за да бъде запознат с параметрите на детайлизираните изисквания към машината за гласуване.

Продължаваме с **точка втора** от дневния ред: Проект на решение относно опаковане и предаване на изборни книжа. Колега Войнов, заповядайте.

Точка 2. Проект на решение относно опаковане и предаване на изборни книжа.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, в моя папка е проект на Решение № 263 относно реда за опаковане и предаване на изборните книжа и материали от СИК на ОИК и на общинската администрация от нови частични избори и тяхното съхраняване. Това решение е синхронизирано с проекта на Методическите указания, който вчера разгледахме в първата част на заседанието на Централната изборителна комисия.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колега Войнов, ще Ви прекъсна.

Колега Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, категорично възразявам да се докладва и да се гледа проект на решение в 23,01 ч., за който докладчикът твърди, че бил синхронизиран с разглежданите вчера на заседание на Централната изборителна комисия Методически указания.

Припомням, колега Войнов, аз бях част от това заседание. Ако не ме лъже паметта, прекъснахме за почивка и след почивката не се върнахме и не направихме нито едно гласуване по Методическите указания, а едва ли стигнахме до частта, където опаковаме, защото ние не стигнахме и до половината. Категорично възразявам да се приема решение преди да сме изгледали Методическите указания.

В този ред на изложението си правя процедурно предложение – ако ще гледаме решението днес, да направим разместване в точките. Първо, Методическите указания. Систематичното място на това решение винаги е било след приемане на Методически указания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, като гледам дневния ред, виждам, че е заявено Проект на решение относно опаковане и предаване на книжата в изборите за Народно събрание. Може би от там идва объркването в поредността на точките. Методическите указания изрично попитах дали са за частичните избори, мисля, че няма общо между двете точки. Сега разбирам, че става въпрос за частичните избори.

Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Нямам нищо против и първо Методическите указания да гледаме, но тъй като в Методическите указания е посочено, че опаковането става по реда на Решение номер еди-кое си и там трябва да напишем именно номера на това решение.

По принцип винаги сме приемали решението за опаковане преди Методическите указания. Сега така стана, че закъсняхме и с двете, но както решите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, губим си времето, защото нито една точка не е в готовност за докладване. От днешното заседание на мен това ми направи впечатление. Имам голяма молба към вас – от докладчиците, който и да е той, да си изготвя проектите на решения така, че да бъдат докладвани в завършен вид.

Колеги, закривам заседанието и обявявам следващото за утре, 21 юни 2021 г. от 10,00 ч.

(Закрито в 23,10 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Камелия Нейкова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Божидарка Бойчева

Валентина Меченова

Стефка Аличкова