

Жалба до ВАС Против Решение №281-НС от 22 юни 2021г на ЦИК

1 <

районна избирателна комисия
НС-10-265/25.06.21г

16.05.г.

En 25/06/2021 15:27

До ЦИК <cik@cik.bg>;

1 attachments (842 KB)

Жалба Против Решение №281-НС от 22 юни 2021г на ЦИК от ПП ИТН.pdf;

Уважаеми Дами и Господа,

Прикачено ще намерите жалба до ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД чрез ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ОТ ПП „Има Такъв Народ“

Против: Решение №281-НС от 22 юни 2021г на ЦИК **На Основание:** чл. 58, ал. 1 във вр. чл. 57, ал. 1, т. 26 ИК

С уважение ,

Печат

Координатор Област Шумен

ПП Има Такъв Народ

()

ЧРЕЗ

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ДО

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ЖАЛБА

От Петър Петров – областен координатор на ПП „Има Такъв Народ“ за област Шумен, ЕГН [REDACTED], адрес: гр. [REDACTED] ул. [REDACTED] вх.5, Е-Поща: petermpetrov@yahoo.com телефон 0888 007 444

Против: Решение №281-НС от 22 юни 2021г на ЦИК

Основание: чл. 58, ал. 1 във вр. чл. 57, ал. 1, т. 26 ИК

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА/ГОСПОЖИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

В срок обжалваме Решение №281-НС от 22 юни 2021г на ЦИК като неправилно и незаконосъобразно, взето вследствие на опорочена процедура и мотиви. Молим същото да бъде отменено, като по този начин се потвърди Решение № 46 на РИК Шумен.

Мотивите ни за това са следните:

С Решение № 46 на РИК Шумен са назначени съставите на секционните избирателни комисии на територията на община Велики Преслав.

В изпълнение на чл. 91, ал. 1 от Изборния кодекс, община Велики Преслав публикува на интернет страницата си информация относно датата, часът и мястото на провеждане на публичните консултации за определяне състав на секционните избирателни комисии на територията на общината. В допълнение, до електронния адрес на ПП „Има такъв народ“ беше изпратен имейл със същото съдържание, с който бяхме информирани относно гореописаните обстоятелства.

В резултат, на така обявените консултации, на 03.06.2021г присъстваха представители на всички парламентарно представени партии с изключение на представителя на ПП „Движение за права и свободи“.

Съгласно чл. 91, ал. 4, т. 1 от ИК, всички присъстващи представиха предложения за състави на секционни избирателни комисии и поради липса на предложение от страна на ПП „ДПС“, в изпълнение на хипотезата на чл. 92, ал. 9 от ИК, се взе решение незаетите места да се попълнят на допълнителни консултации по предложение на към момента присъстващите представители на партии и коалиции.

Последните бяха проведени на 05.06.2021г и съгласно указанията на чл. 92, ал. 9 от ИК, на тях присъстваха само представители на партии и коалиции, участвали в консултациите по чл. 91, ал. 2 (т.е. първоначалните консултации). Незаетите места бяха разпределени законосъобразно, беше постигнато пълно съгласие между участващите в процедурата, за което се състави и подписа протокол.

Така описаната процедура се извърши изцяло съгласно разпоредбите на Изборния кодекс, в унисон с ч.5 на Решение №125-НС от 26.05.2021 г на ЦИК.

Намираме, че новопостановеното Решение на ЦИК е в разрез както с нормите на ИК, така и със собственото й Решение №125-НС от 26.05.2021 г. Потвърждение за това намираме и в дебатите, проведени по повод доклада на Георги Баханов – член на ЦИК, определен за докладчик по жалбата. Същият правилно поставя акцент върху следните факти:

1. На първо място, законоустановеният тридневен срок за обжалване на Решение № 46 на РИК Шумен е изтекъл към момента на получаване на жалбата на представителя на ПП „Движение за права и свободи“ – г-н Кюркчиев, което означава, че **същото е влязло в сила**.

2. Информацията за деня, часа и мястото на провеждане на консултациите за съставите на СИК са били не само публично оповестени, но и изрично изпратени по електронен път до всяка една от парламентарно представените партии. Изрично набляга на факта, че в Община Велики Преслав са получили потвърждение за получено уведомление не само от централната организация на ПП „ДПС“, но и от местната.

3. Изказва мнението, че с решение в такъв дух (говори за обжалваното с настоящата жалба решение), един субект ще черпи права от собственото си противоправно поведение, което ще се случи за сметка на останалите участници в консултациите, действали съгласно нормите на закона.

В Изборния кодекс има точно определен момент, в който се представят предложенията на парламентарно представените партии за състави на СИК, и това са консултациите по чл. 91, ал. 2 ИК. Не е предвидена възможност това първа да бъде направено на допълнителните консултации, а още по-малко след тях. Твърдението, изказано от г-жа Севинч Солакова, че „участието в консултациите е с други цели“ остава не само неразбрано и неизяснено, но и законово неподкрепено. Смесът и целта на консултациите е именно постигане на съгласие между участниците в тях относно съставите на секционните изборителни комисии на територията на всяка община. Срокът по своята същност е преклузивен и пропускането му води до невъзможност това действие да бъде извършено по-късно. С това свое решение ЦИК игнорира волята на присъствалите на консултациите представители на партии и коалиции, игнорира волята на законодателя, който ясно урежда в чл. 91, ал. 11 ИК, че *„В случаите, когато е постигнато съгласие, районната или общинската изборителна комисия назначава секционните изборителни комисии по предложението на кмета на общината, направено по реда на ал. 8“* и едновременно с това дава сигнал, че не всички политически субекти са равни пред закона като повече от очевидно дава допълнителни права на една от тях.

В подкрепа на последното твърдение е неясният механизъм, по който жалбата на г-н Кюркчиев се превръща в „сигнал“, като най-фрапиращо е как цитирайки и позовавайки се на чл. 57, ал. 1, т. 1 от ИК, ЦИК отменя влязло в сила **законосъобразно** решение на РИК Шумен и връща преписката с ясни указания да бъде нарушен изборния закон.

В обобщение, молим Върховния административен съд да отмени Решение №281-НС от 22 юни 2021 г на ЦИК като неправилно и **незаконосъобразно**, взето вследствие на опорочена процедура:

1. Отменя влязло в сила решение на РИК Шумен;
2. Разглежда жалба, подалена след законоустановения срок като „сигнал“;
3. Дава противозаконни указания за действие на РИК Шумен.
4. Решението противоречи на друго решение на ЦИК, а именно – Решение №125-НС от 25.05.2021 г, като по този начин се дават неясни сигнали за стабилитета на вземаните решения (както от ЦИК, така и от РИК) и подронва доверието към и авторитета на Централната изборителна комисия.

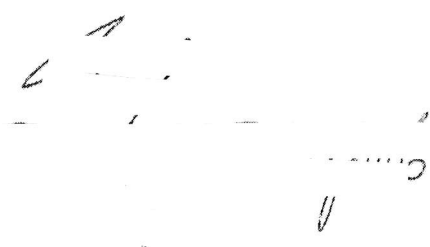
Доказателствени искания:

1. Поради липса на публикуван Протокол от заседание на ЦИК от 22.06.2021г., молим Съдът да се запознае със записа от заседанието на ЦИК, достъпен през интернет страницата на ЦИК: <https://www.cik.bg/bg/live>, дата: 22.06.2021г., „Доклади по дела, жалби и сигнали - 22.06.2021 21:08“, времеви интервал 0:19:50 - 0:57:40, с което ще има възможност в подробности да се запознае с дебатите по казуса, мотивите за взетото решение и да съобрази тяхната законосъобразност.
2. Във връзка с искането по т.1, молим Съдът да се запознае и с проведените дебати по време на заседание на РИК Шумен, проведено на 14.06.2021г, достъпно през интернет страницата на РИК Шумен: <https://rik30.cik.bg/ns202107/video>, времеви интервал: 11:00-15:49, от което може да се убеди в основателността на доводите на РИК при формирането мотивите за вземане на Решение № 46/14.06.2021г

Приложения:

1. Снимка от страницата на ЦИК, от което е видно, че няма качен протокол от 22.06.2021г
2. Пълномощно на П [] П [] (областен координатор) от Виктория Василева (главен секретар
3. Пълномощно на В [] : В [] ва от Станислав Трифонов (председател на ПП "ИТН")

С уважение:

Handwritten signature and stamp area. The signature is written in black ink and appears to be 'С. Василева'. Below the signature, there is a faint rectangular stamp, possibly a date stamp, which is mostly illegible but seems to contain the date '2021.06.22'.