

До
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

Чрез
Централна изборителна комисиия

ЖАЛБА

От Коалиция от партии „Реформаторски блок“,
регистрирана за участие в изборите за общински
съветници и кметове с Решение на ЦИК № 2039-МИ /
09.09.2015г., адрес, телефон, факс, ел. адрес: гр. София,
ул. „Г. Бенковски“ № 7, тел: 0
ек

представявана от: Божидар Цецов Лукарски с ЕГН
Радан Миленов Кънев с ЕГН
Меглена Щилиянова Кунева с ЕГН, Корман
Якубов Исмаилов с ЕГН, Николай Нанков
Ненчев с ЕГН
чрез адв. Георги Тенев Костолов с ЕГН
вписан в САК, със сл. адрес гр. София, ул. I
тел. л. поща:

Срещу:

Решение на ЦИК № 2259-МИ/18.09.2015г. относно жалби
срещу решение № 17-МИ от 14.09.2015 г. на общинска
изборителна комисиия Ябланица, обявено чрез
публикуване на интернет страницата на ЦИК на
19.09.2015г. в 00:13 ч.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Решение на ЦИК № 2259-МИ/18.09.2015 г. е неправилно поради нарушение на
материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила или
необоснованост. Оспорваме го изцяло и Ви молим да бъде отменено изцяло, като
неправилно на основание чл. 221, ал. 2 във вр. с чл. 209, т. 3 от АПК във вр. с чл. 88 и 58 от
ИК. Решение на ЦИК № 2259-МИ/18.09.2015 г. е неправилно, защото то противоречи на
императивната разпоредба на чл. 148, ал. 6 и ал. 7 от ИК. Подробни съображения за това а
развити по-долу.

Съображения за допустимост на жалбата:

Жалбоподателят Коалиция „Реформаторски блок“ е регистрирана за участие в
изборите за общински съветници и кметове с Решение на ЦИК № 2039-МИ/09.09.2015г., за
това е издадено Удостоверение по чл. 57, ал. 1, т. 10, буква „а“ с № 2/09.09.2015 г. от ЦИК.
Коалиция „Реформаторски блок“ е жалбоподател - страна в производството пред ЦИК по
обжалване на решение № 17-МИ от 14.09.2015 г. на ОИК Ябланица. Процесуалната му
легитимация е приета от ЦИК като надлежна. Това е видно от оспореното решение на ЦИК.
Жалбата е подадена в срока по чл. 58 от ИК, защото оспореното решение на ЦИК е с дата
18.09.2015 г. и е обявено съгласно чл. 57, ал. 2 от ИК на 19.09.2015г. в 00:13 ч.

Съображения за основателност на жалбата:

В производството пред ЦИК по жалбите срещу решение № 17-МИ от 14.09.2015 г. на
ОИК Ябланица е налице е фактическа обстановка, при която: Местна коалиция Обединени
либерали „С грижа за Ябланица“ подава до ОИК Ябланица заявление по чл. 148, ал. 2 от ИК

на 14.09.2015 г. в 12:56 ч. ОИК Ябланица дава указания по чл. 148, ал. 7 от ИК същия ден в 17:44 ч. Указанията са да се представи документи по чл. 148, ал. 5, т. 6, какъвто не е представен със заявлението. Документът не е представен от заявителя на 14.09.2015 г. – крайният срок по чл. 148, ал. 2 и ал. 6 от ИК. Представен е на 15.09.2015 г.

С оспореното решение ЦИК е приела, че въпреки че банковото удостоверение за открита на името на ПП „ДПС“ открита банкова по чл. 148, ал. 5, т. 6 от ИК е с дата 15.09.2014 г., решение № 17-МИ на ОИК Ябланица от предишния ден е валидно взето. Защото като била дала указания за нередовности на заявлението на 14.09.2015 г. в 17:44ч. ОИК не била дала достатъчно време на заявителя да изпълни указанията до крайния срок по чл. 148 от ИК.

От правна страна, ЦИК е обосновала решението си с тълкуването на Изборния кодекс, че ако са дадени указания по реда на чл. 148, ал. 7 от ИК и те са спазени дори и след датата по чл. 148, ал. 2 и 6 от ИК, то регистрация на местната коалиция може да се счете за редовна и валидна. Т.е. пропускът в документите към заявлението по чл. 148, ал. 5 може да се поправи и след срока за регистрация. В случая оспореното пред ЦИК решение на ОИК Ябланица е от 14.09.2015 г. А при разглеждане на жалбата срещу него ЦИК е взела предвид като доказателство документа по чл. 148, ал. 5, т. 6, издаден на 15.09.2015 г. А наличието на този документ е предпоставка за вземане на решението за регистрация на местната коалиция. Съответно липсата му в срока по чл. 148, ал. 6 от ИК – 14.09.2015 г. е основание за отказ от регистрация.

С процесното решение ЦИК тълкува и прилага чл. 148, ал. 7 от ИК неправилно и поради това решението на ЦИК е неправилно поради нарушение на материалния закон. ЦИК се мотивира с това, че ЦИК е дала указания на заявителя и той ги е изпълнил в тридневния срок. Но според изричната разпоредба на изр. първо на чл. 148, ал. 7 от ИК срокът не е винаги три дневен. Срокът за отстраняване на пороците е „не по-късно от крайния срок за регистрация“, т.е. 14 септември 2015 г. Ако заявителят бе подал заявлението си един, два или три дни по-рано, той щеше да има дву- или тридневен срок за отстраняване на недостатъците по реда на чл. 148, ал. 7 от ИК. В случая заявителят подава на обяд в последния ден. ОИК му дава указания малко след това, същия ден – в срок, т.е. законът е спазен.

Оспорваме обстоятелството, прието от ЦИК в решението, че ОИК е дала указания чак в 17:44 ч. на 14.09.2015 г. Моля Ви да призовете трима членове на ОИК като свидетели, за да дадат показания кога ОИК е дала информация на заявителя, че липсва документ по чл. 148, ал. 5, т. 6 от ИК?

В конкретния случай заявителят е имал на разположение много малко време до срока по чл. 148, ал. 2, 6 и 7, изр. първо от ИК, за да предостави липсващия документ. Но причината за това не е неспазване на закона от страна на ОИК, а в неговото поведение – че е подал заявлението за регистрация толкова късно. Кристално ясна и недвусмислена е разпоредбата на закона в чл. 148, ал. 7 от ИК: ОИК дава указания незабавно, но след като установи недостатъци. А не незабавно в мига на подаване на заявлението. Нали самият процес на проверка, като всеки процес, като всяко човешко действие отнема някакво време. А срокът за отстраняването на недостатъците на заявлението е най-много три дни, но при всички случаи не по дълъг от срока за регистрация – 14.09.2015 г.

Законът изрично указва, че ако непълнотите или несъответствията не бъдат отстранени в срока по изречение първо на чл. 148, ал. 7 от ИК. И срокът по изр. първо е: „не по-късно от крайния срок за регистрация“, т.е. 14 септември 2015 г.

В случая е налице точно хипотезата на чл. 148, ал. 7, изречение второ от ИК – документ по чл. 148, ал. 5 от ИК представен след срока за регистрация. Т.е. липсвал към крайния момент на срока за регистрация. Към този краен момент – 14.09.2015 г. ОИК дължи произнасяне с решение по чл. 148, ал. 6 от ИК. И това решение не може да бъде постановено при незавършен фактически състав – при непредставен изискуем документ. То е или „регистрира“ или „отказва“. А не регистрира под условие, че по-късно заявителят отстрани нередовностите. Такава възможност законът не допуска. А той е еднакъв за всички, в това

число и за всички онези, които много често заявяват публично, че законът да се спазва, е целта на всички в България. Т.е. той трябва да се спазва и в настоящия случай.

Уважаеми Върховни Административни Съдии,

Молим, след като констатираме описаните по-горе обстоятелства и след като прецените изложените в жалбата и в процеса пред съда съображения и аргументи, да отмените изцяло атакувания акт на ЦИК като неправилен и необоснован и постановен при съществено нарушение на производствените правила.

Приложения:

1. Препис на Решение на ЦИК № 2039-МИ/09.09.2015г.
2. Препис на удостоверение за регистрация на КП РБ в ЦИК.
3. Препис на Коалиционно споразумение за създаване на Коалиция от партии „Реформаторски блок“ от 01.09.2015 г.
4. Пълномощно за адв. Костолов за процесуално представителство
5. Препис на оспореното Решение на ЦИК № 2259-МИ/18.09.2015г.

Дата: 20.09.2015 г.

С уважение:

.....
/Адв. Г. Костолов/