

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 28

На 11 юни 2021 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Проект на решение относно регистрация на наблюдатели в изборите за народни представители, насрочени за 11 юли 2021 г.

Докладват: Любомир Георгиев, Росица Матева

2. Проект на решение относно реда за образуване на секции за гласуване на избиратели, поставени под задължителна карантина или задължителна изолация съгласно Закона за здравето, с подвижна изборителна кутия в нови и частични избори.

Докладва: Цветанка Георгиева

3. Проект на решение относно гласуване на избиратели с трайни увреждания с подвижна изборителна кутия в изборите за народни представители на 11 юли 2021 г.

Машинно гласуване.

Докладва: Емил Войнов

4. Проект на решение относно искания за отваряне на запечатани помещения.

Докладват: Димитър Димитров, Красимир Ципов

5. Машинно гласуване.

Докладва: Емил Войнов

6. Доклади по административни преписки.

Докладват: Севинч Солакова, Росица Матева, Димитър Димитров

7. Въпроси и отговори.

Докладва: Цветанка Георгиева

8. Разни.

Докладва: Йорданка Ганчева

ПРИСЪСТВАХА: Камелия Нейкова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Росица Матева, Цветозар Томов, Севинч Солакова, Георги Баханов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева.

Заседанието бе открито в 10.40 ч. и председателствано от госпожа Камелия Нейкова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добър ден колеги!

В залата сме 10 членове на Централната изборителна комисия. налице е необходимия кворум за провеждане на заседание.

Предлагам ви следния проект на дневен ред:

1. Проект на решение относно регистрация на наблюдатели в изборите за народни представители, насрочени за 11 юли 2021 г.

Докладва: Любомир Георгиев

2. Проект на решение относно реда за образуване на секции за гласуване на избиратели, поставени под задължителна карантина или задължителна изолация съгласно Закона за здравето, с подвижна изборителна кутия в нови и частични избори.

Докладва: Цветанка Георгиева

3. Проект на решение относно гласуване на избиратели с трайни увреждания с подвижна изборителна кутия в изборите за народни представители на 11 юли 2021 г.

Докладва: Емил Войнов

4. Проект на решение относно искания за отваряне на запечатани помещения

Докладва: Димитър Димитров,

5. Машинно гласуване.

Докладва: Емил Войнов

6. Доклади по административни преписки.

Докладват: Севинч Солакова, Росица Матева, Димитър Димитров

7. Въпроси и отговори.

Докладва: Цветанка Георгиева

8. Разни.

Докладва: Йорданка Ганчева

Имате ли предложения за допълване на дневния ред? Госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Моля, да ме включите в точката за регистрация на наблюдатели.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Включвам ви. Господин Ципов в точка 4.

Колеги, други предложения? Няма.

Подлагам на гласуване така предложения дневен ред с направените допълнения.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

По точка първа заповядайте, господин Георгиев.

Точка 1. Проект на решение относно регистрация на наблюдатели в изборите за народни представители, насрочени за 11 юли 2021 г.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, постъпило е писмо от Министерство на външните работи с вх. № НС-04-01-303/3 от 10.06.2021 г. с искане за регистрация като международни наблюдатели в изборите за народни представители на 11 юли 2021 г. на представители на Парламентарната асамблея за Черноморското

икономическо сътрудничество. Освен това в писмото от Министерство на външните работи е записана и молбата - делегацията на Парламентарната асамблея на Черноморското икономическо сътрудничество се обръща с молба за организиране на среща с представители на ЦИК на 10 юли 2021 г, при възможност в диапазон от 10.00 до 15.00 часа. Те биха били много благодарни, ако ЦИК осигури преводач на английски език за времето на срещата. Това е част от писмото. Прочитам го за сведение.

Приложен и списък с четири лица, както следва: Игор Бечич от Сърбия, Анна Пуртова от Украйна, Асаф Хаджиев от Азербайджан и Павлина Лозанова от България.

Предлагам на Централната изборителна комисия да вземе решение, с което да регистрира като наблюдатели посочените лица за изборите на 11 юли 2021 г.

Да се впишат регистрираните наблюдатели в публичния регистър и на регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.

Приключих с този доклад.

Една забележка. В решението съм изпуснал думата „международни“. Ако комисията реши ще бъде добавена и тази дума.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по така поставения проект имате ли въпроси или предложения?

Подлагам на гласуване така предложени проект относно регистрация на представители на Парламентарната асамблея на Черноморското икономическо сътрудничество за регистрация като наблюдатели в изборите на 11 юли 2021 г

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Решение № 218-НС от 11 юни 2021 г.

Госпожо Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Моля, за по-късно време, тъй като се готви проекта на решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, преминаваме към **точка втора**.

Точка 2. Проект на решение относно реда за образуване на секции за гласуване на избиратели, поставени под задължителна карантина или задължителна изолация съгласно Закона за здравето, с подвижна избирателна кутия в нови и частични избори.

Госпожо Георгиева, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги докладвам ви проект на решение за участие на избиратели в нови и частични избори, поставени под задължителна изолация и карантина. Текстове на решението, така както ги виждате отразяват промените в Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020 г. и за преодоляване на последиците.

Обръщам ви внимание на текстовете, които са претърпели промени в синхрон с промените в закона.

В точка първа е отбелязано кой има право да гласува с такава подвижна избирателна кутия.

Във второ римско – Ред за образуване на секциите. Моля да погледнете текста на точка 3.

Избирателите поставени под задължителна карантина или задължителна изолация, гласуват в мястото където са поставени под задължителна карантина и изолация.

Това е една от промените.

Точка 5 също съдържа промени.

Заявлението предлагам да се приема в периода от 10 дни преди изборния ден до изборния ден, включително, така както е в промените в закона. И съответно и начините за подаването му също търпят промени в тиретата, които виждате по-надолу. Самото заявление приложение вие ще го видите в отделен файл към проекта на решение.

Следват точките в които описваме как се сформират секциите, в какъв период от време. До три дни, ако са подадени до десет заявления.

Съответно кмета прави предложение за образуване на такава секция. До два дни се провеждат преговорите и се назначава състав на секционна избирателна комисия, която не следва да е по-малко от трима души.

В четвърто римско в текстовете в точките 17 и 18 също има текстове, които отразяват промените в закона. Съответно как се извършва проверката на тези, които са подали заявление за включване в такъв тип подвижна избирателна кутия.

Моля да погледнете текста. Ако имате допълнения или предложения за промени, съм готова да ги отразя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Томов, заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз няма да подкрепя този проект за решение, главно поради една причина. Ще я кажа след малко.

Първо искам да попитам колегите, които са били в предишния състав на Централната избирателна комисия. Има ли някъде данни, направила ли е ЦИК в предишния състав опит да изчисли, колко от тогава подлежащите на карантинна задължителна изолация влизат, 150 000 български граждани са подали заявление и респективно са гласували в подвижни избирателни секции? Страхувам се, че процента е значително под 10. Нямам такива данни.

Сега ситуацията е доста по-лека, защото в момента има около 23 000 души, които са в такава ситуация. Като тенденцията е да намаляват от ден на ден и вероятно числото им да падне под 20 000, без да съм сигурен, разбира се.

Няма да подкрепя проекта в този му вид, защото предлагам на Комисията да обмислим вариант, при който всички тези лица да подлежат на служебна регистрация в подвижни избирателни секции.

И в този проект в точка 18 е предвидено кмета да направи проверка при данните от РЗИ, за хората които биха имали правото да се възползват от такава услуга.

Абсолютно нищо не пречи списъците, които следва да бъдат подготвени за тези избирателни секции и решенията, които следва да се вземат за техния брой, да бъдат на базата на реално нуждаещите от

такава услуга хора. Кметът би могъл да подготви списък на всички нуждаещи се.

Отделно можем да обмислим процедура, по която тези хора да бъдат уведомявани за тази възможност за гласуване, която при всички положения трябва да принадлежи на всички, тъй като е тяхно конституционно право. Това което предлагам е, преработка на проекта в този смисъл.

Аз съм готов да представя в съвсем скоро време алтернативен проект, който изхожда от идеята да се гарантира служебна регистрация на всички нуждаещи се. И евентуално тогава да бъде обсъден. Имаме време. Аз съм проверил срока в хронограмата за парламентарните избори, където той е 15-ти. Но според мен до понеделник би могло да се изчака. Това колко сме зле с времето, не е причина да отнемаме избирателни права. Организация при която всички тези хора да влязат в избирателни списъци за подвижни избирателни секции може да се направи. Техния брой, особено за местните избори няма да е толкова голям, че времето да не достига да се направи. Засега никой дори за местните избори, не знае дали ще бъде в карантина по това време, тъй като остават повече от две седмици от датата на изборите. Моето предложение колеги към вас, да помислим сериозно и да не допускаме възможност да се окаже, че лишаваме хора от избирателни права. Прекрасно знаем, че каквато и разяснителна кампания да направим за подаването на заявление, тя няма да стигне до всеки нуждаещ се.

Искам да посоча и още една разлика, която мотивира това ми предложение спрямо хората, които имат затруднение в придвижването и имат възможност да гласуват в подвижна избирателна секция. На тях никой не им забранява да гласуват в секциите си, ако физически са в състояние да го направят.

Тук ние предвиждаме процедура за заличаване на хората от основните избирателни списъци. Тоест друга възможност за гласуване освен чрез подвижна избирателна секция, те нямат. Следователно за да се гарантират изборните им права, всички трябва да влезнат в такива списъци. Това е предложените ми към Комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожа Стоянова и после госпожа Георгиева.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Аз уважавам позицията на колегата Томов и желанието му да работи в посока за гарантиране на възможността на всички възможни групи малцинствени, наричам ги условно така, да гласуват. Но искам да обърна внимание на това, че законодателят приравнява лицата поставен под карантина на лицата, които имат затруднение в придвижването и по тази причина желаят да гласуват с подвижна урна. Лицата които са поставени под карантина са дори привилегирани спрямо тези лица, защото имат възможност да си подават заявление с подвижна урна, дори и в деня на изборите. За разлика от другите лица, за които това право се преклодира пет дни преди изборния ден. Четем аргумента за това, че на едните им се забранявало да излязат от къщи, а на другите не. Когато някой си подава заявление за гласуване с подвижна урна, го прави защото не може да излезе от къщи. Така че това не смятам, че би могло да бъде обсъждано като аргумент, най-малкото не е хуманно.

Друг аргумент в подкрепа на това е, че не смятам, че следва такъв тип предложение да бъде дори обсъждано, от страна на Централната избирателна комисия, но ние ще създадем специален ред на една категория лица, които не са изведени като отделни категории в закона в Изборния кодекс. Там уредбата е обща и реда е един. Ако ще има нещо такова, то това би следвало да бъде въведено със законодателни промени. Но като цяло считам, че дори лицата поставени под карантина са привилегирани спрямо лицата, които са със затруднени в придвижването. Най-малкото заради сроковете, в които им се дава възможност те да гласуват. Освен това на тях ще им се даде възможност да подават заявления за гласуване, в изборния ден, но ще могат да гласуват там, където са карантинирани. За лицата поставени в невъзможност да излязат от къщи, поради затруднение в придвижването, тази възможност също е преклудирана, защото те могат само по настоящ и по постоянен адрес да подават заявления.

Освен това и двете категории лица се заличават от избирателните списъци след подаване на заявление, а не преди това. ако ще се прави служебна регистрация на лицата поставени под карантина би трябвало в такъв случай да се извършва служебна регистрация на всички лица, които имат издадени телкове, документи за това, че са в състояние невъзможно да излязат от къщи.

Аз разбира аргументите ви господин Томов и ги уважавам. Мисля, че не преценявате правилно тежестта на положението на едните и тежестта на положението на другите. Това ми е основния аргумент, а е защото съм против това, което казвате.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Аз това, което исках да кажа, до голяма степен колегата Стоянова го изрази. Към колегата Томов бих се обърнала с това, че уважавам, всеки има своето мнение, но не бих могла да предложа текстове, които се разминават с текстове утвърдени в законите. По никакъв начин не мога да се съглася, че с това решение ние ограничаваме права на избиратели, дори напротив. Ако говорим за някакво ограничение, да в известна степен то съществуваше при предишните избори. Сега законодателят е разрешил възможности, предоставил е възможности, които са описани в решението за гласуване на този вид избиратели, поставени под задължителна карантина и изолация и считам, че по никакъв начин не нарушаваме техните права.

Ако има нещо да бъде допълнено в решението съм готова да го приема разбира се. Но не мога да си позволя да предложа текстове, които се разминават със закона.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, това което каза господин Томов е нещо, което ми стои като въпрос от предишните избори и съм сигурна, че ЦИК е длъжник по отношение на тези лица, които бяха карантинирани и поставени под изолация, относно възможността да упражнят правото си на глас. Може и да имаме някаква статистика. Тя едва ли е пълна. Но ние знаем по обажданията, постъпилите писмени запитвания, сигналите в Централната избирателна комисия по

електронна поща по телефон за случаите, в които лицата нямаха възможност да упражнят правото си на глас.

Централната изборителна комисия наред с всички свои правомощия има задължението да гарантира правото на глас. Това е едно конституционно закрепено право. И аз се опасявам, че ние можем да не си позволявам да предлагаме и да приемаме така предложението, а да помислим как да с гарантира правото на глас. Но в същото време предлагаме решения, които по никакъв начин не се знае как се гарантира изпълнението на закона. Защото какво направи ЦИК за да гарантира заявлението да се подава през интернет страницата на ЦИК. И в този смисъл, с оглед на това, че Централната изборителна комисия няма готовност да гарантира изпълнението на закона, аз също лично считам, че трябва да направи необходимото и да положи усилия, да може да гарантира правото на глас. Да, правото на глас е от висше степен в Конституцията закрепено право и ние сме длъжни да направим всичко необходимо. Особено тогава, когато не можем да изпълним законово свое задължение, с което да гарантираме упражняването на гласуването.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, колега Георгиев.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: На мен ми липсват основанията чл. 396, ал. 1, тъй като решението е свързано с нови частични избори за кметове. Там трябва да отчетем и правото на избирателя да гласува. Да има право да гласува на съответния избор, за който иска да се запише, оглед уседналостта. Вътре в текста пише, че избирателите трябва да отговарят на критериите за подвижна секция. Нека да бъде и в основанията, за да се знае, че все пак се намира на адрес, от който има право да участва в тези избори като активен избирател.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз чета точка 5, относно заявлението, начините по които може да се подава. Първата опция саморъчно добре. Но втората според мен, не се има предвид в текста на закона. Подадено не на електронната поща, а по електронен начин. Тук пише на електронната поща. Няма се предвид пощата. Така както е записан текста в закона е да облекчи

избирателите на принципа на електронното заявление за гласуване извън страната или заявлението за подаване за гласуване по настоящ адрес.

Господин Томов, заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Имаше доста изказвания, които по същество бяха реплики на моето изказване. Мисля, че имам право на дуплика след тях. в момента минахме към обсъждане на други теми. Може ли да получа право на дуплика, госпожо председател?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Разбира се господин Томов, заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Първо не съм съгласен, че това което предлагам противоречи на някакъв закон в страната. Тук има доста юристи, кажете ми закон, който налага ограничение в упражняването на изборните права на заразени от заразна болест хора или контактували.

С оглед на това, че Закона за здравето не позволява да нарушаваш карантината, ние като Централната избирателна комисия сме задължени да потърсим други възможности, всички тези хора, които засяга закона за здравето, да получат възможност да упражнят изборителните си права. Това ограничение не означава, че могат да бъдат отнети техните права.

Реагирам на репликата на колежката Георгиева, че предлагам нещо, което противоречи на закона.

Моето формално предложение е да отложим обсъждането на този проект за решение за време, което да ми позволи да предложа алтернативен проект за решение на Комисията. Моля, да бъде гласувано. Като казвам време, което да ми позволи да предложа алтернативен проект, имам предвид не повече от 48 часа.

Аз нямам никакъв упрек към вас колега Георгиева. Аз имам друго виждане за това, по какъв начин трябва ЦИК да реши този проблем и го предлагам на обсъждане в Комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във връзка с искането на колежката Томов, за отлагане разглеждането на този проект на решение, с оглед да има възможност да изготви втори

проект на решение по този въпрос, подлагам на гласуване предложението му за отлагане разглеждането в следващо заседание.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Елка Стоянова, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Цветозар Томов*); **против** – **7** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*).

Колеги, не се прие това предложение. Продължаваме по проекта на докладчика.

Госпожо Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз предлагам в точка 5, заявлението да имат право да подават карантинирани, да го променим „от 12 дни преди изборния ден“, за да сме сигурни, че от този момент нататък карантинирани ще бъдат в карантина и по време на изборите. Но все пак да им дадем по-дълга възможност да подават заявления. Крайният срок за десетте заявления за образуване на секция, не по-късно от три дни преди изборния ден, което на практика са четири. Дали да не го направим „не по-късно от два дни преди изборния ден“.

Преговорите за такива комисии би следвало да се проведат заедно с другите и да имат готовност кметовете на общини с предложения да сформират такива състави на подвижни комисии.

Вземам повод от това, че в крайна сметка хората в болници и други подобни заведения, 38 часа преди изборния ден се изготвят избирателните списъци. И в този смисъл ми се струва, че не по-късно от два дни е добър срок. Много е кратък срока, в който тези хора могат да подадат заявление, за да се формират подвижни избирателни комисии и за да могат при сформирването на такива да се включат и такива, които са карантинирани преди изборния ден непосредствено и в изборния ден. Дори и да бъдат карантинирани, дори и да има сформирана такава комисия, няма как да гласуват.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз смятам, че в решението трябва да бъде уреден реда, по който Централната избирателна комисия, като осигури тази възможност за подаване на

заявление по електронен начин през нашата страница, как ги предаваме на органите по чл. 23, в какви срокове. Защото органите по чл. 23 с регионалните здравни инспекции трябва да извършат проверка, за да могат да изготвят списъците за гласуване на тези лица.

Тази уредба ни липсва към този момент. И това мисля, че е от промените, които са в чл. 28, ал. 3. Мисля, че точно това го нямаше.

И едно заявление да получим на нашата страница, ние трябва да знаме какво го правим, на кого го предаваме, до кога го предаваме. Ако в изборния ден дойде на страницата на ЦИК, ЦИК как реагира. Има ли начин по който да реагира адекватно.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в продължение на това, което каза председателя, всички които не пожелаха да се отложи решението, искам да обърна внимание, че концепцията, която е заложена в този проект не отговаря на концепцията на измененията в закона. Предвидили сме електронна поща и замяната на електронна поща по електронен начин не решава проблема. написали сме в решението, че ще бъде безплатен телефон на община, но закона не го казва това. Като се подаде по телефон безплатен, който не е само на общината, забележете, но ние сме предвидили да е само на общината, ние не сме казали какви данни ще се подават, за да може да се запишат съответните данни и т.н.

Решението ако имахме време, щях да предложа да го съгласуваме, макар че и в работен порядък институционалното Сдружение на общините може да се съгласува. Още повече, че те ни увериха на последните избори, че имат една много бърза форма за комуникация през тяхна платформа и ние наистина сме получавали бърза реакция от тяхна страна.

В този смисъл нежеланието да се отложи решението, за да се обсъдят възможностите, пак казва отново, за да се гарантира правото на глас на избирателите, да не означава само формален подход от страна на Централната избирателна комисия, просто да приеме решението и да върви нататък. Целта на решенията на ЦИК не е тази. Целта е да се дадат гаранции, че всеки избирател може да упражни

правото си на глас. Има едни висши права и Конституцията има пряко приложение. На това искам да обърна внимание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, какво правим с това решение, защото в този вид, ние ако гласуваме, то най-малко е непълно. Аз мога да го подложам на гласуване, но това не е решение на всички въпроси, които възникнаха. Виждам сега и в заявлението, може да се добави, но сега ли го правим или го отлагаме за по-късен час в днешно заседание. Тъй като за следващо не беше постигнато мнозинство. Виждам, че е посочен адрес на карантиниране в заявленията. То може да бъде адрес на задължителна изолация.

Заповядайте госпожо Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги, предвид изказаните мнения, разливащи се като концепция от това, от което аз съм предложила, аз оттеглям текстовете на проекта на решение изцяло. Предлагам новата концепция да бъде предложена от други колеги, за да видим те как мислят и какво предлагат, защото аз съм в рамките на това, което съм ви предложила. Така съм прочела закона и така смятам, че трябва да бъдат предложени нещата. И освен това си мисля, че когато правим предложения, всички можем общи изказвания да правим, но за да върви напред, би следвало да има конкретика в текстовете. Така че оттеглям решението и предлагам да гледаме новата концепция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, преминаваме към **точка трета**.

Точка 3. Проект на решение относно гласуване на избиратели с трайни увреждания с подвижна избирателна кутия в изборите за народни представители на 11 юли 2021 г.

Госпожо Стоянова, заповядайте.

ЕЛКА СТОЯНОВА: В папка от вчера, проект 234-НС. С това решение определяме само реда за образуване на секции за гласуване с трайни увреждания, без карантинираниите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Определям госпожа Матева за кратко да води заседанието.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Предлагам да премине направо в раздел втори – Ред за образуване на секции. защото в раздел едно са уточненията във връзка с това, кой има право да гласува и реда за образуване. Уточнява, че става въпрос само за избиратели с трайни увреждания и изключва от кръга на обхвата на действие на решението карантинирани лица.

На втора страница, раздел втори - Ред за образуване на секции за гласуване с подвижна изборителна кутия. Сроковете са актуализирани. В точка 6 е отразено заявлението за вписване списък за гласуване с подвижна изборителна кутия, Приложение 14.

В точка 7 личен номер, не знам дали да не го махнете и адрес на пребиваване съответно.

ЗАМЕСТИНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, запознахте ли се с проекта, предложен от колегата Стоянова. Някакви коментари, предложения има ли?

ЕЛКА СТОЯНОВА: В точка 8 е отразен новия ред за проверка на обстоятелството, обуславящо правото на лицето да гласува с подвижна изборителна кутия. Аз нямам представа как ще се извършва тази проверка.

ЗАМЕСТИНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Има две точки 8 и трябва да се коригира.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Ще го коригирам.

ЗАМЕСТИНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Тези поставени под карантина и изолация имат право в изборния ден да го направят. Така че когато лице е с трайни увреждания, които по принцип да му дават правото да гласува с такава подвижна изборителна кутия, но едновременно с това и под карантина и изолация, той ще гласува по другия ред.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Това е хипотезата в която лице си е подало заявление за гласуване с подвижна изборителна кутия поради трайни увреждания и в следствие е карантинизирано.

Хората трябва да знаят, че ако са в тази хипотеза ще трябва да си подадат заявление за гласуване с подвижна урна за карантиниране.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: От кой текст се разбира? Аз не го разбрах така от текста за проекта на решение. Колега Ципов, имате ли конкретно предложение?

Може би трябва два се каже с едно изречение, че ако лице, което е подало заявление и има право да гласува с подвижна избирателна кутия, поради избирател с трайни увреждания бъде поставен междуременно под карантина или изолация, трябва да подаде ново заявление по друг ред, за да гласува с друга подвижна избирателна кутия. Защото това ще следва от нашите решения и от Изборния кодекс и от Закона за мерките и действия.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Освен в хипотеза, в която вече си подал заявление за гласуване с подвижна урна, като трайно увредено лице.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колега Стоянова, аз разбирам и съм съгласна с вас, че трябва да се уреди хипотезата, когато лице с трайни увреждания е подала по реда на това решение заявление за гласуване с подвижна избирателна кутия и в следствие бъде карантинирано. Но от запис в точка 4, според мен това не става ясно. И на избирател, който го прочете, според мен няма да му стане ясно, че трябва да подаде ново заявление по реда на нарочното решение, което е описано, че ще вземе Централната избирателна комисия по точка 3, за да гласува с подвижна избирателна кутия. Независимо, че е подал заявление за гласуване по този ред, няма да бъде обслужено в тази секционна избирателна комисия. Нека да прецизираме текста по точка 4, така както го казвате в момента.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Текстът е бил гласуван в предходни избори в подобни хипотези, но ще го прецизирам и може да запишем, че ако след подаване на заявление за гласуване с подвижна избирателна кутия по реда на това решение, лице с трайни увреждания бъде поставено под карантина и задължителна изолация.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Ще трябва да подаде заявление и да гласува с подвижна избирателна кутия по реда определен за лицата поставени с отделно решение на ЦИК, за лицата поставени под карантина и задължителна изолация.

Заповядайте, колега Георгиев.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Аз още веднъж да предложа, всичките три абзаца в точка 4 да не са включени тук в този текст, а в следващия ред, в който ще уредим образуване на другите секции.

Да кажа и за точка 7 да се провери дали да не се махнат след наклонената черта написаните неща.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Това вече го уточнихме.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Мисля, че този текст трябва да намери място в другото решение, с което ще уредим другите видове.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Би трябвало и в двете решения да залегне. Да е ясно какъв е обхвата на съответните решения. защото в закона имаш един вид ПСИК. В единия случай има препратка към Закона за мерките. За мен е важно да има такова разграничение, защото хората остава с неяснота в усещането си какво точно да правят. Трябва да го прецизираме. Голяма част няма да съобразят, че трябва да подадат второ заявление.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Затова предлагам, че трябва да бъде ясно разписано, че независимо че са подали заявление по реда на това решение, защото са избиратели с трайни увреждания. Ако бъдат поставени междуременно под карантина и задължителна изолация трябва да подадат ново заявление и ще гласуват с различна подвижна избирателна кутия по реда на другото решение, ако има образувана такава за територията на общината.

Така че в този смисъл, ако сме единодушни, че трябва да се прецизира точка 4. Цялата точка 4 трябва да претърпи, като гледам съгласието на всички, трябва да претърпи корекция в този смисъл, в който го говорихме.

Първият абзац на точка 4. Избирателите с трайни увреждания, които са подали заявление да гласуват по реда на това решение, но междуременно са поставен под задължителна карантина или изолация, трябва да подадат ново заявление за гласуване с различна подвижна изборителна кутия, по реда на отделно решение на Централната изборителна комисия.

Трябва да подадат ново заявление за гласуване по реда на решение на Централната изборителна комисия за гласуване на карантинирани лица.

Другите два абзаца отпадат.

Колега Стоянова, когато подадат заявление те са на територията на същата община, на която са подали за гласуване с тази подвижна кутия. Те ще бъдат изключени от списъка за тази подвижна изборителна кутия и ще бъдат включени в списъка за другата. Това е задължен на органа по чл. 23. Така че всъщност няма как да попаднат и да гласуват с подвижна изборителна кутия за лица с трайни увреждания когато са карантинирани.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Органът по чл. 23 не е извършил служебна проверка за лицата, които са с трайни увреждания дали са поставен междуременно под карантина. Подвижната секционна комисия ще се озове пред адрес, за който няма информация, дали лицето вътре е карантинирано или не. ако не си подал заявление с другата кутия, имам предвид.

ЗАМЕСТИНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Да сложим една нова точка, в която да задължим органите по чл. 23 да извършат проверка в Регионална здравна инспекция, дали лицата които са подали това заявление за гласуване с подвижна изборителна кутия за лица с трайни увреждания, не са поставени междуременно под карантина и задължителна изолация.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Да не се налага те да подават заявления, а служебно за бъдат прехвърлени в другия списък към подвижните секции, които са за карантинирани.

ЗАМЕСТИНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Това също е вариант. Това дори би облекчило изборителя.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Това ще е най-чистия вариант. Когато има подадено едно заявление, те до края на срока, който е предвиден за карантинирани лица, могат в последствие, ако бъдат поставени под карантина да си подадат заявление. Тогава вече автоматично ще стане това изключване, защото органа, който ги е включил в единия списък ще има информация да ги изключи от там и да ги включи в другия.

Ако нямате нищо против, защото аз не смятам, че в хипотезата на това решение, което е насочено към една определена категория хора е добре да се пипат тези текстове в точка 4, защото те оформят рамката, в която се прилага решението, а да добавим още един абзац, а не да махаме абзаци, в който е описана ситуацията с поставяне под карантина, след като е подадено заявление.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Въпросът е следния. В точка 4, първият абзац мисля, че се разбрахме как да бъде променен. Вторият и третия абзац към кого са насочени? Към избирателите или към органите по чл. 23.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Към избирателя е насочен.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Ние в момента, в който коригираме първи абзац и кажем на избирателя, че когато е подал заявление и бъде поставен под карантина, междувременно трябва да подаде ново заявление, за да бъде включен в другия списък и да гласува по други начин, какво казваме с втори и трети абзац. Същото.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Вторият абзац въвежда забрана за определен тип поведение.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Като казваме, не се допуска избирател, кой не го допуска? Някой трябва да приложи този текст.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Колеги, във втория абзац на точка 4, където е уредено ограничението. Може би във втория абзац трябва да се въведе ангажимента към органите по чл. 23 да извършат проверка, дали лицата, които са в списъците с подвижна кутия, поради трайни увреждания, не са поставени под карантина.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Моето мнение е, че ако трябва да някого да се възложат допълнителни задължения, това трябва да е към чл. 23, а не към избирателите. Те така или иначе ще извършат проверка на лицата поставени под карантина на адреса, който е на територията на тяхната община и са подали заявление там. Нищо не пречи да извършват проверка, дали част от лицата поставени под карантина не фигурират в списъците за гласувани на лицата с трайни увреждания, за да бъдат извадени от съответния списък.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Очевидно трябва да се помисли малко по формулировката. Предлагам да отложим в тази част гласуването на това решение в по-късен час през деня, в следобедното заседание, за да мога да предложа вариант на текста.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Добре.

Колеги, преминаваме към **четвърта точка.**

Точка 4. Проект на решение относно искания за отваряне на запечатани помещения.

Заповядайте, колега Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Столична община – район Илинден, Иван Божилов, който е кмет ни е уведомирал, че са изпълнили решение 2220 и е назначил комисия. номер НС-06-75/ 79 от 27.05.2021 г. Това е за сведение.

Другото съобщение от областна администрация Благоевград. Изпратили са ни препис от заповед, с която е определено помещението, в което ще се съхраняват изборните материали от частичните избори - № НС-05-89/5 от 4.06.2021 г. И това е също за сведение. Интересното е, че техните материали ще се съхраняват в кв. „Враждебна“ в София. Така са решили, тъй като става въпрос за помещения държавна собственост. Може би не са имали на място. то е помещение, което е на Агенция „Митници“, Министерство на финансите, Митническо бюро на ул. „Покровнишко шосе“, извън регулация. Съхраняват се бюлетини, изборни книжа и т.н. определен е отговорник. Заповед трябва да бъде изпратена на директора на

Областна дирекция на МВР – Благоевград и директора на Районна дирекция „Пожарна безопасност“.

Кметът на Никола Козлево е изпратил документите свързани с изпълнение на точка 30 от Решение 2220. Това е заповед, с която е назначена комисия от трима членове, както и протокол за дейността, която е извършена. Номера на преписката е НС-06-407 от 3.06.2021 г. и това са трите преписки, които са административни.

Всичките са за сведение.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Добре.

Заповядайте, колега Ципов в тази точка.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Уважаеми колеги, с вх. № НС-06-421 от 10 юни 2021 г. кметът на Община Смядово ни уведомява за разпечатване на помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за народни представители на 4 април 2021 г., във връзка с поставянето в него на съхранение, на получените от териториалното звено ГРАО избирателни списъци. Писмото е придружено със заповед на кмета за определяне на комисия в съответния състав, както и протокол на комисията, с която е отворено съответното помещение.

Докладвам за сведение.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:

Благодаря.

Колеги, преминаваме към **пета точка**.

Точка 5. Машинно гласуване.

Заповядайте, колега Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, вчера с решение на Централната избирателна комисия беше приет Решение № 217, с което беше обявена обществена поръчка, откриване на процедура на договаряне, без предварително обявление за възлагане на обществена поръчка, с предмет – дейности по техническо осигуряване на машинното гласуване със специализираните устройства с електронно машинно гласуване. Към това решение има едно Приложение – Технически спецификации, които след известни корекции вече е готов

техния проект. Така че предлагам да ги обсъдим и да ги приемем, тъй като те са приложение към Решение № 217. Може да видите проекта в моя папка.

Това са две части. Първата е обща информация за техническите спецификации, които представляват пълно описание на предмета на обществената поръчка, така както е в приетото решение.

И втората част вече са самите технически спецификации, които са съобразени с Изборния кодекс, включително и с последните изменения. Ще видите в спецификацията е предвидена и системна разписка, която трябва да бъде отпечатана от машината в изборния ден и трябва да бъде окачена в изборното помещение, съгласно последните промени в Изборния кодекс.

Така че предлагам да гледаме страница по страница техническите спецификации. Като бих предложил да поканим да присъства някой от техническите експерти, които подпомагат Централната избирателна комисия.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, чухте предложението на колегата Войнов. Има ли някакви становища? Няма.

Подлагам на гласуване предложението да бъде поканен един от експертите, които подпомагат Централната избирателна комисия във връзка с машинното гласуване.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Запознайте се с техническата спецификация, докато изчакаме да дойде съответния експерт.

Заповядайте колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не можах да разбера целта на тези спецификации, кое, къде как ще се прилага. Това част от документацията ли е? Като ще правим логистика, защо са ни тези спецификации? Нали говорихме за концепции. Един с една

концепция, друг с друга. Тези спецификации за какво са, за машините ли, за логистика ли?

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колега Чаушев, чухме изказването ви. Аз не мисля, че член на ЦИК трябва да задава към друг член на ЦИК въпроси по неща, които се обсъждат в Централната изборителна комисия и трябва да е на ясно всеки един от членовете на ЦИК с тях.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз мисля, че въпросите са зададени и едва ли ще чакам разрешение да получа отговор на тези въпроси. Друг е въпроса, ако някой не иска да ми ги даде.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Личното ми мнение е, че трябва сам да си отговорите на зададените въпроси, като един от най-дългогодишните членове на ЦИК.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Личното ми мнение, като член на ЦИК е да получа отговор на някакъв тип въпроси за някакъв тип концепция.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, моля да се запознавате с техническата спецификация, която обсъждаме и ако имате конкретни предложения по нея, да ги обсъждаме за да вървим напред.

В тази връзка колега Войнов, бих предложила на стр. 1 във втори абзац, така както е посочено за изборите за народни представители, за частичните местни избори да запишем, че трябва да се осигури целия предмет на поръчката до 200 устройства. След 27 юни да бъдат до 200 устройства. Там където е посочено за машини за обучение и разяснителна кампания да бъде до 120, за да бъде ясно за какъв обем работа говорим.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, има въпроси, които исках да поставя преди разглеждането по същество, но не успях да получа думата на време.

Това, което искам да поставя като въпрос. Чисто организационно, аз забележете, имам не малко стаж в ЦИК. Няма да казвам колко години. но не мога да си отговоря на въпроса как разглеждаме приложени към решение прието с вчерашна дата. Това е

организационен, процедурен въпрос, който касае по същество работата на ЦИК като държавен орган. Как така разглеждаме приложение към решение 217 от 10 юни 2021 г. По какъв ред се одобряват и приемат приложения към решение на следващия ден? На този въпрос наистина няма как да си отговоря сама.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Следващото ми предложение към този абзац е както и паравани преди кутии за разписки да бъде зачертано, тъй като и самите машини съдържат паравани.

Един въпрос към експерта. Имате ли техническа спецификация?

ЯСЕН ТАНЕВ: Да. Току що колегите ми дадоха доклад върху който работите.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Въпросът ми е следния. Дали е предмет на тази техническа спецификация, че трябва да се предвиди обучение на кадрите, които ще работят с машините добре и на кадрите, които ще обобщават информацията и ще анализират резултатите. Според мен кадрите, които трябва да се обучават от изпълнителя на това решение, ще трябва само да обучат секционните комисии, как да боравят с машината, ако приеме това за обучение.

Обобщаването на информацията и анализирането на резултата не е предмет на тази поръчка.

ЯСЕН ТАНЕВ: Имайте предвид, че това е процеса, поне ние в който си представяме, че данните трябва да бъдат предадени към другия участник във воденето на изборния резултат. Имам предвид обработващия. Отговорността на единия трябва да приключи там, където започва отговорността на другия, за да няма елемент, в който да се прекъсва линията на отговорност. Заради това е хубаво да се знае, че всички участващи до момента на предаване на данните към обработващата страна, която обработва резултатите от изборите трябва да бъдат обучени и да бъде гарантирано. Ако вие имахте политика за сертифициране на участниците и реално тези сертификати биха могли да бъдат използвани за последващите

процеси при липса на промяна на процедурите, то тогава обучение може да не се налага, но ние не сме на ясно, дали хората, които ще приемат артефактите от машинното гласуване, ще могат да ги идентифицират и да ги разпознаят правилно. Имам предвид, че те трябва да знаят какво е флашката, как да се прехвърлят данни нататък и как да се анализира резултата. Това е идеята.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Може би на технически език така звучи и така се приема. Но на юридически език мисля колеги, че друг смисъл се влага в това че ще се обобщава информацията и анализират резултатите и предлагам да отпадне в този вариант, в който е записано. Обобщаване на информацията и установяване на резултата са дейности от компетенциите на съответните избирателни комисии.

Във втория абзац накрая на изречението, преди обучителни материали и разяснителна кампания, които ще обобщават информацията и ще анализират резултатите.

Предлагам да отпадне или поне по някакъв начин да бъде модифицирано така, че да става ясно, че по скоро става дума за това, да могат секционните комисии да боравят с флашките, да ги изключат.

ЯСЕН ТАНЕВ: Събиране, съхраняване и предаване на информацията и валидирането ѝ. Събиране, съхраняване и предаване на информацията от машините или от носителите и валидирането ѝ.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Да, които ще събират, предават и съхраняват информацията.

ЯСЕН ТАНЕВ: Както и валидиране на целостта ѝ.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Изречението става: „И при поискване от възложителя, които ще работят с тях и на кадрите, които ще събират, съхраняват и предават информацията, както и валидиране на целостта ѝ.“ И продължава обучителни материали.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Заповядате, колега Георгиев.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Предлагам последното да отпадне, т.е. и материали за разяснителна кампания за машинно гласуване. Също така отчитане на материали.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: А също така обучителни материали.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Това ми е предложението.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Аз не виждам защо да отпадне разяснителната кампания. Няма ли да има разяснителна кампания за машинното гласуване. Досега на предишните избори изпълнителят ни подготвяше специални филми, които използвахме по поръчка на Централната избирателна комисия. Най-различни разяснителни материали подготвяше. Ние ги обсъждахме. Връщахме ги когато не ги одобрявахме. Но това беше задължение на изпълнителя. Аз не мисля, че това трябва да отпадне. Не виждам как Централната избирателна комисия сама ще може да ги подготви.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: За мен всичко това, което казахте влиза в обучителни материали. Ако трябва да е разграничено, ще оттегля предложението си. Оттеглям предложението си.

Имам предложение по стр. 1 предпоследния абзац с информацията за разположението и т.н., целия да отпадне.

Също като предложение за обмисляне, дали да не отпаднат и следващите два, т.е. да се отиде направо към „изпълнителят прилага мерки за гарантиране на здравето и т.н.“ Поради изпълнение на написаните текстове.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Какво смятате по това предложение?

ЯСЕН ТАНЕВ: Вторият абзац е свързан със системи за управление на сигурността. Това ли е абзаца, който трябва да отпадне? Това е много важно да го има, защото ще гарантира проследимост на процесите и документацията.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Значи ще остане.

ЯСЕН ТАНЕВ: Идеята на оторизацията е, че ние трябва да сме сигурни, че притежава знания, възможности и подготовка на изпълнение на процесите свързани с машините.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Да отпадне само за датите. другите два остават. Остава и за „изпълнителят прилага мерки за гарантиране на здравето.“ И стигаме до втория раздел – Техническа спецификация.

Заповядайте, колега Георгиев.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Предлагам след второ римско – Техническа спецификация, да се премине направо към друго въведение и текста между тези две заглавия да отпадне.

Да започне направо с първото въведение и по-нататък вече със съответните важни и хубави предложения включени.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Според мен първи абзац отговаря на въпросите на колегата Чаушев, защо трябва да ги приемаме тези спецификации. Защото това е изискването на Изборния кодекс, където се казва, че Централната избирателна комисия определя технически изисквания към апаратната и програмна част. Ако прецените.

Само ще ви дам един пример, защо не можем да минем без тези спецификации. Защото имаме нов текст чл. 218, ал. 7, където се казва, че секциите за машинно гласуване на видно място в изборното помещение се поставя системна разписка от електронната система за машинно гласуване, която се разпечатва в началото на изборния ден. Това не беше на миналите избори, не се разпечатваше такава разписка. И в предишните технически спецификации това не фигурираше. Само заради това е достатъчно основание да имаме нови технически спецификации, които са свързани именно с програмната част.

ЯСЕН ТАНЕВ: Тази точка е пропусната в предходния договор.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, гледаме стр. 3.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз считам, че след като в момента обсъждаме техническа спецификация и Централната

избирателна комисия си е наела и към нея действат специалисти със специални технически знания, би следвало тази част на документацията от обществената поръчка да е съгласувана със специалисти, да са я изготвили те и ние единственото, което нямаме щом твърдим и аз считам, така че нямаме специални технически знания, да приемам, че е свършена работата от нашите експерти и да гласуваме това нещо.

Считам, че в хода на обсъждане кое да махаме и кое да не махнем, не би следвало да е този. Защото ние сключвайки договори с експерти, приемаме, че нямаме технически знания да направим техническа спецификация.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колега Ганева, аз съм съгласна, че нямаме специални знания и затова сме наели експерти. Тази техническа спецификация може би колегата Войнов ще каже. Тя е обсъдена и част от нея е предложение на експертите. Аз лично смятам, че в по-нататък описаните дейности, по скоро и ние като Централната избирателна комисия имаме какво да кажем във връзка с организация конкретно на изборни процес с машинното гласуване. Защото там се съвместява работата на техническите специалисти, експертите които се занимават с инсталирането на софтуера с работата на тези устройства за машинно гласуване. Но процеса на избори и начина по който ще бъде организиран изборния процес с тези машини е наша работа и смятам, че трябва да го прегледаме.

Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председателстващ, съгласна съм, че ЦИК винаги има място и трябва да си каже последната дума, било то чрез гласуване с необходимото мнозинство. Но считам, че подхода, който се прилага с оглед, че сме си наели експерти, безспорно е, че ЦИК трябва да каже, не знам коя част визирате за организацията и логистиката, но моето мнение е, че след като има обявена обществена поръчка, всички времеви графици и прочее стават по предварително съгласуван ред от ЦИК и той може да се посочи в съответното място на поръчката. Но не считам, че не

следва след като техническите лица и специалистите са работили ние сега, да преглеждаме. Който има забележки да си ги даде. Но не считам, че сега трябва да прецизираме това, което те са изготвили. Като твърдим и сключваме договори, че нямаме технически знания да изготвим техническа спецификация.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Под формата на дуплика, все пак защото взехте реплика на моето изказване, аз ще кажа, че личното ми мнение е, че от стр. 6 нататък има дейности, в които Централната изборителна комисия може да каже, дали правилно са описани или не. Не смятам, независимо, че съм убедена, че нямаме техническата експертиза, ние като членове на ЦИК или по-голяма част от нас, да изработим такава спецификация, а просто трябва да я гласуваме. Ако желаете и правите предложението, ще подложат на гласуване предложението ви да бъде гласувана тази спецификация без разглеждането ѝ.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председателстващ, по начина на водене. Първо не считам, че вие като председателстващ заседанието по Правилник следва на всяко изказване да взимате реплика. И съответно без да съм на ясно аз като изказващ се, какво сте взели в рамките на вашето председателстване или по Правилник, след това да съобщавате, че аз съм взела реплика, а вие взимате дуплика. Каквото прецените, това подложете на гласуване. Аз при изказването си и после под формата на реплика, както твърдите, не съм направила предложение. изказах мнение, което мога да изкажа като член на Централната изборителна комисия.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Няма да подлагам на гласуване нищо, защото няма предложение.

Продължаваме с обсъжданията.

Заповядайте, колега Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: На стр. 3, в точка 3 имам въпрос към експерта. Първият булет, второто изречение, генерираните файлове да са в съответствие с утвърдената от ЦИК версия на формата за данните от машинно гласуване, съгласно Приложение № 1. Този формат ще се прилага ли към тази спецификация?

ЯСЕН ТАНЕВ: Това е наследствена дефиниция на база на ЗОП, който бяхте направили преди, който файл е предоставен от „Информационно обслужване“ АД се беше променил в момента, в който дискутирахте. Така че файла ще бъде приложен към нея, защото той гарантира вида. „Информационно обслужване“ АД могат да го приемат.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Заповядайте, колега Георгиев.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: На стр. 3 имам редакционни бележки и смятам, че не можем да продължим. Искам да ги кажа. Предлагам да свърши първата подточка с думата „гласуване“. Съгласно Приложението, да отпадне. На стр. 3, точка 3, първата подточка, генерираните файлове и т.н.

ЯСЕН ТАНЕВ: Хубаво е да прикачите писмото от „Информационно обслужване“ АД с формата, която ще бъде използвана за изборите и да го фиксирате. Те ще трябва да ви го предадат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Георгиев, тъй като чух, че става въпрос за формата за данните от машинното гласуване, доколкото си спомням от срещата с „Информационно обслужване“ АД, когато представиха този технически формат, те обясниха, че има голямо значение, дали в секцията ще има една машина или повече от една. Като техническия формат на данните е различен в двата случая. Така че ние към този момент нямаме решение колко машини ще има във всяка една секция. И по-добре наистина да имаме приложение на тази форма. Моето лично мнение е, че трябва да е формата за повече от една машина, с оглед възможността за реакция, когато се вземе решението на ЦИК. Иначе фиксираме ли тук формат като приложение към спецификацията, който е само за една машина, според мен след това ще имаме други проблеми.

Така че аз съм по скоро да остане този текст.

Колеги, във връзка с тази версия на формата на данните, администрацията ще го публикуват в днешната папка.

Колеги по точка 3. Господин Георгиев, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: По същата точка имам няколко неща, които ще ги предоставя на водещия. Предлагам да обсъдим дали последната подточка да остане, тъй като става дума веднъж годишно за срока на договора. Точка 4, последната подточка. Предоставянето на нови версии минимум веднъж годишно. Дали да остане този текст?

ЯСЕН ТАНЕВ: Вчера сме входирали молба за предоставяне на гаранционни условия и ценни споразумения с договор № 1 от 2020 г. Тази клауза е минимална защитна клауза, с която ние, ако имаме нови версии трябва да ги предоставят.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Въз основа на вашето предложение ние ги изискахме от „Сиела Норма“ АД.

ЯСЕН ТАНЕВ: Това е защитната клауза, с която ние гарантираме. Понеже пише за повече от един вид избори да се изработят бюлетините. Ако междувременно бъдат открити пропуски в софтуера, те да бъдат коригирани в рамките на гаранционното обслужване. Защото иначе трябва да кажете два месеца. Това е допълнително подsigуряване, че ако между едните и другите избори се открие нещо, то трябва да предоставят гаранционна поддръжка.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Оттеглям предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги по точки 3 и 4 имате ли въпроси?

Колега Войнов, продължете.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Ако няма по стр. 3, предлагам да минем на стр. 4. Там са общи описания на процесите, дейности преди изборния ден. Ако имате някакви забележки по стр. 4.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Танев, заповядайте.

ЯСЕН ТАНЕВ: Целта на импорт экспорт е свързана с процеса на зареждане и верифициране на данните. Защото не само ще може да зареждаме, но и да експортираме данни, които да използваме.

Това което сме забелязали на база предоставената последна версия на файл от „Информационно обслужване“ АД е, че към

номера на секцията се добавя и номера на машината, ако има повече от една машина в секция.

Докато обсъждахме бяха тези бройки две плюс пет. Мисля, че това което обсъждате е свързано с бюджетите и броя карти, които са налични. Може това да е повлияло.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз ви предлагам тук да дадем алтернативен вариант на записа 5 – 7 или 5/7 и съответно долу, където са 3 броя за гласуване, да е 3 – 5.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В точка 8 записах 5 – 7 броя. Или 3 – 5 броя за гласуване.

Ако няма други забележки предлагам да минем на стр. 5.

Тук в точка 8.2 виждате, че вписано че на видно място в изборното помещение се поставя системната разписка от машината, съгласно измененията в Изборния кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз имам един въпрос. Не мога да се ориентирам. Ако в секция има повече от една машина, нали коментирахме да имаме начин, по който да се индивидуализира всяка машина. С цифра към номера на машината. Добре. Ако смятаме, че е достатъчно. Важното е да го има.

Точно в тази част сме обсъждали, дали всяка машина със свои карти ще работи или картите, които са на машината в една и съща секция, единия комплект карти. И това не трябва ли да се уреди в спецификацията някъде. Дали е необходимо.

Заповядайте госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз доколкото си спомням и със „Сиела Норма“ АД и „Информационно обслужване“ АД сме обсъждали. Тяхната препоръка беше да си бъдат всеки комплект карти за съответната машина. Личното ми мнение, че това по скоро би могло да създаде объркване отколкото, ако за една секция при наличие на две машини шестте карти или десетте карти предвидени за гласуването на избирателите бъдат универсални и за двете машини. Защото така няма да има възможност картите от едната машина да се дават за гласуване от другата машина и да забавя процеса.

ЯСЕН ТАНЕВ: По коментара, който направихте за самата технология за осигуряване на избора свързва картите, съгласуване със съответната машина, за да могат да не бъдат използвани никакви други карти освен свързаните с нея. Така че комбинацията машини – карти е единствена и други не свързани карти не могат да се използват.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не може за две машини да бъдат общи картите. Всяка машина си е с карти. Това решава въпроса.

ЯСЕН ТАНЕВ: По този начин се гарантира сигурността.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Ако няма на стр. 5. Предлагам да преминем на стр. 6. Там са описани дейностите след приключване на гласуването. Там където са точки 8.4, 8.5, 8.6. Точка 8.5 – подготовка при насрочване на втори тур.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: С каква цел са тези защитни лепенки? В точка 8.2 има един булет, който казва: Поставянето на сигурните защитни лепенки на предвидените за това места. И тук възниква въпрос. Може ли да има лепенки или пломби?

ЯСЕН ТАНЕВ: Аз мисля, че този текст вие го бяхте коригирали в предишния ЗОП. Беше написано лепенки или пломби. В момента се използват пломби за повечето капаци.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, записваме ли защитни лепенки или пломби.

Минаваме ли на следващата страница?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, ако минаваме към стр. 7 по точка 8.6.2 имам бележки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: По точка 8.3.1, шеста подточка. След потвърждаване на избора, машината разпечатва контролна разписка.

Избирателят отбелязва своя избор. Системата визуализира направения избор и изчаква потвърждение или дава възможност за връщане назад. Между тези две действия не беше ли да си прегледаш избора и ако искаш да го промениш.

ЯСЕН ТАНЕВ: Потвърждавате, проверявате и след това се връщате назад или за редакция или потвърждавате.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз може да не искам да се върна назад. Преглед и всъщност ми дава възможност да променя своя избор. Има такъв бутон. Аз го знам, че го има, но ако никога не съм виждала машина.

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Войнов, на стр. 6 след като се постави смарт картата и ако тя е била разпозната и не е била използвана в системата, не трябва да бъде негодния булет. Избирателят поставя смарт картата за гласуване в машината и ако тя е разпозната и не е била използвана при предходно гласуване трябва бъде: системата визуализира електронна бюлетина с максимално близък изглед на хартиената. Електронната бюлетина, толкова.

ЯСЕН ТАНЕВ: Това е за този булет, който е след СИК. Ако имате повече от един вид избори, които се случват в един и същи момент, вие трябва да може да изберете кой тип избор ще направите.

РОСИЦА МАТЕВА: За тези избори нито за Народно събрание, нито за частичните имаме повече от един вид. Нека да не затрудняваме.

ЯСЕН ТАНЕВ: Искам просто да поясня.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, може текста да е такъв, че да е приложим в тази хипотеза. Това което предложи госпожа Матева, системата визуализира електронната бюлетина за съответния вид избор и дори да е повече от един.

Може да остане тази точка, а в следващата да го променим.

Избирателят поставя смарт картата, според мен може да остане така. Следващото трябва да променим, че на екрана се визуализира електронна бюлетина за съответния вид избор с максимално близък изглед на хартиената бюлетина.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Според мен трябва да бъде: Избирателят отбелязва вида избор и накрая да се визуализира електронна бюлетина.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз мисля, че ако приеме третия булет, говорим за това че системата може да работи за няколко вида избори. Давам примера с местните избори, когато имаме кмет, общински съветници на районна община, на кметство и т.н. , тогава трябва да качим частта от изречението, избирателят отбелязва избора. И трябва да стане ясно, че избирателят избира за кой вид избор ще гласува и тогава на екран се визуализира електронната бюлетина за този вид избор. Трябва да се качи отгоре, защото това е действие, което продължава предходното действие, че системата визуализира вида избор, който трябва да бъде избран.

И отделно от това вече трябва да разпишем според мен, ситуация при която гласуваме само за един вид избор. И тогава вече електронната бюлетина, каквито ще са изборите за Народно събрание и сега за частичните местни избори и тогава вече електронната бюлетина се визуализира с поставянето на смарт картата и избирателят нищо не избира.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Танев, вашето мнение какво е по това наше обсъждане?

ЯСЕН ТАНЕВ: Ако се придържаме към обхвата на местните и парламентарните избори и вие като Централната избирателна комисия смятате, че няма да има повече от един избор и ще се зарежда само един вид бюлетина, този текст може да бъде включен в контекста на ограничения подход.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, така ли правим? Добре.

ЯСЕН ТАНЕВ: Онова, което може да е недостатък е единствено, ако предишния път при удостоверяването сте пропуснали да проверите тази функционалност и сега няма да я видите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В проекта на методика я имаше тази опция, да се провери.

ЯСЕН ТАНЕВ: Има едни писма, които са вървели. Удостоверяването при необходимост.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Да задам въпроса на стр. 7, точка 8.6.2. абзаца, спиране на ЕМГ, последното изречение, че с една от

контролните смарт карти, след въвеждане на пин код, системата се изключва, а след възстановяване на нормалните условия се включва по начина описан.

ЯСЕН ТАНЕВ: В точките трябва да бъде наименованието на документа, който представлява потребителска документация за работа с машините. Как точно е формулиран като текст, начина по който е предаден към вас. Трябва да се специфицира този текст.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Може ли да го запишем, описан в потребителската документация.

ЯСЕН ТАНЕВ: Исках към точка 8.6 да ви върна в началото, един текст, който смятаме, че е хубаво вие да прецените, защото имате юридическата експертиза да кажете дали е необходим или се подразбира. В точка 8.6 наименованието е сервиз. Ясно е, че машините се намират в избирателните секции и ако те прекратят работата, те ще я прекратят в избирателната секция. Нужно ли е според вас да се запише текст: „сервиз на място“. Нужно ли е в частта, в която пише „представител на СИК“, да се добави и представител на изпълнителя. Защото ние юридически не сме на ясно кой би трябвало да извърши тази процедура. Може да има асистенция и задължително ли е да бъде добавен текста „на място“ или се разбира, че е на място.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Според мен би трябвало да бъде добавено, „намеса на член на СИК и/или изпълнителя“. Елементарно е смяната на хартиена ролка, но все пак може да се затруднят някои секционни комисии. Още повече, че е заложено когато остане 5 процента от обема на ролката, машината сигнализира и те ще имат възможност да се обалят на изпълнителя и то да съдейства за промяна на ролката.

ЯСЕН ТАНЕВ: Освен това на експертно ниво и от коментарите, които бяха направени от потенциалния изпълнител или изпълняващ изборите до момента беше ясно, че те ще заделят достатъчно брой квалифицирани специалисти, които ще бъдат на разположение с адекватна квалификация.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Аз предлагам на точка 8.6 изречението да стане така: По време на гласуването е възможно да се стигне до

ситуации, налагащи намеса на член на СИК и/или представител на изпълнителя. Изброени са 8.6.1 и 8.6.2, два случая.

ЯСЕН ТАНЕВ: Това е свързано със сервизна дейност. Първо дали е нужно да се пише че трябва да е на място. ясно, че машината е на място и не може да бъде извън СИК.

Второ, част от действията може да изискват участие на изпълнителя, като той не е изрично споменат в точката сервиз.

Дали се подразбира или е добре да бъде добавено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Трябва да стане ясно, че техническото лице е представител на изпълнителя. Защото представител на изпълнителя, примерно ако съм аз представител на изпълнителя, нищо не мога да направя с тази машина. Трябва да има техническа грамотност това лице. А като го кажем така общо, да не отидем в крайности. Оставете го така, а после ще го разпишем в методическите указания какво се разбира под представител на изпълнителя. Да няма объркване.

Смяна на хартиената ролка за контролни разписки, тя не е само за контролни разписки. Не е ли смяна на хартиената ролка за контролни разписки/протоколи.

Ако искате преминаваме на следващата страница, ако тук нямате бележки.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: На мястото на точките да запишем, потребителска документация.

ЯСЕН ТАНЕВ: Референтният текст на документа, в който е описана работата с машината.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В точка 8.6.2 където е казано поради какви причини може да спре машината. Има едно многоточие. Какво имаме предвид.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Описан в референтния текст на документа, в който е описана работата на машината за гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Като следва да се съхранят всички данни до спирането на машината.

По точка 9.1, колеги.

При стартиране на гласуването член на СИК поставя смарт картите за гласуване една след друга.

ЯСЕН ТАНЕВ: След като откриете изборния ден те се валидират. След като се започва изборни ден трябва да се валидират.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Член на СИК поставя смарт картите за гласуване една след друга в машината за гласуване, за валидиране на картите.

ЯСЕН ТАНЕВ: Ако използвате валидиране е добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли по точка 9.2 въпроси. Да се оправи номерацията. Така не ясно. Или да сложат някакъв друг знак. Вместо точка, може звездичка. Така излиза, че е някаква грешна буква.

По точка 9.3.

Точка 9.1 първия булет. Бюлетина с избор на кандидат. Трябва да може да визуализира и работи с два вида бюлетини. Бюлетина с избор на кандидат за партия и коалиция. Там ви предлагам където е коалиция от партии, думите „от партии“ да отпаднат навсякъде в текста. Партия, коалиция, независим кандидат. и след независим кандидат/ не подкрепям никого.

Имаме бюлетина с избор на партия, коалиции, независим кандидат/не подкрепям никого и опционално предпочитание.

Може би като възможност да се отбележи. Не е задължително. Не се допуска изрязване на текстовете.

РОСИЦА МАТЕВА: Да напишем „и възможност да отбележи предпочитание“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Това е насочено към изпълнителя, не към избирателя.

Вижте последния абзац на точка 9.3.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Текста системата подписва направен избор със сертификата на смарт карта за гласуване или с вътрешен за машината сертификат и записва ли тройна бюлетина.

Предлагам да отпадне текста „или с вътрешен за машината сертификат“.

Искам мнението на експерта. Моите съображения и доколкото съм се информирал, че това крие опасност за сигурността на вота.

Системата подписва направен избор със сертификата на смарт карта за гласуване, който според мен трябва да е единствената възможност. И затова предлагам отпадането на текста или с вътрешен за машината сертификат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Става въпрос за булета, който започва „системата подписва направения избор със сертификат“.

РОСИЦА МАТЕВА: Няколко пъти обсъждахме този вариант в присъствие на някои от другите експерти и ни беше обяснено, че варианта, в който системата е по-добра, е добре да останат и двата като опционална възможност. Когато системата подписва направен избор със сертификата на смарт картата може да се направи проследяване на начина на гласуване.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Одитиран ли е сертификата вътрешния на машината от някого?

ЯСЕН ТАНЕВ: Сертификата се генерира вътрешно в машината в защитена част от нея. И този сертификат се генерира вътрешно, който не може да бъде достъпен от външна среда. Ако оставите само подписа да бъде чрез сертификата на смарт картата, без допълнителни добавени тайни неща за издателя на сертификата, то той би могъл да подпише със същи сертификат и файл самостоятелно. Така че функционалността с вътрешно подписани ключ е с по-висока степен на сигурност, отколкото само с вашите сертификати.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Имаме ли възможност за одит на вътрешно подписания ключ? Знаем ли кой е неговия автор? Защото за външния знаем. За вътрешния, той идва от чужбина.

ЯСЕН ТАНЕВ: Той се генерира по методология описана в процеса на инициализиране на машината, така че това е въпрос на към ДАЕУ и те извършват и удостоверяват нивото на

информационна сигурност на машините. При предишния одит предполагам, че не са рапортували притеснения в тази част.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Нямах да вземам думата и щях да участвам в заседанието, без да участвам дебата. Но току що проведената дискусия, въпрос към експерта, още повече затвърждава у мен мнението, че Централната избирателна комисия очевидно не е на ясно по повод машинното гласуване и решенията, които взема, как точно и по какъв начин ще го направи машинното гласуване.

Позволявам си да изкажа мнение че в тази част, това изречение е многократно обсъждано в Централната избирателна комисия. Мисля, че по договор от 6 февруари, то съществува на стр. 9 от техническата спецификация. И е такава, само и единствено, за да защити сигурността на изборния процес. Повдигайки тези въпроси и обсъждайки ги в рамките на една техническа спецификация, колеги обръщам внимание, която е описана като точка 2 от Решение № 217, което е взето вчера. Аз лично не възразявам да бъде прецизирана, очевидно техническата спецификация, но ние какво правим. решаваме наново въпроси, които са дискутирани. Основни въпроси в ЦИК, които са дискутирани почиват на дори практики, с оглед сигурност на изборния процес, което съжалявам, че ще го кажа по този начин, още повече го коментираме на камера, пир условията на публичност, прозрачност. Не създаваме ли ние внушение, че има несигурност, като самите ние не сме убедени в това, което правим.

Аз лично няма да подкрепя, ако в края се подложи на гласуване техническата спецификация, но още едно основание наред с всичките, които ще сложа при гласуването в отрицателния си вот.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз смятам, че този текст е безспорен.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Оставам на особено мнение, но оттеглям предложението си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз мисля, че господин Танев изрази в тази посока мнение.

Колеги, на първата точка на тази страница, избирателят получава една от смарт картите за гласуване, която не е била използвана при последното гласуване. Аз ви предлагам вместо последното, да бъде предходното. По напред в текста беше предходното.

След този текст, който се обсъжда до преди малко за подписване на направения избор, след две точки. Избирателят взима контролната, контролните разписки и смарт картата.

Според мен за контролните разписки, варианта в който са в множествено число трябва да стане ясно, че са в множествено число, когато има повече от един вид избор едновременно. Пише смарт карта за гласуване се връща. Трябва да бъде „смарт картата“. Използване системата на СИК.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Да минем по-нататък, на точка 9.4. Предвиден е модула за валидация и обобщаване на контролните разписки. И 9.5 интеграция в системата за компютърна обработка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: На следващата страница по точка 10.

Заповядайте, колега Гаврилов.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Точка 9.4. Няколко пъти се повдига този въпрос. Не знам дали е ясно за всички за какво става въпрос.

Модул за валидации и обобщаване на контролни разписки. Става дума да се сканират разписките, които получаваме като гласуваме в случай на нужда от одит. Например не съвпадат данните или машината е спряла или извънредно произшествие и тогава знаем, че се налага да се броят на ръка, което разбира се е възможно.

Представете си, че ние имаме план в ЦИК, ако си спомняте, говореше се за това, макар и да не е проведено. След провеждането на изборите по случаен начин да изберем няколко изборни секции и да проведем одит чрез броене на разписките.

Идеята е вместо да се броят тези разписки, сканира се всяка разписка, както в супермаркета и става много по-бързо. И това е въпросния модул за валидация и обобщаване на контролни

разписки. Ползват го в Белгия. Разбира се това е целта на кю ар кода, който виждате.

Остава ли този текст както е, тоест ние ще искаме ли от „Сиела норма“ АД да го реализират. Един смартфон може да бъде четеца. Той не е някакъв скъп инструмент. Повдигам въпроса, защо стои тук това нещо и не сме го ползвали. Зависи от цената. Това е въпрос на преговори. Може би да остане все пак, както е.

Това е ключов момент, одита на изборите. Това е въпрос на обществено доверие.

РОСИЦА МАТЕВА: На предходните избори не с вас не сме го използвали, защото не сме имали възможност дори да го предложим. Не сме били членове на тази комисия, за да сме имали възможност да го реализираме.

Припомням, че на предходните избори Централната изборителна комисия и това могат да го кажат колегите, които са били членове, беше определено в около 90 секции, да се направи контролно преброяване на разписките на ръка от членовете на секционните изборителни комисии 93 по 3 във всеки изборен район, с оглед точно този одит на системата.

Аз лично смятам, че трябва да се направи на тези избори такова нещо. Но дали ще се възползваме от възможността да закупим четци и това да се случи например в районните изборителни комисии, за да е по-бързо или ще вземем подобно решение на това, което е взел предходния състав на Централната изборителна комисия, за да определим на случаен принцип секции, в които да бъде извършено това преброяване на секционните комисии, мисля че не е предмет на сегашния дебат. Нека съществува такава възможност за спецификацията. А дали ще я реализираме и по какъв начин, това ще го решим по-късно. Няма спор по въпроса, че трябва да има такава възможност.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Благодаря.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: По точка 10, ако има някакви забележки.

По точка 11 – процедурите.

Ако няма предложения, предлагам да се върнем на текста, който го пропуснахме на стр. 6. То е в моя папка. Може да се запознаете с него.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: На последната страница за оценка на необходимото време. да се промени текста, относно видовете избори. Да остане само за конкретните, за които в момента приемаме решението и спецификацията е моето предложение. и може в по-широк формат за народни представители и за общински съветници и за кметове.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Танев, в тази част, ако направим тази редакция.

ЯСЕН ТАНЕВ: Имайки предвид, че вие стеснихте обхвата предполагам за да оптимизирате и време и разходи. Може да искате по-добра финансова обосновка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Войнов, оценка на необходимото време за всеки един вид избори – за местни избори и избори за народни представители.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Може ли да добавя нещо към последната точка. В тази връзка възниква следния въпрос. Как ние може да използваме отново тези флаш памети за следващите избори. естествено, те трябва да се изтрият. Те съдържат ценна информация. Това е резултат от предишните избори.

В тази връзка тези данни трябва да се архивират преди да се изтрият. Колегите експерти са разговаряли с ДАЕУ и са достигнали до споразумение, което ще ви представя и бих искал да го докладвам за сведение в точка машинно гласуване, днес или утре. Има отношение към последното изречение за флаш паметите.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, в моя папка има проект за решение, относно допълване на решение № 217.

Докладвах проект в моя папка. Решението е относно допълване на решение № 217 от 10 юни 2021 г.

Предлагам да вземем решение – Допълва решение № 217, като одобрява техническа спецификация за дейностите, за

обслужване на специализирани устройства за електронно машинно гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в диспозитива на това решение трябва лека редакция. Колега Войнов, като имате готовност с текста да го прочетете.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Текстът на диспозитива, така както го записах е: Изменя и допълва точка 2 от Решение № 217 от 10 юни. Като одобрява техническа спецификация, Приложение № 1 към решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В точка 2 е ясно, че приложението е към решението.

Има ли колеги, други предложения? Няма.

Подлагам на гласуван така представен проект на решение, относно изменение и допълнение на Решение № 217 от 10.06.2021 г.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 8** (*Елка Стоянова, Емил Войнов, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – 4** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов*).

Благодаря.

Колеги, това Решение е № 219 от 11.06.2021 г.

Заповядайте госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаеми колеги, гласувах против, защото считам, че с това решение и с решението, което изменихме и допълнихме, Централната избирателна комисия отново показва несигурност във връзка с осигуряване на машинното гласуване, както за предстоящите избори на 11.07.2021 г., така и за предстоящите частични избори.

Изначално както изразих и в отрицателния си вот по прекратена процедура, считам, че договаряне без обявление не е процедурата, която ще осигури машинното гласуване, а по мое мнение това, въпреки че го повдигнах при обсъжданията и беше поставен въпроса на юристите, възможността остана необсъдена от

Централната избирателна комисия и като че ли Комисията отказа да обсъжда варианти за рамково споразумение, което предлага възможност за сключването на индивидуални рамкови договори или множество, тъй като в случая се касае за периодични бъдещи доставки. И отново в тази процедура в техническата спецификация ние приемаме и точно определяме модела, като видно от броя за който искаме софтуер и логистика, а именно 11100 машини, отново предполагаме, че ще си купим машини от същия модел въпреки че технологиите вървят напред и напред по мое мнение.

Да не се наложи в един момент да не може да има съвместимост между преброителя, който е в Изборния кодекс и модела машини, които ние искаме да си закупим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Колеги, имате ли спешен доклад или можем да прекъснем заседанието в тази част.

Колеги, прекъсвам заседанието, което ще продължи в 15.00 часа.

(След почивката.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, девет членове са в залата – продължава заседанието на Централната избирателна комисия.

Бяхме стигнали до точка 6 от дневния ред.

Имаме готови решения по **точка 1:**

Точка 1. Проект на решение относно регистрация на наблюдатели на изборите за народни представители на 11 юли 2021 г.

Госпожо Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, в папка с моите инициали моля да погледнете Проекта за решение за регистрация на наблюдатели от Сдружение „Институт за социална интеграция”. Припомням, че институтът е регистриран за участие в изборите с Решение № 200 на Централната

избирателна комисия от 9 юни 2021 г. и сега допълнително се подават със заявление, подадено чрез пълномощник на представляващия сдружението, списък с 28 имена на упълномощени представители да бъдат наблюдатели в изборите. Подадени са всички необходими документи: пълномощно от представляващия, списък с имената, декларациите по образец.

На 10 юни 2021 г. е получено по електронната поща писмо от „Информационно обслужване“ за извършената проверка на лицата, която установява, че от посочените 28 лица 23 лица отговарят на изискванията, за 5 лица са установени несъответствия, като несъответствията се изразяват в неправилно изписване на имената, тъй като за всички грешката е установена, че имената на лицето не съвпадат с данните в Национална база данни „Население“. Като пример давам вместо „Велчев“ е написано „Велчев“ или вместо „Серьожа“ е написано „Сергьожа“. Това са технически грешки на попълването на документите, но така или иначе преди да се отстранят от сдружението ние не можем да ги отстраним.

Затова Ви предлагам проект на решение, с което да регистрираме като наблюдатели 23 упълномощени представители на Сдружение „Институт за социална интеграция“ за страната, както следва:... Виждате списъка с имената.

Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър и да им бъдат издадени удостоверения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по проекта на решение имате ли предложения? Няма.

Подлагам на гласуване така представения проект на решение относно регистрация на наблюдатели от Сдружение „Институт за социална интеграция“ за участие в изборите на 11 юли 2021 г.

Моля, процедура на гласуване.

Гласували 8 членове на ЦИК: за – 8 (Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов); против – няма.

Колеги, това е Решение № 220-НС от 11 юни 2021 г.

Имате ли друг доклад? Не.

Колеги, преминаваме към **точка 6**:

Точка 6. Доклади по административни преписки.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, утре изтича срокът за подаване на заявления за вписване по настоящ адрес за частичните избори за кметове, както и за гласуване с подвижна избирателна кутия. Предлагам Ви да изпратим до кметовете на общините, в които ще има частични избори на 27 юни 2021 г. с копие до ОИК и Националното сдружение на общините с напомняне за този срок и указание за осигуряване на дежурство до 17,00 ч. в общинската администрация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Колеги, подлагам на гласуване предложението да изпратим писмо за осигуряване на дежурство с оглед изтичане на срока за подаване на заявление за гласуване по настоящ адрес.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували 8 членове на ЦИК: за – 8 (Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов); против – няма.

Имате ли други преписки? Да, продължете.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, получаваме информация за упълномощените лица. Администрацията следва да ги обобщава. В случай че не са изпратени до Печатницата на БНБ, Централната избирателна комисия ще го направи.

Предлагам Ви да вземем протоколно решение в този смисъл. Вчера аз Ви докладвах, но пропуснах да предложението протоколно решение в този смисъл.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Колеги, подлагам на гласуване предложението за протоколно решение.

Моля, процедура на гласуване.

Гласували 8 членове на ЦИК: за – 8 (Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов); против – няма.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам Ви писмо, което сме получили от в.и.д. кмет на община Благоевград, с искане във връзка с епидемичната обстановка за указания за условията и реда за образуване на избирателни списъци в лечебните заведения, ковид отделенията, както и реда за образуване на секции за гласуване на избиратели, поставени под задължителна карантина или задължителна изолация. За сведение Ви го докладвам, тъй като Централната избирателна комисия ще приеме решение в този смисъл.

Докладвам Ви писма от общините с частични избори във връзка с подадени заявки. В тази връзка Ви уведомявам, че всички кметове на общини са подали заявки до Печатницата на БНБ и са сключени договорите за отпечатване на бюлетините. Това е във връзка с частичните избори на 27 юни 2021 г.

Във връзка с парламентарните избори получили сме писмо от работна група „Избори” от постоянния секретар, който оглавява тази работна група към Министерството на външните работи, с предложение като прогнозен брой на бюлетини за произвеждане на изборите извън страната 650 хиляди броя. Изрично се подчертава, че след окончателното обявяване на списъка със секционните избирателни комисии при необходимост те ще направят заявка за допълнителен тираж. За сведение Ви го докладвам.

В тази връзка обръщам внимание, че в днешна папка отново е пренесена папката „Тираж бюлетини за 46-о Народно събрание”. Таблица № 7 в последната колона съдържа предложение на Централната избирателна комисия като проект. Там е посочено и числото на брой бюлетините за секциите извън страната – или на работна група, или при приемане на решението за откриване на процедурата този въпрос трябва да го обсъдим.

Колеги, докладвам Ви докладна записка, № ЦИК-09-205 от 10 юни 2021 г. от директора на дирекция „Администрация” относно заплащане на стенографски услуги. Във връзка с Вътрешните правила за сключване, изпълнение и отчитане на договорите по ЗЗД са представени отчети по граждански договори на лицата, които извършват такива услуги в Централната изборителна комисия. Отчетите са приложени към докладната записка. Списък съдържа самата докладна записка, както и броя на страниците по протоколи и общата стойност по отделните договори и обща стойност за 10 души с тези граждански договори – 10 хил. 535 лв. Средствата са предвидени по § 02.02. от бюджета на Централната изборителна комисия. Всички тези, които са във връзка с произвеждането на парламентарните избори, сключени и извършени след приемането на план-сметката ще бъдат отчетени за сметка на план-сметката. Моля за одобрение на изплащането на стенографските услуги по така представените отчети.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване приемането на протоколно решение, с което да одобрим изплащането на възнаграждението за предоставените стенографски услуги, така както беше представен докладът.

Моля, процедура на гласуване.

Гласували 8 членове на ЦИК: за – 8 (Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов); против – няма.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с докладна записка № ЦИК-09-206 от 10 юни 2021 г. директорът на дирекция „Администрация” отправя предложение за изпращане на искане за оферта за извършване на преводаческа дейност от „Диалог плюс” ООД. С тази фирма Централната изборителна комисия е имала договор до 3 март 2021 г. Предложението е, тъй като има преди това протоколно решение на Централната изборителна комисия по докладна записка, № ЦИК-09-217 от 11 декември 2020 г., за одобряване на график за планиране. Заедно с това Централната изборителна комисия с оглед

извършените разходи, а справка за това е представена и към сегашната докладна за преводаческите услуги за периода от 1 юни 2020 г. до 31 декември 2020 г., както и от 1 януари 2021 г. до 27 май 2021 г., тази стойност позволява съгласно ЗОП на служителите да могат да възлагат директно обществените поръчки, тъй като прогнозната стойност е много под 30 хил. лв. без ДДС.

В тази връзка предложението е да се изпрати комисията да изиска оферта от „Диалог плюс“ ООД за извършване на услугата за срок от една година, но не повече от 30 хил. лв. без ДДС, тъй като сключеният договор ще гарантира извършване на качествена услуга при договорени цени и срокове.

Нямаме отделно становище от служителя, който отговаря за изпълнението на договора – може би участва в съгласуването на това предложение, позовава се администрацията на необходимостта от извършване на преводачески услуги и на добрата съвместна работа с горепосоченото дружество. Лично аз бих предложила да се изискат оферти от всички фирми, с които ЦИК е имала договор, но такова предложение не е направено от администрацията. Предлагам ЦИК да одобри, така както директорът на дирекцията е отправил искане до ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други предложения по този доклад?

Господин Томов, заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ако има достатъчно време за това бих предложил да се изпратят запитвания на всички преводачески фирми и да се поискат оферти.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С документи за квалификацията на преводачите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Които да представят към офертите.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не. Тези фирми работят на ишлеме. Имат нещо си, но наемат когото им падне, поради което беше и моето

предложение – що-годе да имам квалифициран преводач. Защото нещата се губят, както винаги, в превода. Пример: безкрайно много нормативни актове, превеждани от европейски такива, с неумела употреба на езика както на преводача, а най-вече на български. Това е. И продължава – на уменията да знаеш чужд език, добре е да знаеш и словоупотребата на собствения си език.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на господин Томов, допълнено с предложението на господин Чаушев. Но нямаме кворум – ще изчакаме да влезе колега. *(Влиза господин Емил Войнов.)*

Колеги, подлагам на гласуване предложението на господин Томов – Централната изборителна комисиия да поиска оферти от повече фирми за преводачески дейности, допълнено с предложението на господин Чаушев – към предложението да има документацията относно квалификацията на преводачите, които предоставят тази услуга.

Моля, процедура на гласуване.

Гласували 8 членове на ЦИК: за – 8 (Емил Войнов, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов); против – няма.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, само за сведение Ви докладвам едно прошение от кмета на община Стамболово – слава Богу, адресирано до Министерския съвет, до нас е в копие, с искане за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на общината с цел финансовото обезпечаване на частичния избор на кмет на кметство в общината.

Госпожо Председател, по една преписка ще помоля малко по-късно да ми бъде дадена думата – нямам готовност с писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Следващ докладчик в точка 6 – госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, докладвам Ви писмо, вх. № НС-15-430 от 10 юни 2021 г. То е от РИК – Двадесет и пет, те ни връщат отговор във

връзка с изпратените от нас до районните изборителни комисии, в които „Информационно обслужване” установи несъответствия в листите на кандидатите и в тази връзка ние изпратихме списък с тези несъответствия до всичките районни изборителни комисии. Връщат ни отговор, с който ни уведомяват, че предложението за регистрация на кандидатска листа на коалиция от партии „Изправи се! Мутри вън!” е постъпило в РИК – Двадесет и пет, на 8 юни 2021 г. в 13,15 ч., тъй като към онзи момент несъответствия не са били установени, листата, включително кандидатът под № 15 е регистрирана със съответното решение, което е посочено. Припомням, че за този кандидат беше установено, че е заявена регистрация в повече от 2 листи, но както е предвидено в Изборния кодекс – или ще бъде заличена последната по време регистрация, ако съответната коалиция не е предприела необходимото за промяна в някоя от листите. Това е само за сведение.

Докладвам Ви корекция на регистър „Кандидати”. Това е писмо към вх. № НС-15-427/7 от 11 юни 2021 г. от РИК – Деветнадесет. Във вътрешната парка с моите инициали можете да видите целия регистър с кандидатите в тази районна изборителна комисия, като ни се изпраща корекция само на едно от имената – Фейсин Ебадулова Вейсалова-Митева, като е записано, че всъщност промяната е в името, тъй като е сключен граждански брак, но не е издадена нова лична карта и затова очевидно е имало несъответствие. Отново за сведение.

Докладвам ви списък с кандидатите за народни представители, регистрирани в РИК – Десети, Кюстендилски. Изпратен ни е списък, който съдържа актуалните данни относно отказ на кандидат за народен представител и допълване на кандидатска листа. Това е вх. № НС-15-424 – ако погледнете в папката с моите инициали, има отделна подпапка за РИК – Десети. Това е кандидат на Политическа партия „Гражданска платформа Българско лято”. Всъщност пише, че е заличена Драгомира Йорданова. В самото писмо, както казах, пише, че е допълнена кандидатската листа. От списъка не става ясно на мястото на

заличения има ли пренареждане или има заявен нов кандидат за регистрация. Решението е от 10 юни 2021 г. За момента Ви го докладвам за информация. Ще извърша проверка в сайта на районната изборителна комисия какво е съдържанието на решението, което е цитирано и ако стане необходимо, ще взема думата отново в тази точка.

И последният ми доклад е писмо, вх. № НС-15-424/11 от 11 юни 2021 г. Това е писмо от РИК – Шестнадесети, Пловдивски, с което ни уведомяват, че РИК – Шестнадесети, е взел решение, с което е заличен кандидат от кандидатска листа на Политическа партия „Републиканци за България” и доколкото в законоустановения срок не е постъпило ново предложение, е извършено пренареждане на листата. Завърших.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: По отношение на РИК – Двадесети и пети изборен район, мисля, че беше, предложението беше за сведение. На този етап става дума за кандидати, регистрирани в повече от два района. Имаме ли информация колко са такива кандидати и кога ЦИК ще предприеме действия по заличаване на регистрации на такива кандидати?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Матева?

РОСИЦА МАТЕВА: Аз съм докладвала на Централната изборителна комисия пристигналата информация за всички кандидатски листи и са изпратени за извършване на съответните проверки. Още при извличане на данните за регистрираните кандидатски листи „Информационно обслужване” предварително изпрати списък с несъответствия, който както докладвах преди малко, ние изпратихме на районните изборителни комисии, в които бяха установени тези несъответствия. Госпожата, за която пишат от РИК – Двадесет и пети, тогава беше установено, че е регистрирана в три района. Все още нямаме върната информация в резултат на проверката, за да установим в кой район е регистрирана последна и какви действия трябва да предприемем за заличаването ѝ, ако трябва

да предприемем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Въпросът ми е –поискали ли сме информация да ни предоставят данни от регистъра, за да знаем поредността и времето за регистрация, за да може ЦИК да вземе съответното решение във връзка със заличаването на регистрацията?
(Реплики.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Солакова?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Госпожо Председател, ако няма да отговаря колегата, защото не желае да отговаря на въпроси, въпросът ми е свързан с работата и на Централната изборителна комисия – да се направи справка поискали ли сме от районните изборителни комисии информация във връзка с регистрирани кандидати в повече от два изборни района, за да може ЦИК да приеме съответното решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да, ще бъде направена тази справка.

Госпожо Матева, имате ли други доклади?

РОСИЦА МАТЕВА: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Следващ докладчик?

Господин Димитров, заповядайте – в „Административни преписки”.

Госпожо Стойчева, заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Колеги, в изпълнение на наше писмо, изпратено до районните изборителни комисии относно списък на кандидатите с установени несъответствия за предприемане на съответните действия в изпълнение на изискванията на Изборния кодекс, в Централната изборителна комисия е получено писмо от РИК – Благоевград, с което ни уведомяват за следното. С Решение № 39 на РИК – Благоевград, регистрирана кандидатска листа на Партия „Български национален съюз – Нова демокрация”, съгласно т. III от решението

на РИК – Благоевград е отказано да бъде регистрирана Велислава Михайлова като кандидат за народен представител от Партия „Български национален съюз – Нова демокрация”, тъй като при извършената проверка по отношение на кандидата е установено несъответствие.

В тази връзка в т. IV от решение № 39 на РИК – Благоевград, е указано на Партия „Български национален съюз – Нова демокрация”, че може да предложи и друг кандидат не по-късно от 10 юни 2021 г. До 17,00 ч. на 10 юни 2021 г. в РИК – Благоевград, не са постъпили предложения за кандидат, който да заеме освободеното или последно място в листата. Докладвам го за сведение на Централната изборителна комисия това писмо от колегите от РИК – Благоевград.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Друг доклад имате ли?

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, преминаваме към следващата **точка 7**:

Точка 7. Въпроси и отговори.

Колеги, определям колегата Димитрова да води за кратко.

Госпожо Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги, от името на работна група Ви докладвах допълнително още 12 въпроса, които работната група е разгледала и предлага за обсъждане на Централната изборителна комисия с цел да бъдат одобрени и да бъдат добавени към 28-те въпроса, които дотук сме качили на страницата на Централната изборителна комисия в рубриката „Въпроси и отговори”.

До момента не са постъпили в работната група в писмена форма допълнения или предложения за корекции, така че предлагам още веднъж на Вашето внимание въпросите и отговорите – ако имате някакви предложения за промени или допълнения, след което с протоколно решение да ги одобрим и да ги добавим към другите

въпроси в рубриката „Въпроси и отговори“.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:
Има ли каквато и да е редакция по предложените 2,5 – 3 страници въпроси и отговори в папката на госпожа Георгиева?

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Извън папката са.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:
Важното е, че са в днешния дневен ред. *(Време за запознаване.)*

Нека да прегледаме нещата едно по едно.

Започваме с: „Как се гласува със специализирано устройство?“ Тук има едно доста пространно пояснение. Въпросът е, че то трудно може да бъде възприето като обяснение без да бъде онагледено, разбира се. Има ли някакъв коментар?

Всъщност то е малко като разказ по картинка. Не е съвсем ясно дали... Може би да го оставим за малко по-близка до изборите дата, когато хората ще са настроени някак си да възприемат такова нещо.

Госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, уважаеми господин Председателстващ.

Колеги, аз предлагам първи, втори и трети въпрос да отпаднат, докато ЦИК не приеме – те следва да бъдат уредени в Методически указания или в други решения, затова предлагам с „Въпроси и отговори“ да не решаваме принципни позиции, които самата ЦИК, макар и да са верни в известни в известна степен отговорите, не е обсъдила там, където следва. Това е моето предложение.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Не възразявам, ако и другите колеги от работната група са съгласни – можем да оттеглим тези въпроси, специално които касаят машинното гласуване за по-специална рубрика в обучителен портал вероятно.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:
Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз, разбира се, съм по словоформите. Не работната група ще се съгласява с каквото и да било! ЦИК ще се

съгласява, или няма да се съгласи. Едва ли ще искам разрешение от работни групи, водещи или изживяващи се като такива! Толкова засега.

Продължавам! Думи – много! Принципът на нагледност, уважаеми колеги – една картинка дава 1000 думи. Много думи замъгляват, объркват. Принципът на нагледност, уважаеми колеги! Една ръчица просто показва какво да натиснеш – ето Ви 500 думи! И добре е, да го кажа още отсега за работна група, на разяснителния момент, може би е добре просто да маркираме 4 – 5 действия с една ръчичка, която просто показва къде да се натиска и отдолу да пише едно изречение, а не словестна баластра. Стига с този вербализъм, както съм Ви го казвал. Той в съда може и да върши работа на клиенти, ама нашите клиенти са малко по-други.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Въпросът, който касае: „Може ли общински съветници, регистрирани като кандидати за народни представители, да участват в сесии на общинския съвет?“, мисля, че по мой доклад – би следвало, не съм правила проверка, но ние решихме и има отговор на този въпрос още преди известно време. Като с въпроса и отговора уредихме както участието на общинските съветници, така и председателите. Аз Ви предложих още в самото начало да имаме принципна позиция. Считаю, че този въпрос също следва да отпадне.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Това е на стр. 4. *(Реплики.)*

Добре, обаче защо да има още един въпрос в рубриката, след като вече...?

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Имаше писмо онзи ден.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Няма значение. То вече е отговорено на този въпрос. Ако го е имало във „Въпроси и отговори“, значи...

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Няма го.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Щом го няма, това означава, че не е изпълнено протоколно решение на ЦИК и резолюция на член на

Централната изборителна комисия, който е докладвал. Аз лично няма да взимам думата повече, след като... *(Реплики.)*

Уважаеми колеги, считам, че въпросът, който е на стр. 4: „Може ли общински съветници, регистрирани като кандидати за народни представители, да участват в сесии на общинския съвет?“, беше решено от Централната изборителна комисия доста назад във времето по мой доклад. Аз предложих на Централната изборителна комисия – мисля, че по питане на господин К. , който ни зададе този въпрос, ние първо взехме решение да го обсъдим при принципното решение и тъй като с решението, с което уредихме въпроса си за регистрация на кандидатските листи и съответно кандидатите, ние цитирахме обща законова разпоредба и не детайлизирахме. След това господин К. – мисля, че не му бъркам името, да ме извинява, ако ни гледа и ако съм го объркала – поиска да го запознаем кога точно ще вземем решение и ние му отговорихме като му цитирахме номера на принципното решение, съответно отговорихме му дали има право, какво и кога общинските съветници, и аз ви предложих, възприемайки добрата практика на Централната изборителна комисия от 2017 г., когато го имаше като „въпрос и отговор“ и съответно в Мандат 2019 – 2021 г., ние с колегите не постигнахме общо съгласие с необходимото мнозинство за публикуване на такъв въпрос, но постигнахме отговор на лице и възприехме тази позиция да бъде качена като „Въпроси и отговори“.

Аз считам, че ако администрацията изпълнява протоколни решенията на Централната изборителна комисия, би следвало този въпрос да е публикуван на страницата, предвид което предлагам този въпрос да бъде заличен от стр. 4 на предложените ни въпроси и отговори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Георгиева, Вие приключихте ли? *(Уточнения.)*

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо Председател, аз моля да бъде подложено на гласуване, за да няма спорове какво точно сме гласували. Предложих, когато водеше господин

Димитров, да отпаднат от предложените ни 12 въпроси и отговори въпрос от № 1 до № 3 включително. Сега предлагам към това отпадане да се добави и този въпрос по изложените от мен съображения, а именно, който касае общинските съветници. Моля да го подложите на гласуване за яснота, както на колегата докладчик, така и на комисията, за да знаем какво сме гласували. Предвид и изразено мнение на колега, с което аз се съгласявам – това, че е определена част от колегите сме се обединили или работната група се съгласява, считам, че следва да се подлагат на гласуване предложенията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Ганчева.

Моля, процедура на гласуване.

Гласували 10 членове на ЦИК: за – 10 (Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов); против – няма.

Друг доклад имате ли, госпожо Георгиева? *(Реплики.)*

Сега гласувахме това предложение. *(Уточнения.)*

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Предлагам на стр. 4 вторият въпрос: „Задължително ли е председателят на общинския съвет, регистриран като кандидат за народен представител, да ползва отпуски след регистрация?“, да отпадне, тъй като считам, че по доклад в Централната изборителна комисия е гласуван отговор и вече трябва да е качен на нашата страница.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Вместо тези, които се предлагат сега.

Колеги, подлагам на гласуване предложените въпроси от докладчика, от които отпадат – от № 1 до № 3 и първите два на стр. 4, останалите подлагам на гласуване за протоколно решение да бъдат публикувани на страницата на ЦИК в секцията „Въпроси и отговори“.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 10 (Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов); против – 1 (Ерхан Чаушев).

Преминаваме към **точка 8**:

Точка 8. Разни.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам писмо, което е получено от Сметната палата, вх. № НС-23-340 от 9 юни 2021 г. във връзка с това, че Сметната палата е извършила одит за съответствие на декларираните приходи и извършените разходи във връзка с предизборната кампания на участниците в изборите за народни представители за Народното събрание, произведени на 4 април. На съответните законови текстове ни молят информацията да бъде предадена в справка, съгласно приложения към писмото образец, на хартиен и електронен носител.

Има председателска резолюция за изготвяне на тези материали от администрацията. С докладна, вх. № НС-23-340/1 от 11 юни 2021 г. госпожа Манолова предлага на нашето внимание попълнена необходимата информация – обобщена, както и придружително писмо до Сметната палата за изпращане на тази информация. Моля за протоколно решение да одобрим предложението съобразно доклада ми и докладната записка и да бъде изпратена информацията на Сметната палата в приложения вид и носителя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Колеги, имате ли друго предложение? Няма.

Подлагам на гласуване предложението на госпожа Ганчева.

Моля, процедура на гласуване.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11 (Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев,

Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов); против – няма.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам вх. № ЕП-20-1/1 от 8 юни 2021 г. Това е покана за доброволно изпълнение до Централната изборителна комисия. То е в папка с моите инициали, може би на 8-ми, моля да се запознаете с нея. Веднага след получаване на доклада считам, че тази преписка изисква да бъде предявена на финансовия орган съобразно законодателството на Република България – финансовият служител в Централната изборителна комисия, като добавих и юристите за изразяване на правно и финансово становище.

Становището, което получих като докладчик и е предложено на моето внимание, а аз го предлагам на Вас, е с вх. № ЕП-20-1/2 от 10 юни 2021 г. от госпожа Р. – главен юрисконсулт, и Г. М. – главен счетоводител в дирекция „Администрация”. За да не изчитам становището, тъй като касае вътрешна организация, вътрешноведомствен ред, моля запознайте се с него. Аз лично ще Ви кажа, че считам и съм на друго мнение като докладчик. Моето мнение е съобразно чл. 519, ал. 2, изречение второ от ГПК.

Считам, че становището, което ни е изпратено от госпожа М. , в нейната част е непълно по отношение на това, че по бюджета на ЦИК има налични средства за изплащане на дължимата сума в определен размер. Считам, че е необоснован изводът и се предлага веднага плащане. Не си спомням точно кога Централната изборителна комисия е получила информация за това перо по кой точно ред имаме и с каква сума разполага ЦИК и считам, че такава информация не се съдържа и към момента към това становище. Но аз като докладчик, предвид че има такова становище на главния счетоводител да Ви направя друго предложение, освен това като последното изречение по становището е протоколно да одобрим изплащането. Ако приемем това протоколно решение, госпожо Председател, аз принципно ще си направя предложение след това във връзка с този доклад.

Трябва да е качено на 10 юни 2021 г., вчера ми беше дадено становище, то е входирано с вх. № ЕП-20-1/2. *(Реплика на Цветозар Томов.)* На 10, колега Томов, трябва да е качено становището. *(Реплика на Цветозар Томов.)* Не знам. *(Време за запознаване.)*

Госпожо Председател, може би пропуснах в доклада си – в конкретния случай ние, Централната изборителна комисия, с писмо е поискала от лицето да си предяви изпълнителен лист.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението по доклада на госпожа Ганчева, което е въз основа на становището на главния счетоводител и на юрисконсултите за изплащане на сумата с предявената покана.

Моля, процедура на гласуване на това предложение.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 6 (Димитър Димитров, Емил Войнов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов); против – 6 (Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Силвия Стойчева, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова).

Колеги, това предложение не беше подкрепено с необходимото мнозинство.

Госпожо Ганчева, имате ли друго предложение?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да.

Имам няколко предложения по така направения от мен доклад. Предлагам писмо до лицето да му отговорим, че във връзка с предявен изпълнителен лист на основание чл. 519, ал. 2, изречение второ от ГПК вземането му ще бъде предвидено в бюджета на Централната изборителна комисия за следващата бюджетна година. Този изпълнителен лист да бъде даден на счетоводството за изпълнение съобразно протоколното решение, ако приемем това писмо.

Имам и принципно предложение с оглед становището, което разгледахме. Главният счетоводител да запознае Централната изборителна комисия, подробно да направи справка в частта по изречение предпоследно от изразеното становище. Конкретизирам за доклада си – подробна справка за налични парични средства за

предявени вземания към Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Ганчева да изпратим писмо до лицето на основание съответната разпоредба от ГПК, която предвижда в такива случаи средствата да се планират в бюджета на бюджетното учреждение за следващата година. *(Време за запознаване. Реплики на Цветозар Томов.)*

Решението на Конституционния съд е следното: „Установява противоконституционност на § 1 и § 2 от ЗИД на ГПК”. Параграф 1 и § 2 от изменителния закон е включвал към текста на двете алинеи да се добави „и общини”. В тази част е обявена за противоконституционно. В останалата част е отхвърлено искането за обявяване на противоконституционността на чл. 519 и чл. 520 от ГПК. Ето, ще го разпечатам, колега, на Вашето внимание. *(Реплики на Цветозар Томов.)*

Подлагам на гласуване предложението на госпожа Ганчева – да се изпрати писмо на лицето, в което да му бъде посочен редът, по който се изплащат тези суми съгласно чл. 519 от ГПК.

Гласували 10 членове на ЦИК: за – 9 (Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов); против – 1 (Любомир Георгиев).

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Във връзка с току-що приетото протоколно решение ще напиша резолюция на изпълнителния лист на счетоводството за изпълнение на протоколното решение, съобразно така както го гласувахме. Но аз като докладчик си държа на предложението да ни бъде представена подробна справка по изречение предпоследно от становището с вх. № ЕП-20-1/2 от 10 юни 2021 г. – да бъде предоставена на вниманието на ЦИК и обосновка за наличието на такива средства.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Ганчева, аз Ви предлагам с резолюцията на изпълнителния лист и това да бъде възложено на счетоводството.

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Имаме едни системи за финансов контрол. Има една странна фигура, наречен „финансов контролър”. При този тип парични искания нямам мнение на елемента от финансовата ни система за контрол, поради което и негово становище. И за нагледност, за която говорих, както виждате в преписките си, уважаеми колеги, има и едно нещо, наречено „контролен лист”. Ето баш този контролен лист е това, за което говоря – за принципа на нагледност. Къде ми е финансовият контролър? И да не кажете, че се заяждам в момента, аз това нещо го говоря реално и може би, не знам, може и от пет години. Но всеки си прави каквото ще. И ни се пускат едни преписки ние да взимаме решения, а видиш ли елементите ни от финансово-счетоводната ни система си щракат с пръсти. Е, няма да стане!

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Ганчева?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Напълно се присъединявам към казаното от колегата Чаушев. Аз считам, че като член на Централната изборителна комисия непрекъснато съм застъпвала подобно становище. Крайно време е този доклад, колеги, аз, макар да считам, че сега с оглед произвеждането на изборите не е много редно да отделяме време в губенето, но е важно с оглед доклада и с оглед, че е предявено вземане.

Колеги, моята резолюция като докладчик с оглед сроковете, които се поставя в тази покана, е била за възлагане на становище в спешен порядък с оглед срока по поканата от правна и финансова страна. Това е на резолюцията ми към директора на дирекция „Администрация”, в резултат на което сме получили това становище.

Абсолютно съм съгласна, че когато се предлага изплащане, следва да има и контролен лист в преписката. Затова аз като докладчик не направих такова мое предложение.

Благодаря на колегата Чаушев.

Госпожо Председател, това ми дава повод, след като и Вие сте съгласна, да напишем още една резолюция към изпълнителния лист, а именно за изразяване на становище от финансовия контролър във

връзка с подробната справка, която трябва да ни предоставят по такива плащания. Изразеното становище за наличие на парични средства.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В точка Разни, колеги, имате ли доклади?

Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Това, което искам да докладвам, носи № МИ-005 от 1 юни 2021 г. С него господин Горанов ни уведомява, по-скоро „Информационно обслужване”, че са изпълнили нашето искане да се заличи името от регистрите на местните избори от 2003 г. на госпожа Катя Еремиева. Тя два пъти беше писала писмо – била е в кандидатската листа на Партия на българските жени. Даже имаме и доказателства – разпечатка, която показва, че лицето вече не е част от тази база данни. Това е за сведение, разбира се. Мисля, че от 2003 г. е минало толкова много време.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, .

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Госпожо Председател, уважаеми колеги! Само за сведение – № НС-06-422 от 10 юни 2021 г., от община Петрич кметът ни е изпратил придружително писмо, съдържащо и протоколи за отваряне на помещение, съгласно наше Решение № 1244 по извършена е експертиза и предаване в отдел „Държавен архив” – Благоевград, на определената за последно съхранение документация, унищожаване на неценна документация от проведените на 26 март 2018 г. избори за Народното събрание. Изпратени са всичките изискуеми документи – заповеди и няколко протокола. За сведение, предлагам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Друг доклад имате ли? Не.

Господин Георгиев, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Благодаря.

Колеги, в папката с моите инициали от днес има писмо от инж. В. Д. , вх. № НС-13-22/1 от 10 юни 2021 г. За сведение го докладвам и който иска да се запознае. В началото на писмото инж.

Динев предлага промени в Изборния кодекс. Иначе всички въпроси са свързани с улесняване на машинното гласуване. Приключих.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: В моя папка – по повод започващата предизборна кампания, ние не сме приели едно решение, което е т. 65 от нашата Хронограма и трябва да бъде прието до 9 юни 2021 г. То се основава на чл. 189, ал. 3 – това е допълнената нова алинея, и оттам допълнението не се отнася до следното изречение: „БНР и БНТ отразяват обективно, справедливо проявите на кандидатите, регистрирани от партиите, коалициите и инициативните комитети при зачитане на тяхната равнопоставеност”. И тук е важното изречение: „И въз основа на правила, приети от Централната избирателна комисия”.

Такива правила сме имали приети миналия път. Срокът е изтекъл преди 2 дни, казах – на 9 юни 2021 г. Това, което направих, е, че взех старото решение, което Паскал е писал тогава, редактирах най-вече датите и новата добавка, която е в сила от 1 май 2021 г.

А иначе смисълът на самото решение е всичко, след тази ал. 3, членове 190, 191, 192 – това са право на отговор и търговска реклама, представяне на кандидатите, безплатни клипове и така нататък, платени форми, това е една много голяма тема в кампанията, всъщност се повтаря като точки във въпросните правила. В днешната ни папка е. *(Реплики.)* Ако го оставим за по-късно днес, означава, че ще бъде по-голямо закъснението. Сега ще бъде все още два дни и те могат да започнат да се позовават. Те биха могли да се позоват на самия текст, на раздел IV – „Отразяване на предизборната кампания от обществените електронни медии”, но те предпочитат да го имат като точка от наше решение, сигурно им е по-лесно. То в никакъв случай не обхваща нищо различно от това, което е съдържанието на кодекса в тази му част.

Всъщност текстът на решението е кратък и най-общо взето казва, че приема правила на основание чл. 57, ал. 1, т. 22 и във връзка с чл. 189, ал. 3 решава да приеме правила, които са приложени към решението като приложение от 3 – 4 страници с

конкретните ограничения, разрешения и най-вече забранителни режими. Това е моето предложение – да го погледнете, то е от четири страници. По-скоро приложението, а не самият текст, тъй като самият текст няма как нито правните основания, нито смисълът да бъдат редактирани, но е възможно в правилата за отразяване на има някакви редакции. Това имам като предложение. Едното краткото решение, а другото е приложението, което е по-дългата и съдържателна част.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В т. 2.2. може би да се обърне поредността на решенията.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Да, добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Димитров, продължете си доклада. *(Реплики на Любомир Георгиев.)*

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Аз съм писал: „Имат право на равно участие”, пише. Това, ако говорим за т. 4 – не виждам къде е „равна възможност” или „възможности”. *(Уточнения.)* Тук никой не бива да бъде лишаван от правото. Друг смисъл няма. Може да го ползва, само ако пожелае.

Иначе забраните са за търговска реклама, доброто име, анонимност. *(Реплики.)* И при предишни не е имало, да. Единственото, повтарям, което съм добавил, е новото крайно изречение в ал. 3 за партиите, които са регистрирали кандидати във всички изборни райони имат право на равно участие. Сега не знам какво значи точно „равно участие”, те би трябвало да се сещат, медиите специално. Иначе те си имат споразумения, ние сме утвърдили тези споразумения между партиите. Не знам, това е просто административно-технически въпрос, че те трябва да имат решение, на което да се позовават. *(Реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли предложения по така представения проект? Няма.

Подлагам на гласуване представения проект на решение относно правилата за отразяване от БНТ и БНР на проявите на кандидатите за народни представители.

Моля, процедура на гласуване ведно с приложението към него.

Гласували 10 членове на ЦИК: за – 10 (Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов); против – няма.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Приемам, че т. 2.2. – поредността, тоест първо с по-ниския номер. Това е промяната.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, това е Решение № 221-НС от днешна дата. *(Реплики.)*

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: В т. 2.2. – има вътре това са нашите решения за финансиране и общата кампания, позовавайки се на тях, те бяха взети доста по-рано. Тук пише: 40 дни преди изборния ден, което е 31 май 2021 г. Аз съм го проследил по хронограмата, единственото, което е чл.18 от Закона за радио и телевизия не ми се проверява, но и никой не го е оспорвал. И преди е било така.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добре, благодаря – записахте номерът на решението.

Друг доклад имате ли?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Не, благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

Колега Димитров, моля да водите заседанието за кратко, за да обясня на администрацията какво означава начална и крайна дата на един период от време.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо, което сме получили от и.д. кмет на община Благоевград, с приложено копие от част втора на избирателния списък, в който е вписано едно лице Феликс Мартинес Диас за участие в частичния избор за кмет на общината, испански гражданин. В тази връзка Ви предлагам да изпратим писмо до кмета на общината с искане съгласно чл. 410, ал. 1 от Изборния кодекс, т. 7,2. от Решение № 1837 от 14 юли 2020 г. да ни изпратят копие от заявлението-декларация на лицето, Приложение № 8 от изборните книжа. Изрично в съпроводителното писмо да отбележат дали е извършена проверка на лицето на основание чл. 410 от Изборния

кодекс и посочената точка от нашето решение.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:
Коментари някакви има ли към предложението да се изпрати писмо до кмета на Благоевград, който, доколкото разбирам, трябва да потвърди статута – самото заявление, на въпросния испански гражданин.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:
Колеги, осем човека сме, предлагам да гласуваме това предложение.

Гласували 8 членове на ЦИК: за – 8 (Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов); против – няма.

Госпожо Солакова, друго предложение?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Нямам.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:
Тогава един общ въпрос към всички – има ли някой нещо, което иска да предложи за обсъждане и гласуване?

Господин Войнов, имате думата.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, вх. № ЦИК-06-1115 от 11 юни 2021 г., писмо от „Екселор груп” и е в отговор на наше писмо, с което ги питахме за възможностите да осигурят 1500 броя устройства за машинно гласуване. Любезно ни информират, че нямат възможност за доставка на търсеното количество, но остават на наше разположение, в случай че е необходимо съдействие по друг въпрос. Докладвам го за сведение.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:
Благодаря Ви, господин Войнов.

Колеги, има ли някакви други предложения?

След като сме изчерпали целия дневен ред и всички допълнения към него, давам 15-20 минути почивка, за да може да направим проветрение и да се подготвим за продължението. Благодаря.

(След почивката)

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, продължава заседанието на Централната избирателна комисия, което ще прекъснем във връзка с работната среща, докато дойдат гостите.

По дневния ред, следващ докладчик.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви едно предложение за сключване на граждански договор – докладна ЦИК-09-208 от 11 юни 2021 година. За периода при подготовка и произвеждането на изборите се предлага да се сключи граждански договор с В. Г. П. за срок от 14 юни 2021 година до 23 юли 2021 година включително във връзка с подготовка на проекти на решения и изготвяне на правни становища по повод подадени жалби и сигнали при изготвяне на текстове в материали за разяснителната кампания, както и други дейности в предмета на договора. Приложен е предмет на договор за посочения срок по съответстващо възнаграждение на досега сключените договори, каквото е решението на Централната избирателна комисия.

Предлагам да одобрим така направеното предложение за сключване на договор, съгласно приложения проект. Средствата по договора да се изплащат от средствата по План-сметката, § 02.02. Има и контролен лист.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване това предложение за сключване на граждански договор с господин П. за подпомагане дейността на Централната избирателна комисия.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 9** (*Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – 1** (*Йорданка Ганчева*).

Колеги, проект 244 да разгледаме.

Госпожо Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, във вътрешна мрежа, в папка с моите инициали, моля да се запознаете с проект на решение за обявяване на недействителна регистрация на кандидат, а именно Пенка Димитрова Георгиева-Бабачева като кандидат за народен представител в Двадесет и шести изборен район – Софийски, предложена от КП „ИЗПРАВИ СЕ! МУТРИ ВЪН“.

Както си спомняте, с писмо от „Информационно обслужване“ ни бяха изпратени извлечени кандидатските листи от базата данни, която поддържа „Информационно обслужване“ на районните избирателни комисии, както и информация за констатираните от тях към онзи момент несъответствия в кандидатските листи и по-специално констатираната регистрация на кандидата Пенка Димитрова Георгиева-Бабачева в повече от два изборни района, а именно Двадесет и трети – София, Двадесет и пети МИР – София и Двадесет и шести – София област.

Препратихме веднага с писмо, изх. № НС-15-428 от 09.06.2021 г. на ЦИК на всички РИК-ове този списък с несъответствия за предприемане на действия, определени в Изборния кодекс за отстраняване на тези несъответствия и в резултат на това писмо от Двадесет и пета РИК ни изпратиха писмо, което преди малко ви докладвах с вх. № НС-15-430, с което ни изпращат информация, че кандидатската листа на КП „ИЗПРАВИ СЕ! МУТРИ ВЪН!“ е подадена в Двадесет и пета РИК на 8 юни 2021 година в 13.15 часа, като е регистрирана с Решение № 35 от 8 юни 2021 година, което е обявено на сайта на Комисията в 18.01 часа.

Вчера е пристигнало, но преди малко ми беше предоставено писмо от Районна избирателна комисия – Двадесет и трета с вх. № НС-15-431 от 10 юни 2021 година, с което районната избирателна комисия ни информира, че листата на КП „ИЗПРАВИ СЕ! МУТРИ ВЪН!“ в РИК Двадесет и трета е подадена на 8 юни 2021 година в 12.50 часа, като е регистрирана с Решение № 33 от същата дата, обявено на сайта в 17.31 часа.

Свързах се с Районна избирателна комисия Двадесет и шеста, които по телефона ме информираха и впоследствие изпратиха по

електронната поща в Централната изборителна комисия писмо с вх. № НС-15-433 от 11 юни 2021 година, с което ни информират, че листата на КП „ИЗПРАВИ СЕ! МУТРИ ВЪН!“ е подадена в РИК Двадесет и шеста на 8 юни 2021 година в 13.40 часа, като аз служебно направих справка в сайта на районната изборителна комисия, че тази листа е регистрирана с Решение № 38-НС.

От така установената фактическа обстановка се изяснява, че първите две регистрации са направени в РИК-23 и в РИК-25, поради което последната регистрация в РИК-26 – Софийски следва да бъде обявена за недействителна и ви предлагам проект на решение, с който на посочените правни основания да вземем решение, с което да обявим за недействителна регистрацията на Пенка Димитрова Георгиева-Бабачева в Двадесет и шести изборен район – Софийски. Единният граждански номер ще бъде допълнен. Да се изпрати решението на РИК – 26 – Софийски, на кандидата Пенка Димитрова Георгиева-Бабачева и на предложилата го коалиция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Колеги, имате ли предложения по този проект? Няма.

Подлагам на гласуване проекта на решение за обявяване недействителността на регистрацията на госпожа Бабачева, като кандидат за народен представител в Двадесет и шести изборен район – Софийски.

Моля, процедура по гласуване!

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Цветозар Томов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма**.

Благодаря.

Колеги, това Решение е № 222-НС от 11 юни 2021 година.

Прекъсвам заседанието за провеждане на работна среща.

(След прекъсване на заседанието)

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, продължава заседанието на Централната изборителна комисия, което беше прекъснато за провеждане на работната среща с министъра на финансите и представителя на „Смартматик“.

Господин Войнов, заповядайте по **точка пета** – машинно гласуване.

Точка 5. Машинно гласуване.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, във връзка с приетото вчера Решение № 217 относно откриване на процедура на договаряне без предварително обявление за възлагане на обществена поръчка, изменено и допълнено с днешното Решение № 219, предлагам да поканим „Сиела Норма“ АД, съгласно точка 3 от цитираното решение за провеждане на преговори и сключване на договор – така, както е формулирано в точка 3. Предлагам тези преговори да се проведат утре – 12 юни от 14.00 часа и в този смисъл да изпратим писмо до „Сиела Норма“ да ги поканим за този час.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Войнов, аз гледам проекта на писмо и предлагам вторият абзац да бъде изменен: „За целите на преговорите трябва да представите оферта за изпълнение на предмета на поръчката, включително подробно ценово предложение с обосновка на формираната цена“.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Съгласен съм.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други предложения? Не виждам.

Подлагам на гласуване писмото до изпълнителния директор на „Сиела Норма“ АД с направеното изменение.

Моля, процедура по гласуване, като отпадне от писмото „Приложение: съгласно текста“, тъй като няма да има приложение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Цветозар Томов, Севинч*

Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева); **против** – 1 (Йорданка Ганчева).

Благодаря.

Колеги, във връзка с провеждане на преговорите в утрешния ден трябва да определим комисия, която да проведе преговорите, след което да представи резултата от проведените преговори, за да може Централната избирателна комисия да вземе своето решение.

Аз ви предлагам председател на комисията да бъде господин Войнов, като заместник-председател, който отговаря за дейността машинно гласуване. В комисията следва да има и външни експерти – господин Б. Ц. от администрацията на Министерски съвет.

От техническия екип на Централната избирателна комисия, колега Войнов, уточнете конкретното име. Аз предлагам, който е работил в частта „Техническа спецификация“, тъй като е по-запознат с нея. От нашата администрация – Р. К..

Предлагам ви да има трима членове от Централната избирателна комисия, за да бъде нечетен брой комисията.

Колеги, моля за вашите предложения кой да бъде включен в комисията.

Господин Георгиев, Вие?

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожа Стоянова?

ЕЛКА СТОЯНОВА: Добре, не възразявам.

Колеги, да повторим състава на комисията. Председател – колегата Войнов. Членове: Елка Стоянова, Любомир Георгиев, четвъртият член от Централната избирателна комисия кой е?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Предлагам господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Съгласен съм да вляза в комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: От администрацията на Министерски съвет – Б. Ц. , Р. К. – от администрацията на Централната избирателна комисия и Я. Т. . В случай на невъзможност от негова страна – А. К. , като резервен член.

Господин Войнов, моля за Вашето предложение кога да започне работа комисията, за да може да се изготви заповедта.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Предлагам на 12 юни в 13.30 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, заповедта за определяне на комисията ще бъде изготвена при същите условия, както и за предходната обществена поръчка.

Подлагам на гласуване състава на комисията, която ще проведе преговорите на 12 юни 2021 година и ще представи в ЦИК резултатите от работата си.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Благодаря.

Колеги, има ли друго, което е останало недокладвано? Няма.

Закривам заседанието и насрочвам следващото за утре, 12 юни 2021 година, от 16.00 часа.

Благодаря.

(Закрито в 19,00 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Камелия Нейкова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

СТЕНОГРАФИ:

Силвия Михайлова

Катя Бешева

Красимира Николова