

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 27

На 10 юни 2021 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.

*Докладват: Елка Стоянова, Георги Баханов,
Камелия Нейкова*

2. Доклад относно Споразумението със СЕМ.

Докладва: Камелия Нейкова

2а. Проект на решение за изменение и допълнение на Решение № 952-МИ и Решение № 1080-МИ.

Докладва: Любомир Георгиев

3. Машинно гласуване.

Докладва: Емил Войнов

4. Информация за резултатите от проведените тестове на машинното гласуване в София.

Докладва: Цветозар Томов, Красимир Ципов

5. Доклади по административни преписки.

*Докладват: Севинч Солакова, Красимир Ципов,
Цветанка Георгиева, Силвия Стойчева, Елка
Стоянова, Росица Матева*

6. Въпроси и отговори.

Докладва: Цветанка Георгиева

7. Доклад относно гласуване извън страната.

Докладва: Любомир Гаврилов, Йорданка Ганчева

8. Доклади по жалби и сигнали.

*Докладват: Росица Матева, Елка Стоянова,
Йорданка Ганчева*

9. Разни.

*Докладват: Силвия Стойчева, Любомир Гаврилов,
Йорданка Ганчева и Любомир Георгиев*

ПРИСЪСТВАХА: Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Цветозар Томов, Емил Войнов, Росица Матева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева.

ОТСЪСТВА: Димитър Димитров.

Заседанието бе открито в 10,30 ч. и председателствано от госпожа Камелия Нейкова – председател на Централната изборителна комисия, и госпожа Росица Матева – заместник-председател.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добър ден, колеги!

В залата сме 8 членове на Централната изборителна комисия. Налице е необходимият кворум за провеждане на заседанието.

Господин Димитров отсъства по уважителни причини. Другите колеги са извън залата и подготвят своите преписки за днешното заседание.

Предлагам ви следния проект на дневен ред:

1. Искания за изплащане на възнаграждения на ОИК – докладчик е госпожа Стоянова.

2. Доклад относно Споразумението със СЕМ – ще ви го докладвам аз.

3. Машинно гласуване – докладчик, колегата Войнов.

4. Информация за резултатите от проведените тестове на машинното гласуване в София – докладва, господин Томов.

5. Доклади по административни преписки – докладват, госпожа Солакова, господин Ципов, госпожа Георгиева, госпожа Стойчева и госпожа Стоянова.

6. Въпроси и отговори – докладчик, госпожа Георгиева.

7. Доклад относно гласуване извън страната – докладват господин Гаврилов и госпожа Ганчева.

8. Доклади по жалби и сигнали – докладчици, госпожа Матева, госпожа Стоянова и госпожа Ганчева.

9. Разни – докладчици, госпожа Стойчева, господин Гаврилов, госпожа Ганчева и господин Георгиев.

Имате ли предложения за допълване на дневния ред?

Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Госпожо Председател, ако обичате да ме включите в точка първа: Искания за изплащане на възнаграждения на ОИК

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Включих Ви. Други колеги?

Господин Георгиев.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Подготвил съм два проекта за изменение на две решение за местни избори, свързани с промените в Изборния кодекс: проект на решение за изменение и допълнение на Решение № 952-МИ от 3 септември 2021 г. и Решение № 1080 от 9 септември 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Предлагам Ви да е в точка 2а. Благодаря.

Други колеги? Включвам госпожа Матева в точка пета: Доклади по административни преписки“.

Подлагам на гласуване така предложения проект на дневен ред с направените допълнения.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за – 9** (*Георги Баханов, Елка Стоянова, Емил Войнов, Камелия Нейкова, Красимир Ципов,*

Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова и Силвия Стойчева); **против – няма.**

Колеги, преди да преминем към първа точка от дневния ред, ще помоля за доклад госпожа Георгиева по едно искане.

Заповядайте, госпожо Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Колеги, пристигнало е писмо по електронната поща с вх. № НС-22-1935 от Марко Косев, който е кандидат за депутат в листите на партия „Българско лято“ в областите Габрово и София – Район „Лозенец“, който попада на територията на Двадесет и трети изборен район – София, който ни уведомява, че иска да оттегли кандидатурата си и ни пита какво трябва да направи, за да случи това.

В моя папка е текст на писмо, което да му изпратим и с което да му кажем, че следва да представи пред Районните изборителни комисии в Габрово и РИК 23 – София, подписано от него заявление в оригинал за оттегляне на кандидатурата му като кандидат за народен представител за изборите за Народно събрание на 11 юли 2021 г. Оставил е и телефон за връзка. Междувременно съм разговаряла с него, но ви моля да одобрим текста и да го изпратим на адреса, който той ни е посочил в писмото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли по това писмо някакви предложения?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предлагам да се допълни: „В случай, че оттеглянето бъде заявено до 17,00 ч. на 10 юни, партията и коалицията може на Ваше място да предложат нов кандидат“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Георгиева, смятам, че това писмо трябва да се изпрати до политическата партия, която е регистрирала този кандидат и последното изречение да се редактира, тъй като това е срокът, в който, ако се откаже кандидат, съответната партия може да предложи друг кандидат.

Ще Ви помоля да изчетете редакцията на последното изречение, за да е ясно какво ще гласуваме.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: На мястото на последното изречение предлагам нов абзац: „Когато кандидат в регистрирана кандидатска листа на партия или коалиция се откаже, партията има възможност в срок до 17,00 ч. на 10 юни 2021 г. да замени съответния кандидат“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване изпращането на писмото до господин Косев и политическата партия, която е издигнала неговата кандидатура, с така направената редакция в последното изречение.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Георги Баханов, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против – няма.**

Колеги, преминаваме към **първа точка**: Искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.

Заповядайте, госпожо Стоянова.

Точка 1. Искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Благодаря. Докладвам преписка с наш вх. № МИ-27-111 от 08.06.2021 г. с предложение за вземане на протоколно решение за одобряване на извършен разход за проведено заседание – един брой, на 3 юни 2021 г. в ОИК – Вършец, област Монтана. На заседанието са присъствали председател, заместник-председател, секретар и седем членове. Общият разход е в размер на 550 лв. осигурителните вноски са на стойност 414 лв. за всички. Заседанието е във връзка с предсрочно прекратяване на пълномощията на общински съветник и обявяване за избран следващ общински съветник от листата. Приложени са всички необходими документи – решенията на Общинската избирателна комисия, протокол от проведеното заседание, като всички документи са в оригинал.

Предлагам ви да гласуваме протоколното решение за одобряване на разхода за проведеното заседание на 3 юни 2021 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, чухте направения доклад.

Подлагам на гласуване протоколно решение за изплащане на възнаграждения за проведено заседание на 3 юни от членове на ОИК – Вършец.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Георги Баханов, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Колегата Силвия Стойчева декларира устно вота си „за“, защото машината не го отчете.

Имате ли друг доклад, госпожо Стоянова в тази точка?

Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-27-112 от 08.06.2021 г. с получено искане от ОИК – Вълчи дол, за заплащане на възнаграждения за проведени три заседания – на 12 май 2021 г., на 21 май 2021 г. и на 4 юни 2021 г.

Уважаеми колеги, ще ви моля за внимание, тъй като това е свързано с доклад на колегата Силвия Стойчева.

На първото заседание, състояло се на 12 май 2021 г., присъстващите са се запознали с писмо, получено от КПКОНПИ, заведено в ОИК – Вълчи дол. На това заседание са решили да изискат заверени преписи от решения на Административен съд – Варна, с което е потвърдено решението на КПКОНПИ за установен конфликт на интереси по отношение на кмета на община Вълчи Дол.

На 21 май 2021 г. правят заседание, на което установяват, че от Административен съд – Варна, не им са изпратени заверени преписи. Отново изискват от Административен съд – Варна,

заверени преписи на решенията за потвърждаване решението на КПКОНПИ и вече на дата 4 юни 2021 г. провеждат заседание, като на основание чл. 42, ал. 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) във връзка с чл. 42, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА е внесено решение за предсрочно прекратяване на пълномощията на кмета на община Вълчи дол Георги Минчев Тронков.

Видно от изпратената ни преписка е постановено решение за отхвърляне по смисъла на чл. 85, ал. 4, изречение второ от Изборния кодекс. От присъствалите в залата 9 членове на Комисията за предложението са гласували 5 члена, а против – 4, така че има постановено решение за отхвърляне.

Уважаеми колеги, във връзка с доклада ми, тъй като има контролен лист и счетоводна справка за проведените три заседания – първото, на 12 май 2021 г. в състав: председател, двама заместник-председатели, секретар и девет членове – общо 13; на 21 май 2021 г. е проведено заседание в състав: председател, двама заместник-председатели, секретар и седем членове – общо 11; и на 4 юни 2021 г., когато са постановили отхвърлителното решение, са в състав: един председател; двама заместник-председатели, един секретар и петима членове – общо 9 членове, предлагам да им изплатим възнагражденията, като за последното възнаграждение за проведеното заседание на 4 юни 2021 г. имах колебания, когато са постановили отхвърлителното решение.

За първите две предлагам да им изплатим исканите възнаграждения. Считаю, че следва да се изплати и за последното заседание, независимо от факта, че ОИК – Вълчи дол, не си е изпълнила задълженията по закон, тъй като петима са били „за“, а четирима – „против“. Няма как да ги разделим, тъй като всичките са участвали в заседанието.

Предлагам да се изплатят възнаграждения и за трите заседания, които са в размер 1823, 043 лв. с осигурителните вноски, съгласно счетоводната справка.

С оглед на изпратеното Решение № 140-МИ от 04.06.2021 г. относно вземане на решение на основание чл. 42, ал. 4 от ЗМСМА във връзка с чл. 42, а. 1, т. 11 от ЗМСМА за предсрочно прекратяване на пълномощията на кмета на община – Вълчи дол, Георги Минчев Тронков, при което по внесения проект на решение е постановено решение за отхвърляне по смисъла на чл. 85, ал. 4, изречение второ от Изборния кодекс, тъй като петима са гласували за предсрочно прекратяване, четирима са били против, съгласно цитираната разпоредба на чл. 42, ал. 1, т. 11 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, предсрочно се прекратяват пълномощията на кмет, когато е влязло в сила решение за установяване конфликт на интереси.

От преписката, която е изпратена в Централната изборителна комисия, а и от предходни доклади на други колеги, е установено, че има влязло в сила решение на КПКОНПИ за установяване на конфликт на интереси по отношение на кмета на община Вълчи дол. Абсолютно задължение е било на Общинската изборителна комисия – Вълчи дол, да постанови решение, с което предсрочно да прекрати пълномощията на кмета на община Вълчи дол Георги Минчев Тронков. Независимо от предходни писма на Централната изборителна комисия в тази насока и разяснения, дадени от ЦИК с предходни писма, ОИК не се е произнесла съгласно закона. Предлагам да се изпрати писмо на ОИК – Вълчи дол, като им се напомни за административнонаказателна отговорност за неизпълнение на задълженията им по Изборния кодекс.

Отделно от това, предлагам в същото писмо да им се посочи разпоредбата от Наказателния кодекс, предвидена за неизпълнение на съдебни решения, какъвто е настоящият случай. Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението за изплащане на възнаграждения за проведени заседания от Общинска изборителна комисия – Вълчи дол.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Георги Баханов, Елка Стоянова, Емил Войнов, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Подлагам на гласуване предложението на господин Баханов за изпращане на писмото с предложеното от него съдържание до ОИК – Вълчи дол.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Георги Баханов, Елка Стоянова, Емил Войнов, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Преминаваме към **точка втора** от дневния ред: Доклад относно Споразумението със СЕМ.

Точка 2. Доклад относно Споразумението със СЕМ.

Колеги, вчера ни е изпратено Споразумението от Съвета за електронни медии със съдържание, с което може да се запознаете в папка с моите инициали.

Споразумението, както обичайно при всички видове избори, се сключва на основание чл. 57, ал. 1, т. 24 от Изборния кодекс във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 22 от Закона за радиото и телевизията. То определя принципите и параметрите на специализирания мониторинг, който Съветът за електронни медии осъществява по време на предизборната кампания. Наблюдението обхваща 15 програми на обществени доставчици на медийни услуги – посочени са в Споразумението кои са: 11 телевизионни и 4 радиопрограми.

Моля да се запознаете с текста, както и времевия период, в който ще се извършва мониторингът, в кои часови пояси. Предвидено е и за програмите на БНТ и БНР в качеството им на обществени медии, че ще се следи изпълнението на споразуменията, които са сключени на основание чл. 189, ал. 4 от Изборния кодекс. Ще се отчита и какъв е делът на платените и безплатните форми на

агитация, както и присъствието на регистрираните кандидати за участие в съответната медия. След произвеждане на изборите Съветът за електронни медии, след обсъждане с Централната изборителна комисия, ще представи доклад за резултатите от наблюдението на предизборната кампания, както и че този доклад ще бъде публикуван на интернет страницата на Съвета за електронни медии.

Колеги, запознахте ли се със Споразумението, преди да ме упълномощите да го подпиша за Централната изборителна комисия?

Господин Томов, заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Мисля, че не е редно в ал. 4 на този проект, където са включени програми на обществени доставчици на медийни услуги, и 14 от тези програми са на националните медийни доставчици – телевизии и радиа, да фигурира една партийна телевизия – говоря за Българска свободна телевизия – *bstv.bg*, след като другите партийни телевизии са включени в ал. 5 и правилно са включени в ал. 5. Естествено, това поражда въпроси.

Според мен Българска свободна телевизия трябва да влезе в ал. 5, а не в ал. 4.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли друго предложение? Няма.

Колега Томов, ще подложам на гласуване предложението Ви, ако Комисията приеме такова решение, ще Ви помоля да го подготвите, за да го приложим към Споразумението, екземпляра от което ще върнем в Съвета за електронни медии.

Колеги, първо, подлагам на гласуване да ме упълномощите да подпиша Споразумението за Централната изборителна комисия.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч*

Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов); **против – няма.**

Подлагам на гласуване предложението на колегата Томов да направим предложение към Съвета за електронни медии, медията, която е в т. 15 на ал. 4, да бъде в ал. 5.

Процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против – няма.**

Господин Войнов, заповядайте по **точка трета**: Машинно гласуване, но вероятно тази точка ще продължи и в следобедната част на заседанието.

Точка 3. Машинно гласуване.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, във връзка с необходимостта Централната избирателна комисия да обяви избирателните секции за частичните избори на 27 юни 2021 г., които ще се произведат с машинно гласуване, предлагам да изпратим писмо до „Информационно обслужване“ АД. Проектът на писмото е качен в моя папка, което да е със следното съдържание: „Във връзка с информацията, получена от ГД ГРАО, която е публикувана на интернет страницата на Централната избирателна комисия в рубриката „Брой избиратели по секции“ за частичните избори на 27 юни 2021 г., Ви молим да ни предоставите списък на избирателните секции с над 299 избиратели, в които ще се произведе машинно гласуване, с посочен номер на избирателната секция, адрес и брой избиратели“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Подлагам на гласуване предложението на колегата Войнов да изпратим писмо до „Информационно обслужване“ АД за предоставяне на необходимата информация.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против – няма.**

Имате ли друг доклад?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви две писма.

Първото е с вх. № НС-05-06, второто е с вх. № НС-10-252 от 09.06.2021 г. Двете писма са с аналогично съдържание, затова ги докладвам едновременно.

Първото е от областния управител на Стара Загора, който предлага да бъде извършено обучение в реална среда на избирателите от област Стара Загора във връзка с машинното гласуване.

Второто писмо е от председателя на областния предизборен щаб на ГЕРБ в Кърджали, който настоява за провеждане на експериментално машинно гласуване в секции по избор на територията на област Кърджали, тъй като счита, че посочената от Централната избирателна комисия възможност над 70 души за час да гласуват с машина е силно надценена.

Предлагам на този етап писмата да ги докладвам за сведение, като ще предоставя копие на писмата на господин Томов за вземане предвид при разяснителната кампания и евентуално за предоставяне на машина, след като уточним точно бройката машини, с които ще разполагаме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Госпожо Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Аз си мисля, че вече е крайно време да бъде възложено – не знам на кого, като нямаме договор със „Сиела Норма“, да бъде изработена демоверсия за машинното гласуване с бройката регистрирани партии и коалиции, които, очевидно, машинната бюлетина ще бъде на два екрана с оглед разположението от предходните избори. Да вземем решение, ако не

днес, най-късно утре, по същия начин да изглежда бюлетината, същите бутони да управляват процеса на прелистване на бюлетината, да се минава задължително през преглед и дали това да е наименованието на бутоните. Да възложим изработка на този софтуер, който да бъде инсталиран на онези 120 машини, които са уговорени за разяснителна и обучителна кампания, след което да изпратим, моето предложение е, по три машини на РИК и областните управители, кметовете, които да организират демонстрации ли, пробни гласувания ли, във всички населени места, където ще има машинно гласуване. Това трябва да стане бързо, защото, ако нямаме друга доставка на машини, тези машини трябва да бъдат върнати поне седмица преди вота в София, за да им бъде инсталиран софтуер за гласуване.

Мисля, че трябва да предприемем много бързи действия в тази посока. Струва ми се, че трябва да възложим това нещо – няма на кой друг да го възложим освен на „Сиела Норма“, които все още притежават правата върху софтуера.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Томов, заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не е в пряка връзка с конкретните писма, но да го кажа. Евентуалните ангажименти на Министерството на външните работи към логистиката на машините за чужбина са свързани с условията те да получат машините 20 дни преди изборите. Това в същата връзка, ако ще влезем във връзка със „Сиела Норма“ за разработване на софтуерът...

РОСИЦА МАТЕВА: Говоря за демоверсия.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз говоря, като говорим със „Сиела Норма“ за това, да не изпуснем този срок, защото той изтича след десет дни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, решаването на този въпрос зависи от решението, което ще вземем в следобедната част, за да говорим за възлагане и ангажименти на

евентуалния изпълнител. Към този момент от провеждане на заседанието може само принципно да имаме становище.

Преминаваме към **точка 2а**. Проект на решение за изменение и допълнение на Решение № 952-МИ и Решение № 1080-МИ.

Колега Георгиев, заповядайте с Вашите проекти на решения по точка 2а.

Точка 2а. Проект на решение за изменение и допълнение на Решение № 952-МИ и Решение № 1080-МИ.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Благодаря. Два са проектите за изменение и допълнение на две решения, които ще докладвам последователно. И двете решения се намират в папката с мои инициали от днес.

Първото е относно изменение и допълнение на Решение № 952-МИ/03.09.2019 г. за условията и реда за участие на наблюдатели в изборите за общински съветници и кметове. Предложенията са в няколко точки, общо пет различни и са свързани с настъпилите промени в Изборния кодекс. Същата е аналогията и със съответното решение, което приехме за наблюдатели в изборите за Народно събрание, като се изменят последователно части или целите текстове; в т. 4.1.3. се сменя израз; в т. 15.2. текстът се изменя така, че да придобие значението, което е в измененията на Изборния кодекс; в т. 15.5. накрая се добавя: „включително чрез видеозаснемане или видеоизлъчване по ред, определен от Централната избирателна комисия, при спазване на изискванията за защита на личните данни“; в т. 15.7. се променя целият текст и да се добави нова т. 15а. между последната подточка на т. 15 и т. 16 с текста, свързан с процеса на удостоверяването по чл. 213а ИК.

Можете да видите. Според мен единственото, което трябва да се добави в предложения текст накрая, е, че решението подлежи на обжалване по реда на чл. 58, тъй като в споменатия член участват и решенията, свързани с т. 14 от ал. 1 на чл. 57.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря Ви, колега Георгиев.

Смятам, че т. 5 от Решението изобщо няма предвид тези лица, тези представители, които могат да присъстват на удостоверяване на съответствието. Прочетете внимателно текста. Това решение има за цел да уреди условията и реда за участие на наблюдатели в изборите, но това са наблюдателите, регистрирани от български неправителствени организации. Тези представители в т. 5 от проекта на решението са различни. Различен е обхватът на наблюдението, което могат да извършват и според мен тяхната уредба трябва да е в нарочно решение, което Централната изборителна комисия предстои да вземе – не знам проекта на какъв етап на готовност е.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Съгласен съм да оттегля тази точка и да не я пишем в този текст, в това решение, тъй като това е текстът на закона – части от текста на чл. 213а, който ще намери място на друго място.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за справка по Решение № 952 от 2019 г. дали фигурира правомощието на наблюдателите по чл. 114, ал. 1, т. 11.

ЕЛКА СТОЯНОВА: По чл. 114, ал. 1, т. 11. правомощието не го намирам в текста на Решение № 952.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, смятам, че този проект на решение трябва да се допълни с текстовете от Изборния кодекс, които в принципното Решение № 952 към датата на неговото приемане или не са били приети от законодателя, или не са включени.

Колега Георгиев, много Ви моля да приведете в съответствие този текст. В крайна сметка т. 5 отпада от това решение и ще бъде включена в принципното решение по чл. 213а.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: И като окончателно предложение като нова т. 5 вместо тази с досегашния текст, да добавим нова – досегашна т. 15.11 от старото решение да стане 15.12, като създадем

нова т. 15.11 със следното съдържание: „извършват одит и проект на системата за машинно гласуване“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имаме ли готовност да приемем това решение? По отношение на последния абзац трябва да се провери решение по решение колко е относим към този проект за изменение и допълнение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Съобразяване на сроковете по хронограмата за съответните избори и изборните книжа за произвеждането на новите избори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Според мен не само Решение № 952, но и това, защото то е изменение и допълнение на Решение № 952 – не може изолирано. Решението се прилага при съобразяване на сроковете по хронограмата за съответния вид избори – може да са нови, може да са частични, както и изборните книжа, и не ги изписваме всичките, защото не е необходимо. В правните основания според мен чл. 213а трябва да отпадне.

Колеги, имате ли други бележки? Няма.

Подлагам на гласуване така представения проект на решение с направените изменения и допълнения по него.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Елка Стоянова, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против – няма.**

Решението е № 211-МИ от 10 юни 2021 г.

Продължете със следващия проект, колега Георгиев.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Следващият проект е относно изменение и допълнение на Решение № 1080-МИ от 12.09.2019 г. за условията и реда за участие на застъпници на кандидатски листи и представители на партии, коалиции, местни коалиции и инициативни комитети в изборите за общински съветници и кметове.

Намира се в моя папка за днешното заседание под номер 230. Докато колегите се запознаят, предлагам цялата т. 4 да отпадне и накрая текстът да се промени: без да се изброяват решенията по аналогия с предишното решение. Ще останат само т. 1, 2 и 3 като текстове за изменение и допълнение на сегашното решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: По същия начин последният абзац аналогично с предходното решение да се изпише.

Колеги, имате ли други предложения по текста?

Подлагам на гласуване проекта на решение с направените изменения и допълнения.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за – 9** (*Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Решението е № 212-МИ от 10 юни 2021 г.

По тази точка нямате друг доклад.

Господин Томов, заповядайте по **точка четвърта:** Информация за резултатите от проведените тестове на машинното гласуване в София.

Точка 4. Информация за резултатите от проведените тестове на машинното гласуване в София.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги в моя папка с днешна дата можете да видите уърдовски файл, където са представени резултатите от проведените тестове в Доброславци, Сливница, Подуяне, Люлин и Триадица. Имам няколко добри новини от тези резултати. Обработени са всички резултати, общите параметри на проведените тестове – 411 избиратели са участвали във всички тези тестове. Няма да съобщавам бройката по места, личи от теста. Навсякъде сме засичали времето за активно ползване на машината от избирателя – от получаването, до връщането на смарткартата за гласуване.

Социално-демографските характеристики – съотношението мъже-жени е приблизително 40:60, изменено в полза на жените, които са участвали по-активно.

Ще обърна внимание на диспропорциите. Сравнително по-образована съвкупност от тази, която ще наблюдаваме на изборите – близо половината с висше образование от участвалите, твърде малко хора има и с по-ниско от средно образование. Те са важна група, но такива хора са се отзовали. По възраст – имаме доста висок процент възрастни хора, които всъщност са главният ни таргет и е хубаво, че ги имаме.

Съотношението на въпроса гласували машинно между „да“ и „не“ общо взето съвпада с националното, така че може да се счита, че двете съвкупности са възпроизведени достатъчно добре. Няма да навлизам в подробности там, за да се спра на резултатите.

Тестовете в София потвърдиха, че средното време, което е необходимо за този активен период за взаимодействие с машината, е малко над минута. Това е сравнително удовлетворителен резултат поне на фона на първоначалните ни очаквания.

Общият среден резултат е между 1 минута, 05 секунди 42 стотни, като най-нисък е бил в Район „Триадица“ – 58,33 секунди и най-висок в Доброславци.

Начинът, по който хората оперират с машината, доста силно се влияе от образованието, като мисля, че нямаме тежки проблеми с висшистите и хората със средно образование. При средно образование времето нараства до близо 1 минута и 10 секунди, но остава в рамките на параметрите, които би трябвало да ни задоволяват. Проблемът ще бъде с хората с по-ниско от средно образование. Там средното време от всички тестове е било 1 минути и 48 секунди.

Потвърждава се и от проведените в София тестове, че най-важен фактор, от който зависи как хората се справят с машината, е наличието или липсата на минал опит с устройството за машинно гласуване. Хората, които са опитвали да гласуват машинно, при нов

опит успяват да се справят с около 1/3 по-бързо, около 24 секунди или средно за 48 секунди срещу 1 минута и 11 секунди за хората, които гласуват за първи път.

Тестовите в София не показаха особена разлика по пол. Има известна разлика общо за всички проучени случаи, което показва, че мъжете са малко по-сръчни с работата с машините, но няма да се окаже прекалено значим фактор. Такъв обаче е възрастта. С нарастването на възрастта от 40 години нагоре времето, което е нужно на хората, също нараства, но то нараства доста съществено при хора над 70 години. Най-проблемната група избиратели е над 70 години, които са ниско образовани и нямащи минал опит с машинно гласуване. Тази група ще има най-големи затруднения, за да се справи.

Като цяло може да се направи изводът, че изглежда възможно при какъвто и да е микс от хора и дори в малки населени места да има капацитет 40 души на час при хипотезата, че една машина може да бъде натоварена, ако има избиратели, разбира се, около 45 минути в рамките на един календарен час. При максимално натоварване техният брой може да надхвърли 50 души, но не повече. Рискови ще бъдат ситуациите – потвърждава се това от първите наблюдения, при които в края на изборния ден има опашки пред секциите, надхвърлящи 50 души. Според мен това трябва да се следи и по някакъв начин да го отразим в методическите материали. Ако се поддържа ред, при който една секционна комисия да не допуска образуване на опашка, надхвърляща 50 души, тя ще се справи с машинното гласуване.

Останалото може да го видите в кратките текстове, които се намират зад данните. Докладвам тези резултати по-скоро за сведение, тъй като засега не предвиждаме други тестове. Доколкото виждам и никой не ме слуша, така че спирам. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Томов, понеже бях за кратко извън залата, според Вас има оптимистичен вариант и най-негативният за гласуване от избирател, който не е

гласувал с машина, според нашия анализ. Гледам различните възрастови групи и хора, които са гласували на 4 април, са се справили по-бързо.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Точно така, това е най-силно действащият фактор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Първият тест, който направихме в сградата на Народното събрание, тогава бяха много хора за един час, и Вие тогава казахте, че това е оптимистичен вариант.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Този вариант на практика не може да се случи. Най-негативният вариант ще бъде в секции с над 400 гласуващи избиратели, в малки населени места и с възрастова структура на населението, при което преобладават възрастни и ниско образовани хора. Това ще бъдат проблемните секции и за тях приоритетно трябва да търсим, ако има възможност, да има второ устройство, ако няма, е въпрос на организация.

Не бива да изхождаме само от общия брой избиратели в секция. Трябва да имаме предвид тези обстоятелства. На базата на тези данни, аз съм почти сигурен, че в София няма да имаме проблем, може би с изключение на някои секции в ромските квартали, но там пък хората са по-млади общо взето. Проблемът може да възникне в по-малки секции по места със силно застаряващо население, каквито има в Северозападна България. Трябва да ги огледаме внимателно. Аз бих се нагърбил с това в момента, в който имаме списък на секциите, да набележа проблемни секции, които да имаме предвид.

Пак ще се повторя, не бива само броят избиратели в секциите да бъде единственият критерии, по който да избираме рисковите секции.

РОСИЦА МАТЕВА: Мисля, че анализът, който представи господин Томов, е в подкрепа на това, че ние трябва да направим всичко възможно, колкото се може по-скоро да изпратим машините в страната, за да пробват избирателите, да гласуват на тези машини,

да ги пипнат, да видят как работи екранът, как могат да боравят със сензорния екран. Видно е, че хората, гласували на 4 април, гласуват по-бързо. Тоест ако всеки избирател успее да гласува поне веднъж с машина преди изборите, това ще улесни процеса.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ако разрешите още две думи. Гласуват значително по-бързо. Замислям се над идеята и сега ще я предложа, донякъде адхок, защото мисля като говорим за разяснителната кампания да се спра на нея – дали можем да си позволим да ангажираме билбордови екрани, на които да се възпроизвежда клип, който да показва всички опции.

РОСИЦА МАТЕВА: По-рано сме го правили в метрото – вървяха клипове.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Метрото в София е мястото, където не очаквам да имаме много остри проблеми. Някакви такива възможности също трябва да използваме според мен.

РОСИЦА МАТЕВА: Мисля, че е добра идеята да се направят клипове, за които говорихме много пъти. Освен по националните медии, по регионалните центрове на БНТ, каквото обещание имаме, ако можем, да поискаме и в кабелните телевизии, които са регионални телевизии също да се излъчват. Примерно А1 притежава много от такива кабелни телевизии, може би трябва да потърсим контакт и с тях.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това е интересна идея.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Ципов.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, експериментът, който се проведе миналата неделя в Район „Люлин“, за мен показва обаче сериозно притеснителна тенденция. Аз не споделям изводите, които е направил господин Томов за София. Там, отново да напомня, повече от 90% бяха възрастни хора над 65 или 70 години и след доста разяснения им трябваше време около 2 минути и половина да гласуват. В тази връзка споделям предложението, направено от

госпожа Матева. Мисля, че не е лошо да влезем в контакт с мобилните оператори. На всеки един смартфон има приложения на мобилните оператори. Да разговаряме с тях има ли възможност всеки един човек, когато прави, да речем, справка за текущата си сметка в съответното приложение на мобилния оператор, влизайки, на заглавната страница на това приложение да излиза някакъв вариант, на който да се тества самото гласуване. Мисля, че и в социалните медии има доста такива текстови приложения, които ако човек няколко пъти ги пробва, много лесно ще успее да свикне и да го приложи в изборния ден, когато отиде да гласува на машина.

Единият вариант, който ви предлагам, евентуално чрез Комисията по регулиране на съобщенията да призове мобилните оператори да поемат една такава инициатива, от една страна, от друга страна, пък може да потърсим и директен контакт с тях, след като им изпратим покана за среща. Мисля, че това ще е доста по-полезно поне за хората, които не са гласували на 4 април или преди това на машина, но пък работят с мобилно устройство.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Данните, които ни предлага Цветомира за Район „Люлин“, не са такива. Средното време е 1 минута и 8 секунди. Район „Люлин“ не се различава – навсякъде има екстремни случаи, които се отразяват на средното време. Искан да кажа, че няма драстична разлика между Люлин и другите тестове, които направихме, по отношение на времето. С останалото съм съгласен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Томов, така или иначе съм Ви дала думата по тази точка, ако по тези тестове нямате нещо допълнително, тъй като машинното гласуване трябва да бъде голяма част от разяснителната кампания, за информация на Централната изборителна комисия да ни дадете резултатите.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Вчера и днес се събра групата и ще помоля колежката Силвия Стойчева да обобщи най-важното, което приехме, ако не възразявате.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, имаше две работни заседания на работната група, която Централната избирателна комисия определи. Предложението е в разяснителната си кампания да стъпим върху досега изработените видеоклипове, разясняващи активно избирателно право, гласуване на избиратели с увреждания, гласуване на избиратели, поставени под карантина, както и гласуване с хартиена бюлетина. Да поискаме промяна, преработка в тези клипове, съобразно новите моменти, които съществуват в Изборния кодекс, както и промяна в самия логотип на банера на изборите на 11 юли 2021 г. Има вече някакви конкретни предложения, които може би, първо, трябва да обсъдим на работно заседание, за да може всички вие да видите текстовете, да си кажете мнението и когато са готови, да бъдат вкарани в заседание и съответно гласувани.

Това, с което исках да продължа, е, че специално клипът за машинното гласуване трябва да бъде съобразен с начина, по който ще изглежда реално екранът на машината, за да може избирателят да вижда, включително и това, което ще бъде при реалното гласуване в избирателната секция. Това може да стане едва, след като е ясно и след като се утвърди интерфейсът на машината.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Томов, благодаря Ви. Всички тези въпроси ще бъдат поставени на работно обсъждане, за да можем бързо да преминем към тази част, която е много важна, а именно провеждането на кампанията.

Колеги, преминаваме към **точка пета**: Доклади по административни преписки.

Заповядайте, госпожо Солакова.

Точка 5. Доклади по административни преписки.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, във връзка с частичните местни избори ви уведомявам, че получаваме информация за сключени договори или за подадени заявки до Печатницата на БНБ от кметовете на общини. Получили сме такава информация от Криводол, от община Лесичово, от община Плевен, от община Минерални бани. Докладвам само за сведение.

Получаваме и информация за упълномощените лица, такива от ОИК – Руен, и общинска администрация – Плевен. По тези две преписки предлагам да възложим обобщаването на информацията с цел изпращане до Печатницата на БНБ на имената на упълномощените лица.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, чухте предложението. Има ли някакви становища.

Моля, режим на гласуване за приемане на така направеното предложение.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Георги Баханов, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви предложение от директора на дирекция „Администрация“ с докладна записка с вх. №№ ЦИК-09-204, ЦИК-09-203 и ЦИК-09-202 за закупуване на канцеларски материали, на санитарни и хигиенни материални, офис консумативи и други материали. Представена е справка относно очакваните суми – какъв размер, включително и справка за досегашни осъществени такива закупувания на съответните стойности. Средствата от тези предложения да бъдат изплатени от план-сметката по § 10 – 15. Към докладните са приложени и списъци на материалите, които се предлага да бъдат закупени. Те са придружени и от контролен лист от финансовия кантрольор. Директорът пише, че ще извърши запитване до съответните специализирани търговци за съответните материали и ще бъде представена информацията на Централната изборителна комисия.

Предлагам с едно протоколно решение да одобрим искането на директора на дирекция „Администрация“.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, някакви предложения, становища? Не виждам.

Моля, режим на гласуване за одобряване на предложенията в трите докладни.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Георги Баханов, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, от областна администрация Стара Загора сме получили препратено писмото на кмета на община Казанлък относно предложението за изнесен пункт за приемане на документите от секционните изборителни комисии. Вчера ви го докладвах. Копие от това писмо с приложението отново ще бъде предоставено на господин Войнов да се съобразят при приемането на методическите указания.

От областния управител на Русе имаме писмо, с което ни уведомява какви материали са предадени на Районната изборителна комисия във връзка с организационно-техническата подготовка. Получили сме писмо от изпълняващия длъжността главен секретар на Министерския съвет с приложена информация в табличен вид съгласно писмата от областните управители за съгласуване на нашето предложение за тираж на бюлетините.

Във вътрешната мрежа в папка относно тираж бюлетини Четиридесет и шесто народно събрание вече се намира Таблица 7. В нея са отразени разликите между направеното предложение от Централната изборителна комисия с предходно наше писмо, изпратено до администрацията на Министерския съвет, и последното съгласувателно писмо от всеки един областен управител. Моля да погледнете, на Бургас има по-голям брой и РИК – 24, София – там е за 58 хиляди изборители на служебен адрес в Средец. Там ги намаляваме, така че няма да се съобразим с предложението

на областния управител за Двадесет и четвърти изборен район. По отношение на Бургаски с оглед на това, че може би областният управител има своите съображения, Пернишки има намаляване от предходно писмо на областния управител; Двадесет и шести изборен район – Софийски, имаме едно увеличение – 195 хиляди 655, а те трябва да бъдат кратно на сто. При това положение може би ще се съобразим и с това да бъде кратно на сто.

В Старозагорски изборен район също имаме едно увеличение с 300 бюлетини. Тези въпроси ще ги обсъдим при взимането на окончателното решение за тиража на бюлетините към момента на откриване на процедурата за възлагане на отпечатването на хартиените бюлетини. Сега ви го докладвам за запознаване.

Колеги, докладвам ви писмо, което сме получили от председателя на Районна избирателна комисия във Врачански изборен район. Препратени са ни писма – кореспонденция между ръководителя на изчислителния пункт от директора на „Информационно обслужване“, регион Враца до областния управител с копие до главния секретар на областна администрация и копие до председателя на Районната избирателна комисия, ръководителя на „Информационно обслужване“ АД към Районна избирателна комисия за Шести изборен район – Врачански, за обработка на резултатите от извънредните парламентарни избори, представя своите изисквания, на които следва да отговарят помещението, което ще се предостави, електрозахранването и така нататък.

На нас са ни препратени за сведение. Аз ги докладвам за сведение. Ще ги предоставя на господин Войнов. Лично аз считам, че Централната избирателна комисия и районните избирателни комисии следва да бъдат уведомявани своевременно и чрез тях да бъдат представени изискванията на „Информационно обслужване“ АД. Обръщам внимание, че към районните избирателни комисии няма изчислителни пунктове към настоящия момент, независимо че Изборният кодекс е посочил „Информационно обслужване“ АД като

фирмата, която ще обработва данните от гласуването и ще извърши компютърната обработка. Независимо от това, органът си остава Централната избирателна комисия, съответно РИК. Докладвам ви го само за сведение. На този етап приключвам. Благодаря.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: В тази точка следващият докладчик е колегата Ципов.

Заповядайте, господин Ципов.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, в моя папка от днес има проект на писмо-отговор до Областна дирекция на МВР – Пловдив, отдел „Икономическа полиция“ с вх. № НС-04-02-148/04.06.2021 г. Началникът на „Икономическа полиция“ в Областна дирекция на МВР – Пловдив, ни изпраща писмо, с което иска да бъде подготвена справка от страна на Централната избирателна комисия, в която да се отговори на няколко въпроса, които са поставени в това искане. Основно се касае за принципният механизъм за изчисляване на резултатите, които се попълват от районните избирателни комисии в изготвения от тях протокол. Също така и да се посочи при изготвянето на протокола на районните избирателни комисии датата на изготвяне на протокола, членовете на посочената РИК – 17, Пловдивски, както и няколко други въпроси.

На вашето внимание е в моя папка от днес проектът на отговор за принципния механизъм, както и посочваме необходимите решения, с които Централната избирателна комисия е определила за изборите за народни представители на 4 април 2021 г., какво трябва да бъде извършено от страна на районните избирателни комисии. Моля да се запознаете и ако имате някакви предложения, да бъдат отразени.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, моля да се запознаете с проекта на писмото. Писмото от полицията в Пловдив е в папката на колегата Ципов от 4 юни 2021 г.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Съжалявам, не можах да разбера – полицията пита Централната изборителна комисия как да се попълват протоколи ли? Казвам ви го от дългата си практика – досега такова нещо нямаше. Има ли заведено дело срещу някого, разследване и така нататък?

КРАСИМИР ЦИПОВ: Ако ми позволите, да отговоря, госпожо председателстваща. Да, моя грешка е, пропуснах. Става дума за извършване на проверка по преписка по описа на отдел „Икономическа полиция“ при Областна дирекция на МВР – Пловдив, във връзка с прокурорска преписка под съответния номер по описа на Районна прокуратура – Пловдив.

Господин Чаушев, и на мен ми стана много странно защо Областната дирекция на МВР в Пловдив не може да си направи справка като прочете съответните текстове от Изборния кодекс, както и от решенията, приети от Централната изборителна комисия. Оказа се, че и във връзка с изминалите избори на 4 април и във връзка с предишни видове избори сме получавали в Централната изборителна комисия подобни запитвания. Ако трябва да бъде откровен, първоначално идеята ми беше да бъде подготвен отговор, в който да кажем да прочетат съответните текстове от Изборния кодекс и решенията, приети от Централната изборителна комисия.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колега Ципов, ако позволите и едно допълнение, тъй като се запознах с писмото и с отговора. При попълване на протокола на РИК – 17, за изборите на 4 април е допусната грешка и е посочен месец юли вместо месец април като дата и месец на изготвяне на протокола. Не че това може да се установи и от копие от протокола, който е качен на интернет страницата на ЦИК, но така или иначе колегата Ципов е подготвил отговор.

Колеги, имате ли някакви допълнения към писмото?

Моля, режим на гласуване на така подготвения отговор.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Георги Баханов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова,*

Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева);

ПРОТИВ – няма.

Давам думата на колегата Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги, в Централната избирателна комисия е получено писмо от омбудсмана на Република България във връзка с постъпила жалба от М. Г. . Самата жалба не е приложена към писмото, но е описан казусът, за който ни пита омбудсманът. Гражданката информира, че иска да упражни правото си на глас на изборите на 11 юли, но има планирана рехабилитация в град Девин, което е извън постоянния и настоящия ѝ адрес и се е обърнала към омбудсмана за съдействие, за да упражни правото си на глас.

Следва изразена позиция от омбудсмана в защита на правото на всеки български гражданин да гласува и обръщение към Централната избирателна комисия да изрази становище по случая.

Предлагам ви в моя папка от днешна дата писмо до госпожа Ковачева с копие до госпожа Г. , която е подала към омбудсмана своята жалба, с което писмо „Ви информираме, че в случай, че рехабилитацията се осъществява в лечебно заведение или друга специализирана институция за предоставяне на социални услуги, ръководителят на съответното заведение съставя избирателен списък на пребиваващите в него и не по-късно от 48 часа преди изборния ден уведомява органите по чл. 23, ал. 1 от Изборния кодекс за вписаните в списъка лица, за да бъдат заличени от избирателните списъци по постоянния им адрес“. Тук ще направя редакционна бележка: „освен в този случай, Изборният кодекс не предвижда възможност за гласуване извън постоянен и настоящ адрес, ако той е заявен до 14 дни преди изборния ден“.

Колеги, предлагам ви да обсъдим този текст, и ако нямате възражения и допълнения, да го изпратим до омбудсмана на Републиката и до госпожата, подала жалба към омбудсмана.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, запознахте се с представеното от госпожа Георгиева писмо. Имате ли предложения?

Господин Георгиев.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Предлагам последното изречение да отпадне от писмото, да остане само положителната част – уведомяването.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Още повече, последното изречение е, първо, неправилно, второ – подвеждащо, не се разбира и не е това законово съобразен текст, абсолютно некоректно е последното изречение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: По предложението на господин Георгиев докладчикът възприема ли го? Добре.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Ще изключа последното изречение от писмото.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Благодаря, госпожо Председател. Във връзка с това писмо, в папка от предходни заседания, има запитвания, които бяха отправени по телефона до мен. Във връзка с постъпили запитвания в папка от 3 юни 2021 г. с мои инициали има три текстови файла, които са проекти на отговори по запитвания на граждани, които изпратих на работната група, която се занимава с „Въпроси и отговори“ да ги погледнат и да преценят дали не биха могли да ползват някаква част и дали са удачни като вариант, за да ги обсъдим на работно заседание.

Един от въпросите е: може ли придружител да гласува в болница?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Стоянова, в момента не обсъждаме тази тема. Говорим за различни неща. Ние нямаме писмена покана.

Колеги, по писмото на госпожа Георгиева.

Подлагам на гласуване предложението на докладчика с направеното изменение в текста.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 8** (*Георги Баханов, Елка Стоянова, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против – 3** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова и Йорданка Ганчева*)

Имате ли друг доклад?

Следващият докладчик е госпожа Стойчева.

Заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, в Централната изборителна комисия са получени писма от кметовете на община Тервел и община Бургас с приложени към тях заповеди и копия за назначаване на съответните комисии, които са извършили действия по отваряне на запечатани помещения и прибиране на изборителни списъци в тях, както и извършване на справки. Докладвам за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Матева, заповядайте в тази точка.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, вчера ви докладвах част от преписки с № НС-15-424 от 8 – 12, с които районните изборителни комисии ни бяха изпратили листите, регистрирани при тях на кандидатите за народни представители в изборите на 11 юли 2021 г.

Днес ви докладвам останалата част, като това са преписки НС-15-424 за РИК – 25; 1 е за РИК – 9; 2 е за РИК – 14; 3 е за РИК – 29; 4 е за РИК – 24; 5 за РИК – 22, още едно допълнение към листата от РИК – 22, отново с пети номер; 6 за РИК – 18; 7 за РИК – 19; 10 за РИК – 11; 13 за РИК – 1/; 14 за РИК – 15; 15 за РИК – 12; 16 за РИК – 28; 17 за РИК – 3; 18 за РИК – 8 две преписки; 19 за РИК – 26; 20 за РИК – 10; 21 за РИК – 17; 22 за РИК – 20; 23 за РИК – 27; 24 за РИК – 5; 25 за РИК – 2 и 26 за РИК – 23.

Докладвам ви ги за сведение, тъй като листите са изпратени от всички районни комисии и са качени в папката с мои инициали, но аз ви напомням, че вчера ние изискахме от „Информационно обслужване“ АД да извлече от базата данни всички кандидати и вече са изпратени на Главния дирекция ГРАО и на „Информационно

обслужване“ АД за проверка дали отговарят на изискванията на Изборния кодекс, така че всички тези преписки са за сведение.

В тази връзка, тъй като от „Информационно обслужване“ АД ни бяха изпратили информация за несъответствия на някои от кандидатите, ви моля за последващо одобрение на писмо, което изпратихме до съответните районни изборителни комисии, в което са констатирани кандидати със съществуващи за тях несъответствия в името, в единния граждански номер или регистрирани в повече от една листа. Снощи е изпратен списъкът на тези несъответствия с писмо на съответните районни изборителни комисии за предприемане на действия по закон, така че ви моля за последващо одобрение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за протоколно решение да одобрим изпращането на писмото до Районната изборителна комисия с несъответствията с кандидатските листи.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Георги Баханов, Елка Стонова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви писмо от Районна изборителна комисия – Добрич, с вх. № НС-15-426/09.06.2021 г., с което Районна изборителна комисия – Добрич, ни информира, че е заличена регистрацията на инициативен комитет в Добрич, така че останаха три инициативни комитета, регистрирани във Варна и два в Софийски. Добрич е заличен. Информирам ви за сведение и при проверка на бюлетините трябва да бъдем внимателни.

Докладвам ви писмо от Районна изборителна комисия – 26. Централната изборителна комисия е втори получател, първи е Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на българските граждани към „Държавна сигурност“ и разузнавателните служби РИК – 26, област София, е изпратила списък на всички регистрирани кандидати до тази комисия с оглед

проверката по чл. 1 от Закон за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби, така че го докладвам за сведение. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, предлагам точка шеста „Въпроси и отговори“ да остане за следобедната част, а сега да преминем към точка 7. „Доклади относно гласуване извън страната“, след което към точка 8. „Жалби и сигнали“.

Господин Баханов, заповядайте към точка първа за ОИК – Вълчи дол.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, преди малко гласувахме изплащане на възнаграждения на Районна избирателна комисия – Вълчи дол, и един текст на предложено писмо, колегите да се произнесат за предсрочно прекратяване пълномощията на кмета на община Вълчи дол, но след като погледнах, вече сме изпращали писмо с вх. № МИ-15-165/07.06.2021 г. до ОИК – Вълчи дол. В предпоследния абзац е описано, че „ОИК – Вълчи дол, следва да изпълни оперативната норма на закона, като незабавно се произнесе с решение, с което да обяви прекратяването пълномощията на кмета на община Вълчи дол, до при наличие на обстоятелствата по чл. 421 ал. 1, т. 11 от ЗМСМА. След получаване на писмото да уведоми Централната избирателна комисия за предприетите действия“. Нашето изходящо писмо е от 7 юни 2021 г., а също така видях, че решението за отхвърляне, взето при непостигнато съгласие, е от 4 юни 2021 г.

Уважаеми колеги, към настоящия момент считам, че не се налага да изпращаме писмото, което гласувахме. Във връзка с писмото от 7 юни 2021 г. се свързах с председателя на ОИК – Вълчи дол, госпожа Бонка Димитрова. Говорих с нея по телефона, съобщих ѝ, че след решението има получено писмо от 7 юни, изпратено от Централната избирателна комисия, получено е от тях. Тя отговори, че днес или утре ще събере ОИК – Вълчи дол, за да изпълнят указанията на Централната избирателна комисия, дадени в

цитираното от мен писмо. Ако пак се стигне до такъв резултат, предлагам писмото, което гласувахме, с този текст, да бъде изпратено допълнително. Просто да изчакаме заседанието на ОИК. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря Ви, колега Баханов. Вие ще имате грижата да проследите изпълнението на указанията на Централната изборителна комисия. Очевидно, последното проведено заседание, когато не са постигнали мнозинство, е било преди получаване на нашите указания.

Преминаваме към **точка седма** „Доклад относно гласуване извън страната“.

Заповядайте, господин Гаврилов.

Точка 7. Доклад относно гласуване извън страната.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Благодаря, госпожо Председател.

По тази точка докладвам два въпроса, които се поставят след разговор между координатори на избори в Берлин и консулството ни в Берлин. Те поставят следните два въпроса, които са обсъждали също с консула там.

Първият въпрос е имаме ли в Централната изборителна комисия бюджет за информационна кампания в чужбина, предвидено ли е нещо. Техните искания са съвсем скромни – става дума да отпечатат няколко плаката, които могат да сложат в близост до изборителните секции, за да информират сънародниците ни за начина на гласуване и така нататък. Приготвили са много неща със собствени средства дори има разпространени такива из цяла Германия. Питат има ли възможност за някакъв бюджет от порядъка на 50, 100 евра – съвсем скромен, в помощ на изборителната кампания в чужбина?

По мое мнение това е по-скоро в ресора на Министерството на външните работи. Разполагаме ли ние с такава възможност – да подкрепим изборната кампания в чужбина със скромна сума? Ще умножим примерно на ДКП-та в чужбина, които са големите –

сигурно са около 20 или 30, умножено по 50 или 100 евра, ориентировъчно 2000 евра. Това е първият въпрос. Ще докладвам и втория, но бих желал да получа отговор и на двата.

Вторият е във връзка с Приложение 22 от изборните книжа, което те намират за твърде дълго за попълване – то е същото, както на предишните избори. Действително в него има много ненужни неща за попълване – настоящ адрес в България, адрес на пребиваване в съответната държава, личен паспорт, военна карта и така нататък. Това са данни, които така или иначе се попълват в изборните списъци под линия, когато избирателят не е вписан в главния списък, какъвто обикновено са случаите за повечето избиратели в чужбина.

Консултът твърди, че вероятно е незаконно и моля Централната избирателна комисия да се произнесе по въпроса законно ли е или не. Той твърди, че може би е незаконно да се попълват декларациите по Приложение 22, които ние сме публикували предварително, и разбира се, да се подписват пред избирателната комисия. Аз винаги съм препоръчвал да си ги попълват предварително, да кажем, да си го разпечатат вкъщи, да си го попълнят и като отидат в избирателната комисия да няма нищо за попълване само да се подпишат пред упълномощено лице. Не намирам законови пречки. Може би вие имате повече опит с предишни избори, но аз не съм намерил законови пречки да се попълва това заявление предварително и да се носи в избирателната секция, стига да се подписва пред упълномощено лице.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Консултът писмено ли каза, че е незаконно?

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Не, не е писмено. Това е разговор по телефона. Аз смятам, че което не е забранено в закона, е позволено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Доколкото разбирам, ако има искане към Централната избирателна комисия било от граждани, било от представител на дипломатическо или

консулско представителство, това трябва да бъде представено писмено пред Централната изборителна комисия и евентуално Министерството на външните работи да изрази становище. Доколкото разбирам, този въпрос е поставен в телефонно обаждане. Нека да постъпи и това е част от принципното решение, което трябва да вземе по този въпрос Централната изборителна комисия. Този въпрос е представен от Министерството на външните работи още на проведената среща и писмото, което бяха изпратили с предварителни въпроси, но до момента не сме имали възможност да вземем решение, било то и протоколно по този въпрос.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Благодаря. Имам едно върнато писмо. Според мен става дума за някаква грешка. Писмото е от гражданката М. от чужбина, която се интересува как е устроена изборителната система в България във връзка с нейната дисертация. Аз съм ѝ отговорил, отговорът е внесен в Деловодството, само че тя не го е получила и изпраща още веднъж. Ще обърна внимание да се изпрати още веднъж същият отговор и оставям за сведение писмото.

Това са моите доклади. Имам един доклад за жалби, но той е в следващата точка, бих помолил да се включа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не възразявам да се включите в следващата точка, само че, ако имате и проект на решение, ако е постъпила жалба или сигнал и е разпределен към Вас – било под формата на проект на решение или отговор, ако не представлява жалба по своето същество.

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Колеги, докладвам ви преписка с вх. № НС-01-323/3 от 08.06.2021 г. в отговор на наше писмо със съответния номер. Приложена ни е изпратена информация до посолството на Република България във Вашингтон относно политиката на САЩ за провеждане на изборите, образуване на изборителни секции на територията на САЩ, която изключва използването за подобни цели помещенията на постоянните представителства към ООН. Съдържа

се грама от посолството във Вашингтон и се сочи, че посолството е било уведомено, че Държавният департамент е одобрил образуването на избирателна секция в българското постоянно представителство за изборите за Народно събрание на 4 април, като изключение в политиката на ведомството, за невъзможност за използване на помещенията на чуждестранните мисии. Това изключение е било предоставено поради ограниченията на COVID-19. Ограниченията вече са облекчени и Държавният департамент стриктно прилага политиката си за провеждане на избори, образуване на избирателни секции на територията на САЩ, което изключва постоянните представителства на ООН. Припомням, че се съдържа информация, че няма разрешение за образуване на секция в мисията ни към ООН. Към момента тази информация няма разрешение. Предлагам да се обобщи и да се съобрази при взимане на решение за окончателно определяне на местата по чл. 12 – брой на секциите.

Докладвам вх. № НС-04-01-326/2, разпределен на мен и на колегата Томов с различни преписки за обобщаване на информацията и съобразяване, когато е необходимо. Благодаря.

В тази точка докладвам писмо с вх. № НС-22-1958/10.06.2021 г. Сочи се, че при подаване на заявлението е отказано, защото номерът на документа за самоличност не е намерен. Посочва се, че картата е издадена на 08.06.2021 г. Предлагам за справка писмо до партньора за извършване на проверка и уведомяване на Централната избирателна комисия, като въз основа на проверката да предприемем действия в рамките на нашата компетентност.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не знам дали са ни партньор. Ще кажеш „изпълнител“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Ганчева за изпращане на писмото до „Информационно обслужване“ АД.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Георги Баханов, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против – няма.**

Колеги, във връзка с постъпващите преписки се налага да се върнем към точка първа с докладчици госпожа Георгиева и господин Георгиев.

Заповядайте за доклад, госпожо Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги, постъпило е искане от ОИК – Ивайловград, с вх. № МИ-27-115/09.06.2021 г. за изплащане на възнаграждение във връзка с проведено едно заседание на 4 юни, на което е взето решение за предсрочно прекратяване пълномощията на общински съветник по входирана негова оставка и обявяване за избран следващият в съответната листа. Към преписката са приложени всички изискуеми документи. Сумата е в размер на 554,061 лв.

Предлагам Централната изборителна комисия да одобри изпашането на тази сума с протоколно решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги, имате ли предложения или въпрос към докладчика? Няма.

Подлагам на гласуване така направеното предложение за изплащане на възнаграждения на членовете на ОИК – Ивайловград.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за – 9** (*Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против – няма.**

Господин Георгиев, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Постъпило е писмо с вх. № МИ-27-114/09.06.2021 г. от ОИК – Батак, с искане за изплащане на възнаграждения за участие на всички членове на комисията в едно проведено заседание във връзка с настъпила смърт на общински

съветник и обявяване за избран на следващ в листата на съответната партия.

Към преписката са приложени всички необходими и изискуеми документи. Сумата, която се иска, е 714,021 лв. Предлагам Централната комисия да одобри това заплащане за участието на един председател, двама заместник-председатели, един секретар и девет членове в заседание на 21 май 2021 г. Приключих.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Колеги имате ли въпроси и предложения към докладчика?

Подлагам на гласуване предложението за изплащане на възнаграждения на членовете на ОИК – Батак, за проведени заседания.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против – няма.**

Колеги, преминаваме към **точка девет** от дневния ред „Разни“.

Госпожо Стойчева, заповядайте.

Точка 9. Разни.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, постъпило е предложение от Института за развитие на публичната среда относно структура на публичен регистър за разходването на средства от медийни пакети. Предлага се да бъде създаден такъв регистър на Централната избирателна комисия, от който да е видно каква е стойността на медийната услуга, какъв е обемът на услугата, с коя медия е сключен съответният договор. Към този момент Централната избирателна комисия не поддържа такъв регистър, но при отчитането на средствата по медийни пакети се обобщават данни за всички позиции, които са предложени да бъдат включени в този регистър – по доставчици на медийни услуги, по политически партии, съдържа се и справка за заявени и одобрени средства по медийни пакети по

реда на чл. 178 от Изборния кодекс и цялата тази информация се публикува в бюлетина, който Централната изборителна комисия издава за съответния вид избори. Ако не възразявате, когато се върне и господин Димитров, тъй като той отговаря за медийните пакети, можем да обсъдим това предложение и да видим дали въобще се налага да бъде създаван такъв регистър. Докладвам го за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Господин Гаврилов, заповядайте в точка „Разни“.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Благодаря. Имам да докладвам няколко писма.

Първо писмо – в моя папка от днешния ден, с вх. № ЦИК-07-62, ще видите писмо от университета в Белград, където се интересуват, изучават териториалното разпределение на народните представители. Писмото е адресирано до Народното събрание. Ние сме копие и смятам, че не сме главен адресат и може да остане за сведение. Не е адресирано директно към нас.

Второто писмо е покана за участие в уебинар от страна на Асоциацията на световните изборителни органи и от Интернационалния център за парламентарни изследвания. Уебинар е семинар, само че онлайн и ще се проведе на 30 юни, ако има някой, който да желае да изнесе доклад или също може да присъства, като темата е „Избори и технологии“ с подзаглавие „Как да интегрираме нови системи в нашата изборна практика“. По-нататък в поканата се обяснява, че темата е във връзка с covid, тъй като има притеснения да се гласува по физически начин и има нов интерес към технологиите, при които може да се избегне физическото присъствие в изборителна секция. Това е информацията, която ви предавам. Те ще ни предоставят връзка за участие след 22 юни 2021 г., а самата онлайн конференция ще бъде на 30 юни. Смятам, че на 30 юни ние ще имаме други грижи, така че това е само за запознаване.

Следващото писмо – може би трябва да изчакаме господин Баханов, който прояви интерес. Това е сигнал от български граждани в Бремен. Жалбата е с вх. № НС-23-342/09.06.2021 г. в днешна моя папка от името на Й. З., която е учителка в местното училище в град Бремен, Германия: „Уважаеми дами и господа, координатор съм на изборните доброволци в Бремен и съм директор на училището в тези градове плюс Делемнхорст, предградие на Бремен – което с течение на времето е почти слято с Бремен, но официално се води като отделно населено място – вчера следобед забелязах, че за секция с наименование Делемнхорст има подадени много бързо 21 заявления и днес за около половин час бяха въведени около 40 електронни заявления, което породило съмнения в мен“.

Госпожата се е опитала да се свърже с някои от хората, които са подали заявления. Установила е, че тя не ги познава. Питала е други хора, които могат да ги познават и се е свързала с един от родителите на нейните деца в училище, препратила е списъка с имена. Оказва се, че шест от хората в този списък са техни роднини, които са се прибрали според нея в България още преди няколко месеца. Дава името на майката, която е дала тази информация и телефонния номер. Според нея може би личните данни на някои от тези хора са въведени без тяхно знание и моли да сезираме прокуратурата.

По мое мнение този сигнал е подаден, първо, без правен интерес, второ – практиките за подаване на заявление от чуждо име не са непознати в чужбина, не са напълно нови и не са напълно незаконни, в смисъл, че може би са подадени със съгласие на хората. Може би хората са отишли в България за няколко месеца и смятат през юли месец да бъдат в Германия.

В град Бремен има активна българска общност. Там сме предвидили две автоматични секции, но те активно събират заявления и вероятно със съгласие на консула ни в Берлин ще има три изборни секции, а тук става дума за четвърта изборна секция.

Притесненията са им може би уместни или неуместни, но аз мисля, че на този етап няма никакви основания да се прави нещо повече. В момента има вече 60 подадени заявления.

В миналото съм имал такива случаи – може да става дума например за командировани български работници. Имах такъв случай в град Тулуза, където си мисля, че познавам всички, и изведнъж се появяват сто заявления в едно предградие на Тулуза. Всъщност ставаше дума за група командировани работници – монтират мебели в един блок, и те имат право да гласуват там и са решили да си направят изборна секция. Тоест няма нищо незаконно. По принцип не можем нищо да кажем. Прилагаме закона и засега предлагам да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Предлагате това да остане за сведение.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Следващото писмо е пак от Бремен от господин Д. , който не е доволен от изписването на изборните секции, както той ги нарича, при подаването на заявленията за гласуване. Всъщност става дума за места за гласуване, както знаем, изборните секции все още не са формирани. Този е един от многото въпроси. Там има четири места, на които те подават заявления, а вероятно ще има три секции. Законно има вече две, вероятно ще има три, но не и четири, защото ние сме обявили Бремен като място. Някои хора подават за място Бремен, само че той мисли, че това е секция „Бремен“. Има известно неразбиране, тъй като има един индекс, който се появява в заявлението, което означава, че това са места, обявени по т. 3 на чл. 14 от Изборния кодекс. Някои смятат, че става дума за Бремен 1, но това са неща, които ще се оправят след пет дни. Предлагам да остане за сведение.

Докладвам писмо от Р. К. от Германия, която ни уведомява, че има грешка в подаването на електронно заявление за една секция на наша друга сънародничка и иска тя да бъде преместена на друго място. Във „Въпроси и отговори“ е отговорено

на такъв вид въпрос, че е невъзможно на този етап, но все пак тя ще може да гласува. Предлагам това писмо да остане за сведение.

Последното писмо е от Маями, САЩ. Р. Г. ни изпраща списък от седем лица, които са кандидати за членове на секционна изборителна комисия. Писмото е адресирано до консулството в САЩ. От имейл адреса не става ясно кое е точно консулството. Така или иначе то е адресирано към Министерството на външните работи, ние сме в копие и не смятам, че трябва да предприемаме нито препращане към МВнР, нито други мерки. Министерството на външните работи е информирано, изпратено е към тях. Предлагам да остане за сведение. С това приключих моите преписки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря, колега Гаврилов.

Колеги и аз ви докладвам едно писмо с вх. № НС-23-341/09.06.2021 г. от Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия. В моя папка от днешно заседание във връзка с наши писма от 27 май 2021 г. и на основание чл. 26, ал. 1 от Закона за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия са извършили проверка на посочените лица по чл. 3, ал. 1, т. 20 и резултатът от извършената проверка е обявен с Решение № 2-1963 от 8 юни 2021 г., което е публикувано на официалната страница на Комисията. Решението е приложено към писмото. Докладвам ви го за сведение.

Колеги, преди да прекъсна заседанието, колега Войнов, готови ли сте с писмото до „Сиела Норма“ АД.

Колеги, във връзка с приемане на изпълнение на работата по Договор № 1 от 6 февруари 2021 г. експертите, които работят, са установили активи или документи, които трябва да бъдат предоставени на Централната изборителна комисия от изпълнителя,

включително и на вчерашната проведена среща господин Тодоров информира за документи, които не са налични в Централната избирателна комисия към момента.

Колегата Войнов ще докладва предложението, с което да ги изискаме от изпълнителя по договора.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, писмата от експертите, за които спомена госпожа Нейкова, са с вх. № ЦИК-06-6-301 и ЦИК-06-6-302 от днешна дата. Във връзка с техните констатации е подготвено писмо до „Сиела Норма“, което се намира в моя папка, може да го погледнете. В него се изброява софтуерът и документацията, която следва да ни бъде предоставена – изброена е в пет точки, а също така във връзка с проведената вчерашна работна среща със „Сиела Норма“ АД и споменатите от тях документи за всеки един компонент от системата за управление на избори, казваме им какво искаме да ни бъде предоставено. Предлагам, ако няма забележки към писмото, да бъде изпратено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Дали да им посочим срок. На предходното писмо с ключовите инструменти им посочихме срок „незабавно“.

Колеги за бързина по приемане на изпълнението предлагам да добавим аналогичния текст от предходното писмо за срока, в който да бъдат предоставени.

Колега Войнов, имайте ангажимента за това.

Господин Георгиев, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Предлагам по-скоро правописна корекция. На седмия ред, където пише „позволяващ системния и приложен софтуер“ да стане „системният и приложният“. Знаем, че в някои от документите така се изписва, но нека да е на български поне тази част.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други бележки? Няма.

Подлагам на гласуване проекта на писмо, с което да изискаме необходимите документи и инструменти от изпълнителя по Договора от 6 февруари 2021 г.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за – 9** (*Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против – няма.**

Колеги, имате ли други доклади? Няма.

С това прекъсвам заседанието на Централната изборителна комисия, което ще продължи от 16,30 ч.

(След почивката.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, продължава заседанието на Централната изборителна комисия.

Господин Димитров, заповядайте с проекта на решение за медийните пакети.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря, госпожо председател.

Предложението за решение е в моята папка. То е абсолютно аналогично на предходното. Имаме писмо от Министерството на правосъдието. Сега е ясно, че към времето, когато сме поискали данните, не са могли – това е цитирано в решението като основание, те са се позовали на резултатите от предходните избори, а не на тези от 4.04.2021 г. Направих пълна справка. На практика резултатите от 2017 г. и 4.04.2021 г. абсолютно съвпадат. Партиите, които биха имали право на медийни пакети, и по онези, и по тези резултати, са едни и същи.

Предлагам да приемем това решение, още повече то засяга голям брой партии, които се обаждат постоянно и искат от утре да ползват пакетите. Нека не им създаваме предпоставки за повече напрежение. И без това има достатъчно.

Истината е, че решението подлежи на обжалване пред ВАС в кратък тридневен срок и ако някоя партия или коалиция случайно открие, че не е уважена, може да го обжалва в частта, в която намира нереализирано свое право.

Има един-единствен инициативен комитет, който е завършил регистрацията. Това е господин Леви. Сега вече има регистрация в 23 район. Другите три – Варна, Добрич и 25 район, всъщност не са довършили регистрацията.

Общо сумата на медийните пакети ще бъде наполовина от предходната – около 480 хил. лв. Трябва да го изчислим.

Предлагам първо да приемем това решение и второ, да го обявим на страницата на ЦИК, тъй като това ще даде право на партиите от утре да започнат да изпращат предложения за договори, ние утвърждаваме предложенията, след това договорите се сключват. Иначе изплащането на медийните пакети става почти месец след изборния ден. Това е предложението ми. Не е изпусната нито една регистрирана партия или коалиция. Удобството този път е, че няма смесена регистрация на такива коалиции, в които една партия може да има право. На такава коалиция се присъжда част от медийния пакет.

Това е моят доклад. Може да го погледнете на папката с моите инициали.

Няма партия, която да не е регистрирана във всички райони. Само партията „Подем” има непълна регистрация.

Първата партия „Заедно за промяна” би трябвало да се заличи. „Заедно за промяна” е коалиция, такава партия няма.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Определям госпожа Матева за кратко да води заседанието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, допълвам, както каза колегата Димитров, в Раздел втори на решението четвърта коалиция, която има право на медиен пакет, е Коалиция „Българските патриоти” със сума 26 667 лв.

Колеги, след обсъждане на решението има ли други предложения по самото решение? Не виждам.

Моля, режим на гласуване на проекта на решение на колегата Димитров с обсъдените корекции.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12 (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Това е Решение № 213-НС.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Предлагам да гласуваме обявяването на този списък, тъй като от утре могат да започнат да се внасят искания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, някакви становища?

Моля да бъде гласувано протоколно решение да бъде публикуван списъкът на партиите, коалициите и инициативните комитети, които имат право на средства за медийни пакети, за да може от утре да се подават заявки.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11 (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Колеги, преминаваме към **осма точка:**

Точка 8. Доклади по жалби и сигнали.

Първи докладчик съм аз.

Докладвам ви съобщение от АС – София град, по а.д. 2627 от 2021 г., с което ни е изпратена молба на жалбоподателя по делото за

изразяване на становище в 7-дневен срок от датата на получаване – от вчера до 16.06.2021 г. Докладвам ви за сведение. Ще бъде предоставено на юриста, който осъществява процесуално представителство, за изготвяне на становище.

Докладвам ви призовка по а.д. 4142 от 2021 по описа на АС – София град, Пети касационен състав, с което ни уведомяват, че поредно заседание за разглеждане на делото е насрочено на 8.10.2021 г. – за информация и сведение на ЦИК.

Докладвам призовка по а.д. 5055 от 2021 г., от АС – София град, 13-ти касационен състав, с което ни уведомяват, че следващо съдебно заседание по делото е насрочено за 2.07.2021 г.

Следващото съобщение е от АС – Варна, по а.д. 1060 от 2021 г., с което ни е връчен препис от Определение 1215 от 21.05.2021 г., с което е отхвърлено оспорването на Пламен Стоянов Белчев – кандидат за народен представител, издигнат от ПП „Българско национално обединение” с посочен адрес по делото. Припомням, че това е решение за участие в изборите на 4.04.2021 г. Тези доклади бяха за сведение и информация на ЦИК.

Следващият докладчик в тази точка е колегата Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: В десета папка с мои инициали ще видите проект за решение 235. То е 5 страници. Описала съм цялата фактическа обстановка.

Постъпила е жалба с наш вх. № НС-11-96 от 7.06.2021 г. Вписана е в електронния публичен регистър в РИК 17 под № 1 от 7.06.2021 г. При нас в оригинал е пристигнала на 9.06.2021 г. Жалбоподателят Коалиция ГЕРБ-СДС, се представлява от упълномощено лице. Описала съм подробностите.

Производството е по чл. 73, ал. 1 от ИК. Когато започнах да се запознавам с преписката, установих, че същата е подадена в срок от легитимирано лице срещу подлежащ на обжалване акт, но същата е недопустима, тъй като подаващото лице е без правен интерес на

обжалване, тъй като е подадена от лице извън кръга на адресатите или засегнати от оспорвания акт. Касае кандидатска листа на политически субект, различен от жалбоподателя. Не се установява пряк личен интерес, тъй като не се засягат права, свободи и законни интереси или пък да се създават права и задължения за лицето, което обуславя извод за недопустимост.

Макар да не следва да се произнася по същество по жалба с вх. № НС-11-96/07.06.2021 г. поради недопустимост като подадена от лице без правен интерес от оспорване, Централната изборителна комисия според мен трябва да счете, че по съдържание същата представлява сигнал по смисъла на чл. 107, ал. 4 от АПК, за подаването на който, съгласно чл. 15, ал.2 от АПК, не е необходимо наличието на личен и пряк правен интерес. В този смисъл за нас възниква задължение по чл. 57, ал.1, т. 26 от ИК да разгледаме сигнала и да се произнесем.

В тази връзка вчера изискахме от Районна изборителна комисия в Седемнадесети изборен район – Пловдивски, всички приложими към сигнала документи, в това число и на преписки по решения № 56-НС/02.06.2021 г. и № 62-НС/07.06.2021 г. на РИК 17-Пловдивски.

По фактическата обстановка се установява следното:

На 02.06.2021 г. с вх. № 4 във входящия регистър на РИК е входирано предложение (Приложение 64-НС) от ПП „Гражданска платформа българско лято“ чрез пълномощник в кандидатска листа за регистрация с поименен състав, описан в проекта за решение.

С решение № 56-НС/02.06.2021 г. РИК 17 – Пловдивски, регистрира предложената листа, в състав и поредност, както е описан.

На 04.06.2021 г. е депозирано заявление с вх. № 55 от пълномощника на ПП „Гражданска платформа българско лято“, с което е направено искане за заличаване на кандидатската листа на партията, заявена с Предложение вх. № 4/02.06.2021 г. и

регистрираната с решение № 56-НС/05.06.2021 г. Към заявлението няма представени основание, мотиви или допълнителни документи.

На 05.06.2021 г. Районната избирателна комисия в Седемнадесети район – Пловдивски, при наличие на кворум е провела заседание, на което е разгледала постъпилото заявление. Със свое решение № 58-НС от същата дата РИК 17 – Пловдивски, се е произнесла по искането за заличаване и е взела решение за оттегляне на акта си и за заличаване на листата на посочената партия.

На 06.06.2021 г. пълномощникът на същата партия депозира ново предложение с вх.№ 8/06.06.2021 г. с искане за регистрация на кандидатска листа в поименен състав, който съм описала.

Със свое решение № 62-НС/08.06.2021 г. РИК 17 - Пловдивски, регистрира така предложената листа в искания състав и поредност.

При преглед на поименния състав при регистрацията на 08.06.2021 г. се установява разлика в поименния състав с регистрираната на 2.06.2021 г. листа, по отношение на кандидата под № 17. В първото предложение на позиция 17 е записано лицето Александър Живков, а в предложението от 06.06.2021 г. на тази позиция е вписано лицето Георги Ангелов Ярев.

Към нито една от представените преписки от РИК 17 – Пловдивски, не се установява наличие на някое от основанията за заличаване по чл. 72, ал.1, т. 9 от ИК – да е установено, че кандидатът, а в конкретния случай всички 22-ма кандидати, защото те заличават цялата листа, не отговарят на условията по чл. 65, ал. 1 от Конституцията, или че същите двадесет и двама кандидати попадат в някоя от хипотезите по чл. 258, ал. 5 от ИК, т.е. трайна невъзможност починалият да участва в изборите или се е отказал.

Понеже правомощията на РИК са изрично и изчерпателно разписани в чл. 72 от ИК, а в тези правомощия не е предвидена компетентност за оттегляне на издаден от орган акт, нито за

заличаване на цяла кандидатска листа единствено по заявление по волята на партията или коалицията, която я е регистрирала, това представлява липса не само на процесуална, но и на материална компетентност, понеже е порок от категорията на най-тежките и влече извод не само за незаконосъобразност на акта, а и за нищожността на същия.

Освен горното, РИК 17 се е произнесъл по заявление, което е следвало да бъде оставено без разглеждане като недопустимо, като подадено от лице без представителна власт – говоря за заявлението за заличаване.

Има приложено пълномощно под № 166-15 от 31.05.2021 г., самото пълномощно е изрично, но вътре сред изрично изброените пълномощия и декларация, че делегираните с документа права следва да се тълкуват изцяло в полза на упълномощения, разширяването в този смисъл на приложното поле на пълномощното може да се отнася само до установени в Закона права на упълномощителя. Поради липсата на правна възможност за упълномощителя да сезира РИК със заявления за заличаване на кандидатски листи на основания, различни от посочените в чл. 72, ал. 1, т. 9 от ИК, не може да се обоснове такава представителна власт и спрямо упълномощения. По тази причина РИК 17 – Пловдивски, е трябвало да остави изобщо без разглеждане заявлението на пълномощника на ПП „Гражданска платформа българско лято“, с което е поискал заличаване на регистрираната с Решение № 56 листа.

Допълнителен мотив в полза на това, че решението трябва да бъде прогласено за нищожно, е, понеже изборният процес не е типичен административен процес за издаване на индивидуални административни актове и различията между ИК и АПК са съществени и, естествено, са предмет на теоретично обсъждане, каквото няма да правим сега, при специално предвидени правила субсидиарното или по аналогия прилагане на процедури по АПК, на

които се позовава РИК 17 в решението си конкретно за допускане на предварително изпълнение на акта по реда на чл. 60, ал. 1 и също така по отношение оттеглянето на акт по реда на чл. 90, ал. 1, не може да се направи, защото по чл. 90, ал. 1 освен всичко друго се искат предпоставки, които липсват в настоящото производство – жалба или протест.

В общи линии това са мотивите, за да твърдя, че е налице съществен порок, който не позволява да бъде saniран актът и същият е не просто незаконосъобразен, а нищожен и следва да бъде обявен за такъв.

Предлагам да се запознаете с приложените документи, които се намират във вчерашна моя папка, всички документи по преписката са качени там, включително пълномощните, включително Решение № 56, Решение № 58 и Решение № 62, заявленията от лицата, участващи в листата, и заявлението за заличаване. Това са съществените документи.

Моля да извините техническите грешки в решението. Има и стилистични, които после ще изчистим и оправим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, чухте доклада на колегата Стоянова. Някакви предложения, становища?

ЕЛКА СТОЯНОВА: Не бях много сигурна за следното. В диспозитива, освен че прогласяваме нищожността, може би би трябвало да се обърнем към РИК 17 с допълнително писмо, защото прогласяването на нищожността на това решение, ако се обединим около него, ще повлече след себе си друга последица и тя е по отношение на Решение № 62, което също би следвало да бъде прогласено за нищожно. Не знам дали не би трябвало да влезе в отделен акт, защото там е друго административно производство. На база на решението, което сега ще гласуваме, в зависимост от резултата на гласуването, ще процедираме по отношение на Решение № 62.

ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, по така предложени проект на решение? Не виждам.

Моля, режим на гласуване на проекта, предложен от колегата Стоянова.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 12 (*Георги Баханов, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветозар Томов*), **против – 1** (*Цветанка Георгиева*).

Това е Решение № 214-НС от 10.06.2021 г..

Заповядайте, колега Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Благодаря.

Колеги, искам да докладвам следващ проект на решение, който е свързан с решението, което току-що взехме. То е във връзка с Решение № 62-НС на РИК 17 – Пловдив област. В качеството ни на горестоящ административен орган, произнесъл се вече по цитираната вече преписка, се самосезираме по отношение прогласяването на нищожност и на Решение № 62-НС на РИК 17 – Пловдив област, тъй като същото е издадено въз основа на обезсилен вече, несъществуващ акт и положението трябва да бъде възстановено такова, каквото е било преди произнасянето им с Решение № 58. В тази връзка ви моля да гласуваме решение с диспозитив: Централната изборителна комисия на основание чл. 57, ал. 1, т. 9 и т. 26 от Изборния кодекс обявява за нищожно Решение № 62-НС на РИК 17 – Пловдив област, с което е регистрирана листа на ПП „Гражданска платформа българско лято”, анулира издадените удостоверения и указва на РИК 17 – Пловдив област, да издаде удостоверение на кандидатска листа, регистрирана по Решение № 56-НС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли предложения по така представения проект?

Подлагам на гласуване проекта на решение по доклад на колегата Стоянова.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14 (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветозар Томов*), **против – няма.**

Колеги, това Решение е № 215-НС от 10.06.2021 г.

Друг доклад?

Госпожа Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви преписка с вх. № НС-15-427 от 9.06.2021 г. По същество тази преписка съдържа жалба, изпратена ни от РИК – Търговище, от господин Борил Климентов Соколов – председател, представляващ ПП „Гражданска платформа българско лято”. Той оспорва решение на РИК – Търговище, а именно Решение № 37. Преписката е във вътрешната мрежа в папка с моите инициали, както и проектът на решение, който ви предлагам. С това решение РИК е отказала да регистрира кандидатска листа, предложена от пълномощник господин Ангел Колев със съответен входящ номер от 13.20 ч. поради наличие на вече регистрирана такава с Решение № 20 от 7.06.2021 г.

Накратко, колеги, в РИК от пълномощник на тази партия на 6.06.2021 г. е постъпило предложение, съдържащо заявления-декларации за регистрация на кандидатска листа на тази партия. На 7.06.2021 г. РИК се произнася в срок. Решението е обявено по надлежния ред.

На 8.06.2021 г. от друг пълномощник постъпва предложение за регистрация на кандидатска листа. Вчера разговарях и с председателя на РИК – Търговище, с оглед последователността на преписката. Както е видно от самата преписка, приложена към жалбата, така и от разговора стана ясно, че двете предложения се различават дори по брой на кандидатите за народни представители.

Второто предложение е от друг пълномощник. Непосредствено след като е постъпило предложението за новата кандидатска листа, след това се изпраща и оттегляне на пълномощното на лицето, което е било пълномощник по регистрацията на първата кандидатска листа.

В жалбата се излага фактология. Жалбоподателят казва, че са входирани две предложения за кандидатски листи в порядъка, който виждаме и в съответните решения на РИК, като той казва, че отказът е изпратен впоследствие на РИК, но той влизал в сила от момента на обявяването му.

Цитира се чл. 258 от ИК, като се казва, че с първото решение № 20 от 7.06.2021 г. РИК е регистрирала кандидатската листа съобразно предложението, във връзка с пълномощията на представителя, но в срока за обжалване по смисъла на чл. 258 всеки кандидат може да се откаже. Аз лично, запознавайки се с жалбата и изложението ѝ, не разбрах в каква връзка и в подкрепа на кое твърдение за незаконосъобразност и неправилност на решението е наведен чл. 258, ал. 3 от ИК. По мое мнение той е ирелевантен към случая.

Считам, че РИК – Търговище, правилно и законосъобразно се е произнесла с решението, с което е регистрирала кандидатската листа с Решение № 20, и правилно и законосъобразно се е произнесла с Решение № 37, като е отказала да регистрира кандидатска листа от друг пълномощник, след като вече е регистрирана кандидатска листа на тази политическа партия.

Предвид на това ви предлагам проект на решение да отхвърлим жалбата като неоснователна. Същата я считам за допустима.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Уважаеми колеги, имате ли предложения по така представения проект? Няма.

Подлагам на гласуване проекта на решение по доклад на госпожа Ганчева по жалба от Борил Климентов Соколов –

председател и представляващ ПП „Гражданска платформа българско лято” срещу Решение № 37 на РИК – Търговище.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15 (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов и Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Това Решение е № 216-НС от 10.06.2021 г.

По тази точка има ли повече доклади? Няма.

Преминаваме към **точка пета.**

Точка 5. Доклади по административни преписки.

Госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, докладвам писмо, изпратено от РИК 17 – Пловдивски, с което отново ни изпращат таблица за проверка на кандидати, тъй като са открили две технически грешки и ни изпращат актуализиран файл. Предлагам този файл да бъде препратен на ГД ГРАО и на „Информационно обслужване”, като в писмото посочим изходящите номера на вчерашните си писма, с които изпратихме за проверка цялата база данни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Колеги, друго предложение имате ли? Няма.

Подлагам на гласуване направеното предложение. Моля, процедура по гласуване.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14 (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир*

Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева), **против – няма.**

РОСИЦА МАТЕВА: Писмо с вх. № НС-18-25 от 9.06.2021 г. – молба от представителите на Мисията на ОССЕ с искане за среща на изборния наблюдател господин Марсел Надж с представители на ЦИК, работни групи „Машинно гласуване” и „Жалби и сигнали” в удобно за нас време. Разпределено е на мен и господин Войнов. Посочено е, че е възможно в петък или понеделник. Ако не възразявате, колеги, предлагам да се срещнем с господин Марсел Надж в понеделник, примерно в 14,00 ч. Да върнем такъв отговор, ако сте съгласни. Има ли друг колега, който да се присъедини?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли друго предложение?

Подлагам на гласуване за протоколно решение това предложение. Всички членове на ЦИК, които желаят, могат да се присъединят към тази среща. Моля, процедура по гласуване.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 11 (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), **против – 2** (*Ерхан Чаушев и Севинч Солакова*).

Колеги, преминаваме към **трета точка:**

Точка 3. Машинно гласуване.

Колега Войнов, Вие имате нещо да докладвате. Заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, постъпило е писмо в ЦИК с вх. № ЦИК-06-6-303 от 10.06.2021 г. от „Сиела Норма”. С него във връзка с наше писмо, в което им поискахме да ни предадат информация, а именно криптографски ключове и друга документация относно задълженията им по Договора за обществена поръчка № 1 от

6.02.2021 г., съгласно който трябва да ни прехвърлят всички права за използване и актуализиране на софтуера, заедно с това писмо е приложена една флаш памет в запечатан плик, която те описват какво съдържа – именно тези криптографски ключове и друга документация. За приемането на този носител е подписан приемо-предавателен протокол.

Предлагам пликът с флаш паметта да бъде предаден на IT специалистите, които подпомагат ЦИК, за да установят какво точно има в тази флаш памет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Гаврилов.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Ти видя ли какво има вътре?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Те са запечатани.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Тоест нямаме право да го разпечатваме? Защо? Нали е за нас? В смисъл, ще го дадем на програмистите, но ние няма да знаем какво има вътре? Във флашката какво има? Има файлове, да ги погледнем, колко мегабайта...

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Тъй като смятам, че IT специалистите, които подпомагат ЦИК, са поискали тези активи, те са компетентни да установят какво точно съдържат, затова предложих те да видят какво съдържат. Но ако някой член на ИК се чувства компетентен да установи какво точно има, нямам нищо против и съм съгласен да бъде предоставен и на всеки желаещ член на ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Току-що казахте, господин Войнов, че тези материали са ги поискали IT специалистите. Защо са получени от ЦИК при това положение?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Защото изпратихме писмо от името на ЦИК до „Сиела Норма” и затова на нас ни ги дават.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Отговорът, разбира се, не ме удовлетворява. Не разбрах как така IT специалистите ги искат, пък ние ги получаваме.

Обръщам внимание, тъй като това не се получава за първи път, във вътрешната мрежа под друг номер фигурира писмото на „Сиела Норма”, не съответства на регистрационния номер в деловодството. Да се обърне внимание и да не се повтаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Точно тази практика се опитва. И предните, и сегашните, някой разменя нещо си, а накрая ЦИК се оказва в небрано лозе, да не говоря за Държавна агенция „Електронно управление”, да не говоря за други, да не говоря за срещи с не знам кого си.

Едва ли господин докладчикът ще каже кой е компетентен или не. Трябва да се научи да докладва точно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Войнов, доколкото си спомням, когато постъпи тази преписка в обедното прекъсване на ЦИК, то беше в отговор на писмо на ЦИК до „Сиела Норма”?

РОСИЦА МАТЕВА: И ние го гласувахме.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Нали вчера това поискахме?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Пак повтарям: до ЦИК е адресирано, тъй като ние сме изпратили писмо с изх. № ЦИК-06-7-188 от 8.06.2021 г., в което искаме от господин Тодоров, от „Сиела Норма”, да ни представят точно тези неща, които те ни представят.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Но ние не знаем какво са ни представили.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Това казах и аз.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, не каза. Ако се върнем в протокола, сега започна изречението, не го каза това.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Това част ли е от серията на „Сиела Норма” информационни активи или каквито други активи?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Да.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Ние без него не можем, нито пък можем сами да го разчетем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, да припомня, че това е във връзка с проблемите, които се срещат по приемане на изпълнението на работата, ключовите инструменти, които липсваха. Имаме писмо и от председателя на ДАЕУ, становище на експертите, които ползваме, и ЦИК официално ги изиска от изпълнителя по договора, както направихме и вчера, и днес със следващите липсващи инструменти. Тъй като, доколкото аз си спомням, ни беше обяснено, че в процеса на разчитане на софтуера се установяват тези пропуски.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Аз вчера исках това нещо. Всички бяхме съгласни и се написа писмо, а това, че господин Войнов спомена програмистите, е нормално, защото то е написано с много технически термини, които дори аз не разбирам, въпреки че съм професор по математика. И няма как да е друго. Все пак това е една много експертна област, но това е по искане на ЦИК, не е инициатива на някакви програмисти. Това исках да уточня: това е по искане на ЦИК, за да изпълнят те договора си, защото ние не сме съгласни, че те са изпълнили договора. Ако не сме съгласни, защо трябва да подпишем крайния протокол, с който ще приемем работата и ще платим цената? Нали това обсъждаме от доста време и вече вървим в тази посока?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, господин Гаврилов поиска да се запознае с предадения инструмент.

Подлагам на гласуване протоколно решение да му бъде предоставен, след което материалите да бъдат съхранявани в касата, където са и останалите материали.

РОСИЦА МАТЕВА: На него ли?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Той го поиска.

РОСИЦА МАТЕВА: Нали Емил Войнов предложи първо на експертите да се даде?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Първо на Гаврилов, после на експертите. Нали това е на ЦИК?

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12 (*Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Колеги, подлагам на гласуване предложението да бъдат предадени ключовите инструменти на експертите, които ползва ЦИК, за да продължат своята работа по отчитане на информационните активи.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 11 (*Емил Войнов, Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), **против – 1** (*Ерхан Чаушев*).

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се, вината е изцяло моя. Явно не съм чул добре.

Отрицателен вот. Защо? Специалистите от доклада не беше ясно дали ще представят доклад какво са намерили в нещото, наречено „флашка”, и какво се съдържа в тази флашка, криптирана или декриптирана. Този тип „процедурни игрички” едва ли са продуктивни. С една дума, същината беше да се провери какво има в тази флашка от членове на ЦИК, но това не значи, че експерти не трябва да опишат какво са намерили какво се съдържа в тази флашка

и да се представи за разглеждане от ЦИК. Толкова по отрицателния вот засега.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Имате ли друг доклад, господин Войнов?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В момента нямам доклад, но предлагам, когато самата ЦИК прецени, да разгледаме въпроса относно откриване на процедура на договаряне без предварително обявление за възлагане на нова обществена поръчка, тъй като знаете, че с решение ЦИК отмени поръчката, определена с Решение № 174.

Уважаеми колеги, в моя папка има подпапка ОП Машини, в която има няколко файла. Предлагам да разгледаме файла, озаглавен „Логистика“. Това е предложение за проект на решение относно откриването на процедурата на договаряне без предварително обявление за възлагане на обществена поръчка, като предметът е дейностите по техническото обслужване на машините, тоест общо казано, цялостната логистика в страната за частичните избори на 27.06.2021 г. и изборите за народни представители на 11.07.2021 г., без да се засяга темата за закупуване на машини, която евентуално да бъде в отделно решение.

Общо взето, този проект за процедура е аналогичен на приетия с Решение № 174, като е извадена процедурата за купуване на 1500 машини и логистичното осигуряване за президентските избори през есента на тази година. Останалите параметри в проекта за решение са аналогични.

В моята папка има и променена техническа спецификация със същите параметри, която е последният файл в тази папка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, току-що пристигна при мен подадено по електронна поща писмо с вх. № НС-11-98 от 10.06.2021 г., с което господин Андрей Александров Андреев ни

уведомява, че желае да оттегли своята кандидатура за народен представител от квотата на „Демократична България – Обединение” в 26 МИР – София област. Тъй като това е само писмо по електронна поща, без подпис, предлагам да се препрати на 26 МИР за последващи действия, ако евентуално бъде подадено заявление, подписано от кандидата.

Със същото съдържание още едно писмо с вх. № НС-11-99 от 10.06.2021 г., подадено от Стоян Яворов Чакалов, отново кандидат за народен представител от листата на „Демократична България – Обединение” от 26 МИР. Предлагам както предходното, така и това да бъдат изпратени незабавно по електронна поща на 26 РИК, за да може да ги съобрази при регистрацията на кандидатите и ако евентуално бъдат подадени заявления, подписани от лицата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Матева да препратим отказите на двамата кандидати за народни представители на съответната РИК.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12 (*Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветозар Томов и Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Имам предложение по предмета на поръчката. Предлагам да се посочи дейности по техническо обслужване на машинното гласуване с модела на машините, включващи дейности по модифициране и пренастройване, по модифициране на софтуера, предмет на договора от 6.02.2021 г., сключен между ЦИК и „Сиела Норма”, и да се продължи нататък.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Войнов, продължете.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Тъй като не запомних колегата Матева какво точно предложи да се добави към предмета, съгласен съм по принцип какво каза тя. Моля да я изчакаме и може да продължим по-нататък, ако няма друго.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Георгиев, заповядайте..

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Имам предложение по предмета, ако и другите колеги са съгласни, да отпаднат съответните изречения за обучение специално в този проект на решение: за предаване на знания, модифицирани за всякакъв вид избори и т.н. Не знам дали трябва да остане в предмета за този самостоятелен договор с оглед оставащото време до изборите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Текстът „Предаване на знания на специалисти за използване на системния и приложния софтуер, както и за модифициране на софтуера за всякакъв вид избори, предвидени в Изборния кодекс, без намеса на доставчика и производителя” е включен по предложение на експертите, тъй като без тези знания, ако не бъдат придобити, дори да притежаваме изходния код, по тяхно мнение ние няма да можем да използваме софтуера и да го модифицираме. По този начин ще останем завинаги прикрепени към един-единствен изпълнител и няма да имаме възможност сами да използваме този код на предстоящите избори. Затова според мен би било добре текстът да остане.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Моето предложение е въз основа само и единствено на това, че в момента разглеждаме предложение за изпълнение на машинно гласуване за частичните избори на 27.06.2021 г. и нищо повече. Така смятам. Ако не е така?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И за двата избора.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Двойна логистика. Добре, оттеглям тогава. Останах с впечатление, че гледаме отделно само за частичните избори. Извинявайте, оттеглям предложението си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други предложения по текста?

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: В т. 6.1.7 и други участват такива точки, които ги няма, тоест има нужда от допълнителни корекции в написания тук текст. Основанията по точка, гледам т. 6.1.7. Няма такива точки. Изобщо има нужда от преглеждане на точките.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Тъй като се направи уточнение по техническата спецификация, че предмет на тази поръчка не е техника, изречението „Изпълнителят следва да е оторизиран от производителя на специализираните устройства или от негово официално представителство да предлагат техниката, предмет на поръчката, на територията на Република България”, въобще този абзац ще бъде коригиран. След като бъде изготвена промяната, ще го докладвам.

Иначе тази техническа спецификация според мен трябва да съществува, тъй като всъщност това са техническите изисквания към апаратната и програмна част на устройствата, които ние трябва да приемем съгласно изискванията на ИК.

Предлагам да дадем почивка за 15 минути, за да изчистим установените несъответствия и след това да продължим., включително да уточним и предмета на поръчката с колегата Матева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли други предложения? Няма.

Прекъсвам заседанието за 20 минути.

(След прекъсването.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, продължава заседанието на ЦИК.

Колега Войнов, заповядайте по проекта на решение за откриване на процедура по договаряне без предварително обявление.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, по време на почивката обсъдихме предмета на процедурата заедно с мотивната част на проекта за решение. Уточнили сме и от диспозитива първа, втора и трета точка, както ги виждате отразени в проекта за решение.

Следваща задача е да определим максимална прогнозна стойност на обществената поръчка. Предполагам, че така ще се обединим – да не бъде „прогнозна”, а да бъде „максимална прогнозна”. Трябва да уточним как да бъде формулирано. Ако се обединяваме около предложението за „максимална прогнозна цена”, ще се опитам да аргументирам една максимална прогнозна цена, ако разрешите.

Първо искам да кажа, че ЦИК е поставена в много тежка ситуация, а именно, че е в преговори с търговец без конкуренция, не може да се обърне към друг търговец и в момента той има монополно положение върху цената на продукта, който предлага. От друга страна Законът ни задължава, че изборите трябва да бъдат осигурени чрез машинно гласуване.

По тази причина при обосновката на максималната прогнозна цена мога да стъпя само върху разбивката, която ми е дал предлаганият в поръчката за изпълнител „Сиела Норма”.

За да направя моето предложение за цена, ще се обоснова по отделните дейности, които би трябвало да бъдат изпълнени.

Според мен е необходимо да има складови услуги, в т. ч. подготовка на склада, зареждане на машините в склада, ролки

хартия за машините, флашки за изборите и смарт карти. Смятам, че може да използваме флаш паметите и смарт картите, които са използвани на досегашните избори на 4.04.2021 г., като трябва може би за 200 машини допълнително да бъдат закупени смарт карти и флаш памети, тъй като от използваните на предишните избори може да има дефектирали и такива, които липсват.

Би следвало в разходите да се включи транспорт до и от областните градове, транспорт за местните избори в това число. Предлагам транспортът извън страната да не бъде включен в разходите, тъй като има вариант, предложен от МВнР, транспортът на машините до избирателните секции извън страната да бъде осигурен от МВнР.

Би трябвало да бъдат осигурени техници по избирателните секции, също така техници за чужбина и техници за местните избори, Help Desk служители, които да оказват техническа помощ в изборния ден, също така обучения на членовете на СИК и обучителни материали.

Пропуснах да кажа, че според мен в чужбина е необходимо да бъдат осигурени техници за около 250 избирателни секции, тъй като по-голяма бройка техници не би трябвало да бъдат използвани.

Би трябвало да бъдат включени материали за избирателни кутии, плакати, брошури, удължители, други материали, наеми на офис в склада и материали за местните избори.

Би трябвало да бъде предвидена и някаква сума за резерв на тези избори.

Вземайки всичко това предвид, мисля, че една максимално прогнозна цена от 4 млн. 350 хил. лв. е максимално допустима, имайки предвид, че за същите дейности, изключвайки гласуването в чужбина и гласуването на частичните избори, за последните парламентарни избори от 4.04.2021 г. в договора с изпълнителя беше посочена сума около 3 млн. 900 хил. лв. Предлагам максималната прогнозна цена да бъде 4 млн. 350 хил. лв.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, колега Гаврилов.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Само да коментираме думата „прогнозна”. Като се каже „прогнозна цена”, това означава, че тя може да се надхвърли, а може да бъде и по-ниска, нали? Като прогноза на времето – може да вали, може и да не вали. Но ако кажем „максимална”, това би било по-точно.

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Гаврилов, в решението пише „максимална прогнозна стойност”, което означава, че сумата, която определим, не можем да я надвишаваме.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Понеже господин Войнов каза „прогнозна”.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Казах „максимална прогнозна”. Така беше определена и в Решение № 174.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли предложения по проекта? Има някои редакционни бележки, които може би после трябва да се изправят.

Колеги, има ли други предложения по проекта на решение?

Ако няма предложения, подлагам на гласуване така представения проект на решение за откриване на процедура на договаряне без предварително обявление за възлагане на обществена поръчка с посочения предмет. Моля, процедура по гласуване.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 9 (*Емил Войнов, Елка Стоянова, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветозар Томов и Цветанка Георгиева*), **против – 2** (*Георги Баханов и Красимир Ципов*).

Колеги, това решение е с № 217 от 10.06.2021 г.

Заповядайте.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Благодаря, госпожо председател.

Гласувах „против” откриването на новата процедура и това е константна позиция на колегите ми, които сме представители на политическата сила, която ни излъчи в тази ЦИК. Напомням на колегите, че е внесено искане в Конституционния съд, чийто предмет е ясен: обявяване на текстове от приетия от 45-ото Народно събрание ЗИД на ИК за противоконституционен. Нашата константна позиция е, че трябваше да се даде възможност поне още в един тип избори, без значение дали това са предсрочни, които предстоят на 11.07.2021 г., или други, да продължи паралелното гласуване с хартия и с машина.

Изправени сме пред изключително сложна ситуация в днешния ден, да търсим всякакви възможности как да бъде модифициран софтуерът за предстоящите частични и парламентарни избори, как да бъде доставено допълнително количество машини, с които българските избиратели да могат спокойно, свободно и нормално да упражнят правото си на вот, без да изпитват затруднения, без да се образуват опашки. Смятам, че наистина на нас ще ни е изключително трудно да постигнем това, за което говорих преди малко.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, гласувах „против” както по решението за предходната поръчка, тъй като категоричното ми мнение е, на първо място, че с това решение, което се прие днес, не знам за колко машини ще се приложи решението.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Поне 9600.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Няма яснота към настоящия момент за колко машини. Няма яснота дали ще има допълнителен брой машини както и за чужбина, така и за гласуването в Република България.

Категоричното ми мнение е, че още нямаме обективен анализ за колко секции в страната ще е необходимо гласуване с втора машина, т.е. за колко секции ще има нужда от повече от една машина.

Считам, че е абсолютно реална опасността много български граждани да не могат да упражнят правото си на вот с оглед на повишената избирателна активност и имайки предвид, че на нормална машина в един изборен ден с оглед на непостоянната натовареност в рамките на изборния ден, а именно – периоди на засилено присъствие на избиратели, периоди, в които няма въобще избиратели или с по-малък брой такива, ще доведе до струпване на желаещи да гласуват избиратели и една машина в секция с брой избиратели по списък над 500, има над 700, дори 1000, няма да могат да упражнят правото си на глас. Както казах и в предходното ми изявление по повод предходната поръчка, данните са, че има над 7800 секции в Република България с над 500 избиратели по списъчен състав. Не казвам, че всички над 500 човека ще дойдат да гласуват, или 500, или 600, но дори над 300 – 350 избиратели да дойдат да гласуват и има само една машина, считам за реален вариантът тези хора да не могат да упражнят правото си на глас.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Колеги, докладвам ви за сведение, че докато беше работното обсъждане, пристигна писмо от министъра на финансите с вх. № НС-04-98 от 10.06.2021 г. относно осигуряване на допълнителни средства за машинно гласуване. В изпълнение на разпоредбите на ИК и съобразно изискванията на чл. 17, ал. 1 от ПМС 188 от 17.05.2021 г. за приемане на план-сметка за разходите по подготовка на изборите на 11.07.2021 г. след сключването на договора за доставка на допълнителни специализирани устройства с инсталиран приложен и системен софтуер, за което следва да ни уведоми, МФ се ангажира своевременно да подготви и внесе за разглеждане в МС проект на постановление за одобряването на допълнителни разходи

по бюджета на ЦИК за 2021 г. по реда на чл. 109, ал. 3 от Закона за публичните финанси. С това приключва днешното заседание на ЦИК.

Насрочвам следващото за утре – 11 юни 2021 г . от 10,30 ч.

Благодаря.

(Закрито в 21,40 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Камелия Нейкова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Стефка Аличкова

Виржиния Петрова