

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 22

На 4 юни 2021 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Машинно гласуване.

Докладва: Емил Войнов

2. Проект на решение относно изменение на изборни книжа.

Докладва: Емил Войнов

- 2.а Проект на решение за техническа грешка.

Докладва: Елка Стоянова

3. Искания за изплащане на възнаграждения на общински изборителни комисии.

Докладват: Любомир Георгиев, Красимир

Ципов, Георги Баханов, Димитър Димитров

4. Проект на решение относно искане за отваряне на запечатано помещение в община Завет, област Разград, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените избори за народни представители през 2017 г., от изборите на 4 април 2021 г. и от изборите за общински съветници и за кметове през 2019 г.

5. Доклад относно искания за отваряне на запечатани помещения.

Докладват: Георги Баханов

6. Доклад относно гласуване извън страната.

Докладват: Йорданка Ганчева, Цветозар Томов

7. Доклади по административни преписки.

Докладват: Севинч Солакова, Елка Стоянова, Росица Матева, Димитър Димитров, Красимир Ципов, Емил Войнов

8. Доклади по административнонаказателни преписки.

Докладва: Георги Баханов

9. Доклад относно заявление по ЗДОИ.

Докладва: Емил Войнов

10. Доклади по жалби и сигнали.

Докладват: Росица Матева, Георги Баханов

11. Въпроси и отговори.

Докладва: Цветанка Георгиева

12. Разни.

Докладват: Севинч Солакова, Емил Войнов, Силвия Стойчева, Любомир Георгиев, Любомир Гаврилов, Йорданка Ганчева

ПРИСЪСТВАХА: Камелия Нейкова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Росица Матева, Цветозар Томов, Севинч Солакова, Георги Баханов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева.

Заседанието бе открито в 11,25 ч. и председателствано от госпожа Камелия Нейкова – председател на комисията.

* * *

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Добър ден колеги, в залата сме 8 членове на Централната избирателна

комисия. Имаме необходимия минимален кворум за откриване на заседанието.

Предлагам ви следния дневен ред.

1. Машинно гласуване.

Докладва: Емил Войнов

2. Проект на решение относно изменение на изборни книжа.

Докладва: Емил Войнов

2.а Проект на решение за техническа грешка.

Докладва: Елка Стоянова

3. Искания за изплащане на възнаграждения на общински избирателни комисии.

Докладват: Любомир Георгиев, Красимир Ципов, Георги Баханов, Димитър Димитров

4. Проект на решение относно искане за отваряне на запечатано помещение в община Завет, област Разград, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените избори за народни представители през 2017 г., от изборите на 4 април 2021 г. и от изборите за общински съветници и за кметове през 2019 г.

Докладва: Силвия Стойчева

5. Доклад относно искания за отваряне на запечатани помещения.

Докладват: Георги Баханов, Красимир Ципов

6. Доклад относно гласуване извън страната.

Докладват: Йорданка Ганчева, Цветозар Томов

7. Доклади по административни преписки.

Докладват: Севинч Солакова, Елка Стоянова, Росица Матева, Димитър Димитров, Красимир Ципов, Емил Войнов

8. Доклади по административнонаказателни преписки.

Докладва: Георги Баханов

9. Доклад относно заявление по ЗДОИ.

Докладва: Емил Войнов

10. Доклади по жалби и сигнали.

Докладват: Росица Матева, Георги Баханов

11. Въпроси и отговори.

Докладва: Цветанка Георгиева

12. Разни.

*Докладват: Севинч Солакова, Емил Войнов,
Силвия Стойчева, Любомир Георгиев,
Любомир Гаврилов, Йорданка Ганчева*

Колеги, имате ли предложения за допълнения към така представения проект за дневен ред? Няма.

Моля, да гласуваме приемане на така предложения дневен ред.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за – 9** (*Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Благодаря.

Колеги, тъй като докладчика по първа и втора точка не е в залата, преминаваме към **трета точка.**

Заповядайте, колега Георгиев.

Точка 3. Искания за изплащане на възнаграждения на общински изборителни комисии.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Постъпило е искане от Общинска изборителна комисия в Две могили за изплащане на възнаграждение,

във връзка с проведено едно заседание на общинската изборителна комисия и две дежурства – едно на председателя и секретаря и второ на председателя, със съответните документи и копия от съответните протоколи е придружено искането. Предлагам да приемем така представения доклад с всички документи.

ЗАМЕСТИНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Благодаря. Колеги, някакви становища по предложението на колегата Георгиев.

Моля, да гласуваме приемане на решение за изплащане на възнаграждението.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Заповядайте, колега Ципов.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви постъпило искане за изплащане на възнаграждения на членове на ОИК – Попово. Постъпило е с входящ номер на Централната изборителна комисия МИ-27-100 от 1.06.2021 г. Искането е за изплащане на възнаграждения за дадено дежурство от двама членове на комисията – председател и заместник-председател. Дежурството е дадено във връзка с искане за предоставяне на изискани от съдилищата органите на дознанието или други държавни общински органи, документи. Има приложена справка. Има и приложен контролен лист. Искането е за изплащане на 121 лв. 03 ст.

Предлагам да удовлетворим така направеното искане.

ЗАМЕСТИНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Благодаря. Има ли някакви становища? Няма.

Моля, да гласуваме така предложеното изплащане на възнаграждения.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, преминаваме към **четвърта точка.**

Точка 4. Проект на решение относно искане за отваряне на запечатани помещения.

Заповядайте, колега Стойчева.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, постъпило е искане за отваряне на запечатано помещение в община Завет, област Разград, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените избори за народни представители през 2017 г., от изборите за народни представители на 4.04.2021 г., от изборите за общински съветници и за кметове през 2019 г.

Достъпът до помещението е необходим във връзка с ремонт на същото, по проект по който община Завет кандидатства във връзка с финансиране по Програма за развитие на селските райони 2014 – 2020 г.

В тези случаи се налага Централната изборителна комисия да приеме нарочно решение за разрешаване на достъп до запечатаното помещение.

Моля колеги, за да не прочитам целия проект за решение, то е под № 190 в моята папка, да се запознаете с него и ако нямате никакви предложения за промени, да го гласуваме.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги моля запознайте се с проекта на решение. Няма становища и предложения по проекта.

Моля, режим на гласуване за приемане на така предложения проект.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Това е Решение № 175 – НС-МИ.

Колеги, преминаваме към **точка пета.**

Точка 5. Доклад относно искания за отваряне на запечатани помещения.

Заповядайте, колега Ципов.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Колеги, ще ви докладвам няколко искания, които са постъпили.

Първото е от Община Елхово, с вх. № на ЦИК НС-06-402 от 2.06.2021 г. Община Елхово изпраща протокол, относно отваряне на помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали от проведените избори за Народно събрание на 4.04.2021 г, както и заповед за длъжностните лица определени с право на достъп до помещението и книжата, с цел поставяне на пликете в избирателните списъци, след извършена проверка от териториалното звено ГРАО – Ямбол.

Второто искане за отваряне на помещения с изборни книжа и материали от проведени избори на 26.03.2017 г. е от район „Одесос“, Община Варна. Към него също има приложена заповед на кмета на район „Одесос“, както и протокол за комисията и лицата, които са определени със заповедта на кмета.

Третото е от район „Владислав Варненчик“, Община Варна. Като тук кмета е определил със своя заповед, длъжностни лица, които също да разпечатат помещения за съхранение на изборни

книжа и материали, от проведените на 26.03.2017 г. избори за народни представители. Отново към искането има представени заповед и протокол за съответната комисия.

Последното, което бих искал да докладвам е от Община Пазарджик, също със заповед на кмета и протокол за сформирана комисия. Уведомяват ни от Община Пазарджик, че тази комисия е със задача да получи от териториалното звено на Главна дирекция „ГРАО“ – Пазарджик избирателните списъци и приложенияте към тях декларация, списък на заличените лица и списък на допълнително вписване на придружителите от проведените на 4.04.2021 г. избори за народни представители. Като в заповедта е указано, че трябва да ги представи за съхранение в съответното архивохранилище на Община Пазарджик.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:

Благодаря.

Колеги, понеже другия докладчик не е в залата, ще преминем към доклад по следващата точка.

Колега Ганчева, предлагам докладите извън страната да ги направим, когато колегата Томов и председателя са в залата.

ЙОРДАНКА ГАНЕВА: Аз също щях да помоля, да докладвам, когато заместник-председателя, който е отговорен за чужбина е тук, защото аз редовно се включвам за доклад, но господин Томов не докладва своите преписки. Затова колеги, ще ви моля, след като ръководителя докладва и аз да взимам думата.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, минаваме към **седма точка**.

Точка 7. Доклади по административни преписки.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, от 1 юни една докладна с мотивирано предложение за актуализиране на щатното разписание в администрацията на Централната изборителна комисия.

На 1 юни ще намерите приложеното предложение за щатно разписание. Обсъдено е и на работна група. Знаете, че направихме изменения, при които на позиция 30 определяме още две щатни бройки. Получават се общо четири. На позиция 34 още две щатни бройки. Получават се общо три. На позиция 36 още една бройка. Получават се общо три бройки.

Предложението е в щатното разписание измененията да са в сила от 1 юни тази година. Промяната се налага с цел оптимизиране на работата в администрацията. Съобразяване с необходимостта от съответните длъжностни лица, които да изпълняват своята функция, съгласно длъжностните характеристики. И в този смисъл общата бройка на щатните бройки по това щатно разписание е 55, в изпълнение на стратегическите документи на Централната изборителна комисия за създаване на една оптимална устойчива администрация, която да може да подпомага работата на Централната изборителна комисия професионално, качествено и да поема в пълен обем дейностите.

Моля, за протоколно решение, с което да утвърдим измененията в щатното разписание, одобрено с решение на ЦИК от 2.07.2020 г., изменено от 18.02.2021 г., в сила от 1.06.2021 г. и да упълномощим председателя да удостовери това изменение и одобряване на измененията в щатното разписание.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, становище по така направения доклад.

Веднъж го докладва колелата Солакова, след това го обсъдихме, сега отново. Така че не виждам предложения.

Моля, режим на гласуване за утвърждаване на промените в щатното разписание така, както бяха докладвани, в сила от 1 юни. И да упълномощим председателя да го утвърди.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви писмо, което получихме от Печатницата на БНБ, в отговор на изпратените проекти на техническите характеристики на бюлетините.

С наше писмо ние посочихме, колко позиции да има в макета бюлетини за страната и извън страната. Получихме ги и те се намират тук в залата заедно с описание към тях. Предложението, което правят от Печатницата на БНБ, с оглед на броя позиции в бюлетината за извън страната.

Моля, да изключим камерите, с оглед на обсъждането на техническите характеристики.

Моля, режим на гласуване за изключване на камерата, тъй като ще обсъждаме техническите характеристики на бюлетините.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Колеги, продължаваме със следващия доклад на колегата Солакова. Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви едно писмо от секретаря на Община Лисичово. Тъй като касае машинното гласуване, колегата Войнов е тук. Щях да го помоля да поеме преписката, но с оглед на неговата заетост, предпочетох да изготвя проект на писмо отговор.

Секретарят на Община Лисичово ни информира, че броя на избирателите по избирателните списъци е 280. Тази информация вече е публикувана и на нашата страница. Това е официална информация от ГД „ГРАО“.

Към момента в Общината има подадени 24 броя заявления за гласуване по настоящ адрес. Аз считам, че Централната избирателна комисия трябва да има принципна позиция по въпроса. Или приема предварителните списъци за всички секции, защото никога няма да знае в кой момент да отчете съответния брой избиратели, за да прецени трябва ли да има машина или не. Или трябва да каже някоя дата, към която това да се случи. Аз изготвих първо един вариант, след това се ориентирах към този. Предлагам ви да приемем, че броя на избирателите се отчита по предварителните избирателни списъци.

Тъй като по-нататък до петък, деня преди предаване на избирателните списъци на секционните, в общините тече и заличаване, не само увеличаване на броя на избирателите. Ние не

можем да поставим в една несигурна ситуация администрацията в общините и всички други, които са ангажирани с изборния процес, начело с изборните органи и да не знаем къде ще има машинно гласуване.

Затога ви предлагам в писмото, което съм подготвила да кажем, че Централната изборителна комисия отчита броя на изборителите по предварителните изборителни списъци.

ЗАМЕСТИНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, някакви становища по текста на писмото, което предложи Колегата Солакова? Обединяваме ли се около разбирането на Централната изборителна комисия, че определянето на броя изборители в секциите, в които трябва да има или съответно не, машинно гласуване ще бъде по предварителните списъци.

Моля, режим на гласуване на отговора на това писмо, с което ще вземем и това решение, че това ще ни бъде момента на преценка, къде да бъде поставена машината.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **1** (*Цветозар Томов*).

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във връзка с утвърденото щатно разписание, считано от 1 юни 2021 г., ви докладвам предложение по докладна ЦИК-09-193 от 2.06.2021 г., за преназначаване на служител от администрацията на Централната изборителна комисия, а именно като се отчита увеличения обем работа на служителите от звено „Международна дейност и протокол, връзки с обществеността и обучение“ във връзка с предстоящите избори за тази година, предложението е служителят на директора на

Дирекция „Администрация“, Ц. Ж. , от длъжност главен експерт „Международна дейност и протокол“ да се преназначи на длъжност главен експерт „Връзки с обществеността“.

Посочени са мотиви в докладната записка.

Затова ви предлагам да одобрим направеното предложение и да приемем протоколно решение за преназначаване, за което да се сключи допълнително споразумение към трудов договор ТТ 9 от 3.11.2014 г. със съответните допълнения. За длъжността имаме утвърдена длъжностна характеристика. Виждате проекта на допълнително споразумение. И така както е представен, предлагам да бъде одобрен този проект.

Да упълномощим председателя да сключи допълнителното споразумение.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, някакви становища, предложения. Няма.

Моля, режим на гласуване за одобряване на това допълнително споразумение. Промяната в трудовия договор и упълномощаването на председателя да го сключи.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Колеги, следващия докладчик в тази точка съм аз.

Колеги, докладвам ви писмо изпратено по електронна поща с вх. № НС-15-409/1 от 1.06.2021 г. Това писмо е от районна изборителна комисия Разград, с което ни уведомяват, че не са постъпили заявления за регистрация на инициативни комитети.

Следващият доклад в тази връзка е писмо от районна изборителна комисия – Добрич, с вх. № НС-15-409/2 от 2.06.2021 г.,

с което ни изпращат необходимата документация, относно регистрация на инициативен комитет в техния избран район.

Следващият доклад е писмо от избран район Добрички, с вх. № НС-15-409/2 от 4.06.2021 г. , което е оригинала на предходната преписка. Не знам защо са заведени под различни номера. Докладвам ви ги за сведение и информация, тъй като както знаете, сътрудниците в отдел „Регистри“ направиха справка и вече беше докладвано от Централната избирателна комисия, в кои избирни райони има регистрирани инициативни комитети.

Това е моя доклад в тази точка.

Давам думата на следващия докладчик, колегата Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Има едно писмо дошло по пощата, както и по електронна поща с № НС-04-01-340 от 2.06.2021 г. в моя папка. Това е едно писмо, с което ни уведомяват, че ще има наблюдателна мисия и предлагат датата 8-ми да утвърдим като дата, на която ще се срещнем с тях, както обичайно. Има отговори в моята папка.

Писмото е: Времето и мястото ще уточним допълнително. Лице за контакт Ц. Ж. . Тя винаги е била лицето за контакт. Посочен е и телефона. Ние сме длъжни да отговорим на тази информация и е добре да бъде такъв отговора, какъвто предлагам.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, чухте доклада на колегата Димитров. Имате ли някакви предложения и становища по предложението текст на писмо?

Колеги, моля режим на гласуване, да одобрим това писмо.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир*

Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов); **против – няма.**

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Второто писмо е от СЕМ. То има две части. Както обикновено се срещахме със СЕМ преди изборите. Подписан е един протокол за споразумение. В него са включени параметрите на специализираното наблюдение, което Съветът ще осъществява на предизборната кампания. Тяхното предложение е за следващия ден 9 юни. Най-късно на 10 юни трябва да изтеглим и жребий. И това не е възможно да го отложим. Започва кампанията и трябва да имат номера. Така че предлагам да им отговорим, че приемаме тяхното предложение. По същия начин допълнително ще уточним времето. Най-вероятно в същия ден ще изтеглим и жребия, ако е възможно.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, виждате текста на писмото. Някакви предложения? Няма.

Моля, режим на гласуване за одобряване текста на това писмо.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Колега Ципов, заповядайте.

КРАСИМИР ЦИПОВ: На 26.05.2021 г. с писма с наш вх. № НС-04-02 от 107 до 144 включително са постъпили писма от директора на ОДМВР – Пловдив, с искане да бъдат проверени 38 лица за несъвместимост по смисъла на чл. 16, ал. 1 от Наредбата за организацията и реда за извършване на проверка на декларациите и за установяване на конфликт на интереси. Дали са били избрани за

народни представители, членове на Европейския парламент от Република България, общински съветници и кметове.

С оглед на това, в моя папка от днес, предлагам на вниманието ви проект на отговор до директора на ОДМВР – Пловдив. Преди това ние изпратихме искане до „Информационно обслужване“ АД, да бъде извършена проверка за тези лица. Като „Информационно обслужване“ АД ни отговори, със свое писмо с наш вх. № НС-00-534 от 1.06.2021 г., че нито едно от лицата, които са проверени са избрани за народни представители, членове на Европейския парламент от Република България, общински съветници или кметове. И с оглед на това отговаряме по същия начин на директора на ОДМВР – Пловдив.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, някакви становища по проекта на писмо? Няма.

Моля, режим на гласуване за одобряване текста на писмото.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Заповядайте, колега Ципов.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Уважаеми колеги, с наш входящ номер на Централната избирателна комисия НС-09-028 от 2.06.2021 г. е постъпило писмо от районна прокуратура Пловдив, териториално отделение – Асеновград, с което те ни молят да ги уведомим за извършени действия, по изпратена от тях преписка с № 38-88-3 от 2021 г. по офиса на районна прокуратура – Пловдив. И в случай, че е отпаднала необходимостта от извършване на действия по преписката, същата да им бъде върната.

След извършена проверка в Деловодството се установи, че с вх. № НС-09-28 от 8.04.2021 г., същата преписка е постъпила в Централната избирателна комисия. Тя е докладвана на 9.04.2021 г., като в основата на преписката е постановление за отказ, да се образува досъдебно производство от съответния прокурор.

С оглед на това, предлагам на вниманието ви отново в моя папка, проект на писмо до Районната прокуратура – Пловдив – Териториално отделение – Асеновград, на вниманието на прокурор Ангел Ангелов, с което го информираме, че преписката по описа на районната прокуратура в Пловдив е разгледана на заседание на Централната комисия на 9.04.2021 г. и поради отпаднала необходимост връщаме преписката, така както е поискано в писмото на Районната прокуратура.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, виждате текста на писмото във вътрешната мрежа. Има ли някакви предложения? Няма.

Моля, режим на гласуване за одобряване текста на писмото.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Георги Баханов, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Следващият докладчик в тази точка е колегата Войнов. Заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо с вх. № ЧМИ-06-60 от 2.06.2021 г. Писмото е от кмета на Община Стамболово и е във връзка с насрочените на 27 юли 2021 г. частични избори за кмет на кметство – Жълти бряг. Кметът пита, ще има ли машинно гласуване в Жълти бряг на 27 юни. И как и от кого ще се организира доставката на машина.

Предлагам да изпратим писмо до кмета. То е качено в папка от вчерашна дата, писмо 207, с което да го уведомим, че в насрочените на 27 юни 2021 г. частични избори за кмет на кметство Жълти бряг ще има машинно гласуване. Доставянето на машина за гласуване ще се организира по ред определен от Централната избирателна комисия.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам, за което ще намерите информация на страницата на ЦИК.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колега, Войнов приемате ли?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Съгласен съм да.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Ние преди малко решихме, че ще постановим в кои секции на насрочените частични местни избори ще има машинно гласуване и ще качим такава информация на страницата на ЦИК.

Колеги, ако няма други предложения за допълване или промени по писмото, моля режим на гласуване за одобряването на текста, заедно с допълнението.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Колеги, преминаваме към **точка осма.**

Точка 8. Доклади по административнонаказателни преписки.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Отлагаме за друго заседание, за да се направят още справки от администрацията на ЦИК.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Добре.
Колеги, преминаваме към **девета точка**.

Точка 9. Доклад относно заявление по ЗДОИ.

Заповядайте, колега Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаем колеги, постъпило е запитване в Централната изборителна комисия от Л. Ц. . То е с вх. № НС-22-1811. Аз това го докладвах за запознаване на 26.05.2021 г. Това се намира в моя папка. Искане да му бъде предоставена информация за договора на машинния вот, подписан между ЦИК и компанията „Смарт матик“ и „Сиела Норма“. Пише, че този договор е от обществен интерес, а клаузите по ЗДОИ задължават публикуване на подобна информация от държавните правителствени органи. Това му е питането.

Освен това споделя и някои свои становища във връзка с вота в област Велико Търново. Предлагам да изпратим писмо на господин Ц. , което е в моя папка 206, с което да го информираме, че договора между ЦИК и „Сиела Норма“ е публикуван в профила на купувача на Централната изборителна комисия, в рубриката „Разяснения и съобщения“ към поръчката на съответния адрес. Като адреса е посочен и може да го прочете.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, моето предложение в тази връзка е да задължим администрацията, може би господин Ж. като отговорно лице по обществени поръчки и като притежаващ електронен подпис, с който може да направи тези връзки. В профила на купувача на Централната изборителна комисия, да има заглавието предмета на съответните обществени поръчки, които са обявени от Централната изборителна комисия и линк към документацията на обществената поръчка в регистъра на Агенцията за обществени поръчки.

Този господин и на мен ми изпращаше по имейл въпроси. Аз му отговорих къде да го намери, но очевидно той се е затруднил в Агенцията по обществени поръчки да намери тази конкретно поръчка. За по-голяма яснота на доста други държавни институции съм виждала в профила на купувача, линк към съответните поръчки в Агенцията за обществени поръчки. Така че ще подложа на гласуване сега писмото отговор на колегата Войнов и след това и моето предложение за протоколно решение.

Заповядайте, колега Георгиев.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: На другия въпрос в писмото отговаряме ли?

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, режим на гласуване за одобряване на текста на писмото за отговор.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Георги Баханов, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Благодаря.

Сега режим на гласуване на предложението, да бъде указано на Н. Ж. да качи информация на сайта на Централната избирателна комисия в профила на купувача, като я попълни от последната обществена поръчка, която се намира на страницата с всички, които са обявени и с линк към конкретната поръчка в Агенция за обществени поръчки.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Георги Баханов, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Колеги, преминаваме към десета точка.

Точка 10. Доклади по жалби и сигнали.

Докладвам ви разпореждане, което е изпратено по факс от Административен съд София – град, с което ни уведомяват, че административно дело 1693 от 2021 г., което е било насрочено за 1.06.2021 г. е пренасрочено за 21.09.2021г.

Докладвам го за сведение.

Колегата Ж. беше упълномощен. Той се е явил на делото, но поради непредвидени обстоятелства, които са възпрепятствали съдията докладчик е пренасрочено делото за 21.09.2021 г. Той го е знаел. Но понеже ни е изпратено като информация, трябва да го докладваме.

Докладвам ви постъпило по факс решение № 6536 от 1.06.2021 г. на Върховен административен съд по адм. дело 5574 от 2021 г., заведено в нашето Деловодство с вх. № НС-08-154 от 1.06.2021 г., с което съдебно решение е отхвърлена жалбата на Политическа партия „Национално движение единство“ срещу решение 152-НС от 27.05.2021 г. на Централната изборителна комисия. Това е за сведение.

Колеги, докладвам ви становище на юрисконсулт М. Р. с вх. № ЦИК-09-192 от 2.06.2021 г. То е по повод на писмо, което ви докладвах по-рано от 31.05.2021 г. от господин Д. Б. във връзка с информацията, която той получил и поканата, която е получил, да се включи като член на секционна изборителна комисия от една политическа сила.

Становището на юрисконсулт М. Р. е, че следва да препратим този сигнал на Комисията за защита на личните данни. Предложен е проект на такова писмо.

Предлагам ви да гласуваме, ако нямате други предложения, протоколно решение, с което да препратим сигнала на Комисията за защита на личните данни.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **8** членове на ЦИК: **за – 8** (*Георги Баханов, Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Последният ми доклад е писмо от Община Трън с вх. № НС-06-390 от 2.06.2021 г. Това е оригинала на писмото, което вече ви докладвах във връзка с жалба, която беше получена в Централната изборителна комисия на избиратели от с. Врабча. Този отговор от кмета на общината пристигна по електронна поща и аз го докладвах. Това също е за сведение.

В тази точка заповядайте, колега Баханов за доклад.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаем колеги, подготвил съм проект за решение по постъпила жалба от Й. Д. Д. чрез процесуалните му представители, адвокат Мария Янева и адвокат Вари Бельов. Жалбата е срещу решение 358-МИ от 29.05.2021 г. и е постъпила в Централната изборителна комисия с вх. № ЧМИ-10-3 от 1.06.2021 г. по електронната поща и после в оригинал от 2.06.2021 г. Днес е последния тридневен срок за произнасяне по тази жалба.

Изисках по телефона от председателя на ОИК – Плевен, да изпрати цялата административна преписка, по взимане на обжалваното решение. Така че моля да се запознаете с преписката с вх. номер в моя папка ЧМИ-10-3/1/ от 2.05.2021 г.

Уважаеми колеги, става въпрос за следното. Господин Й. Д. Д. е бил кмет на с. Ясен, Община Плевен, област Плевен. Имало наказателно дело по общ характер срещу него, което е представено по административно наказателната преписка.

Протоколът е 36 от 4.02.2021 г. Същия е осъден като е одобрено споразумение по реда на чл. 381 и следващите от НПК. Същият е осъден на една година лишаване от свобода с три години изпитателен срок, тъй като е съставил документи с невярно съдържание в рамките на неговите компетенции и пълномощия, като кмет на с. Ясен. Това е описано и в самото обжалвано решение на общинска избирателна комисия – Плевен.

Седем дни след влизане в сила на това споразумение и то е със сила на присъда, както знаят колегите юристи, същото лице е подало оставка като кмет на с. Ясен. Общинската избирателна комисия със свое решение, прекратява предсрочно пълномощията му на основание чл. 42, ал. 1, точка 1, поради подадена оставка като кмет на с. Ясен. Следствие на подадената оставка има насрочен частичен избор за кмет на с. Ясен, на които частични избори се явява господин Ясен Димитров Добрев, като кандидат кмет от Политическа партия „ВМРО“.

Колеги, това е фактическата обстановка. Процесуалните му представители навеждат изводи и доводи, че не е налице присъда, а е било спогодба, било постигнато споразумение. Одобрението споразумение е със сила на присъда. Така че лицето безспорно е установено по преписката, че е осъдено с влязла в сила присъда на една година лишаване от свобода, с три години изпитателен срок. Престъпление от общ характер и то в рамките на неговата компетентност, за съставяне на документи с невярно съдържание, като кмет на с. Ясен.

В споразумението няма допълнително наказание, лишаване от право да заема определена длъжност или друга длъжност за определен период от време и го няма като наказание.

Навеждат се доводи от жалбоподателите, тоест процесуалните представители на лицето, че не е налице осъдителна

присъда. Нещо повече, изгърпяването има съдебна спогодба, а не осъдителна присъда от двамата адвокати. Има срочно условие, което е одобрено със споразумение, а не с присъда към последващото му поведение и никакви други ограничения, за да не бъде изпълнено наказанието.

Искането им от Централната изборителна комисия да отменим атакуваното решение на ОИК Плевен и да върнем преписката на общинската изборителна комисия, за ново произнасяне с указания, да регистрираме Йото Димитров Добрев, като кандидат за кмет на Кметство Ясен с частичен избор, насрочен на 27.06.2021 г.

Другата подробност е, че е внесен проект за решение, с което се отказва регистрация. От 13 присъствали 6 са гласували за отказа, 7 са гласували против отказа. Има произнесено решение при условията на непостигнато съгласие, по смисъла на чл. 85, ал. 4, изречение второ от Изборния кодекс.

Колеги, може да погледнете решението, представено по преписката.

Мотивите за предложеното решение за отказ от регистрация, на колегите от общинска изборителна комисия – Плевен, решение 358-МИ от 29.05.2021 г.

Описват фактичестката обстановка. Служебно им е било известно за сключеното споразумение. Прекратили са предсрочно пълномощията по подадена оставка. Развиват доводи, че съгласно разпоредбата на чл. 42, ал. 1, точка 4 от ЗМСМА, правомощията на кмет се прекратяват предсрочно при влизане в сила на присъда, с която е наложено наказание лишаване от свобода за умишлено престъпление от общ характер.

С тази разпоредба ясно и категорично, като основание за съвместимост за вземане на изборната длъжност кмет е предвидено

налагане на наказание, лишаване от свобода за извършено умишлено престъпление.

Законодателят не е поставил като условие начина на изтърпяване на наказанието ефективно или с отлагане на изпълнението. Целта на изборния процес, според колегите от ОИК – Плевен е да приключи с избор на лице, по отношение на което са налице всички законови изисквания и липсват законови основания за несъвместимост при заемане на изборната длъжност. Поради тази причина считат, че изискването на чл. 397, ал. 1 от Изборния кодекс, който се отнася за пасивното избирателно право, т.е. той може да се кандидатира, трябва да се прилагат и в съответствие с разпоредбата на чл. 42, ал. 1, точка 4 от ЗМСМА, което поставя като изискване при заемане на изборна длъжност кмет, лицето да не е осъждано с наказание лишаване от свобода, за извършено умишлено престъпление от общ характер. След това тълкуват закона за нормативните актове чл. 46.

Това са аргументите за предложеното решение, което не е постигнало съответното мнозинство за взимането му. Счита, че в конкретни случаи, наказанието лишаване от свобода, макар и отложено с изпитателен срок към момента на кандидатирането, не го прави допустим кандидат и са налице законови пречки за осъществяване на пасивното избирателно право, тъй като законодателят не е предвидил такава диференциация между ефективното и условното осъждане.

Това са аргументите за предложения проект на решение в общинска избирателна комисия – Плевен на 29.05.2021 г.

Само ще прочета изискването на чл. 42, ал. 1, точка 4, която е изменена, Държавен вестник бр. 39 – от 2016 г., Държавен вестник бр.85.

Когато след избирането му е осъден, т.е. пълномощията на кметовете се прекратяват предсрочно, когато след избирането му е осъден, следва в сила присъда лишаване от свобода за умишлено престъпление от общ характер или на лишаване от право да заема държавна длъжност.

Това е новата разпоредба след 2016 година, на точка 4, чл. 42, ал. 1.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, моля да се запознаете с проекта на решение на колегата Баханов, с преписката.

Колеги, докато се запознаваме, тъй като е доста обемна преписката, предлагам да преминем към точка разни.

Точка 12. Разни.

Колега Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, със закъснение докладвам едно мотивирано искане за назначаване на допълнителен специалист технически сътрудник. Районната избирателна комисия – Смолян е приела решение, да изпрати това мотивирано искане до Централната избирателна комисия, съгласно Решение 10 на ЦИК 2021 г., във връзка с необходимостта от подпомагане работата на районната избирателна комисия. Подробно са изложили както мотивите, така и дейностите, които ще бъдат възложени, включително свързани и с предписание на Районната здравна инспекция във връзка с епидемичната обстановка.

Предлагам ви да изпратим писмо, с което да дадем разрешение и съгласие на Централната избирателна комисия, за назначаване на един специалист, технически сътрудник за срока, съгласно тяхното решение.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, някакви становища? Няма.

Моля, режим на гласуване за одобряване на това писмо.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, получили сме заявките адресирани до Печатницата, до нас като копие, от кмета на Община – Руен, както и от кмета на Община – Лесичово, за отпечатване на хартиени бюлетини за частичните избори за кметове на кметства на 27 юни 2021 г.

Докладвам ви ги за сведение.

За сведение и за последващо одобрение на публикуването на информацията, за броя на избирателите по секции за частичните избори в Рубрика „Частични избори“ получихме писмо от Главна дирекция „ГРАО“ № 04-03-14 от 2.06.2021 г.

Преписката ще я предоставя на господин Войнов, защото мисля, че имаше необходимост от допълнително решение във връзка и с машинното гласуване.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, някакви становища.

Заповядайте, колега Георгиев.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Аз имам въпрос. Тази справка, този файл с брой графики по секции, само на картинка ли го има или го има и в някакъв друг формат?

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, моля режим на гласуване за последващо одобрение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, получили сме копие от писмото на и.д. главния секретар, до областните управители, кметовете на общини, заместник-министър председателя ангажиран по изборните въпроси, министъра на външните работи, министъра на регионалното развитие и благоустройството. Това е общото указателно писмо за разпределение на отговорностите между отделните администрации и техните ръководители, във връзка с обезпечаването на организационно-техническата подготовка на изборите.

Знаете че по проекта на писмо Централната изборителна комисия направи своите бележки. Те са отразени в това писмо.

Извън писмото е останало предложението за задължението на кметовете за осигуряване на помещение. Но то е част от общите ангажименти по закона на кметовете на общини. Мисля, че няма да има проблем.

Както обикновено, копие от това писмо ще се намира в залата на удобно и видно място.

Предлагам да се изпрати и по електронната поща на всички колеги, защото ще ни бъде необходимо, тъй като по такива писма има и много въпроси свързани с организацията на изборите от отделни администрации и изборителни комисии.

Докладвам ви го за сведение.

Докладвам ви за сведение информация, която е постъпила отново от и.д. главния секретар до заместник-министър председателя по обществения ред и сигурност и министър на

вътрешните работи, господин Бойко Рашков. Информират го, че в администрацията на Министерския съвет са открити процедури по Закона за обществените поръчки, с предмет изработка и доставка на изборни книжа и материали за изборите на 11 юли 2021 г., както и изработка и доставка на печати на секционните избирателни комисии. Тя се провежда централизирано.

Отново за сведение.

Уважаеми колеги, знаете че бяхме сезирани във връзка с трудова злополука, по повод изпълнение на служебните задължения на член на секционна избирателна комисия. Изпратихме до кмета на район Средец в Столична община, откъдето получихме копие от тяхното писмо, адресирано до Националния осигурителен институт, с тяхното становище, че в този случай не може да се прилага наредбата по отношение на кмета на Средец.

Отговора на Териториално поделение София – град, до кмета на район Средец, с копие до Централната избирателна комисия и пострадалото лице НС-00-540 от 2.06.2021 г., считат, че при всичките обстоятелства, които са отразени в писмото уведомление от Наташа Генинска, назначена за зам.-председател, кмета на район Средец има задължението на осигурител да декларира с декларация за трудова злополука, по образец пред Териториалното поделение на НОИ София-град, настъпилата злополука на 4.04.2021 г. с Наташа Генинска.

За сведение ви го докладвам и с оглед на това, че тази практика се потвърждава, тъй като имахме и през 2019 г. подобен случай в област Пловдив.

Докладвам ви за сведение писмо, което сме получили от областния управител с административен център Варна за предадените от районна избирателна комисия Варна, книжа и материали, техния архив от произведените на 4.04.2011 г. избори за

народни представители, с приложен подробен опис на документите, протокол за осъществен достъп до помещението, в което те съхраняват тези материали, включително заверено копие от заповед на областния управител за определяне на комисията.

За сведение ви го докладвам.

Промяна в техническите екипи, информацията за Пловдив и Силистра е получена от администрацията, да се отрази съответно в общата информация, която да бъде публикувана във вътрешната мрежа. Тя ще ни бъде необходима към изборния ден за връзка и координация със съответните областни администрации.

Колеги, докладвам ви писмо от общинска изборителна комисия – Калояново във връзка с изпратено указание от Централната изборителна комисия. Информирах ви за провеждане на заседание на общинската изборителна комисия, в изпълнение на нашите указания. Такова е проведено на 27 май 2021 г. В оригинал вече получихме и това решение е прието единодушно, както и тогава ви информирах.

С оглед на това е изготвен проект на предложение до Президента за насрочване на частичен избор, но с оглед на следващите обстоятелства, за които ще ви информирам, предлагам ви да отложим приемането на това решение.

Имаме уведомление от ОИК – Калояново от 2 юни 2021 г. Изпратиха ни заверено копие от жалбата на Георги Георгиев до Административен съд – Пловдив. Получи се разпореждане от 28 май. За всички тези действия и на общинската изборителна комисия своевременно бяхме информирани и за част от ви информирах и в заседание.

Проведе се заседание на 3 юни 2021г. Даден е тридневен срок за представяне на писмени бележки и становища от страните. И в

срок ще се произнесе Административния съд по дело 1407 от 2021 г., административно отделение 13-ти състав.

В тази връзка ви информирам, че и на 9 юни е насрочено адм. дело във Върховния административен съд по жалба срещу решение на Административен съд Пловдив, по жалба срещу отхвърлително решение на общинската изборителна комисия. В този смисъл само ви казвам и предполагам, че в най-скоро време ние ще имаме яснота и след влизане в сила на решението на ОИК – Калояново за установяване на прекратяването. Те с решението не прекратяват, а обявяват прекратяването на пълномощията на кмета на общината, поради влязла в сила присъда за престъпление от общ характер, основание по ЗМСМА за предсрочно прекратяване на пълномощията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Войнов, вие сте следващия докладчик. Заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви другото писмо от Л. Ц. , с х. № НС-22-1811-1 от 2 юни 2021 г. То е във вчерашна папка. То е адресирано освен до Централната изборителна комисия, до Обществени съвет към ЦИК, до ДАЕУ, БИМ, БИС. Господин Ц. твърди, че машините модел Си Ей Си 3377 на „Смарт матик“, с които се произвеждат изборите в България имат връзка с интернет. И от тази гледна точка, сертифицирането на машините за изборите на 4 април 2021 г. е било неправомерно, тъй като формулираните от ЦИК изисквания към машините е те да нямат връзка с интернет.

Моля, за обяснения по този казус. Надяват се сертифицирането им за вота на 11 юли 2021 г. да не бъде одобрено. Тъй като въпросите от компетенцията на ДАЕУ, БИМ, БИС предлагам това писмо да остане за сведение.

Другото писмо е с вх. № НС-22-1889 от 2.06.2021 г. във вчерашна моя папка. Писмото е от М. Е. и той предлага към всяка машина за гласуване да се добавят и няколко тъч писалки, които да са съвместими с определения тип тъч скрин, за да се улесни гласуването и избягването на грешки на избиратели с по-груби и дебели пръсти.

Според него това ще оскъпи изборите с около 60 000 лв., но ще се избегнат излишни тревоги и поводи за оспорване на изборния резултат. Предлагам и това писмо да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Стойчева, заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Аз също ще ви запозная с въпрос, относно машинното гласуване. Става дума за два въпроса изпратени от Б. Д. с вх. № НС-22-18-88.

Първият въпрос на господин Д. е, когато максималната дължина на кандидатската листа за един изборен район е десет, а партия пет е регистрирала девет кандидати, партия шест е регистрирала осем кандидати, за него логично е при избор на партия пет да видим на екрана преференция от 101 до 109, а при избор на партия шест да видим на екрана преференция от 101 до 108.

Следващият ми въпрос е дали преференцията с машинното гласуване ще бъде задължителна за потвърждаване на избора.

Въпросите са съществени и аз предлагам да изпратим отговор на господин Д. , след като обсъдим в Централната избирателна комисия начина, по който ще бъде визуализирана бюлетината на екрана за машинното гласуване.

Трябва да използваме тези въпроси при самата разяснителна кампания за машинното гласуване. Те ни подсказват върху какво трябва да наблегнем в обясненията си към избирателите. Защото

очевидно неща, които смятаме, че са ясни, за избирателите не изглеждат по този начин.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Георгиев, заповядайте в точка разни.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: В папката с проекти от 1.06.2021 г. с моите инициали е постъпило писмо с вх. № НС-22-1865. Подготвил съм съответния отговор във връзка с регистрацията на наблюдатели на организации с последваща регистрация.

Отговора на първите два от общо трите въпроса съм подготвил в отговора, че отговорите се съдържат в Решение на ЦИК № 82 от 21.05.2021 г., в което е уредена регистрацията, включително и документите, както и случаите при които вече е регистрирана неправителствена организация, може да прави предложения за промени или допълнения в списъка с регистрираните наблюдатели.

Що се отнася до последния въпрос на господин А. , как става регистрацията на членовете на Обществения съвет.

Предлагам да отговорим, че става в съответствие с правилата, които са приети от Обществения съвет и одобрени от Централната избирателна комисия със съответния линк към правилата действащи за настоящия Обществен съвет.

Има подготвен отговор от 1 юни 2021 г. в папката с моите инициали.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Моля да гласуваме, за да утвърдим този текст.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: В папката с проекти от 2 юни 2021 г. с моите инициали е подготвен от мен отговор на въпрос на господин К. , с въпросите с които ви запознах. Призовавам колегите да погледнат. С общ отговор на всички въпроси предлагам да отговорим на господин К. и ако Комисията се съгласи, мога да прочета всички въпроси.

Мисля, че заседанията на Комисията през последните две седмици във връзка с машинното гласуване, в голяма степен дават отговор на поставените в писмото въпроси.

С № П-89 е подготвения обобщен отговор, който предлагам на Комисията да приеме като отговор на писмо.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Колеги, чухте предложението на господин Георгиев.

Моля, да гласуваме отговора.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Следващият докладчик е господин Гаврилов.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Колеги, искам да докладвам десетина писма от последните четири дни. В папка с мои инициали от вчера има три писма. Две писма от Монреал и едно писмо от гр. Фюрт - Германия.

Писмо от К. М. от гр. Монреал – Канада, който изказва притеснения за това, че сме определили четири изборни секции в гр. Монреал, но само три са обявени първоначално. Четвъртата би трябвало да се помещава в помещението на местната българска организация „Зорница“. По санитарни причини там не

може да има избор. Те са обявили четвъртата секция на друго място – „Южен бряг“, така са я нарекли, което е широко географско понятие и няма яснота за какво става дума. Дали не съдържа други секции.

Това не е от компетентност на ЦИК. Ние сме определили четири изборни секции., което удовлетворява местната българска общност. Единствения въпрос е за местоположението. Местоположението ще се определи с решение на посланика в Отава. Оставам го за сведение.

Следващото писмо от гр. Монреал от госпожа И. Б. , която е известна фигура сред местната българска общност. Тя е председател на Дружество „Зорница“. Тя изказва подобни опасения, дали ще има изборна секция „Южен бряг“. Аз съм в задочен контакт с нея отдавна. Обяснил съм разпоредбите на Изборния кодекс по този въпрос. Тя е удовлетворена. Засега ще чакаме решението на ЦИК и на МВР след 15 юни.

Оставям за сведение това писмо.

Трето писмо от Д. Н. от гр. Монреал.

Моля, да прехвърлите моята регистрация за секция Монреал – „Южен бряг“, поради допуснатата грешка при електронното записване. Това е въпрос, който се съдържа в Рубрика „Въпроси и отговори“, който се подготвя от ЦИК. Но доколкото знам още не е излязла нашата страница. Аз дадох отговора, който е даден там в имейл. Той е стандартен. Отговорът е за сведение, че не може веднъж регистриран избирател с електронно заявление, неговото име не може да се изтрие и запис да се анулира. Той си остава. Но въпреки това избирателя може да гласува както знаем, след подаване на заявление, съгласно Приложение 22 от Изборните книжа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожа Ганчева има въпрос.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Господин Гаврилов, по същество аз нямам различно мнение от вас. Не разбрах отговора по имейл на кого сте дали?

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: На Д. Д. . На нейния въпрос, моля да прехвърлите моята регистрация за секция Монреал – „Южен бряг“. Отговорих, че това не е възможно. Но тя въпреки това ще може да гласува където пожелае.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря. Аз искам да попитам, дали може членовете да изпращаме от имейлите си отговори. С цел оперативност, ако имаме такова решение. Аз не съм запозната, без обсъждане в ЦИК да изпращаме на имейлите на лицата отговори по нашите доклади. Моля, да го решим въпроса, защото на мен лично не ми е известно.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Какъв е вашия въпрос? Нали питате как съм отговорил. Казах по имейл.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Въпросът е към мен. Няма такова решение на ЦИК.

Господин Чаушев заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отговорът е верен. От тук нататък предложение, никакви лични кореспонденции с лични имейли по въпроси постъпили в ЦИК. Докладва се в ЦИК. Отговорът се изпраща през имейла на ЦИК.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Подкрепям предложението на господин Чаушев. Никакви кореспонденции по личен имейл. Аз не съм изпращал отговори по личен имейл. Официалният имейл на ЦИК, който се администрира от ЦИК.

От вчерашна папка имам още две.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ако може да ги оставите, ако не са спешни.

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз като свързан доклад, тъй като колегата Гаврилов докладва писма от български общности свързани с наименование в Монреал – „Южен бряг“ и то в две писма. Има грама, която аз по-късно ще ви докладвам и ще ви предложа да я обсъдим работно, с оглед начина на изписване на местата в Монреал, с оглед мерките, които посолството е взело. Предлагам да не вземаме решение сега. Аз и вчера настоявах за работно обсъждане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Следващият докладчик е госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви писмо постъпило по електронната поща с вх. № НС-22-18-85 от 2 юни. Като господин В. ни пише: „Защо е нужно да показвате публично трите имена на хората, които са се регистрирали да гласуват в чужбина? На кого е нужно това? Бих желал да скриете името ми, но да не премахвате регистрацията ми. Възможно ли е това?“

Колеги, мисля, че на доклад на председателя мина едно подобно писмо. Ние коментирахме тогава или не помня дали коментирахме. При произвеждане на предходните избори във връзка с такива зададени питання и въпроси от граждани и искания за премахване, Централната изборителна комисия поиска становище и препрати преписките на Комисията за защита на личните данни. Има изразено становище, че Централната изборителна комисия не нарушава никакви правила и разпоредби във връзка с обработката и защитата на личните данни. Тъй като ние публикуваме в списъка на потвърдените лица, съответно непотвърдените, лицата които са подали заявление за гласуване извън страната.

Въз основа на изпълнение на закононото си правомощие и при надделяващ обществен интерес, закононото ни правомощие е по

смисъла на чл. 17. Лицето във връзка с личните данни определено в администрацията на ЦИК, съгласно председателска резолюция е изразило становище, което е входирано в ЦИК и е на разположение във вътрешната мрежа НС-22-18-85/1 от 2.06.2021 г. Там по същество се изразяват всички действия, които са извършени по предходни преписки и няма нарушение на закона.

Аз предлагам, ако не възразявате, да приемем принципно решене на подобни питання, лицето определено като длъжностно по защита на личните данни, да отговаря в рамките от служебния си имейл, както приехме от администрацията. Сега до този момент са две питання. Не мога да преценя, дали има нужда да решаваме изключенията със съобщение, каквото публикувахме предишния път. Така че към момента не предлагам такова съобщение.

Предлагам госпожа Р. да отговори на лицето. Да приемем принципно на такива питання, да се отговори в този смисъл.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Колеги, чухте предложението.

Моля, процедура по гласуване, такива подобни случаи, да се възлагат на длъжностното лице по защита на личните данни от администрацията на ЦИК.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Преди да прекъснем заседанието, госпожо Матева в тази точка, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, разбираме от колегата Ципов, че вече има определено място за пробното гласуване в неделя в ж.к.

„Люлин“. Предлагам да качим на нашата страница едно съобщение, в което да уведомим, че в неделя на три места в София, като посочим районите, местата в които ще се проведе пробното гласуване и часовия диапазон, че ще бъде извършено отново пробно гласуване от Централната изборителна комисиия съвместно с районните администрации и районните изборителни комисиии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване това предложение.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Колеги, с този доклад прекъсвам заседанието, което ще продължи от 15.00 часа.

(След почивката)

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Здравейте колеги, продължаваме заседанието на Централната изборителна комисиия.

РОСИЦА МАТЕВА: Може ли госпожо председател, един спешен доклад в точка жалби.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: За спешен доклад в точка жалби и сигнали, заповядайте, госпожо Матева.

Точка 10. Доклади по жалби и сигнали.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви жалба постъпила от председателя на Политическа партия „Правото“ срещу Решение № 155-НС на ЦИК, вх. № НС-10-248 от 3.06.2021 г. Докладвам само

за сведение. Тя трябва да бъде препратена към Върховния административен съд, като е окомплектована цялата преписка и подготвена за изпращане. Затова поисках да бъде докладвана, за да може да замине още днес в съда.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В точка доклади по жалби и сигнали, следващ докладчик, господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, преди почивката ви докладвах проект за решение, относно жалба на Й. Д. Д. срещу решение 358-МИ от 29.05.2021 г. на общинска избирателна комисия – Плевен. Дадена беше възможност от председателстващия заседанието, тъй като преписката, която ни е изпратила общинска избирателна комисия – Плевен съдържа доста документи, за да могат колегите от Централната избирателна комисия да се запознаят с тях. Предлагам да разгледаме по същество проекта ми за решение и да вземем решение, ако нямате предложения за промени в решението, което съм подготвил или за допълнения. Да ви припомня, че става въпрос за взето решение. Не е постигнато изискуемото от Изборния кодекс мнозинство за вземане на решение. Като предложения проект е да се откаже регистрацията на Й. Д. Д. , като кандидат за кмет на кметство Ясен, Община Плевен, област Плевен, тъй като в приложените документи се вижда, че същия е осъден с влезнала в сила присъда. Като е одобрено споразумение между него и адвоката му при районна прокуратура Плевен, с което му е наложено наказание една година лишаване от свобода, като изтърпяването на същото е отложено по реда на чл. 66, ал. 1 от Наказателния кодекс.

На това основание общинската избирателна комисия – Плевен е внесла проект за разглеждане, с което да се откаже, но не е

постигнала необходимото мнозинство. Като 6 са гласували за проекта, да се откаже регистрацията, а 7 членове от ОИК – Плевен са гласували против това решение.

Моето предложение, предполагам, че сте се запознали с проекта ми, е не споделяме аргумента на ОИК – Плевен. Разпоредбата на чл. 397, ал. 1 от Изборния кодекс, отнасяща се до изтърпяване на наказанието лишаване от свобода, следва да се прилага в съответствие с разпоредбите на чл. 42, ал. 1, точка 4 от ЗМСМА, каквото е тълкуването и мотива на общинска изборителна комисия – Плевен за внесения проект за решение.

Считам, че изчерпателно са изброени изискванията относно пасивното изборително право в чл. 397, ал. 1 от Изборния кодекс, а именно, че право да бъдат избирани за общински съветници и кметове имат български граждани, които са навършили 18 години към изборния ден, включително не са поставен под запрещение, не изтърпяват наказание лишаване от свобода и са живели най-малко през последните шест месеца в съответното населено място. А от представените документи към преписката е видно, че с определение по дело 323 от 2021 г. влезнало в сила на 4.02.2021 г., Районен съд – Плевен е одобрил постигнатото споразумение за прекратяване наказателно производство и от което безспорно е установено, че Й. Д. Д. е осъден на една година лишаване от свобода, като на основание чл. 66, ал. 1 от НК е отложено изтърпяването на наказанието с тригодишен изпитателен срок.

Поради което считам, че следва, че към момента на подаване на заявлението за регистрацията в общинска изборителна комисия – Плевен, същия не изтърпява наказание лишаване от свобода по смисъла на чл. 397, ал. 1 от Изборния кодекс, поради което не е пречка да бъде регистриран като кандидат за кмет в частичните избори за кмет на кметство Ясен, Община Плевен на 27.06.2021 г.

Доколкото и към заявлението за регистрация са приложени всички изискуеми в регистровото производство документи и са налице и останалите предпоставки да бъде регистриран за участие в частични избори, в това число е придружена от съответната партия декларация от лицето, че отговаря на изискванията на Изборния кодекс.

Поради изложените аргументи в проекта ми за решение, предлагам отхвърлителното решение на общинска избирателна комисия – Плевен да бъде отменено. Преписката да бъде върната на общинската избирателна комисия за ново произнасяне, с указание да регистрира Й. Д. Д. като кандидат за кмет на кметство Ясен, област Плевен в частични избори на 27.06.2021 г.

Диспозитива ми е да отменим решение 358 от 29.05.2021 г. Да върнем административната преписка. Отделно съм описал точно какво указваме на общинска избирателна комисия – Плевен.

Това е проекта, който ви предлагам за разискване и за одобрение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Достатъчно пълно беше и предходния път.

Колеги, чухте доклада на господин Баханов. Имате ли становища, предложения? Няма.

Подлагам на гласуване, така представения проект на решение по жалба от Й. Д. срещу решение 358 на общинска избирателна комисия – Плевен.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 8** (*Георги Баханов, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева*); **против – 6** (*Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Цветанка Георгиева*).

Решение № 176-МИ.

Друг колега има ли доклад в точка жалби и сигнали? Няма.
Преминваме към **точка трета**.

Точка 3. Изплащане на възнаграждения на ОИК.

Господин Баханов, след него господин Димитров.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Имам едно писмо от гражданин, което е по повод изказване на господин Томов по време на комисия, което може би е в Рубрика „Сигнали и жалби“. Искан да го докладвам в точка разни, но може да бъде и в тази точка. Заявено е в точка разни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: След като е заявено, нека да е в точка разни.

Господин Баханов, продължете с изплащане възнагражденията на ОИК.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № МИ-27-101 от 1.06.2021 г. от общинска избирателна комисия – Ветово. Постъпило е искане за изплащане на едно дежурство проведено от председателя и заместник-председателя на ОИК – Ветово на 28.05.2021 г. Присъствали са и са участвали в заседание на Общински съвет – Ветово, относно изпълнение на процедура по полагане на клетва на нови общински съветници и присъствие и участие в преместване на архивни документи на ОИК за съхранение в друго помещение в сградата на общинската администрация.

Има контролен лист и счетоводна справка за задължението. Присъствен лист е изпратен, заповеди 2 броя и протокол за отваряне на архивно помещение. Всички доказателства към искането са приложени, съгласно изискванията на Изборния кодекс и решенията на Централната избирателна комисия. Общата сума е в размер на 121 лв. 03 ст. са осигурителните вноски за проведено дежурство на 28.05.2021 г. от председател и зам.-председател.

С оглед на изложеното до тук, считам че няма пречки да вземем решение, с което да одобрим изплащането на възнаграждение за искането за проведеното дежурство от ОИК – Ветово.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на господин Баханов за изплащане на възнаграждение на ОИК – Ветово.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Следващ докладчик господин Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Колеги, докладвам ви преписка с вх. № МИ-27-93 от 26.05.2021 г., с която се иска изплащане на възнаграждение на общинска избирателна комисия – Дупница. Състояло се е едно заседание, на което един общински съветник е напуснал общинския съвет и на негово място е одобрен следващия от листата.

Искането е придружено с контролен лист, счетоводна справка. Общата сума е 550 лв. и 62 ст.

Предлагам с протоколно решение да одобрим изплащането на тази сума.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за протоколно решение за изплащане на възнаграждения на общинска избирателна комисия – Дупница.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир*

Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева);
ПРОТИВ – няма.

Колеги, по дневни ред се връщаме обратно към началните точки.

Преминаваме към **точка първа.**

Точка 1. Машинно гласуване.

Заповядайте, колега Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо с вх. № ЦИК-06-6-292 от 2.06.2021 г. Писмото е в моя папка от 3.06.2021 г. То е от Държавна агенция „Електронно управление“ и с него ни изпращат проекта на методиката по чл. 213, ал. 2 от Изборния кодекс и приложенията към нея, в режим проследяване на промените. Тоест, показани са различията с досегашната методика.

Докладвам писмото за запознаване. С проекта на методика са запознати айти експертите от Централната избирателна комисия. Ще им поискаме становището. Ако имат някакви предложения за промени по методиката да ги изпратим, тъй като доколкото знам, днес е срока по който могат да се правят предложения по нея.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се за яснота. Получихме един проект преди два три дни. Сега гледаме и се произнасяме за сведение или не, същата ли е, която е от преди два дни? Или доколкото схванах и с някакви промени.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Методиката е същата, но с червено и други цветове са маркирани местата, на които има изменение в сравнение с досегашното. Тоест, изменените текстове са маркирани в цвят.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тоест, тя вече е променена. Дали ще е с червено, зелено или друг цвят, тя е променена. Тази с червено

качвана ли е за обществено обсъждане или не? Тази с червено, зелено, оранжево съобразена ли е с някакви технически спецификации по отношение на машинното гласуване?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Методиката е качена на страницата на Държавна агенция „Електронно управление“ на 31.05.2021 г. Тя е същата, която ни е изпратена и в момента. За улеснение на членовете на ЦИК, за да направят сравнение между проекта, който е качен за обществено обсъждане и методиката по която се извършваше удостоверяване на съответствието за изборите на 4.04.2021 г., разликите в двете методики са маркирани в цвят, за да се види точно, в какво се променят.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Казвам го, защото с първата методика от 31.05.2021 г. получихме и един странен текст, ако има промени в техническите спецификации, не знам какво да правя с тях е посланието на онова писмо, което получихме на 31.05.2021 г.

Аз питам, това което ще го правим, ще се съобразява ли с нашите технически спецификации или не, или ще искаме допълнителна помощ?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Само да кажа, че и в тази методика, която е изпратена с вчерашното писмо, пак същия текст стои накрая, че методиката за удостоверяване на съответствие се актуализира при промяна в европейското или национално законодателство, промени в типа на ТМВ или при промяна в техническите изисквания към апаратната и програмната част на техническите устройства. Този текст си стои. Както е публикувана на 31.05.2021 г. на техния сайт,

абсолютно същата ни е изпратена и сега, само са маркирали корекциите спрямо предишната методика.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: ЦИК решава. Затова казах за функционална грамотност. Не да се чете текст, а да се разбира този текст. Аз зададох съвсем простия въпрос, дали това с червено и т.н. е съобразено с техническата спецификация, която приехме преди два, три дни. Да не четем писма. Аз затова говорих и за резюмета. Да обръщаме внимание на съществените неща.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: За трети път казвам. Това е методиката, която на 31.05.2021 г. е качена. Така че не може да е била съобразена с това, което приехме вчера.

Уважаеми колеги, докладвам ви писмо с вх. № ЦИК-06-6-295 от 4.06.2021 г. Писмото е от Държавна агенция „Електронно управление“, от Българския институт по стандартизация и Българския институт по метрология относно определяне на възможностите, правилата и реда за достъп на лицата по чл. 213 а, ал. 3 от Изборния кодекс в процеса по удостоверяване на съответствието.

Писмото е във връзка с проведената вчера работна среща между Централната избирателна комисия и трите институции по подготовката на организацията по удостоверяване на съответствието на машините. От трите институции в писмото ни информират за процедурата по удостоверяване на съответствието, така както се разбрахме вчера, което ще помогне на Централната избирателна комисия по определяне реда за участие на партии и коалиции, инициативни комитети, български неправителствени организации и Българска академия на науките, по реда на чл. 213 а, ал. 3 от ИК.

Докладвам писмото за запознаване. То ще бъде качено в папка машинно гласуване. И може би ще трябва да се определи някаква работна група, която да подготви проект за реда за участие на споменатите участници в удостоверяване на съответствието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във връзка с докладването от господин Войнов, това е може би в отговор на нашата молба от вчерашната среща. Може би трябва да го съобразим, когато приемаме нашето решение, което трябва да вземем за реда, по който трябва да участват лицата по чл. 213а, ал. 3.

Господин Войнов, продължете.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, във връзка с насрочените частични избори на 27.06.2021 г., които ще се проведат в съответствие с измененията в Изборния кодекс с машинно гласуване в секциите с над 300 избиратели, се налагат изменения в софтуерните системи за компютърна обработка на данните от гласуването в ОИК и ЦИК.

Съгласно точка 4 от Приложението на договор № 8 от 13 август между Централната избирателна комисия и „Информационно обслужване“ АД, усъвършенстване на софтуерните системи за обработка в ОИК и ЦИК се извършва по заявка от Централната избирателна комисия. След проведени разговори с „Информационно обслужване“ АД, включително и на работната среща между ЦИК и „Информационно обслужване“ АД миналата седмица, на която беше уточнена необходимостта от извършване на промени по софтуерните системи, предлагам да изпратим писмо до „Информационно обслужване“ АД, с което да заявим обхвата на дейностите по усъвършенстване на софтуерните системи във връзка с насрочените частични избори на 27.06.2021 г.

Писмото, което предлагам да изпратим е публикувано в моя папка от 3.04.2021 г., писмо 205. Към него има и едно приложение,

което е заявка, в която се предвижда обхвата на дейностите да бъде в 13 позиции, така както са посочени в заявката. Обемът на работа е такъв, че се предвижда девет човека да работят половин месец или четири и половина човекомесеци. Като единичната цена на човекомесец е определена в точка 4 на приложението към договора.

Предлагам срока за изпълнение да е до 18.06.2021 г. По аналогичен начин сме процедурали и през 2020 г. преди частичните избори на 27 септември. Моля, да се запознаете с писмото и проекта за заявка. Ако няма възражения да ги гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, чухте доклада на господин Войнов.

Подлагам на гласуване писмото до „Информационно обслужване“ АД и заявката към него.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Господин Войнов, вие сте докладчик и в следващата **точка втора.**

Точка 2. Проект на решение относно изменение на изборни книжа.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, в моя папка от 2.06.2021 година има една подпапка изборни книжа. Аз ги докладвах тогава и след това и на работно обсъждане пак ги разглеждахме.

Става въпрос за следното. В случаите в които в секцията с машинно гласуване е преустановено машинното гласуване и е продължено гласуване с хартиени бюлетини и се налага в края на

изборния ден да се преброят контролните разписки и да се отчетат в протокола на секционната избирателна комисия с инициали КР. Този образец на протокола, ние го бяхме приели при приемане на изборните книжа. Но се налагат частични промени в него. А именно в заглавието да се добави, че протокола е за преброяване на контролните разписки, когато е преустановено машинното гласуване или когато машината не разпечата протокол.

Втората промяна е, че трябва да се добави идентификационния номер на машината.

Третата промяна е в началото и в края на протокола да се отбележи, че е трипластов протокола и е с полиграфическа защита.

Това са корекциите. Подготвени са аналогично и по един и същи начин и в Приложение 89-МИ-НЧКР. В Приложението ЧКР, което е протокола за извън страната, тоест в НС-КР, НС-ЧКР и в Приложението за частичните избори, което е 89-МИ-НЧКР.

И трите приложения са в моя папка качени.

Подготвил съм и два проекта за решения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, за запознаване с направения доклад и по-късно ще се върнем към тази точка.

Преминаваме към точка единадесета.

Точка 11. Въпроси и отговори.

Госпожа Георгиева, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги, от името на работната група, която имаше за задача да прегледа, обобщи и актуализира въпросите постъпили от граждани, свързани с изборите на 11.07.2021 г., ви предлагам окончателни текст, до който Комисията достигна, който е публикуван във вчерашно заседание. В тези текстове са отразени всички постъпили предложения от колеги, след

като на вниманието на Централната изборителна комисия на работна група, още преди няколко дни бяха предложени отговорите на въпросите. Изчистени са повторения, доколкото ги имаше в отговорите на отделните въпроси.

Предлагам ви още веднъж да ги погледнете и с протоколно решение да ги одобрим и съответно да ги качим на страницата на Централната изборителна комисия в рубриката „Въпроси и отговори“ във връзка с изборите на 11.07.2021 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Георгиев, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Едно предложение за добавка. Към кого да се обърнат желаещите да участват като членове на секционни изборителна комисия, там където пише като членове на СИК, да добавим „в страната“. Пояснението е, че парламентарно представените в 45-тото Народно събрание партии и коалиции са отговорни за участието в консултациите и представянето на членове на секционни комисии в страната.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Защо извън страната да не може, ако е в процес на смяна.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Като членове на секционна изборителна комисия. Отговорът е точен за страната, но не е съвсем пълен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, няколко минути за запознаване, въпреки че всичките тези въпроси са поставени пред Централната изборителна комисия. Имаме становище. Само като редакция, ако някъде нещо ви направи впечатление.

Мисля, че в предходни обсъждания по отношение на документа, с който се гласува извън страната, какво разбираме под паспорт. Нали трябва да се поясни.

Колеги, имате ли предложения по текста? Ще помоля госпожа Георгиева да говорите с юристите, които около седмица отговарят по запитвания на граждани. Ако има извън тези теми, да формулират още въпроси и отговори и да бъдат представени на Централната изборителна комисия

Колеги, подлагам на гласуване за протоколно решение, така представения проект на въпроси и отговори, които да бъдат публикувани на интернет страницата на ЦИК в нарочна рубрика.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Господин Георгиев и господин Гаврилов след това.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Аз имам ново постъпил от кмета на столични район „Триадица“. Той ни уведомява и декларира готовност за организиране на тестово гласуване със специализирано устройство за електронно машинно гласуване. И във връзка с горното, кмета предлага, събитието да бъде проведено в посочените във вашето предходно писмо дата и час, в подготвено за целта помещение на етаж 1 в 22-ро училище „Г. Раковски“ с адрес бул. „Витоша“ 134.

Оставяме на разположение за допълнителни указания от ваша страна /ред за получаване на тестово устройство, оперативно и организационно ръководство и контактното отговорно лице от ЦИК/. Във връзка с писмото за експериментално гласуване с машина, район „Триадица“ 22-ро училище.

В 22-ро училище, неделя – 10.00 ч.

КРАСИМИР ЦИПОВ: В тази връзка да докладвам писмото от кмета на район „Люлин“. По повод нашето запитване, той изразява своето съгласие за провеждане на тестово гласуване в район „Люлин“ на 6 юни, неделя от 12.00 часа до 14.00 часа. Като предлага място, където да се проведе. Това е 37-мо училище „Райна Княгиня“ със съответния адрес. Заявява готовност при необходимост от допълнителна информация и съдействие, да посочи координати на секретаря на район „Люлин“ и гл. специалист в отдел на районната администрация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожа Стоянова, заповядайте.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Същото писмо имаме от Община Подуяне, в което заявяват готовност да съдействат. Информация за провеждането на поредното гласуване има качена на сайта на района, както и на сайта на районната избирателна комисия. Така че гражданите биха могли да се запознаят от там.

Извън това имам и друг доклад, ако позволите. Трябваше още сутринта да го докладвам, но прекъсна заседанието и не остана време.

В моя папка от вчерашно заседание под № НС-14-24, искам да докладвам писмо с питане от район „Люлин“ – Столична община, в което правят запитване, дали могат да отворят помещение, в което се помещават изборните книжа от изборите проведени на 4.04.2021 година. Искат разрешение от нас в тази връзка и поставят въпрос, дали могат да пристъпят към унищожаване на изборните книжа от изборите от 4.04.2021 г.

В същата папка съм подготвила проект на отговор Р-212. Като отговора е в смисъл по отношение на първата част, за влизането в помещението. Те искат да влезнат в помещението, за да оставят там новите книжа, които ще бъдат отпечатани за изборите на

11.07.2021 г. Тъй като смятам, че това попада в хипотезата, в която те ще влезнат в изборното помещение, за да пренаредят намиращите се там книжа, за да поставят нови на обособено място.

В тази хипотеза на основание решение 2220 във връзка с решение 1244 на Централната избирателна комисия, не е необходимо изрично разрешение на Централната избирателна комисия в тази връзка.

Във втората част, по отношение на питането за унищожаване на книжа, смятам че към този момент това не би могло да се извърши. В този смисъл е и отговора. Трябва да изтече определения в чл. 287, ал. 8 от Изборния кодекс срок, както и указаното в Решение 2220 от 15 март на Централната избирателна комисия.

Поради което им се указва, че предприемане действие по унищожаване на книжа и материали от изборите от 4.04.2021 г. ще бъде възможно след изтичане на законоустановения срок.

Проектът на писмо е в моя папка от вчера и е под № П-212.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, погледнахте ли писмото.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Само бих добавила, съгласувано с районен държавен архив. След изтичане на срока при спазване на изискванията по Закона за националния архивен фонд и подзаконовите нормативни актове.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добавихте ли? Да.

Други предложения има ли? Няма.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Стоянова за изпращане на писмо, с докладваното от нея съдържание до кмета на район Люлин.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев,*

Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева); **против – няма.**

Господин Гаврилов, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Писмо от 31.05.2021 г. от А. А. от гр. Фюрт – Германия, вх. № НС-12-8 ни информира, че е координатор на изборна секция в гр. Фюрт. Има адрес, осигурена зала. Отправят искане за разкриване на изборна секция там, което ще се случи в законосъобразния срок, съгласно хронограма. Така че го докладвам за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Предлагам това писмо да бъде препратено на работна група „Избори“ за предприемане на действия по компетентност, тъй като разбрах, че касае осигуряване на помещение във връзка с осигуряване нормално протичане на изборния процес в място гр. Фюрт.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Не касае точно това. Помещението е осигурено. Той смята, че ние ще разкрием изборна секция по негова молба. Така ще се случи, но не днес, а в законоустановения срок.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Ганчева, за изпращане на това писмо на работна група „Избори“ в Министерство на външните работи за действия по компетентност.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Следващото писмо е от 31.05.2021 година от временно управляващия нашето посолство в Дания – Ю. П., което пристига чрез МВнР и затова госпожо Ганчева, не може да бъде върнато в МВнР това писмо. То ни информира за следното. Във връзка със създаването на нова възможност за заявяване на желание за гласуване на сайта на ЦИК от българските граждани в Дания на адрес Гамলেখаве Алле 7, 2920 Шарлотенлунд уточняваме, че на този адрес се намира административната сграда на посолството. В този смисъл откритата секция съвпада с вече обявената секция Копенхаген – посолство. Това е писмо, което идва от главния секретар Иван Кондов на МВнР. Оставаме го за сведение. Не виждам какви мерки можем ние да предприемем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, доколкото разбирам, гостите за следващата ни среща са пристигнали.

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Гаврилов, по повод вметнатата реплика в доклада ви, не знайно защо към мен, че не можем да върнем към Министерство на външните работи, аз този път няма да предложа да го направим. Защото, ако бяхте слушал внимателно доклада ми онзи ден и вчера, по повод ваш доклад, щяхте да разберете, че грамата по време на управляващата в посолството в Копенхаген, не мога да възпроизведа името и фамилията на нашия дипломат там, беше получена мисля преди няколко дни в Централната избирателна комисия. И по мое предложение, което не прие необходимото мнозинство на заседание на ЦИК, когато го направих, с оглед това, че вие с колегата Томов готвихте проект, се предлагаше място, което съществува в списъка на потвърдените заявления с адреса, който вие цитирахте на английски, да бъде обединено с място Копенхаген посолство. Тъй

като административния адрес на посолството е под това име на английски език.

Ние по повод вашия доклад и след уточнение на работна група и по мое предложение, за принципно протоколно решение, обединихме това и мисля, че трябва да е вече факт и би следвало да е на разположение доклада от извършените обединения, включително и на това във вътрешната мрежа. Вие бяхте докладчик за обединенията и беше присъединено това искане на временно управляващия.

Продължавам да считам, че работна група „Избори“ в Министерство на външните работи, така както всички години до настоящия момент от моя скромен опит във връзка с изборите извън страната, би следвало да изразява становище по въпросите, които биват поставени както от нашите дипломати, така и от българските общности, поради няколко причини, които с оглед това, че предстои среща, мисля че съм ви казвала, няма да губя времето на комисията.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Благодаря ви госпожо Ганчева. Искам да отбележа, че комисията гласува точно обратното на вашето предложение. Мисля, че вие го гласувате също. Това може да се провери в протокола. Обратното е, че когато две имена на места не съвпадат, в смисъл не се различават само, защото са написани на кирилица или на латиница, те не се пипат, а се оставят. Но ако вие се съгласите, аз с много голяма радост ще предложа това на „Информационно обслужване“ АД, да обединят тези места. Това е моето желание от самото начало. Моля да не лицемерим пред микрофона.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Гаврилов, моля поставените въпроси са поставени пред Централната изборителна комисия, не са поставени пред един или друг член на ЦИК. Много ви моля, когато докладват преписка няма смисъл да

водите диалог с друг колега. Въпросът не е поставен пред госпожа Ганчева или пред господин Гаврилов или който и да било.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Само ще си позволя да кажа, че аз смея да твърдя, че много внимателно участвам и слушам заседанията на Централната изборителна комисия. Току що научавам от вас, че не е изпълнено протоколно решение на ЦИК, за което ще се направи необходимата справка във вътрешната мрежа и там където е нужно, за да видя как, макар и колегата Ганчева да го е предложила, не се изпълняват протоколни решения на Централната изборителна комисия взети с необходимото мнозинство от две трети. Ако е така, аз няма да предлагам повече, за да не бъде причината за неизпълнение на протоколни решения на ЦИК, въпроси свързани с чужбина за улеснението на гласуването извън страната.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Чаушев иска думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ще продължа с правилната употреба на думичките. Докладчикът докладва, че би било открито нещо. Няма нищо открито, уважаеми колеги. Има обявено на нашата страница нещо. Но нищо няма открито. И точно това е проблема, че се откриват с едни последващи действия, а не по желание на докладчици, а се откриват именно със съгласуване на координационен център от МВнР. Това исках да уточня.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, тъй като имаме насрочена среща, много ви моля, след това ще продължат вашите доклади.

Добър ден господин Тодоров и господин Митков.

Тази среща се провежда във връзка с разговора, който имахме с вас преди обяд и съобщението, което ми изпратихте за това, че при така приетата цена на Централната изборителна комисия, като

стойност на обществената поръчка, представляваната от вас фирма няма да участва. Обръщате се с тази информация към нас, за да търсим друг участник. Така че информирах колегите от Централната избирателна комисия и мисля, за да не губим време, заповядайте, да изразите вашите съображения.

ВЕСЕЛИН ТОДОРОВ: Може лесно да се сметне дори формално колко е струвало преди, че няма как цената за по-малко машини да е по-ниска на единица машина.

Може би трябва да дам някакви обяснения. Аз нямам нищо против да ви разказвам нещата от кухнята. В сега действащия договор има две цени, общо 36 млн., като едната е 32 млн. грубо за машините и 4 млн. грубо за услугата. Тъй като тези машини всичките са нови, докарани специално комплектовани, разходите за техния софтуер, за техните флаш памети, USB памети, за техните ролки за печат и за техните смарт карти са в тези 32 млн. лв.

Сега ние трябва да дооборудваме старите машини и поради тази причина всъщност част от цената, която в стария договор е 32 млн. за машините, ще се прехвърли в услугите. Такъв е живота. И поради тази причина формалната сметка 32 млн. делена на 9600 по 1500, което прави 5 млн., не е много точно. Дори тази сметка, ако направите, както всеки четвъртокласник би могъл да направи, прави 9 млн. Но тя не е коректна, защото както ви казах, част от тези разходи са били в цената на машините, защото са част от машините. Флаш паметите, смарт картите, хартията са пристигнали така както са окомплектовани за целите на изборите. Сега трябва да ги доокомплектоваме за целите на изборите, тези участвали в предишните избори 9600 машини плюс тези, които ще участват на местните избори, тъй като трябва да се окомплектоват втори път с ролки и флаш памети. Ще станат сигурно 9800.

Ние сме зависими в някаква степен и от цените на производителя на машините, според който цената на тези 1500 машини е със 75 процента по-висока на единична бройка, защото трябва да ги докарат с въздушен транспорт и защото произвеждат много по-малко машини, вместо 10 000 произвеждат 1500, което е седем пъти по-малко. А това вдига много цената на единица. Така е във всяко производство, когато се произвежда по-малко количество единичната цена се вдига. Поради сроковете за производство цената се вдига и поради необходимостта от въздушен, вместо морски превоз, цената се вдига. Така че единичната цена се вдига със 75 процента.

Това, което ви казах е ориентиловъчно цената, която бихме могли да приемем, за да се изпълни обществената поръчка – 15 млн. лв. без ДДС. Излизат 15 млн. 250 000, съвсем точно, ако го смятам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз предадох на колегите всички ваши съображения по процедурата, която Централната изборителна комисия обяви и изразеното ви несъгласие с цената. Аз ще ви помоля да информирате Комисията за вашето виждане, предвид този предмет на обществената поръчка за цена. Така както ми я обявихте и на мен като цена, която е съобразена с всички обстоятелства, които посочихте. Аз не разполагам с необходимата експертиза в тази област. И ще ви моля да запознаете цялата комисия с вашето становище, за да може Комисията да вземе необходимото решение. Само за количеството, което казахте, че ще е малко, да се произведат тези машини, аз поне за първи път чувам. Може би аз съм останала с погрешно впечатление, когато вие обявихте, че за 1500 машини няма проблем да бъдат доставени за 11 юли. Но не си спомням да е ставало дума, че ако са само 1500, това ще рефлектира върху цената и тя ще бъде увеличена.

Заповядайте, господин Тодоров.

ВЕСЕЛИН ТОДОРОВ: За да не излезе, че непоследователно представям нещата, бях казал ясно още когато заседаваше Комисията по правни въпроси, че ние може да доставим 1500 машини, ако до края на м. май бъде поръчано това количество. Колкото повече приближаваме 11 юли, а всъщност 20 юни като абсолютен краен срок, така поне разбрах и от Министерство на външните работи, че крайният срок за експедиране на машините, това е крайният срок за нашите вътрешни процеси. Все по-скъпо става, защото когато някой го караш да затваря производства, за да произведе за тебе някакво малко количество, това оскъпява съществено тази цена за производство. Транспорта по море е да кажем седем, осем пъти по-евтин от транспорта по въздух. Мога да ви кажа горе долу сумите.

Флашките струват 400 000 лв. за тези машини, които трябва да им ги заредим отново. Смарт картите струват 100 000 лв. Хартията струва 60 000 лв. за над 20 000 ролки. За екстремната работа по някои доработки на софтуера, тъй като това са, както ви казах и по телефона, от софтуерна гледна точка са точно две поръчки, една за местни избори, една за парламентарни. Тъй като има разлика в бюлетините, има разлика в начина на работа на софтуера, чисто софтуерно, това са две, а не една поръчка.

От гледна точка на допълнителните разходи за логистиката в чужбина и за местните избори, които не са много, но са два пъти по 150 машини. Те са 300 машини. Още 300 машини за чужбина. Общо прави 6 млн. 510 000 лв. Ако добавим към старата сума 3 млн. 900 000, допълнителните разходи 2 млн. 210 000, прави 6 млн. 510 000.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Тодоров, извинявайте, че ви прекъсвам. Аз ви помолих да обосновете цената, която споменахте в днешния ни разговор от 15 млн.

ВЕСЕЛИН ТОДОРОВ: Това правя в момента.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Вие по пера, за кои машини говорите? За тези 9600, които трябва да се оборудват. В тази връзка от предходните избори, защото казахте за ролки хартия, колко хартия е останала неизползвана. Няма ли някакъв резерв от преди, който и сега може да се използва.

Тъй като започнахте да говорите по пера, имате ли общ размер на този целия бюджет?

ВЕСЕЛИН ТОДОРОВ: 15 млн. 250 000. Аз го казах в началото. Сега започвам да го казвам точка по точка.

Машините, ако направите по простото тройно правило сметката, би трябвало да струват 5 млн. Ако вземете 32 млн., разделяте ги на 9600 и умножавате по 1500 е равно на 5 млн. и поради това, че нашите партньори ни казаха, че цената се вдига с около 75 процента, стават 8 млн. 750 000 лв., които ние трябва да платим на „Смарт матик“. И като съберат тези две числа се получат 6 млн. 510 000. Като ги съберат с 8 млн. 750 000 се получават 15 млн. 260 000 лв.

В тези разходи не сме залагали разходи за банкови лихви, защото сигурно ще ни се наложи пак да теглим кредит. Но това не е нещо, което вас ви интересува. Казвам го, за да няма никакви илюзии.

Всичко друго приемаме каквото е било от преди. Тоест казваме 3 млн. 900 000, колкото предишния път. И към тях добавяме допълнителните разходи за това, което допълнително трябва да се направи. Като пак казвам, в тези 3 млн. 900 000, ние не сме слагали тогава разходи за флаш памети, карти, ролки, софтуер. Сега има и допълнително логистика в чужбина, плюс местните избори. Ние не сме виждали новата поръчка, така че съвсем на сляпо правим тези

сметки. Никой не ни е изпращал информация, какво съдържа новата обществена поръчка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Възложителят си взе решението късно снощи, как да ви изпрати.

ВЕСЕЛИН ТОДОРОВ: Казвам ви, че го правя малко на сляпо, не като критика го казвам. Ако ми кажете: Това не е така.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Тези 3 млн. 909 000, които току що споменахте, имате предвид цената за логистично осигуряване в договора от 6 февруари, защото казахте, че тук не е включен софтуер. За тази сума ли говорите?

ВЕСЕЛИН ТОДОРОВ: Да, в тази сума. Затова тръгвам от стария договор, за да обоснова, че ние не искаме по-висока цена за същите дейности, а по-скоро за тези, които са допълнителни. За да обоснова, че не трябва да считаме, че голите машини, както са сега останали струват 32 млн., а тези 3 млн. 910 000 покриват абсолютно всичко. Тогава в нашето ценообразуване всичко, което е в комплектността на машините е вляло към цената на машините.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз ви питам, при сключване на предходния договор, такова подробно ценообразуване правили ли сте, за да се формира крайната цена? Как е определена тя?

ВЕСЕЛИН ТОДОРОВ: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Защото прогнозната стойност, която най-вероятно ви е известна, най-малко от медийното пространство, за план-сметката, която прие Министерският съвет, прогнозният разчет е за 8 млн. И това е въз основа на предходния договор. Тази цена по предходния договор как е формирана? Защото аз тази разбивка, която в момента представяте на вниманието на ЦИК, поне не е налична по самата документация.

Освен това искам да попитам и тук ще помоля, господин Кирков може би или господин Шарков да подпомогнат ЦИК.

Доколкото виждам в предмета на договора от 6 февруари, държавата е сключила договор за закупуване на устройства и софтуер. Защо отново ще си купуваме софтуер? Не трябва ли този закупен софтуер да се модифицира само. И ако не съм коректна в израза, ви моля да ме коригирате, защото така разбирам.

ВЕСЕЛИН ТОДОРОВ: Да, трябва само да се модифицира.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Защото пред малко говорихте и за закупуване и заради това ви моля, за малко яснота. В тези 15 млн. би трябвало да включвате 1500 устройства, модифициране на вече купения софтуер, логистичното осигуряване. В нашия разговор аз ви информирах, че Централната изборителна комисия се е обединила около предложението на Министерство на външните работи, изразено писмено към ЦИК. Транспортирането на устройствата за секциите извън страната, да бъде чрез така нареченото дипломатическо карго от централен склад до ДКП и от ДКП до секционните изборителни комисии. Като те са ни го предложили писмено това нещо. Даже имаш още по-разширен вариант. От централен склад до Министерство на външните работи, от Министерството към ДКП и от ДКП към секционните комисии и ние преценихме, че няма смисъл да има още едно звено на удължаване на транспорта. А направо след като може от централния склад да вървят към ДКП.

Бях изненадана, когато вие ми казахте, че Министерство на външните работи, не знам с кого сте провеждали разговор, не запомних, изразяват друга позиция. Така че моля за малко пояснение. За софтуера, дали правилно разбирам.

Заповядайте, господин Тодоров.

ВЕСЕЛИН ТОДОРОВ: Тъй като не сме виждали обществената поръчка, по-точно спецификацията към нея, не чисто правната страна, можем да направим някакви преизчисления. Моите разговори с господин Калин Анастасов звучаха като: Помислете как ще доставите машините от консулските служби до секциите и обратно. Ние ще имаме грижата от София до всички консулски служби, даже така ми беше казал, в кои градове има консулски служби, за да го съобразим. Дали са два града като в Турция или четири града като в САЩ. Ако имат такова решение, сигурно ще се коригира надолу цената.

Молбата ми е да ни давате своевременно информация, защото наистина има само три седмици до изборите. Приемете, че не можем да се справим в такива истерични срокове. Започва да ми прилича малко, че проверявате докога ще успеем. Най-тежкия случай беше, че сключихме договор в понеделник, за избори в неделя. Тогава бяха 50 машини. Може да опитаме пак, но сигурно няма да се справим.

Колкото повече ни притискате във времето, за нас риска става по-голям. Ние ще слагаме по-големи суми за покриване на тези рискове. Най-лошото, че някъде няма да се справим и може наистина да ви кажем, не може да се справим и някой друг би трябвало да се опита да се справи, вместо нас.

Пак припомням, 2017 г. в деня, в който беше открита поръчката, ние обявихме, че няма да участваме. Фирмата никога не си е позволявала да изнудва, да отлага и да създава някакво погрешно впечатление, че може би ще участва и после да злоупотребява със скъсен срок, че никой друг не може да се включи, защото наистина няма време.

Припомням 2017 г. обявихме същия ден, в който излезе поръчката, че няма да участваме. И това беше повода да се обадя днес, защото го чухме в излъчването в стриминга. Това е решение,

затова ви се обадох при първата възможност сутринта в дух на коректност, не с някаква друга цел. Да знаете, че ние при такива финансови условия не можем да се справим. Имаме желание. За нас е мисия това нещо, но не на фалиране на фирмата. Нашата фирма не може да преодолее такава загуба по никакъв начин.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз искам да ви уверя, че Централната избирателна комисия никога не проверява, дали ще се справи или няма да се справи. Както и ви уверявам, че вземането на това решение беше доста дълго и след доста обсъждания. И тази цена не е така просто произволно избрана. Тя си има своето обяснение. И в крайна сметка тя е съобразена и с бюджетните възможности.

Вие ми отговорихте на въпроса, че ние софтуер вече сме придобили по предходния договор, но не разбрах защо трябва отново да си купуваме. И тази цена от 15 млн. на мен ми се струва твърде висока, защото поне по информацията, с която разполага Централната избирателна комисия и становището на експерти, тя трудно може да бъде обоснована. А и предвид това, че в бюджета изобщо не е заложена такава сума, аз не смятам, че изобщо може да бъде обсъждана.

Решението на ЦИК е взето. Не смятам, че който и да е възложител, предварително обсъжда или изпраща документация с потенциален участник.

Колеги, имате ли въпроси към господин Тодоров.

Доколкото разбирам при цена 6 млн. и половина вие казвате, че не можете да се справите. Това да го приемаме ли, че няма да участвате.

ВЕСЕЛИН ТОДОРОВ: Да, аз отговорно го казах сутринта по телефона.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Защото след това пояснихте, че за две, три седмици няма да се справите. А към момента пред Централната избирателна комисия стои взето решение с този общ бюджет.

ВЕСЕЛИН ТОДОРОВ: Аз не мога да ви питам как сте го сметнали но да знаете, че сте сбъркали в смятането. Наистина сте сбъркали. Аз съм завършил Математически факултет и мога да смятам и сте сбъркали в смятането, дори да приемем, че всичко струва толкова, колкото е струвало и предишния път. Очевидно за всеки е, че когато нещо се произвежда в седем пъти по-малко количество или в шест пъти по-малко количество, то струва по-скъпо на единица. Когато в цената на машините нормално е дошло дооборудването им с карти, флашки, ролки и т.н. и трябва да се доплати за тези и вече използвани машини, това също струва допълнителни средства. Няма математическа логика. Може би има някаква друга юридическа, политическа и каквато и да е в това число 6 млн. и половина, но никаква математическа и стопанска логика няма в това число. Ако някой ми каже как го е получил, ще му кажа къде е сбъркал.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз имам още един въпрос. Стоят два проблема пред вас, доколкото разбирам от вашето изказване, едното е цена, другото е срок. Ясно заявихте, че при цена 6 млн. и половина няма да участвате, защото не можете да се справите.

При вашата цена, която смятате, че е правилно определена, тези 15 млн., времето няма ли да ви притиска?

ВЕСЕЛИН ТОДОРОВ: Ако обявите утре такава поръчка, не. Ако след десет дни я обявите, да. Къде е точно границата не мога да ви кажа. Ако след 10 дни ме питате, даваме ви 15 млн. или повече, ще участвате ли, ще ви кажа, не.

Ако това стане малко по-бързо, да кажем понеделник. Ние с вас винаги сме работили и събота и неделя. Договорът ни е сключен през уикенда, не е сключен през работен ден. Така че ние сме на линия по всяко време. Забелязал съм, че и вие сте на линия по всяко време. Все още можем да се справим. И аз не съм казвал досега, че с тези срокове ние няма да участваме. Засега само съм казал, че с тази цена няма да участваме. Все още има време.

Съгласете се, че наистина нормалния срок за една поръчка е един месец. Тоест ние ще сключим договора малко след приключването на втория тур на частичните местни избори. Може би ще стане много по-бързо, но вие от нас искате банкови гаранции, искате някои неща, които не зависят от самите нас. Говоря за формалната страна на договора. Дори не говоря въобще за техническото изпълнение. И да се правя на интересен, може да сте сигурни, че ние работим по поръчката. Защото договор няма и може и да няма. Ние сме подготвили логистичния план. Ние сме подготвили заготовки за бюлетини, които не сте ни дали, но сме намерили каквито са били 2019 г. за местните избори. Бюлетини за чужбина сме гадаели как ще изглеждат, но също имаме някакво очакване. Така че ние работим на наш риск разбира се. Не се оплаквам. Не са чак толкова тежки тези рискове. Ние вършим неща, които да ни спестят после време, но няма да успеем, ако нямаме сключен договор. Защото ние няма да докараме машините в България, за да разберем дали ще бъде пусната поръчка за тях. Не сме го правили.

Имаше някакви медийни спекулации. Не сме такива хора. Нямаме никакви гаранции. Предишната поръчка беше най-откритата поръчка, която съм виждал. Там можеше да сключите договор с физическо лице, което няма нищо, освен лична карта. Не знам дали се сещате. Със сигурност колегите ви знаят. На първия етап минаха

физически лица, които със сигурност нямаха никакви системи за качество, защото са сами хора. Нямаха никакъв опит. Просто адвокат еди-кой си, не казвам нищо лошо. Казвам, че поръчката беше най-отворената възможна и вероятно в света поръчка за организиране и провеждане на избори. Единственото изискване беше човек да си представи личната карта и да напише, да ще изпълня поръчката.

В този смисъл го казвам, че ние нямаме претенции и не сме се месили никога в работата на ЦИК. Като казвате, че не е добра практика да го споделяте с нас, аз нямам претенции да обсъждате с нас какво да пише в заданието, по скоро че нямаме информация. Ако сега беше първи март, няма никакъв проблем да чакаме обявяването, да четем това, което пише в ЦАИС ЕОП и каквото пише, ние да подготвим оферта или да преценим, че не може да се справим.

Но на фона на избори след три седмици, наистина мисля, че би била добра идея да споделите с нас, какво пише в заданието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Господин Тодоров, аз ще припомня, че в Правна комисия при обсъждане измененията в Изборния кодекс, както и при първата среща с този състав на Централната избирателна комисия на първия ден от встъпването в мандат, вие казахте, че елементите за новите 1500 машини, които заявихте, че можете да доставите са готови. Тоест съвсем възможна е доставката на тези машини. Мисля, че търговската логика сочи, че когато купуваш от един и същи продукт повече бройки, цената на следващите би следвало да пада. Поне такъв е моя опит във времето назад.

Другото, което искам да припомня е, че за частичните местни избори, за които вие говорите доста пъти, че са след ти седмици, ние имаме машини, необходим ни е само софтуера. И доколкото

разбирам, времето за модифициране на софтуера, който по предходния договор Централната избирателна комисия би следвало да притежава или поне да има обещанието за това, че ще ѝ бъде прехвърлен в собственост, от становищата на експертите не е необходимо много време, за да се модифицира и инсталира на 200 машини, колкото евентуално ще са необходими за частичните местни избори.

По същия начин, доколкото сме се информирали, софтуера, който е използван за изборите за Народно събрание на 4 април, много по-бързо и лесно ще се модифицира за изборите за Народно събрание на 11 юли. Смарт картите, с които бяха оборудвани машините, мисля че тук сме говорили, че ще се използват, защото имат 36 месеца гаранция и могат да се използват за следващите избори.

Колегата Нейкова ви зададе въпрос, но не получихме отговор. От хартията, която е осигурена за машините за 4 април за разпечатките, цялата ли е използвана или има известно количество, което може да се използва и за следващите избори. Защото в крайна сметка, то също би следвало да е собственост или да се прехвърли собственост на Централната избирателна комисия, защото е част от цената, която ще се плати по договора от 6 февруари. И всичко това са едни търговски отношения, които трябва да се вземат предвид и ние сме взели предвид при формиране на цената, която сме определили снощи при вземането на решението. И сме направили сметката, нищо че повечето от нас сме юристи, но има и математици професори тук. Мисля, че можем да смятаме с помощта на устройства, за да разделим цената на устройствата по договора от февруари месец на 9600 и да го умножим по 1500. По същия начин и за софтуера.

Смятаме, че тази цена, която сме определили е обоснована. Защото в крайна сметка ние сме държавен орган, харчим държавни пари и разчитаме всеки лев, който смятаме, че трябва да платим. Даже смея да твърдя, че имаме аванс, който си бяхме оставили за преговорите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други въпроси?

Заповядайте, колега Гаврилов.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Аз може би неправилно съм разбрал, може би ще ме поправите, моето впечатление беше, че тези 1500, това число, което се въртеше още от самото начало, беше казано, става дума за машини, за които вие имате резервни части в България или по-лесно може бързо да ги сглобите. Няма нужда да се поръчват в Тайван. Може би не съм разбрал правилно.

Има ли възможност при намаляване на бройката на поръчката, да не бъдат 1500, а друго число по-малко от 1500, да се коригира надолу цената на една машина. Защото 75 процента увеличение, цената е пазарна разбира се. От ваша гледна точка това сигурно не ви шокира, но за обществото тя не е приемлива. Особено в този момент едно такова рязко увеличаване, по-добре да спрем с машинното гласуване, защото обществото, ако не го приема, ние всъщност сме, както току що се каза, държавен орган и ние търсим да удовлетворим очакванията на обществото. Нашите ръце са вързани при преговорите. Не можем да приемем всякаква цена. Има ли такава възможност да постигнем компромис?

ВЕСЕЛИН ТОДОРОВ: Аз ще помоля колегата Стефан Митков за софтуера да разкаже. Той е основно ангажиран от наша страна в този процес, доколкото има и работа на производителя на софтуера.

Аз само се включвам първо да отговаря, че сметката която ми казахте, не показва 6 млн. и половина, а 9 млн. или 8 млн. и половина. Делите 32 млн. на 9600 и го умножавате по 1500 и със сигурност се получават 5 млн. и като добавите 3 млн. 900 се получават 9 млн. Казвам ви как се смяташе в четвърти клас. Може би някакъв друг алгоритъм има тук. Но ви казвам, ако си затворим очите и забравим за производство, за себестойност, за технологии и така смятаме като на пазара излизат 9 млн.

Колкото по-малко машини произведем, толкова по-скъпи стават. Това е очевидно за всяко производство. Може да има някакво супер екзотично производство, но масовото производство става поевтино, когато е масово. И колкото е по-бутиково, толкова е по-скъпо. Колкото по-малко машини поръчате, толкова ще бъдат по-скъпи. Ако поръчате 9 600 машини, те ще струват горе долу толкова, колкото през м. декември, когато сме уточнили цената. А като са 1500 ще струват по-скъпо. Не, нямаме никакви части в България. Това са компоненти, които са блокирани при производителите на компоненти в Тайван и фабриката в Тайван все още чака поръчка. И колкото по-дълго време отлагаме поръчката, толкова тя ще ни извива ръцете, за да вдигне цената, защото ще трябва да спира някакви други масови производства, за да направи по-бутиковото наше производство. Затова мисля, че логично за всеки е, че ще струват по-скъпо. Не ви уговарям. Да не излезе тук, че ви агитирам да поръчвате ненужни на държавата машини. Колкото са по-малко, толкова са по-скъпи. Не разбира се, че 1000 машини ще струват колкото 10 000, но 1000 машини ще струват колкото 1700 примерно или 1800.

Ако ми позволите да прехвърля микрофона и към колежата ми за въпросите за софтуера.

СТЕФАН МИТКОВ: Госпожа Тодорова Ви обясни за машината, само искам да допълня – големият проблем е и транспортът на тези машини. Сега като заявим производството им и те бъдат произведени трябва по възможно най-скъпия начин да ги доведем до България. Това е чрез самолетен превоз, което също така оскъпява тяхната себестойност.

За софтуера – да, той е Ваша собственост. Да, ако ние спечелим поръчката, очакваме ние да го модифицираме – това е работа, след да го изтестваме, след това да го параметризираме и да го заредим на всички машини. Тоест на сметката на господин Тодоров прехвърляне на собственост втори път на втори софтуер нямате. Имате услугите за работа с този софтуер. Тоест доработката му, инсталацията, тестване и така нататък.

За хартиите, което попитахте – ако желаете да Ви отговоря. Машините бяха оборудвани – не си спомням с колкоролкова хартия, мисля, че имаше и ролка в машината задължително и в куфара имаше още една резервна ролка. В момента естествено ролката, която е ползвана с машината и която е вътре в нея е използвана в някаква степен, всяка машина различно. Тоест Вие имате една ролка, която ние трябва да сложим в машината за гласуване, която е Ваша собственост.

Но нашето виждане, което е изцяло наше – естествено, и Вие сте възложител и можете да решите, но и очакванията са да се гласува единствено и само с машини, според нас трябва да заредим – според нас! – трябва да заредим машините с още две минимум ролки хартия, която трябва да купим.

Другото нещо – Вие имате 9600 машини грубо, които използвахте за предходните избори. Тази машината има USB памети, които записите с резултатните файлове – предполагам, са

при Вас. Но предполагам, че винаги досега сте си ги пазили и сте ги държали за одит или нещо такова. Ние трябва да дозакупим тези 9600 USB носителя наново. Те са 2 USB на машина. Това исках да внеса като уточнение.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В началото господин Тодоров започна с една разбивка на стойностите. Машините като хартуер е едно, модифицирането на софтуера – господин Митков току-що, което говори, е друго. Това как е остойностено?

Въпросът ми е след като Централната избирателна комисия или държавата придобива собственост върху софтуера, означава ли, че само Вие можете да го модифицирате? Във връзка с това имам предвид и това, че попитах господин Тодоров чия е собствеността – предмет на договора от 6 февруари, и Вие ми казахте, че е на „Сиела”, нали така? Има ли част от дейностите, които Вие не можете да извършите без производителя? Ако Вие сте придобили собственост върху устройствата с приложния и системен софтуер – доколкото разбирам, е бил предмет на договора между Вас и продавача към Вас, моята логика е, че би трябвало всички дейности да са само и единствено изпълними от Вас, вече като собственик на това, което сте придобили от „Смарт матик”.

СТЕФАН МИТКОВ: Машините са наша собственост, в нашия актив са все още. Очакваме, разбира се, да завършим договора, да прехвърлим и да станат Ваша собственост. Софтуерът също е Ваша собственост. Ако ме питате за софтуера дали може да си правим сами изцяло с екипа на „Сиела” – така разбрах Вашия въпрос – в този срок съвсем категорично мога да Ви кажа – не, но са ни необходими хората, екипът, който работи в „Смарт матик”, не фирмата, а хората-програмисти. Хора, срокът просто е непоносим – за мен и за моите от страна на „Сиела”.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ако правилно Ви разбирам,

единственият недостатък е срокът. Ако срокът би бил по-дълъг, можете да се справите без никаква намеса на производителя.

СТЕФАН МИТКОВ: На производителя на машините, на програмиста на „Смарт матик” проблем е срокът.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добре, благодаря.

Госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Не съм съгласна с Вас, не че разбирам от софтуер, само че съм се научила да чета договори. В договора от 6 февруари е записано, че трябва да се прехвърли собствеността и да се приеме работата, като както господин Веселин Тодоров обяви този срок е докъм 26 юни. Тоест ако държавата и Централната избирателна комисия бяха преценили, че сами ще се справят след като придобият собствеността на тези 9600 машини и софтуера, към 26 юни, поне за изборите за 11 юли 2021 г. можехме да преценим да наемем друг екип, който да работи на базата на придобития от държавата софтуер. След като Вашият екип не може да се справи сам в момента с модифицирането на този софтуер, как щяхте или ще ни предадете това знание, за да може ние със собствени сили и екип да го направим, ако преценим или ако Вие откажете участие в поръчката?

СТЕФАН МИТКОВ: Тук да влизаме в един диалог, в един дълъг разговор – дали ние сме предали това знание, какво е нужно Вие да направите сами, изборите и така нататък. Никога пред мен – лично Ви го казвам, в смисъл господин Тодоров и управител и изпълнителен директор на това дружество, не е стоял въпросът – аз самият лично с моя екип, говорим за българските програмисти, които са в „Сиела”, просто не ми се е налагало. Аз говоря за целия екип като му задам заданията, обяснявам бизнес процесите, които изискват Вие или еди-кой си, нямам никакъв проблем и никога не ми е отказан достъп до информация от колегите, с които имаме

отношения – мисля, че от 2013 г., ако не се лъжа. Не мога да разбера – пак казвам, друг е разговорът може би в момента.

РОСИЦА МАТЕВА: Господин Митков, аз чета договора от 6 февруари, в който е казано, че на държавата в собственост ще се прехвърли софтуер, приложен, системен и така нататък, който да може възложителят да използва без намесата на доставчика. Хипотетично, ако приемем, че нямаше предсрочни избори на 11 юли 2021 г., работата по този договор трябваше да приключи и да бъде приета. Респективно след приемането и плащането възложителят, в случая ЦИК, трябва да може с този софтуер да произвежда избори и с тези машини. Вие в момента ми казвате, всъщност страната по договора е „Сиела Норма”, а не „Смарт матик”, тоест специалистите на „Сиела Норма” трябва да предадат по някакъв начин знанието за работа с този софтуер, така че да могат специалистите на възложителя Централна изборителна комисия да работят с него без необходимостта да ползват или „Смарт матик”. Приемаме за президентските избори, за които всички знаехме, че са предстоящи като известни отдавна, не говорим за предсрочните избори.

Сега разбирам, че всъщност Вие за 11 юли не може да се справите сами, респективно екипът на „Сиела Норма” не може да предаде това знание на Централната изборителна комисия. Как тогава ще приемем работата по договора и какво правим всъщност? Как ще организираме избори, след като ние сме отговорен държавен орган и господин Тодоров заяви, че също отговорно гледат – гледате! – на този процес.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Тодоров.

ВЕСЕЛИН ТОДОРОВ: Тъй като влизаме в чисто правна материя, Вашата страна е подписала протокол на 27 март 2021 г. – от Ваша страна, ДАЕУ, БИМ и БИС, че са получили от нас софтуер на

машина за гласуване, съдържащ сорскод на приложението в криптиран вид, фреймуърк библиотеки, ръководства, среда за разработка, артефакти от финалната компилация и платформа за параметризация на изборите, която включва приложение по база данни и ръководство. Това е 100% от това, което е трябвало да предадем по договора от 6 февруари.

Ще ми се да не започваме отново да обсъждаме дали ние сме изпълнили договора и дали са се провели избори на 4 април 2021 г., дали ние сме доставили 9600 машини и дали сме предоставили софтуер, които трите държавни агенции са удостоверили, че може самостоятелно да модифицират. В тези протоколи изрично пише, че те могат самостоятелно да модифицират този софтуер. Това е станало като са направили самостоятелни модифицирания на този софтуер. Ако започваме от нулата, започва да ми прилича на изнудване. Казвам Ви го откровенно. Не може да се връщаме...

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Много Ви моля да се въздържате от подобни определения и квалификации по време на заседание на Централната изборителна комисия – че за четвърти клас кой може да смята, че сме на пазара, а сега говорим за изнудване.

ВЕСЕЛИН ТОДОРОВ: Четвърти клас е просто тройно правило, което се учи.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Всички сме преминали сме повече от четвърти клас и можем да смятаме и тази сметка не е...

ВЕСЕЛИН ТОДОРОВ: Вие продължавате да твърдите, че тази сметка – моята е грешна, а Вашата е вярна, и искам да чуя алгоритъма...

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Много моля без квалификации.

ВЕСЕЛИН ТОДОРОВ: Искам да чуя алгоритъма на този

сметач.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Много моля без квалификации.

ВЕСЕЛИН ТОДОРОВ: Искам да чуя алгоритъм, каква квалификация има? Дайте алгоритъма.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: ...изнудване. Никой никого не изнудва и никой никого не изпитва. Госпожа Матева Ви зададе въпрос.

ВЕСЕЛИН ТОДОРОВ: Кажете ми защо искате да обсъждаме нещо, което Вие сте признали и приели, и то не за формално, и то не за да мине ей-така със затворени очи, а съвсем реално, на базата не тестове. Тук бяха хората, които са го направили. Господин Темелков, главният секретар, Людмил Димитров, който ръководеше проекта – те, всичките, няколко пъти казаха, не знам, трябва да се закълнат ли, че това е станало фактически, а аз тук цитирам, че е станало и формално и не виждам причина да се връщаме отново. Може би сега ще отидем да преброим машините, сега ще видим сроковете, в които са доставени, сега ще проверим софтуерът, дали е инсталиран върху тях, сега ще проверим... нали, всичко, което Вие сте поискали, сме го предали. А това, че ние Ви казваме, че не може да се справим без допълнителния екип, който ползваме от чужбина, не означава, че Вие не може да се справите по същия начин. В сроковете не може да се справим. При срокове за октомври примерно ние ще се справим и Вие ще се справите. Ако случайно някой не може да се справи, сигурно ще помогнем. Ако решите да възложите на екипа на ДАЕУ или на „Информационно обслужване” – ние ще му помогнем, защото това ни влиза в ангажиментите по поддръжка на машините и на софтуера. Но да започваме сега да обсъждаме дали ние сме изпълнили този договор или не сме, ме притеснява. Добре, няма да използвам думата, която не Ви харесва,

но приемете, че между едни коректни търговци, каквито сме ние, Вие – независимо че Вие сте държавен орган, Вие сте купувач и търговец в тази търговска сделка, връщането отново и отново, и отново на неща, които са фактически установени, формално подписани и оформени нас, ни притеснява.

РОСИЦА МАТЕВА: Господин Тодоров, това, което цитирах от договора, е част от отношенията между възложител и изпълнител, каквито сме ние и Вие. Това, което Вие цитирахте като протокол, е подписано между „Сиела” и трета страна – трета за договора страна, която е държавен орган, но по закон, по силата на закона, е възложено извършването на проверка. Това че Вие сте предали документация на Държавна агенция „Електронно управление“ не значи, че тя е предадена на Централната изборителна комисия. Ние няма как да не се връщаме към този договор, защото той е началото и Вие прекрасно знаете, че с този договор е обвързана Централната изборителна комисия – с начина на приемане на работа, така че в момента няма на кого друг да възложи да достави устройства и да изработи софтуера за следващите избори освен на Вашата фирма.

Но това, което каза господин Митков, че на Вас ще Ви е трудно да го направите без „Смарт матик”, ме води на извода, че много трудно ще се прехвърли тази информация в собственост на възложителя, така че може да е в полза независимо от „Сиела” или от „Смарт матик” и това е в резултат на изпълнението на договора, който съществува между нас. Така че аз не връщам назад. Напротив, вървим напред, стъпвайки на това, което е постигнато по договора от 6 февруари.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Сега само ще допълня госпожа Матева.

Господин Тодоров, преди малко казахте, че формално са подписани документи между това, което сте предали на Държавна

агенция „Електронно управление“. Никой не оспорва удостоверяването, което са извършили три независими институции, каквито са Институтът по метрология и стандартизация и Държавна агенция „Електронно управление“. Вие сте им предали едни информационни активи, както се изразяват колегите от ДАЕУ, които те вчера ни предадоха. Какво по-нормално има от това в едни търговски взаимоотношения, за каквито говорим, възложителят да приеме работата на изпълнителя. Ние сме получили флашка и диск и какво лошо има в това те да бъдат прочетени, за да знаем ние каква собственост ще придобие държавата, какво има на тях. Ами аз ето този телефон като си купувам, има 3 – 4 книжки към него, а ние получаваме един диск и това, което според мен създава някакво напрежение при Вас – защо тези активи, които са предадени от ДАЕУ, се отварят в Централната изборителна комисия от експертите, които по предложение на премиера и на председателя на Държавна агенция „Електронно управление“ – те не са служители на Централната изборителна комисия, те са наети да подпомагат дейността в разчитането на тези документи и в цялата техническа част по обществената поръчка. Не виждам има ли някакъв проблем? Така или иначе все още сме си в срока на договора, в който трябва да се приеме изпълнението, за да може да плати цена държавата и не виждам никакъв проблем в това. Защото Вие като че ли се дразните, че се връщаме назад и в този протокол от 27 март се казва много пъти. Дори и пак да кажа формално, предходният състав на ЦИК е сключила договора. Дори и аз като председател мисля, че имам правото и съм длъжна да знам какво ще приеме ЦИК и какво ще придобие в собственост държавата. Аз не виждам проблем в това.

ВЕСЕЛИН ТОДОРОВ: Ако може, да доизясня. Аз се връщам към този протокол, защото всъщност така ми беше указано – да предадем на ДАЕУ всички тези елементи на изпълнението, след

което ЦИК ми казва, първо, това, че не се чувства компетентен и би предпочел приемането да не стане директно от „Сиела” към ЦИК, а да стане през ДАЕУ, което общо взето и се случва. Защото ние Ви дадохме такова съгласие на ДАЕУ, така че се надявам, че нямате предвид, че ние не сме изпълнили задължението си. Ние сме го предали през посредника ДАЕУ, защото Вие сте преценили, че така е по-надеждно за Вас, защото Вие не сте IT-експерти, ние сме Ви дали такова съгласие – на ДАЕУ, така че Вие сте получили всичко това, което в ДАЕУ е получено и поради това мен малко ме притеснява, че пак започваме отново да правим може би този процес, който вече месец и половина тогава, и то много сериозно с много сериозни експерти – ДАЕУ в никакъв случай не е разчитал само на своите експерти, те наеха най-големите, най-добрите експерти в България, които удостовериха и кибер сигурност и методология за работа и всичко това се е случило.

Ние не отказваме. Разбира се, че ще Ви предадем отново всички тези неща. Разбира се, че ще Ви дадем указания отново как се ползват библиотеките, как се ползват приложението за параметризация на изборите – всичко това ще го направим, стига да кажете. Не сте ни казали какво още искате и за това нищо допълнително не сме правили, но ме притеснява, че обсъждаме, че нещо не е изпълнено, при положение че 100% е изпълнено. Добре, окей. Може би грешно съм разбрал.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Никой до момента не е твърдял, поне на мен не ми е известно, че има неизпълнение. Никой не го твърди! Казах Ви вчера приехме два плика – с диск и USB-устройство ли, какво беше. Ако ги приемем, нали трябва да видим какво има на тях? Никой не говори, че има неизпълнение! Защо трябва да вървим в тази посока? Помолих колегата Войнов да намери писмото на Държавна агенция „Електронно управление“, с

което ни предлага да предадат тези активи, но и самите те, мисля, че и в писмото бяха записали, казват, че те са получили един актив в плик. И какво има на него? Ние да си установим!

ВЕСЕЛИН ТОДОРОВ: Дали може Стефан Митков да даде обяснение, защото той е участник в процеса?

РОСИЦА МАТЕВА: Може ли само преди това по повод Вашето изявление? Аз пак ще кажа, защото съм юрист, че трябва да четем договора и ние, които сме в новия състав на Централната изборителна комисия, също внимателно се запознаваме с документацията по предходната обществена поръчка, защото в крайна сметка този състав трябва да приеме работата и да плати цената, която е договорена. В този смисъл, пак повтарям, никой не е казал, че има неизпълнение, но за да изпълнение на договора, по договор Вие трябва да предадете на Централната изборителна комисия всички неща, които са договорени.

Държавна агенция „Електронно управление“ е трета страна и това, което сте им предали, им е било необходимо, за да извършат удостоверяване на съответствието на системата за машинно гласуване за изборите на 4 април. Ако трябва и ако същото, което сте предали на тях, трябва да се предаде на Централната изборителна комисия в изпълнение на договора, мисля, че трябва да се направи и най-нормално е да се направи.

Пак ще поясня, че това, което казах, беше повод от изказването на господин Митков, че без „Смарт матик“ в срок до 27 юни няма да успеете сами да модифицирате софтуера за изборите на 11 юли и моят въпрос беше: как би могла държавата да го направи, ако приемем, че е изпълнен този договор и ние сме станали – държавата е станала, собственик на софтуера и на машините на 26 юни, когато е крайният срок за плащане по този договор? Не говорим за неизпълнение, за неприемане на работата и така нататък.

Нека бъдем коректни, ясни и точни.

ВЕСЕЛИН ТОДОРОВ: Ще помоля колегата ми да отговори на по-съществения въпрос, но Вие имате писмо от нас с молба да приемете тези носители и документи и Вие сте ни отговорили, че искате да ги получите през ДАЕУ. Затова казвам, че сме изпълнявали стриктно договора, включително и Вашите указания, които може да не са записани в договора, но за нас са задължителни. Това писмо е от март месец, флашката все още седи и дискът седят в класьор в моя кабинет. Помолихме, отговориха ни – ЦИК, Вие ни отговорихте, че предпочитате това да стане през ДАЕУ, което не изглежда нелогично, на базата на тяхната експертиза. Затова и ние сме дали съгласие ДАЕУ да Ви предаде всички тези неща и ДАЕУ предполагам го е направила. Отново ще го направим, никакъв проблем няма да го предадем и директно на Вас, ако така ще има по-голяма сигурност за формалното изпълнение на договора.

Ако приемете, колегата ми да каже по съществената част, но аз със сигурност не съм чул той да е казал, че не можем без „Смарт матик“, а по-скоро че му трябва експерти, които ползваме от чужбина и които са експерти на „Смарт матик“, но за да не остане някакво усещане, че сме ползвали някакъв подизпълнител, не сме ползвали подизпълнител в този договор.

СТЕФАН МИТКОВ: Господин Тодоров Ви казва следното. Наистина има едно наше предложение, когато предлагаме същия носител на Държавна агенция „Електронно управление“, да предоставим същия носител, същата информация на Централната избирателна комисия. Тогава, в началото, дълго и продължително не получихме никакъв отговор. След това, прощавайте, ако бъркам, мисля, че от Вашата администрация, когато встъпихте, и излязохте със становището, че този носител трябва да бъде предоставян през Държавната агенция – дали сме съгласни, дадохме съгласие и така

нататък. Това наистина стана на 27 март. Лично аз съм направил двата носителя, за да бъдат еднакви пред тогава одитиращия орган за удостоверяване на съответствието, за да сме сигурни, че двата носителя са едни и същи – те да го удостоверят, аз ги изготвих и тогава Ви ги предложихме за предаване. Това е 27 март.

В същия този процес на удостоверяване на съответствие ние прехвърлихме до голяма степен освен всичко това, освен програмисти или техни експерти – вече не ги знам кой какъв е, на каква длъжност беше при тях, сме им предоставили възможността да задават всякакви въпроси, за абсолютно всичко, включително и за модифициране на избори и в софтуер и така нататък.

Сега става, разбирам какъв става в момента проблемът за всички страни. В момента няма никакво време за абсолютно нищо. В момента има една цена и ние не можем да си покрием разходите по нея. Просто защото срокът е такъв, доставката е такава, сложността е такава. Изборите са през три седмици. Разбирам, че Вие сте взели решение, разбирам, че имате някакъв бюджет. Оттам нататък тръгват всички, как да кажа, неприятности и тежки думи, които си разменяме в момента.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не, ние не си разменяме тежки думи. Гледаме документите. Аз поне като част от този състав на ЦИК от 12 май 2021 г. гледам наличните документи.

Понеже Вие казвате, че сте предали на ДАЕУ, защото така е пожелала ЦИК, виждам какво отговаря писмо Държавна агенция „Електронно управление“. По повод приемане на изпълнението и молбата ни към тях да се включат в това приемане, зачитам Ви: „Държавна агенция „Електронно управление“ не е страна по този договор, поради което агенцията няма правно основание да участва в тези процеси”.

На следващо място, писмото, с което ни предават

информационните активи от май месец, те казват какво ще получи ЦИК – плик, неразпечатан и с ненарушена цялост хартиен плик, съдържащ USB-носител, и плик 2 – пак така съдържащ друг носител. Е как ЦИК да удостовери какво получава като възложител, ако чрез тези хора, които ползва, не го отвори да го види и те да ни представят какво сме получили. Защото има и нещо друго – Държавна агенция „Електронно управление“ информира ЦИК на поставени въпроси, мисля, че една част от тях, да не кажа и всичките, бяха зададени и към Вас, че в техническата спецификация не са предвидени процедури за поддръжка от страна на производителя с конкретни нива на поддръжка, преустановяване на бъгове и промени, свързани с подготовка на други видове избори. При всички тези неща, изписани в документи, в случая от държавен орган, как ЦИК да стои и да се довери на две устройства, че може да премине към следващата стъпка от договора? Пак казвам, аз не виждам нищо нередно, че възложителят си проверява нещата, които е получил, за да може да си изпълни договора. Но това е едната страна на нашата среща. Другата страна са предстоящите избори.

Разбирам, няма смисъл да го повтаряме, че при цената, която ЦИК е определила – Вие не я приемате, определяте я като несериозна или направена „на пазара“, както се изразихте, аз не смятам така. Но ако сте от страна на Централната изборителна комисия с ясното съзнание какъв е заложеният размер в бюджета, как можем да обсъждаме двойно по-голям размер? Аз това не разбирам! Още повече числото в план сметката не е от днес, не е от вчера. То стои още от първия ден, може би от 13 май. Защо досега по никакъв начин не се обърнахте към ЦИК, включително и на последната среща да кажете, че и 8 милиона не са достатъчни?

Нали всичко това до момента, включително и обществото, смята, че Вие сте единственият възможен доставчик и тук е може би

мястото да Ви питам – да, коректно изпратихте съобщение, че няма да участвате при тази цена, но смятате ли, че има друг изпълнител, различен от „Информационно обслужване”? Защото някак си не е редно те да са от двете страни, началото и края, на един и същи процес. Това ще създаде други притеснения в обществото – че целият процес е съсредоточен в едно търговско дружество.

А по отношение на цената, ако смятате, че е необходимо, може и да коментираме цената – 6,5 милиона как е определена. Стъпили сме на всички цени, които са влезли в Централната изборителна комисия от времето, когато първо бяха под наем тези машини, пазарните проучвания, с които разполага ЦИК от 2017, 2018 г., включително и последния договор.

И третият въпрос – аз общо взето така си ги разделям, е ако може да ни кажете какви са Ви притесненията за варианта, който ни е предложил Външно министерство за транспортирането на машините извън страната, в случай че Вие сте изпълнител по тази поръчка.

СТЕФАН МИТКОВ: Във Външно министерство, ако ми позволите да отговоря, господата от Външно министерство се свързаха с мен лично неофициално, бяха притеснени и съм им предоставил абсолютно цялата информация, която имах за размера на куфарите, за тежестта им, за наличието на батерии. В смисъл никога – съвсем неофициално и с уговорката, че аз не съм нито избран, нито поемам ангажимента да организирам каквато и да е дейност от предходни избори, просто ме помолиха в лично качество да им дам нужната информация, за да си свършат работа. Никога не сме отказвали. Щом те ще извършват логистиката, което разбрах днес в 15 часа и нещо, просто ми звъннаха, за да ме попитат конкретни неща. Става въпрос за трите варианта батерия, как се пренася по самолет и така нататък. Тоест ние не сме отказали нищо,

щом те ще правят логистиката – това е огромно бреме, което би заменил който и да е, в смисъл няма какво да се лъжем. Чудехме се как да направим наистина тази част от логистиката.

По другите Ви въпроси дали имаме някаква информация кой друг би могъл да се справи с работата, която ние сме организирали, досега не знам колко пъти – шест или седем пъти, честно казано не мога да Ви дам еднозначен отговор. Не мисля, че колегите от „Информационно обслужване” освен като специалисти и другите Ваши аргументи, че не могат да бъдат на изхода и на входа на изборния процес, убеден съм, че и те не са подготвени – не биха се наели по никакъв начин. Но да Ви кажа за друга частна фирма – не разполагам с информация за ресурс или за експерти, с които би могла да се свърже държавата. Не мога да Ви дам тази информация, ако ме питате.

Отделно за колегите, които извършват в момента дейност – не знам, на проверка, различни действия в нашия сорскод, нямам абсолютно никакво притеснение, че те правят тези дейности. Дори се опитвам и предния път да им помогна с това, което мога или с това, което са ме попитали. Тоест не си мислете, че имам никакви притеснения, че хората работят по сорскода или че го разглеждат, или че правят каквото искат. Вие сте ги наели, достатъчно отговорни и опитни специалисти са, нямам никакво притеснение.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз имам един въпрос, който не знам дали може да намери отговор сега. По повод какво е предала „Сиела”, на Държавна агенция „Електронно управление“, на ЦИК – в кабинета на председателя на ЦИК от предходния председател по опис има запечатан плик със сорскод, колеги...

СТЕФАН МИТКОВ: Да Ви помогна – сорскод на апликайшън.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Така.

Този актив същият ли е, който Вие сте предали на ДАЕУ и

ДАЕУ съответно на ЦИК втори път или е някаква първоначална версия?

СТЕФАН МИТКОВ: Ако позволите да Ви отговоря, защото аз съм замесен във всички тези процеси. По договора за изпълнение, който ние се опитваме да следваме възможно най-стриктно, просто защото сме се научили, е комуникацията с подобна администрация трябва да върви документално и така нататък. Вие бяхте длъжни – мисля, че датата беше 15 март, прощавайте, ако бъркам – ще Ви обясня каква е логиката на този диск, който предадохме – да предадем първоначална версия на сорскода, който бихме използвали по време на изборите. Това беше за мен лично аргумент и желание, което беше съвсем необясним, защото ние не разполагахме с никакви параметри за изборите – не бяхте одобрили бюлетина, която да ни изпратите, не бяхте одобрили и параметризирали кандидати, не бяхте одобрили екрани, не беше минал одит. Тоест това, което предадохме на този компактдиск и се намира предполагам вече във Вашия кабинет, предаден на господин Андреев, беше сорскод. Прощавайте, за датата не мога да гарантирам, това беше съвсем първоначален сорскод на апликейшъна, който няма, за съжаление – пак казвам, учудих се на това желание, но просто беше записано в договора – след като направихме финалната, как да го нарека, финалната версия на софтуера, което направихме в Държавната агенция под контрола на нейните експерти, ние създадохме два USB-носителя. Единият оставихме на комисията, на 23 март изявихме желание също като доставка и изпълнение на договора да го представим на ЦИК, тогава вече не получихме отговор. Разбирам, че Вие сте го предали вчера на колегите, които в момента работят, но нашето желание и готовност беше на 23 март да предадем финалната версия, която беше одитирана, където са записани едни хешкодове и така нататък. Това е истината. Понеже не можах да го предам тогава,

в смисъл като казвам „аз” – „Сиела”, господин Тодоров пое ангажимента с това придружително писмо, което има ДАЕУ със същия носител да стои в неговата каса, просто защото е изчислителна информация за мен.

РОСИЦА МАТЕВА: Да разбирам ли от това, което казвате, че този плик и код, който се намира в кабинета на председателя общо взето не става за нищо вече?

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не ни трябва.

СТЕФАН МИТКОВ: Не Ви трябва, защото имате финалните варианти на много по-общите неща, които са удостоверени вече, че вършат някаква работа. Ако питате мен, това го предавате на колегите да работят или да обследват нещо – абсолютно излишно е. Това беше в изпълнение на точката на договора, която имаше в едно обсъждане. Предполагам, мисля, че госпожо Матева – дали бъркам, дали бяхте там, имаше някакво желание да предадем някаква първоначална версия на софтуера, евентуално одиторите да започнат да работят по него. Понеже станаха там едни разговори, че защо да работят по нещо, което няма да е финално. Общо взето остана така да стои в касата, предполагам, на председателя.

РОСИЦА МАТЕВА: Господин Митков, не съм била там, очевидно грешите. Аз съм в този състав на Централната изборителна комисия от 12 май 2021 г.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Аз чета точно протокола от 19 февруари, където се твърди, че се предава не някаква първоначална версия, в т. 2 се твърди, че се предава изходният код, позволяващ системният и приложен софтуер да се модифицира за всякакъв вид избори, предвидени в Изборния кодекс, без да е необходима намесата на доставчика – 3 броя CD ведно с два броя пликкове, съдържащи

пароли. И вторият абзац: един комплект CD ведно с плик за парола, остава за съхранение в Централната избирателна комисия. Тоест на 19 февруари в документа е записано, че е предаден изходният код, позволяващ софтуерът да се модифицира за всякакъв вид избори, а не някаква първоначална версия на софтуер.

СТЕФАН МИТКОВ: Абсолютно сте прав. Просто казвам, че Вие имате по-нова версия на този USB-носител. Нищо повече. Абсолютно сте прав, но просто това, което предадохме тогава, го доразвихме спрямо насоките на Централната избирателна комисия, която ни даде официално бюлетината, когато ни дадохте параметризацията, екрани и куп ето такива неща. Не, че това не струва нищо и не е интелектуална собственост, която сте получили. Просто получихте финалната и официалната версия на това нещо, на по-късен етап, разбира се.

РОСИЦА МАТЕВА: Това обаче променя предишния отговор, защото с този код, ако е така, както прочете колежата Войнов, все пак би трябвало да може да се направи модификация на софтуера или не?

СТЕФАН МИТКОВ: Можете, разбира се. Искях да кажа просто, че получавате – в момента имате, колежите Ви имат на разположение нещо, което е по-краен и по-завършен вариант. Нищо повече!

Да, получили сте го, просто имате по-нова версия и нещо ако искате да работите върху него, е второто. Нищо повече не Ви казвам.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз имам следният въпрос и може би, ако колежите нямат въпроси, и Вие, да се ориентираме към приключване и да продължи заседанието на ЦИК. В случай че Вие не участвате в тази поръчка за 1500 машини, това, което ни е предадено предвид предстоящите частични избори, смятате ли, че

Централната изборителна комисия или държавата може да си модифицира софтуера, който е предаден, за кметските избори на 27 юни 2021 г. без Ваше участие? Ако Вие не участвате, ние трябва да сме поставени в тази ситуация, за да може да се изпълни пък Изборният кодекс.

Задавам този въпрос не с друга цел, а защото много неща се изговориха, едно от които беше, че софтуерът не може да се модифицира за местни избори, тъй като когато е сключван договорът, те, местните избори, не са били предвидени за гласуване с машини. Затова Ви задавам въпроса. Или трябва да се възложи изработката, а не просто модифициране на нов софтуер, конкретно за частичните избори. Защото сега Централната изборителна комисия може би ще трябва да вземаме решение за всеки вид избори как да изпълни закона.

ВЕСЕЛИН ТОДОРОВ: Само, тъй като ми звучи, че цитирате мое изказване...

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: А, не, не е Ваше.

ВЕСЕЛИН ТОДОРОВ: Да, нещо казано от сорта на предната ни среща, че ние не сме знаели, че ще има и местни избори с тези машини, защото тогавашният текст на Изборния кодекс изрично изключваше местните избори от обхвата на машинното гласуване, както и изборите в чужбина. Само тогава моята теза беше и то беше в отговор на някакво твърдение – не от членове на ЦИК, а на някой от другите експерти, че ние трябва да предадем софтуер, който да може да изпълни всички видове избори, а всъщност договорът е, че той може лесно да бъде модифициран за всички видове избори. Ние е нямало как на 29 декември, когато приключиха преговорите с ЦИК, да знаем какви други видове избори могат да възникнат, като например местни избори, избори в чужбина или избори за районен съвет, за районите в София или откъде да знам какви други избори

могат да възникнат. Затова очевидно е, че ние не може да сме предали софтуер, който да е готов за всички възможни видове избори. Ние сме предали софтуер, който лесно може да се модифицира от Вас или от Ваши експерти, така че да се реализират всички видове избори в България – разбира се, всички в рамките на разумното.

По тази причина помислих, че може би цитирате тогавашното ми обяснение. Да, може да бъде направено от Ваши експерти. Ние имаме нужда от малко помощ, затова Ви казваме, че ще ползваме и наши колеги, които не живеят в България, които, надяваме се, ако все пак изпълняваме такава поръчка да ни позволите да ползваме, а то някак си няма и причина да регулирате кой ползваме като физическо лице, но при тези цени няма да се справим. Тоест Вие казвате – абе, нито един човек няма да вземете, ще работите само с Ваши вътрешни служители, няма да платите нито един хонорар, няма да ни излезе сметката. Това е, което няколко пъти казваме – че няма да ни излезе сметката да си платим като дойде някой от Съединените щати, откъдето горе-долу идват, или от Панама, откъдето горе-долу идват, и трябва да му платим, тъй като те са добри специалист – 5-звездният хотел в София, такъв е животът просто. Може да проверите в хотелите, където са спали – всички те са спали в 5-звездни хотели, и затова не ни излиза сметката. Не само заради това! В никакъв случай не е цената на 5-звездните хотели единствената драма, да не излезе някаква спекулация от тук. Но един от компонентите е на това, че на нас не ни излиза сметката.

Вие можете да го направите – не Вие персонално, а Вашите експерти. Защо? Защото е проверено много пъти. Защото и ние самите сме виждали как това нещо става и този софтуер може да се ползва.

Не трябва да търсите пълна аналогия между един мобилен

телефон и това, което Ви даваме, защото мобилните телефони не се ползват за всякакви други дейности – нали те се ползват за интернет връзка, телефонни разговори и така нататък, докато ние тук сега трябва да направим различни видове избори, които не сме знаели, че някога ще съществуват и затова има нужда от някаква доработка.

Да, ние не продаваме милиарди машини за гласуване, че те да са покрити с милионите си приложения всички възможни потребности на потребителите си. Това не е и целта. Ако съберем колко струват всички приложения в мобилните телефони, със сигурност българският бюджет трябва да се умножава по много милиони, за да се получи. Затова ние пак потвърждаваме – не сме казали: „Не”, изобщо да участваме, а при тези цени казваме, че не можем. Надяваме се, че ни разбирате и аз като съм правил сметките пред Вас ей-сега, беше, за да покажем прозрачно не просто затваряме си очите и казваме – 15 милиона и нито стотинка по-малко, а как се получава това нещо при нас.

Като Ви казвах, че тази сметка не е правена много коректно при Вас, наистина ето – казах Ви алгоритъма, тъй като съм математик и програмист така ми изглежда по-лесно да говоря в алгоритми и в процеси, а не просто в твърдения, за които зад тях не знам какво точно стои.

Вие сте направили някаква сметка по някакъв алгоритъм, който е докарал 6,5 милиона, според мен обаче има някъде грешка в тази сметка. Казах Ви най-елементарното е да разделим 32 милиона на 9600, да умножим по 1500 и да добавим 3900 и да получим 9 милиона. Но може би има някаква друга тайна, може би скоро ще го разберем. Но не е това проблемът. Проблемът е, че много други неща са по-скъпи и с това приключвам.

В отговор на Вашите въпроси имам една молба обаче, тъй като виждам, че отиваме към приключване. Получих писмо от РДВР –

Велико Търново, по преписка, образувана от Окръжна прокуратура, която е дошла от Върховна касационна или не знам точно, не съм юрист, и там искат да представим имената, адресите и личните данни на хората, които са инсталирали софтуерът във Велико Търново. Това са около 100 човека. Ако наистина – ние, разбира се, изпълняваме каквото ни се каже, ако обаче трябва да дадем данните на тези 100 човека и всички те бъдат извикани на разпит, това със сигурност ще ни попречи да си изпълним договора.

Дали не е възможно в края на краищата да се каже кой е виновен, защото е очевидно кой е виновен – той се казва председател на РИК – Велико Търново, това се вижда в системата на „Информационно обслужване”, подписано е с електронен подпис с достоверна дата, час, минута и секунда и ако искате, ще Ви изпратя обратно полученото от Вас писмо на 20 или 21 март с грешните данни – не казвам, че Вие сте виновни, а Вие сте отразили данните, въведени от председателя на РИК – Велико Търново. Но продължава тази драма и не че имаме против – ние ще отговаряме на всеки кой каквото ни пита, но сега около 100 човека наши служители ще бъдат сигурно привикани на разпит, защото там ни искат данните, за да могат очевидно тези хора да бъдат разпитани. Това наистина за нас е проблем.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Тодоров, аз с изненада разбирам от Вас.

Да, не знам с каква категоричност заявихте, че е очевидно, че председателя на РИК – Велико Търново, е виновен. Ние нямаме такава информация, която да е безспорна. Но за да има проверка в Областната дирекция на МВР във Велико Търново, очевидно върви проверка в тази посока, която предполагам ще приключи с резултат, но не знам къде се вижда, че председателя на РИК – Велико Търново, е виновен. Който и да е той! Аз дори не знам как се казва.

ВЕСЕЛИН ТОДОРОВ: И аз не знам.

Позволете само да довърша, да обясня по-скоро. Ние тук, в ЦИК, направихме много обстойна проверка и установихме, че данните, които ЦИК ни е дал, правилно са отразени в конфигурационните файлове, които бяха съхранявани в касата на председателя на ЦИК по време на изборите. След изборите ние ги декриптирахме, конкретно колегата ми Стефан Митков, проверихме име по име тези, сбърканите, на кои позиции са и те бяха точно там, където са били във файла, предаден ни от Централната избирателна комисия. Ако приемем, че не е виновен председателят на РИК – Велико Търново, значи някой може би в ЦИК е виновен. Но аз ще Ви пратя файла и Вие ще видите, че този файл, който ЦИК ни е пратил, който проверихме после в конфигурационните файлове, които криптирани бяха при председателя на ЦИК, и се убедихме всички, че няма никаква вина и няма никаква грешка където и да било в процесите, които „Сиела” и машините са извършвали, и по този начин се установи ясно, че грешката е станала някъде преди ЦИК.

А защо смятам, че е виновен председателят на РИК – Велико Търново? Защото това нещо се вижда много лесно в уеб базираното решение, което всички Вие ползвате, което, мисля, че се поддържа и разработва от „Информационно обслужване”. Там е въпрос, предполагам, на една минута да се провери в колко часа, минути и секунди е подадена грешната информация. Да, може да не е председателят, а някой да е използвал електронният подпис на председателя, но тук това е още по-притеснително.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Войнов, заповядайте, и Ви моля, колеги, да се ориентираме към приключване, че дневният ред...

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Мислех да не взимам думата, но понеже

господин Тодоров няколко пъти казва, че той е математик и повтаря няколко пъти, че 32 милиона като се раздели на 9600 се получава единичната цена за машината. Но 32 милиона беше максимално определената цена при поръчката от края на декември. Ако беше максималната прогнозна цена не беше 32 милиона, а 20 милиона, трябваше 20 милиона да се разделят на 9600. Ако беше 10 милиона максималната прогнозна цена, трябваше 10 милиона да разделим на 9600 и тогава се получават съвсем други цени.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли въпроси?
Не.

Господин Томов, заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само един въпрос, който е малко извън контекста на този разговор. След като цената на тези машини се качва, ако е по-малка поръчката, вярна ли е обратната закономерност – че ако се поръча по-голямо количество, цената ще падне?

ВЕСЕЛИН ТОДОРОВ: Да, да. Ще ме обвините веднага в лъжа, ако кажа: „Не”. Да, да. Как да Ви кажа, във всяко производство – не знам с какво производство сте се занимавали, ние примерно често печатаме книги. Ако отпечатате 500 тираж и 2000 тираж, тази с 500 тираж е точно 2 пъти по-скъпа от тази с 2000 тираж.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Казвам го, защото...

ВЕСЕЛИН ТОДОРОВ: Да, няма значение дали е до печат или първи печат, просто печатницата, тъй като има едни минимални разходи, за да стартира машината, тя ги слага и оттам нататък само добавя разхода за хартия. По същия начин при производството на тези ши – не точно същото, разбира се, но по същия начин, за да се стартира производството трябва да бъдат ангажирани експертите, които да удостоверят комплектността, да удостоверят тези компоненти, че са верните, след което всяка машина се тества,

независимо че тук не се правеше за всяка машина. Можете да бъдете сигурни, че всяка машина в Тайван се тества. Тя получава сертификат за произход и всички други сертификати, които българският Институт по стандартизация проверява, и ако произведат една машината, тя сигурно ще струва, не знам, колкото 500 машини. Просто такива са технологиите и затова всъщност фалират много по-малки компании – производители на мобилни телефони примерно, и накрая виждате, че в света са останали три, четири, пет. Затова може би, ако искате да проверите, тъй като имаше спекулации как можело да се произведат машини в България – не само в България, и в Европа не могат да се произведат, а и не само в Европа, а и в Северна и в Южна Америка не могат да се произведат. Толкова е оптимизирано това производство, че са останали три държави горе-долу в света, които произвеждат сензорни екрани с подобни размери, за да могат да се използват за машини за гласуване – тези държави са някъде между Корея и Тайван. По този начин всъщност те успяват да свалят цените, така че конкуренцията им да фалира. Защото не могат да свалят цените, защото не могат да постигнат такова масово производство, но когато производството вече не е толкова масово, а по-бутиково, да го нарека, цените се вдигат. И, да, в отговор на въпроса – колкото е по-голямо количеството, толкова е по-ниска цената и ако количеството е същото като предния път, все още цената е същата, въпреки че има и една тенденция в света за вдигане на цените. Ако прочетете където и да е по световните медии какво се случва, цените на компонентите растат, дефицитите стават все по-трагични, затова всички цени, ако си купите сега телефон, вероятно ще установите, че по-скъп отпреди една година. Но потвърждавам, че нашите цени биха били същите при това количество, което беше предния път.

И, да, съгласен съм с тезата, че ако предния път базовата цена

не е била 32 милиона, а 10 милиона, сега щяхме да смятаме по друг начин. Но бъдете сигурни, че ние нямаше да участваме тогава в търга. И ако бъда докрай открит, оценките на нашите доставчици от „Смарт матик” бяха за една обществена поръчка за около 42 – 43 милиона без ДДС и на нас ни костваше доста усилия да успеем да ги убедим да се вместим в 36-те милиона. Тогава сте свидетели Вашите колеги, че ние открито и ясно казахме, че няма да свалим нищо от цената, защото имахме такива преговори, просто защото не можем, просто защото това е абсолютно минималния възможен бюджет за нас.

Ако се връщате, защото ни казахте, че сте се връщали много назад, през 2019 г. машините, дадени под наем, струваха 2500 лв. Колко е наемът, съотнесен към цената на една машината – дали не е примерно 35 – 40%, тоест да трябва да умножим 2500 лв. по 3?

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз, госпожо Матева и колеги, моля – повече очевидно няма какво...

РОСИЦА МАТЕВА: Господин Тодоров, нека да припомня пазарното проучване, което извършено през 2018 г., в което една от фирмите, която участва като изпълнител на това пазарно проучване под възлагане на ЦИК, впоследствие се оказа, че има връзки с Вашата фирма – в търговски отношения. В крайна сметка цената, която даде и тази фирма при това пазарно проучване, както и „Сова 5”, която беше другата фирма, на която възложихме пазарно проучване за цената на машини, отговарящи на изискванията на българския Изборен кодекс, ни дадох информация, която все още се намира на страницата на Централната избирателна комисия, че цената на наем и на покупка на машина от „Сиела” е една и съща. Така че нека да не излизаме сега с другите номера, че цената на покупката е по-висока от цената на наема. Тогава и двете фирми казаха, че Вашата цена за наем и за покупка е една и съща и това е

потвърдено с оферти, подадени от Вас.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Вие сте търговец, който препродава стока на друг търговец. При всички случаи, понеже тръгнахме да говорим дали знаем какво значи „себестойност”, „цена”, „продажба” и тъй нататък, в цялата верига има една тайна величина, която се нарича „норма на печалба”. Вие ни убеждавате, че каквото получавате от производителя, ни го давате ей-така от чисто сърце ли, що ли! Както и да е, това само уточнявам, без да влизам в спор, че и ние знаем нещичко за ценообразуване. Така е!

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря Ви, колеги.

В крайна сметка вашата позиция ни се изясни, нашата очевидно сте я разбрали преди да е публикувано решението. В крайна сметка държавният бюджет е с приоритет, в никакъв случай не преди произвеждане на изборите, но не може така – аз от разговорите пък оставам с впечатление, че веднъж казахте 9 милиона, веднъж 15 милиона, веднъж очакванията на продавача за 42 милиона без ДДС и ако сложим ДДС, отиваме на онова число от 50 милиона, което вървеше в публичното пространство ей-така свободно подхвърлено, без изобщо да е ясно как е формулирано. В крайна сметка Централната избирателна комисия е взела това решение, застава зад решението си и оттук нататък ще търсим решение, в случай че Вие откажете да участвате в тази процедура. Благодаря Ви, че се отзовахте за срещата, която и Вие пожелавате да се проведе. Ние ще обсъдим ситуацията с колегите и ще продължим напред. Благодаря.

ПРЕДС. ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, 10 минути почивка за проветряване.

(След почивката.)

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, продължава заседанието на Централната изборителна комисия.

По дневния ред остана за обсъждане по **точка 2 от дневния ред**:

Точка 2. Проект на решение относно изменение на изборни книжа.

Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, в моя папка от 2 юни 2021 г., мисля, че беше, има подпапка „Изборни книжа”, в които има проект за промяна за Приложение № 96-НС-кр, № 96-НС-чкр и № 89-МИ-нчкр. Това е едно и също по принцип приложение. Става въпрос за подхода в секционната изборителна комисия, в изборителна секция за преброяване на контролните разписки, когато е преустановено машинното гласуване или когато машината за гласуване, не е разпечатала протокол. Обсъдили сме го на работно заседание. Става въпрос за това – единствено корекцията е в заглавието, че се прибавят думите, „когато е преустановено машинното гласуване”. Добавя се и идентификационният номер на машината, тъй като в предишния протокол не беше упоменато. Това се налага, тъй като в секция, в която има инсталирани две машини за гласуване, трябва и едната машина преустанови гласуване и се преброят контролните разписки, трябва да става ясно в изчислителния пункт от коя машина точно са преброените контролни разписки.

И последното изменение – в главата на протокола сме добавили, че секционният протокол е в три идентични екземпляра, изработен е на трипластова индигирана хартия и е защитен с полиграфическа защита. Аналогичен текст е и в самия край на протокола, че всеки екземпляр на протокола се оформя на листове с

обособени страници, всяка страница се номерира и така нататък – стандартният текст, който е във всеки протокол на СИК, но просто не беше вписан и приета изборна книга.

Корекциите са само козметични. *(Уточнения.)*

Идеята, около която ние се обединихме – ако е преустановено машинното гласуване, преминава се към гласуване с хартиени бюлетини. В този случай секционната избирателна комисия трябва да попълни протокол № 96-НС-хм плюс протоколът „кр“, тоест районната избирателна комисия трябва да предостави двата протокола на тази секция, тя трябва да попълни протокола „хм“, където трябва да впише резултатите от преброяването на хартиените бюлетини, а този протокол е от преброяването на контролните разписки.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Освен колегата Войнов да уеднакви израза в заглавието на протокола, за да е в съответствие и с терминологията в Приложение № 96-НС-хм.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Значи текстът в заглавието става: „Протокол на секционната избирателна комисия в избирателна секция за преброяване на контролните разписки, когато е преустановено машинното гласуване по чл. 296 ИК или когато СУМГ не разпечата протокол“. По този начин става идентично, както в Приложението „хм“.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Всъщност протоколът „хм“ ще съдържа само данните от хартиените бюлетини, а неразделна част към него ще е протоколът „кр“. *(Уточнения.)*

Приложение № 96 – с „кр“ накрая. *(Реплики на Емил Войнов.)*

Колеги, имате ли предложения по текста?

КРАСИМИР ЦИПОВ: Аз имам предложение.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Ципов.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Отварям „хм”, наистина има текст – машинното гласуване бе преустановено в еди-колко си часа. Както отгоре, когато е „преустановено е машинното гласуване в случаите по чл. 269 ИК”. Едната хипотеза е машината не изпринтва протокол и трябва да се броят контролните разписки. Тогава, когато машината преустанови да работи и трябва да минем към „кр”-протокол, той фактически в този случай трябва да стане от „хм”.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Точно така, то ще е неразделна част от него.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Фактически ще бъде приложение на този протокол, нали така?

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Написали ли сме, че ще бъде неразделна част?

КРАСИМИР ЦИПОВ: Именно, това някак си ми убягва.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: „В случай че”, съгласно протокола се попълва, поради преустановяване на машинното гласуване в случаите по чл. 269 ИК”. То при всички случаи, когато броиш контролни разписки, с този протокол заместваш машинния протокол, но той трябва да има същата тежест, тоест да е неразделна част от този протокол и някъде в забележка ли да не го изпишем.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Ами, това ми се губи, затова задавам този въпрос.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Погледнете протокола „кр”, текстът на първа страница, където казваме, че констатира, че машината за гласуване с еди-какъв си номер „преустанови работа, не разпечатва протокол, след което се извърши преброяване на контролните разписки и състави този протокол за установяване на резултатите от машинното гласуване, който е неразделна част” или „се добавя към „протокол „хм”. Нещо такова, ако искате.

КРАСИМИР ЦИПОВ: И като не се отвори флашката от

машинния протокол? *(Реплики.)* Как ще разбере избирателят какъв е резултатът? *(Реплики на Емил Войнов.)*

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, колега Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В приложението „кр“, предложението е на първа страница след текста – констатира, че машината за гласуване с еди-какъв си номер преустанови работата и така нататък, след което извърши преброяване на контролните разписки и състави този протокол за установяване на резултатите от машинното гласуване, „който е неразделна част от протокола на СИК“, нещо такова.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В този протокол „кр“ в него няма ли да има идентичният текст от другия протокол „хм“ в колко часа е преустановено гласуването. За тази хипотеза.

Трябва в частта „преброяване на разписките, когато е преустановено гласуването по чл. 269 ИК“, в двата протокола трябва да има идентични записи. Ако казваме в единия протокол, че е преустановено машинното гласуване, примерно в 15,00 ч., трябва да го има и в другия протокол, защото те ще вървят заедно и трябва да има съответствие.

КРАСИМИР ЦИПОВ: И това показва, че протокола „кр“ няма собствена самостоятелност.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Сложихте ли запис, че е неразделна част? *(Реплики.)* Тогава можем да препратим към текста от закона, който казва, че протоколът от машината е неразделна част от протокола на секционната избирателна комисия и да се каже, че протоколът... *(Уточнения.)*

Не можем ли да запишем за този протокол с инициали „кр“, че протоколът се счита за протокол по чл. 281, ал. 3 от Изборния кодекс?

КРАСИМИР ЦИПОВ: В „кр“ трябва да запишем, че машината в еди-колко си часа не е изкарала протокол.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ние трябва да имаме специално решение за това.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Пак ми тръгнахте на варбелизъм, хората чакат инструкция.

Госпожо Ганчева, заповядайте. *(Реплики на Ерхан Чаушев.)*

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, проблемът идва, че ние с книгите се опитваме да определим нещо, което наистина трябва да е или в отделно решение, или в указания. И така говорим от самото начало, че всички... *(Реплики на Ерхан Чаушев.)* И ние самите нямаме яснота кое след кое.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, добре – няма да се обаждам!

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Какво съм казала аз сега, колега Чаушев, не мога да си обясня!

Да, аз също мисля така. Ние по същество не се различаваме, просто трябва първо, второ, трето да си изясним.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Може ли, само да довърша за протокола. Понеже тук имаше конструктивни предложения, предлагам да го обмисля още един ден и на следващо заседание ще дам предложения.

ПРЕДС. РОСИЦА МАТЕВА: Разбирам, че по точка 2 отлагаме.

Господин Баханов, Вие докладвахте ли в точка „Запечатани помещения”?

Заповядайте по **точка 5**:

Точка 5. Доклад относно искания за отваряне на запечатани помещения.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с наш № НС-06-396 от 31 май 2021 г. от община Варна, район „Одесос” са ни изпратили информация относно отваряне на помещение за изборни книжа и

материали от проведени на 26 март 2017 г. избори за народни представители и са приложили: заповед, протокол, два броя протоколи за отваряне на помещението и заповедта на кмета и за назначаване на комисията, и протоколите. За сведение предлагам да останат. Благодаря.

ПРЕДС. РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Това ли е Вашият доклад?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: С № НС-06-400 от 01.06.2021 г. от кмета на община Видин Цветан Цеков. Изпраща ни приемо-предавателен протокол от 31 май 2021 г. и приемо-предавателен протокол от същата дата относно предаване на ръководителя – по чл. 287 от Изборния кодекс, прилага се заповед, печатът, съгласно Решение, с което се подпечатва хартиената лента на запечатано помещение и ключът за отваряне на запечатано помещение, са внасяни, прибираны и поставени от ТЗ на ГД „ГРАО” списъци и констативния протокол от 31 май 2021 г. и приемо-предавателния протокол от същата дата. Предлагам също за сведение.

ПРЕДС. РОСИЦА МАТЕВА: Добре, благодаря.

В точка точка 12 от дневния ред ще докладвам:

Точка 12. Разни.

Ще Ви моля да погледнете в папка с моите инициали едно писмо до госпожа Габриела Килфанова, която е главен секретар на Народното събрание и до полковник Петър Петров – началник на сектор „Охрана” към НСО. Това е във връзка с жребия, който трябва да проведем за теглене на номерата в бюлетината. По хронограма трябва да го направим на 9 юни 2021 г., така че Ви предлагам да изпратим това писмо, за да може да бъде осигурена възможност да бъде проведен този жребий във фойето на зала „Св. София” в сградата на Народното събрание, вход откъм Ларгото.

Колеги, предлагам да посочим час от 10,30 ч., което означава, че малко по-рано трябва да имаме достъп до залата, и пропускателен режим за журналистите. То е посочено в текста на писмото.

Колеги, погледнете го и ако нямате други предложения, моля режим на гласуване на това писмо.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12 (Георги Баханов, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов); против – няма.

Колеги, още едно писмо Ви докладвам във връзка с жребия. То е до господин Кошлуков – генерален директор на Българската национална телевизия. Тъй като жребият трябва да се излъчва от обществената телевизия, Ви предлагам да го уведомим, че той ще бъде на 9 юни 2021 г. от 10,30 ч. в сградата на Народното събрание, фойето на зала „Св. София”, за да могат да присъстват двете обществени медии. *(Уточнения.)*

Добре, колеги, подлагам на гласуване текста на писмото до господин Кошлуков.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13 (Георги Баханов, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов); против – няма.

Колеги, още едно писмо във връзка с жребия до господин Ивайло Филипов – изпълнителен директор на „Информационно обслужване”. Изпращаме това писмо, за да осигурят екип на „Информационно обслужване” за визуализация на жребииите. Моля да го погледнете в папката с моите инициали.

Колеги, моля режим на гласуване на това писмо.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13 (Георги Баханов, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов); против – няма.

Уважаеми колеги, преминаваме към **точка 6 от дневния ред:**

Точка 6. Доклади относно гласуване извън страната.

Докладчици са колегата Ганчева и колегата Томов.

Давам думата на колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз, госпожо Председателстваща, оттеглям докладите до обобщената справка и принципните решения, които колегата Томов подготвя, за да мога да съобразя преписките с тях.

ПРЕДС. РОСИЦА МАТЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Има някои неща, които изискват обсъждане и ще ги докладвам, иначе по принцип съм съгласен с колегата Ганчева. *(Реплика на Йорданка Ганчева.)* Добре, добре – и аз си ги оттеглям.

ПРЕДС. РОСИЦА МАТЕВА: Колега Томов, моля Ви, направете си доклада.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Добре, оттеглям се.

ПРЕДС. РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, преминаваме отново в **точка 12 от дневния ред:**

Точка 12. Разни.

Заповядайте, колега Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Благодаря.

Колеги, докладвам Ви две преписки. Едната е с № МИ-04-02 – може да я намерите в папка от днешна дата с мои инициали. В

цитираното писмо, което е постъпило от Областна дирекция на МВР – Благоевград, ни молят да дадем информация за едно лице дали е било регистрирано като застъпник в изборите, произведени на 27 октомври 2019 г. и на 3 ноември 2019 г. като втори тур, също да им бъде указано какви са функциите на застъпниците, на какви условия следва да отговарят, какво обучение им се провежда в тази връзка.

На този етап, тъй като писмото се състои от две части, Ви предлагам да изпратим писмо до „Информационно обслужване” с копие до ОД на МВР – Благоевград, с което да изискаме информация от „Информационно обслужване” дали лицето, което те са посочили в писмото си, е било регистрирано като застъпник в процедурата по произвеждане на избори за въпросните две дати и след като получим отговора от „Информационно обслужване”, да подготвим отговор, в който в първата част да се съдържа информацията до „Информационно обслужване”, а във втората част да им бъде разяснено какви са функциите на застъпниците, на какви условия следва да отговарят и какво обучение им се провежда.

Разбира се, ще формулирам и отговора на въпроса, така като се съгласи колективният орган Централна избирателна комисия, но на този етап предлагам проект на писмо до „Информационно обслужване”, което е съвсем кратък и стандартен текст. Молим ги да ни отговорят дали на тези две дати въпросното лице е било регистрирано някъде като застъпник и на коя политическа формация. *(Реплики.)*

На местни избори 27 октомври 2019 г., а конкретно за Благоевград са били проведени в два тура. Това е предложението за писмо, моля да го погледнете и ако нямате забележки, да го гласуваме, госпожо Председателстваща. Забравих да Ви кажа, че предложението за писмото е с № 219.

ПРЕДС. РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, моля запознайте се с текста на писмо, както го докладва колегата Стоянова.

Колеги, ако нямате предложения, моля режим на гласуване на писмото на колегата Стоянова.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11 (Георги Баханов, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева); против – няма.

Заповядайте, колега Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Благодаря.

Втората преписка е под № НС-05-103 – в същата папка, с предложение за отговор № 193. Това е проект на решение. Докладвам тази точка, защото дойде късно следобед и го изработих сега. Става въпрос за техническа грешка в решението за назначаване на РИК – Плевен, в Петнадесети изборен район, като грешката е била в заявлението на областния управител, просто оттам са ни изпратили грешен запис на ЕГН-то на секретаря на комисията, поради което се налага да коригираме нашето решение.

В този смисъл предлагам проект на решение, с което отстраняваме техническата грешка.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Стоянова, аз Ви предлагам да променим дневния ред, за да можем да гласуваме този проект на решение и да включим нова точка 2а – Проект на решение за поправка на техническа грешка.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Не възразявам.

ПРЕДС. РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, моля режим на гласуване да променим дневния ред, както го предложих.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11 (Георги Баханов, Елка

*Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева); **против – няма.***

Преминаваме към **точка 2а** от дневния ред:

Точка 2а. Проект на решение за поправка на техническа грешка.

Колеги, ако сте погледнали проекта на колегата Стоянова и ако нямате предложения, моля режим на гласуване за така предложеното решение.

*Гласували 11 членове на ЦИК: **за – 11** (Георги Баханов, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева); **против – няма.***

Колега Стоянова, това е Решение № 177-НС.

Връщам обратно към **точка 12** от дневния ред:

Точка 12. Разни.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, от община Сливо поле сме получили информация-писмо за унищожаване на неизползваните и неразпределени изборни книжа и материали от произведените избори за народни представители в изпълнение на наше Решение № 158 от 28 май 2021 г. За сведение Ви го докладвам. Приложили са заверени копия от протокола от работата на комисията, както и от заповедта на кмета за определяне на комисия със съответните задачи.

Докладвам Ви писмо, което сме получили от община Благоевград от временно изпълняващия длъжността „кмет” с оглед публикуваната информация за броя на избирателите на интернет страницата и на ЦИК са предприети незабавно действия по възлагане на отпечатването на бюлетините. Докладвам Ви го за сведение.

От област Разград сме получили информация за помещения, в които ще се съхраняват отпечатаните хартиени бюлетини във всички общини на областта от областния управител. За сведение Ви го докладвам.

Докладвам за сведение от община Плевен сме получили директно информация за подадената заявка до печатницата на БНБ за отпечатване на изборни книжа и искане за представяне на оферта. Посочени са конкретните изборни книжа, които заедно с бюлетините явно ще се възложат за отпечатване в печатницата на БНБ.

От община Криводол, пак във връзка с частичните избори на 27 юни 2021 г., ни информират, че няма подадени заявления за Част втора от избирателния списък.

Докладвам Ви за сведение писмо, което сме получили от председателя на Националния статистически институт относно данните за средната месечна работна заплата на наетите по трудово и служебно правоотношение и в общественния сектор по месеци на първото тримесечие, № ЦИК-00-205, за сведение Ви го докладвам.

За сведение Ви докладвам и писмо от Комисията за разкриване на документите, така наречената Комисия по досиетата. При извършената проверка комисията не е открила документи, установяващи принадлежност на лицата съгласно разпоредбите на чл. 25 от закона, а за лицата, родени след 16 юли 1973 г. не е извършвана проверка. Благодаря.

ПРЕДС. РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Централната изборителна комиссия.

Насрочвам следващото заседание за 6 юни 2021 г., от 11,00 ч.

(Закрито в 19,25 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Камелия Нейкова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Силвия Михайлова

Катя Бешева