

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 19

На 1 юни 2021 г. се проведе заседание на Централната избирателна комисия при следния

Дневен ред:

1. Машинно гласуване.

Докладва: Емил Войнов

2. Резултати от проведените тестове на машинното гласуване в с. Доброславци и гр. Сливница.

Докладва: Цветозар Томов

3. Доклади относно гласуването извън страната.

Докладва: Йорданка Ганчева

4. Доклади по административни преписки.

*Докладват: Севинч Солакова, Силвия Стойчева,
Росица Матева, Георги Баханов*

5. Доклади по жалби и сигнали.

Докладва: Елка Стоянова, Йорданка Ганчева

6. Разни.

Докладва: Димитър Димитров, Цветозар Томов

ПРИСЪСТВАХА: *Камелия Нейкова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Росица Матева, Цветозар Томов, Севинч Солакова, Георги Баханов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Цинов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева.*

Заседанието бе открито в 10.38 ч. и бе председателствано от госпожа Камелия Нейкова – председател на комисията и от Росица Матева – заместник-председател на комисията.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добър ден, колеги. В залата сме 10 членове на Централната изборителна комисия. Налице е необходимият кворум за провеждане на заседание. Останалите колеги, поне една част от тях, са колегите, които са ангажирани с експертите в техническата част, с които беше проведена среща в 9.30 ч. тази сутрин и в момента може би се настаняват в помещението, където ще работят.

Предлагам ви следния проект на дневен ред:

1. Машинно гласуване с докладчик колегата Войнов.
2. Резултати от проведените тестове за машинно гласуване в Доброславци и Сливница с докладчик господин Томов.
3. Доклади относно гласуването извън страната с докладчик госпожа Ганчева.
4. Доклади по административни преписки с докладчици госпожа Солакова, госпожа Стойчева и госпожа Матева.
5. Доклади по жалби и сигнали. Докладчици са госпожа Стоянова и госпожа Ганчева.
6. Разни, с докладчици господин Димитров и господин Томов.

Имате ли предложения за допълване на дневния ред? Не виждам. По време на заседанието ако възникне неотложност, ще допълним дневния ред.

Подлагам на гласуване така представения проект. Моля, процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова,*

Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов); **против – няма.**

Колеги, преди да преминем към дневния ред, ви информирам, че тази сутрин в 9.30 часа беше проведена среща с експертите, които са предложени от Министерския съвет и от Държавна агенция „Електронно управление“ да подпомагат дейността на Централната изборителна комисия, свързана с машинното гласуване.

Също така на срещата присъстваха господин Д. и господин Д. от Администрацията на Държавна агенция „Електронно управление“, а експертите, които бяха във вчерашния ден, предложени с писмо на Централната изборителна комисия: господин П. Ж., господин Я. Т., А. К. и Г. Б., по предложение на Държавна агенция „Електронно управление“, като за ваша информация, единствено Г. Б. е служител на Държавна агенция „Електронно управление“, но заявиха, че ако Централната изборителна комисия го ангажира в тази дейност, той няма да участва в съответствието на чипа устройство, който трябва да направи държавната агенция, и господин А. Ш. – по предложение на министър-председателя. Колегите от Централната изборителна комисия, които бяхме определили приоритетно с тях, също присъстваха на тази среща, както и аз и госпожа Стойчева.

Колеги точка 1 е свързана с машинно гласуване, но предвид ангажимента на колегата Войнов с експертната група, ви предлагам да преминем към **точка първа**. Господин Томов, ако имате готовност за обявите резултатите според Вас от проведените тестове.

Точка 2. Резултати от проведените тестове на машинното гласуване в с. Доброславци и гр. Сливница.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. От днешна дата в моя папка са качени два файла. Единият файл е уърдовски и аз предлагам него да отворите. В другия файл, който е екселски, са качени суровите данни от двата теста, които са проведени. Просто реших да ги сложа

във вътрешна мрежа, ако някой желае самостоятелно да анализира тези данни, да ги има в електронен формат.

Аз ще коментирам уърдовския файл, където всъщност са обработките на резултатите.

Времето ми стигна да кача данните и да направя няколко основни обработки. Сигурно може и още, но за толкова време – толкова. Освен това мисля, че това е достатъчно, за да мога да ви ориентирам как виждам основните изводи от тези два теста.

Таблиците са идентични. Нека ги обясня накратко, за да бъде по-ясно за всички. Виждате променливата в най-ляво във всяка таблица. След това Mean – това е средната аритметична стойност на времената на всички, които са участвали в тестовете, N – това е броят на участващите и последната колона е стандартното отклонение за тази съвкупност.

Да поясня: стандартното отклонение е мярка за разсейване, която показва доколко са хомогенни реакциите на хората по въпроса, по който ги следваме. Тоест, колкото е по-малко стандартното отклонение, толкова по-близки са реакциите – поведенчески или някакви други, на единицата на една съвкупност. Кометирайки данните, аз ще коментирам преди всичко средните и стандартните отклонения.

Виждате на първата таблица, че има около 8 секунди разлика между скоростта, с която са гласували хората в Сливница и тези в Доброславци, като по-бързо са се справили със задачата гасувалите в Сливница: средно за 1 минута и 4,82 секунди. Вие очаквахте да бъде минута – минута и половина, но е по-скоро близо до минута.

В Доброславци са били, както казах, с около 8 секунди по-бавни. Това съответства на 52-ма души да гласуват за един час при пълно натоварване на машината. Ще припомня, че се засича времето от даването на смарт картата на участника в експеримента до връщането на смарт картата. Има още време, което се изразходва за един избирател от реалния избран процес. То е свързано с попълването на документите и с обясненията на комисията към

участника в изборите, ако се налагат такива. Това време няма как да бъде съвсем точно засечено в експеримента, защото не може в такава степен да се имитират условията в изборния ден.

Казвам тази бележка просто да поясня, че времената, които сме засекли, не отразяват времето, което ще е необходимо за един избирател. Те отразяват само тази част от него, в която той ангажира машината.

При пълно натоварване на машината за един час машинно време, така да се каже, време, в което у някой избирател има смарт карта и той в момента работи с машината, за един час такова време биха гласували – говоря за средната от двата теста – 52-ма избиратели.

Тази ми преценка е малко на око, но все пак аз очаквам, че повече от 8 часа една машина не може да бъде натоварена в 13-часовия изборен ден.

Оттук първият извод, който ще направя е, че досегашните тестове показват, че 400 избиратели на секция е постижима цел при машинното гласуване.

Знаем, че имаме немалко секции, в които се очаква да гласуват повече хора и при тях ще има тежка организационна задача да се създаде такава организация, при която машината да се натовари за 7 или даже 10 часа, за да има време всички да гласуват.

Казах средното време за Сливница: 64,82. Всички времена са в секунди, или 1 минута 4,82 секунди в Сливница, в Доброславци – 1 минута 12,79 секунди, а средното време от двата теста е 1 минута и 8 секунди и половина (8,51 секунди).

Минавам на втората таблица, която отразява връзката между времето за гласуване и образованието на участвалите в тестовите лица. Потвърждава се хипотезата, че колкото по-високо е образованието на хората, толкова по-лесно ще се справят с машинното гласуване.

Това, което за мен е оптимистичен резултат е, че и при висшето, и при средното образование резултатите изваждат доста

надеждни начини. Висшистите са гласували средно за 57 секунди, а хората със средно образование – за минута и 9 секунди.

И в двата случая не е високо и стандартното отклонение, тоест няма множество екстремни случаи на хора, които се отличават по реакциите си значително от средната.

Вижда се, че проблемът възниква при хората с образование, по-ниско от средно. Там времето приближава 2 минути (1 минута 53,47 секунди). На всяка таблица отдолу имате тотал, който изразява средното време за всички участвали в изследването.

Трябва да добавя това, че нямаме достатъчно данни за хората с по-ниско от средно образование, защото в двата теста ще се появят само 19 такива избиратели. Поради това и стандартното отклонение при тях е доста голямо, което говори за това, че тази съвкупност от 19 човека е най-хомогенна в начина, по който се е справила с машината. Някои са закъснявали много, други са успявали да се справят бързо. Според мен са нужни допълнителни данни, за да определим доколко трудно ще се справят хората с по-ниско от средно образование с машинното гласуване, тъй като 19 случая може би стигат, за да се формулират някакви хипотези, но не и за да се потвърдят или отхвърлят тези хипотези.

Така или иначе, там, където очакваме струпване на хора с ниско образование, там ще бъдат най-съществените ни проблеми и с информационната кампания, и с гласуването в изборния ден. Това се потвърждава от досегашните два теста. Но пак ще кажа: не е лошо да помислим за тест в място, където ще попаднем на хора с още по-ниско образование, които по начало повече се страхуват и да участват в експериментите; затова и са толкова малко на местата, където ги проведохме.

Минавам на третата таблица, която за мен дава най-оптимистичният резултат от тези тестове. Тя свързва двете променливи: време за гласуване и гласувалия машинно на предишните избори.

В изследването имаме 46 човека, които са гласували на предишните избори с машини и 157, които не са гласували. Между другото, съотношението не е много далече от националното съотношение. Спомнете си, че 27 на сто приблизително от всички участвали в изборите на 4 април гласуваха с машини. Тук процентът е малко по-нисък, около 23 на сто.

Но това, което е оптимистично, е впечатляващата разлика във времето, което е било необходимо за гласувалите на предните избори и на тези, които не са. Разликата е около 22 секунди, както виждате. Средното време на гласувалите с машина на 4 април е 51,67 секунди, а на негласувалите – 73,44. Тоест, дори еднократният контакт с машината рязко подобрява времето, за което човек оттам насетне ще се нуждае, за да гласува с машини.

Освен това, стандартното отклонение при гласувалите също е много по-ниско, което показва, че този тип въздействие на контакта с машината се разпространява върху повечето хора, които са имали такъв контакт.

Аз определено мисля и съм написал тук кратки пояснения след всяка таблица, първо, че този резултат се повтаря устойчиво около 20 секунди разлика и в Доброславци, и в Сливница, второ, че това трябва да ни насочи към това, да класифицираме секциите в зависимост от оценката на риска по отношение на времето – въпрос, който проучваме. Няма да е лошо да мислим за възможности в малките населени места да дадем възможност хората преди изборите да се доближат до машината. Струва ми се, че това ако успеем да го направим, би било най-ефективният елемент от една информационна кампания.

Следващата графика показва връзката между променливите пол и време за гласуване. Тук е един изненадващ резултат. Той ме изненада още вчера; като ви докладвах за Доброславци, обърнах внимание на него и сега се потвърди и в Сливница. Жените гласуват значително по-бързо от мъжете. Аз очаквах, че полът няма да бъде диференциращ реакциите фактор. Това ми беше предварителната

хипотеза, че мъжете и жените ще се справят общо взето еднакво. Не е така, обаче и, честно казано, много се замислих защо се получава това. Написал съм това, което мисля – че те проявяват по-голяма дисциплина, когато слушат указанията на хората от комисиите. Приемам, че жените сте много по-умни, но все пак мисля, че по-скоро концентрацията на вниманието върху това, какво трябва да се направи с машината, вероятно е по-същественият фактор в случая.

Последната графика е връзката между време за гласуване и възраст. И тук резултатът е относително удовлетворителен най-малкото защото показва, въпреки че има нарастване на времето, което е нужно от 40 години нагоре, че до 70 години няма рязко нарастване на това време. Аз очаквах, че ще се появи някъде към 60-тата година. Не, хората между 60 и 69 все пак гласуват за минута и 14 приблизително. Но времето рязко нараства при хората над 70 години. Така че, хората на възраст над 70 години ще бъдат деликатният проблем в тези избори по отношение на машинното гласуване. Там, където в районите има голяма концентрация на такива хора, факторът време ще бъде много важен и ще има риск. Но 60-69 години е толкова многобройна, колкото цялата група 70+ и това, че тя се справя прилично, е добре.

Направил съм и някои общи изводи, разбира се, много предварителни и всичко, което казвам, трябва да се възприеме като хипотеза.

Първият от изводите е, че при секции с до 500 избиратели по списък не би трябвало да има проблем с машинното гласуване. Можем да бъдем почти сигурни, че при очакваната активност ако някъде възникне проблем в секция с под 500 избиратели, той се дължи на много лошата работа на комисията, а не на обективни затруднения на избирателите.

Като втора група оформям секциите с между 500 и 750 избиратели по списъка, в които не се очаква да гласуват над 400 души. Мисля, че и там могат да се справят с една машина. Това, за което трябва да се следи, е да не е прекалено неравномерно

гласуването в изборния ден, секционните комисии да следят образуват ли се опашки пред секциите. За мен критичното число чакащи на опашка по отношение на възможността всички хора да упражнят правото си на глас спокойно в изборния ден, е около 50. До 50 човека секциите ще успеят да поемат след 20 часа, ако се наложи гласуването да продължи, но ако се образуват по-големи опашки, те трябва спешно да вземат мерки или по отношение на организацията на гласуването, или да сигнализират нагоре към РИК, респ. ЦИК, но ако се образуват опашки от над 50 души по време на изборния ден, според мен.

Накрая секциите, които са обременени с известен риск поради количеството хора да се образуват такива опашки, а не само поради неравномерното натрупване на хората в изборния ден, това са секциите с над 750 избиратели. Не ми остана време да проверя колко такива секции има, но очевидно е за мен, че трябва да направим оценка на риска за тези секции, изхождайки не само от критерия брой избиратели, защото е много важно да отчитаме колко са гласували на 4 април в такива секции и там затрудненията ще бъдат със секциите, в които са гласували над 400 души.

Важно е да отчитаме броя на гласували с хартия на 4 април, защото ясно се вижда, че там, където голям относителен дял от хората в една секция са гласували на машина и на 4 април, времето, което ще им бъде нужно, ще спадне значително. Поради това мисля, че и в големите градове в по-големите секции няма да са рискови, ще бъдат рискови малките населени места.

Важно е да се отчита и големината на населеното място, ако се потвърди хипотезата, че Сливница гласуват по-бързо, защото все пак живеят в градче, а не в село, което е отдалечено от големи населени места и ако е възможност да се оцени и образователната структура, когато решаваме кои са тези *X* секции, в които можем да осигурим втора машина.

Накрая е фигурата на човека, който има затруднение с машинното гласуване, човек, който ще има най-големи затруднения,

това са мъже над 70 години с по-ниско от средно образование, които живеят на село или в малък град и нямат опит с машинното гласуване. Където има концентрация на такива хора, ще имаме проблеми.

И накрая, трябва ни още тестове, за да се потвърдят или отхвърлят тези хипотези и изводи, които в момента правя пред вас.

Благодаря за вниманието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря, колега Томов.

Господин Гаврилов, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Аз съм впечатлен от този доклад и го намирам за изключително полезен, но имам въпрос към господин Томов. ЦИК има ли авторски права върху този доклад, след като е правен в рамките на такъв експеримент?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Разбира се. Всичко, което тук си говорим, е притежание на ЦИК; ние самите сме притежание на ЦИК.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Да, аз мисля, че би било по-добре по някакъв начин ЦИК да публикува този доклад, може би след като се довърши и се оформи, защото виждаме, че обществеността има големи очаквания към нас и има големи безпокойства. Знаем, че журналистите може би се безпокоят дори повече от обществеността дали ние сме готови да посрещнем това предизвикателство, машинното гласуване, на 100 % навсякъде, и този доклад дава отговор в тази посока, че нещата вървят по един напълно сериозен и научно обоснован начин. Ние не се хвърляме така във водата, без да сме проверили колко е дълбока и т.н.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз благодаря за добрата оценка, но все пак аз съм правил това набързо и в рамките на едни четири часа тази сутрин.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Да, имах предвид да се оформи. Но по същество работата е свършена.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: За мен изглежда все пак, ще си позволя да кажа, по-съществено да разширим малко информационната база и

преди всичко да се съсредоточим върху това, наистина да използваме множествен критерий при оценката на най-рисковите секции. Само критерият брой избиратели, поне това ми се набива в очи от тези данни, няма да е достатъчен, за да използваме неголемите си възможности да вкараме втора машина именно там, където ще бъде нужна; иначе не знам...

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Може би няколко числа само да добавя и с това ще завърша, числа, числови данни за броя на необходимите втори машини в секциите с повече избиратели, които може да сравня с препоръката на доклада. В България на последните избори в секции с над 550 гласували е имало само 67, тоест, с 67 машини покриваме с две машини секциите с над 550.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, но аз мисля, че са рискови секциите с над 400, може да възникне рискова ситуация, но те са много повече.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Над 400 ще ни трябват 228 машини, над 450 гласоподаватели, ако искаме да покрием всички секции с 450 гласували реално – 700 машини. Тоест ако ние пуснем 700 машини, според този доклад отиваме...

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Но след над 400 ще станат 2000.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Не съм го смятал, но ще го сметна.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Има доста голяма концентрация. За мен рискът от 400 нагоре възниква, като той не е равномерен, трябва да се оцени къде е секцията, колко хора има по списък в нея, каква е възрастовата структура на населението, където отивам. Може би е добре дори с по-малко от 450 да избираме секции, които можем да оценим като застрашени на базата на повече критерии. Защото в София и на 500 ще се справят, но в едно малко село може да се окаже, че и 400 са много.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И аз наистина съм впечатлен от доклада, но според мен за следващите уточнения на данните има един

обективен фактор: натоварването с избиратели в избирателната секция в точно определени интервали. Това значи, че този фактор е общо взето, извън контрол. Гражданите искат да ходят точно в 11 часа и се натрупваме, получава се едно мъртво време със съответните му социално-психологически достатъчно проекции, изнервяния и прочее към дадени други изводи.

Препоръката ми не е само към този тип - възрастови и образователни, но и по някакъв начин за следващия, вече няма как, просто и този фактор да бъде според мен под особено внимание. Ще го видим и сега на тези избори. Няма контрол върху желанието на гражданите да отидат да гласуват в точно определени часове.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други въпроси към господин Томов?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, това е проблем, така е. Той е и организационен, защото секциите трябва да следят този поток и според мен да следят преди всичко за натрупванията на опашки пред секциите. Оставам на мнението си, което съм написал тук, че рисковите опашки се образуват с над 50 човека.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Томов, имате ли нещо друго по този доклад?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не, аз по-скоро слушам. Каквото имах, казах.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз благодаря на колегата Томов за представените обобщени резултати. Вие поставихте въпрос и мисля, че вчера и колегата Ципов го постави, за допълнителни експерименти в други населени места.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, разумно е да се направят, според мен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добре, колеги, предложете къде, кога и кой ще поеме организацията. Аз не възразявам срещу допълнително провеждане. Колега Ципов, Вие имате ли предложение къде?

КРАСИМИР ЦИПОВ: Конкретно предложение нямам, благодаря, госпожо председател. Но мисля, че трябва да го направим в голям град и в големи секции с над 900 или около 1000 избиратели, за да видим изводите, които е извел господин Томов най-вече по отношение на критичното число за броя на избиратели на опашки дали е съизмерим с една реална обстановка.

Аз лично мога да изразя своите опасения, че в София, Пловдив, Варна и Бургас критичното число чакащи, така както се е изразил господин Томов, според мен, е доста по-малко – 50 в по-малки населени места и при съответна мотивация, разбира се, на избирателите може би не е чак толкова количество, докато моите лични притеснения са, че в тези големи градове, дори и опашки между 20 и 30 човека могат да откажат избирателите да упражнят своето право на вот, особено ако това се случи поне два пъти в рамките на изборния ден.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Без съмнение, изводите, които ги има в този текст, се отнасят единствено за двата експеримента, които сме провели. Няма никакви основания да се екстраполират тези данни върху други типове населени места.

Проблемът с опашките, разбира се, е по-широк от това, да бъде разглеждан само като проблем от гледна точка на това, колко хора биха могли да гласуват в един допълнителен час, с който ЦИК има право да удължи изборния ден. Аз съм изхождал от това. Безспорно, и 20-30 човека могат да създадат напрежение пред секциите, особено в училищата, където секциите са на малко разстояние една от друга. Ние сме и в епидемия, не е желателно да се образуват опашки. Тук говоря единствено за числото избиратели, който все пак секцията може да поеме и да осигури възможността и да гласува. Това имам предвид

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз мисля, че изводите са много добри и включително смятам, че трябва да ги предоставим в публичната среда чрез медиите, но не бива да забравяме, че същите проблеми с опашки и с брой гласували имаме и при гласуването с хартиени бюлетини. Там също не регулираме движението на избирателите. Там също има в определени часове и в определени секции струпвания. Там също имаме избирателни секции, в които са гласували по повече от 500, 600, 700 избиратели. И като време на засичане на гласуването на избирателя с хартиена бюлетина от влизането в секционната избирателна комисия до гласуването, отбелязването на вота, слагането на печата и късането на отрязъка с номерчето не мисля, че процесът е по-бърз, отколкото процесът на гласуване с машината, който установихме при тези експерименти.

Това, което колегата Томов направи като изводи, за мен е обнадеждаващо, защото той говори за секции с брой избиратели по избирателен списък, а всъщност ние от години повече от 50% избирателна активност нямаме при гласуване. Тоест, при секции по избирателен списък 1000 избиратели няма такива в страната, които имат повече от 1000 избиратели. Можем да очакваме около 500 средно гласували. Рядко са, имаме ги като информация, малко са тези секции, в които имаме повече от 500 гласували и там сме се разбрали по принцип, че ще предвидим повече машини.

Така че аз мисля, че резултатите от тези експерименти по-скоро трябва да ни обнадеждат, че с наличните машини и с тези, които ще докупим, ще успеем да покрием навсякъде нуждите от втора машина и да бъдем една идея малко по-спокойни, отколкото бяхме преди това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, колега Ципов.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Не мога да се съглася с госпожа Матева. Има секции, включително и в София, които са с брой избиратели между 900 и 1000, на които на последните парламентарни избори наблюдавахме избирателна активност дори над 55%. Така че

съм категоричен в позицията ми, че трябва да направим един експеримент в подобна среда, ако мога така да се изразя. Важно е да видим какви ще бъдат резултатите и в една такава обстановка, която се приближава реално до изборната, за да направим и допълнителни изводи. Това, което е направил господин Томов, мисля, че е съвсем ясно, но нека да видим и какво е положението в една малко по-различна среда, в която се осъществява изборният процес в изборния ден.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колега Ципов, аз не съм казала, че възразявам или не смятам за правилно да направим още експерименти, но Вие не предложихте къде да бъде, как да се организира и кой да го организира. В медиите прочетох, че смятате, че в Пловдив трябва да се направи, но днес не го предлагате. Аз също съм съгласна, че трябва да се направи, но някой трябва да поеме ангажимента да го организира. Ако смятате, че трябва аз или господин Томов да го направим, аз не мисля така. В крайна сметка, всички имаме една обща цел, да организираме изборите по най-добрия начин.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Добре, аз ще направя конкретно предложение: в София, в „Люлин“ или в „Младост“, даже защо да не потърсим съдействието от районните кметове и да го организираме в съботен или неделен ден в конкретно училище, където секцията е над 900 избиратели?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Може в училище да го организираме. Въпросът е дали ще имаме достатъчно време за разгласяване, примерно, за тази неделя, която идва, защото нямаме и много време за тестове. Днес е вторник, но не е толкова много времето, за да стигне до хората, защото проблемът е дали хората ще дойдат достатъчно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В големите райони, според мене, ще проявят интерес.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Доброславци стана така, но ние ги чакахме 8 часа и все пак...

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Още повече, че ще ангажираме и съответната районна избирателна комисия, която има ангажимента на територията на тези райони, така както колегите от 26-а РИК проявиха интерес към експеримента в Сливница.

ЕЛКА СТОЯНОВА: И не бяха доволни, че не сме ги уведомили.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да. Ние можем да стигнем и по-далеч, можем да бъдем с почти реална избирателна комисия, като се включат хора, които са били членове на СИК на изборите на 4 април и имат желание да участват в експеримента.

Госпожо Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Аз имам контакт с няколко председатели и секретари на секционни избирателни комисии, които идваха тук на демонстрацията пред Народното събрание, която беше организирана от Обществения съвет, за да видят машина, включително едната машина беше отделена за така нареченото тяхно обучение със спиране, с пускане на машината, със започване и приключване на изборния ден. Така че, мога да ги помоля да вземат участие. Те са от район „Подуяне“ и аз си мисля, че ако го правим в София идната неделя, нищо не пречи да го организираме - имаме три машини на разположение на Централната избирателна комисия, - в три района на София. Примерно, единият да е в „Подуяне“, защото там хората реално са членове на секционни избирателни комисии, били са и ще бъдат, имат желание за това, в „Люлин“ или „Младост“, както предложи колегата Ципов и още на едно място.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Предлагам „Филиповци“.

РОСИЦА МАТЕВА: Да, „Филиповци“ или „Христо Ботев“ например, за да видим там как ще бъде.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, след всички идеи за допълнителен експеримент може би се оформя мнение на

територията на София в три различни района, като всеки един район попада в обхвата на трите районни изборителни комисии - 23, 24 и 25 за да ангажираме и колегите от съответната районна изборителна комисия, а именно, районите „Люлин“, „Триадица“ и „Подуяне“, да се проведе евентуално в неделя, тъй като е почивен ден, всъщност още три експеримента. Но може и предварително трябва да проведем разговори с колегите от районните изборителни комисии дали в този ден могат да ни окажат съдействие да се осигури помещения, като проведем разговори със съответните районни администрации. Да го подлагам ли на гласуване?

Колеги подлагам на гласуване за протоколно решение под условие при наличие на възможност от районните администрации и районните изборителни комисии да се проведе в неделя, тази седмица в районите „Люлин“, „Триадица“ и „Подуяне“ експеримент с машинното гласуване. Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против** – **1** (*Георги Баханов*).

Колеги, връщаме се на **точка първа** „Машинно гласуване“. Заповядайте, колега Войнов.

Точка 1. Машинно гласуване.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, докладвам ви писмо с вх. № ЦИК-06-6-288 от 31 май 2021 г. в моя папка. Писмото е от „Информационно обслужване“ и с него ни изпращат нова версия на формата на данните от машинното гласуване. Ще припомня, че с писмо с вх. № ЦИК-066-275 от 25 май „Информационно обслужване“ ни изпрати формат на данните от машинното гласуване. Сега ни изпращат допълнена версия, като са включили пояснение за формиране на

записите при използване на машините за гласуване извън страната, а също така са добавили криптографския hash на софтуера за гласуване във файла, който при зареждане да бъде сравнен с hash на официално одитирания софтуер.

Това е всъщност форматът в данните, който трябва да бъде зареден във флаш паметите, които ще бъдат инсталирани на машините за гласуване. Сега докладвам това писмо за запознаване, като този формат на данните на по-късен етап ще трябва да бъде предаден на изпълнителя на програмирането на машините, така че сега е за запознаване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря. Добре, този окончателен вариант на техническия формат ли е? Сега като го гледам, бих задала въпрос на първа страница, където са „Общите изисквания за разполагане на информацията“, ако има машина 1, 2, 3, тези номера индивидуализират машината като хардуер може би, или серийния номер на машината. Пише, че добавя „суфикс с номер на машина“. Обаче дали не трябва да има и някаква индивидуализация? Да разделиш машините от първа, втора, трета, евентуално, но примерно всяка машина че работи със сертифицирания софтуер как се удостоверява? Не трябва ли да има и някаква индивидуализация?

Обръщам внимание към това, след като ще има някаква индивидуализация на машините, когато са повече от една, пък дори и да е една, освен че тази машина е № 15, би трябвало да има някаква идентификация, че тази машина работи с най-актуалния вариант на софтуер, който е одитиран? Поставям този въпрос, за да обърнем внимание на „Информационно обслужване“ дали е възможно да се добави допълнително такава идентификация.

Колега Гаврилов, говорим за различни неща. Имаме избори за народни представители на 11 юли. За тези избори е модифициран или изработен нов софтуер, който си има сертифицирана версия, че машина 1 работи с тази версия. Ние нямаме избори, в случая са през три месеца. Говорим за различни неща.

Колегата Димитров първи се заяви.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Тази информация най-вероятно се съдържа на тази разписка, която досега пускахме тогава, когато се инсталира машината и която се наричаше разписка за актуалното състояние. Сега по промените това трябва да се прави сутринта в изборния ден.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ние казваме „най-вероятно“, „предполагаме“. А дали ще е така, не може ли да обърнем внимание и да попитаме? Аз затова поставих въпроса.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Да, тази разписка трябва да има данните на машината и софтуера.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Матева. След Вас – колегата Войнов.

РОСИЦА МАТЕВА: Ние се разбрахме с колегата Гаврилов, че всъщност говорим наистина все пак за различни неща, защото за одитирания софтуер, който трябва да бъде инсталиран на всички машини за тези избори на 11 юли, hash кодът трябва да бъде еднакъв навсякъде.

Тъй като говорихме, но не знам отразено ли е тук и затова исках да попитам: ако имаме повече от една машина в секция, за всяка ли трябва да са параметризирани картите и да се гласува на всяка отделна машина с отделни карти, или, както имаше възможност, с шестте карти, примерно, ако са две машини за избирателите, може да се гласува, независимо на коя от двете машини? Това трябва да го уточним също. Мисля, че не е уточнено, не го виждам тук някъде.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Първо, за смарт картите на досегашните избори всяка машина беше със строго определени смарт карти, така че това предполагам, че ще остане.

Сега за уточнение искам да ви кажа само каква е разликата на този формат, който днес са ни предоставили, с този, който миналата

седмица ни бяха предоставили. На втора страница, ако отворите, където е абзацът „Формат на съдържанието“, добавен е текстът: „криптографски хеш на модулите на софтуера за гласуване“. Това е по средата на изречението на този абзац.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Криптографският hash на модулите на софтуера за гласуване?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Това го нямаше в предишния формат.

В следващия абзац също първото изречение е: „Криптографският hash на модулите на софтуера за гласуване е: в hex кодиране. Това изречение също го нямаше. На втора страница „Формат на съдържанието“ в двата абзаца са добавени за криптографския hash. Това го нямаше в предишния формат. Другото, което е добавено, на същата страница, специално значение, при гласуване извън страната“. Целия този абзац го нямаше в предишния формат. Иначе други никакви промени няма във формата, който сега ни изпращат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това нещо се изпраща от „Информационно обслужване“, нали така? Това е проект от „Информационно обслужване“. В момента сме в процедура на сключване на договора. Този формат ще се описва ли в договора, ще се дават ли някакви задължения на бъдещия ни изпълнител? Трето, може би е добре този формат и т.н. вместо да гадаем, да го дадем на нашите специалисти, които тъкмо в момента правят и техническото задание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Може.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това е предложението. Все пак той не отговори на въпроса как ще задължа да го направи по този начин бъдещият изпълнител. Трябва да продължим каквото сме правили. Това нов договор ли ще е, или не? Заявихте, че ще е нов договор. Ето го.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Всъщност едното и другото трябва да са съвместими, иначе нищо няма да се получи. Колега Войнов, искайте думата.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Само да обясня как беше на процедурата на предходните избори.

От „Информационно обслужване“ получихме формата на данните от машинното гласуване. Някъде може би около три седмици преди изборния ден същият формат, който ни беше предоставен от Централната избирателна комисия с писмо от Централната избирателна комисия го изпрати на изпълнителя „Сиела Норма“. Въз основа на този формат те подготвиха 31 флаш памети, форматирани по този начина по който е описан в този формат. След това тези 31 флаш памети бяха съответно предадени на информация, за да проверят дали те могат да ги разчитат. Само че тогава поради закъснение това стана едва два дни преди изборния ден. Надявам се сега всичко да стане много по-рано.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: След безкрайни разговори с изпълнителя, в крайна сметка те се разбраха, а ние нищо не разбрахме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Понеже не разбрах колегата Чаушев дали прави предложение, аз правя предложение тази информация да бъде предоставена на работната група, която готви спецификацията към обществената поръчка и да бъде включено в договора с евентуалния изпълнител на софтуерните продукти за частичните избори и за изборите за Народно събрание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Между другото, и „Информационно обслужване“ изрази мнение, че това трябва да бъде част от техническата спецификация на срещата.

Добре, думата ли искате, колега Димитров?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Едно изречение. Все едно, ние не можем да проконтролираме това, но то трябва да бъде много точно съгласувано между „Информационно обслужване“ и „Сиела Норма“, защото после се появяват проблеми и: не е този формат“, не е онзи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: И ЦИК.

РОСИЦА МАТЕВА: Ние на „Сиела Норма“ ще възложим какво изискваме. Ние ще го включим и ние ще искаме да го направим, а не да питаме как и какво.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на колегата Чаушев, което беше направено и от госпожа Матева тази версия на формата на данните за машинно гласуване да бъде предоставено на експертната група, за да бъде обсъдено и евентуално да стане част от техническата документация по обществената поръчка. Моля за протоколно решение, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева*); **против** – няма.

Благодаря ви, колеги. Ще помоля колегата Войнов да има ангажимента да предаде на групата. Този е последният формат, нали така? Да. Но с молба в кратък срок, ако има някакво становище по него, все пак къде запознаят Централната изборителна комисия чрез Вас.

Имате ли друг доклад? Свързан е пак с машинното гласуване и с гласуването изобщо. Продължете.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № ЦИК-06-6/289 от 31 май 2021 г. Писмото е от „Информационно обслужване“ и с него ни изпращат променени варианти за компютърна обработка на данните от гласуването и актуализирана диаграма в следствие на проведените разговори, които имахме на работната среща на 30 май, в моя папка може да видите. Първите два файла. 2021 – това е процесът, диаграмата за обработка на данните, който разглеждахме и на работната среща, а в другия файл, който е 2021-07 варианти, това са вече променените варианти, които са ги направили, тъй като на работната среща се уточнихме, че винаги в

една секционна избирателна комисия когато прекъсне машинното гласуване, независимо дали може да бъде разпечатан протоколът от машината, трябва да бъдат преброени контролните разписки и попълнено приложение КР, което всъщност се въвежда в изчислителния пункт на районната избирателна комисия.

Аз предлагам да го докладвам това за запознаване и може би трябва малко по-късно днешния ден да го обсъдим, а да обсъдим също така и останалите въпроси, които поставих от „Информационно обслужване“, с цел да бъдат уточнени начините за обработка на данните в изчислителния пункт, а именно, при неразчитане на флаш памет и преброяване на контролните разписки в изчислителния пункт дали само тримата членове на секционната избирателна комисия съвместно с районната избирателна комисия ще преброяват контролните разписки, или трябва да се събере цялата секционна избирателна комисия, а също дата и да уточним начина на изпращане на файловете от чужбина. Така че според мен на следобедното заседание или на работна група да обсъдим този въпрос, за да го изчистим в днешния ден.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря. Имате ли друг доклад?

Колеги, преминаваме към **точка трета:** Гласуване извън страната. Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Колеги, докладвам ви вх. № НС-23-329 от 31 май 2021 г. Това е писмо от мрежата на изборните доброволци в чужбина от госпожа Б. , П. , К. , К. , Н. С. - Л. . Накратко обръщат внимание на Централната избирателна комисия, че във връзка с провежданата от нас информационна кампания те желаят да насочат вниманието ни към подготовката на информационен видео материал, насочен към българите извън страната „Онагледяване на практически стъпки при гласуването извън страната“. Сочат подобие на материала, изготвен от ЦИК за изборите на 4 април 2021 г., като апелират за възможност за

анимационния материал, който да е достъпен за гледане и споделяне на нашите канали, а именно, в You Tube и Фейсбук. Мотивират си предложението, като считат, че такъв видео материал би онагледил как сънародниците ни зад граница да упражнят правото си на глас и сочат, че с изключителна важност, като обръщат внимание в отделни булети на теми, по които да бъдат засегнати в този материал.

Колеги, към момента го докладвам за сведение и запознаване и взимане под внимание при изготвяне на разяснителната кампания и ще направя резолюция да бъде предоставен и на ръководителя, защото считам, че въпросът за разяснителната кампания не е само частичен, не може да се реши частично, той трябва да се реши цялостно.

Аз подкрепям предложението на изборните доброволци. Считам, че направеният за предходните избори материал беше полезен за сънародниците ни, които ще упражнят правото си на глас извън страната. Нямам други предложения към момента, защото не мога да направя предложение да снимаме само материал за чужбина, защото все пак става въпрос за цялостна концепция, за харчене на пари. Но иначе подкрепям предложението, но не предлагам да го гласуваме отделно, а то да бъде в цялостната концепция за разяснителна кампания на ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Къде се намира?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Във вътрешната мрежа, това е вх. № НС-23-329 от 31 май 2021 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: От вчерашно заседание е.

Колега Томов, по този доклад на колегата Ганчева Ви моля да се има предвид при разяснителната кампания, за която също е крайно време да направим работно обсъждане. След проведената среща с БНТ имаме предложени идеи. Можем да разгледаме бюджета, който е бил в изборите за 4 април, каква част от материалите могат да бъдат използвани с лека корекция, какви нови има необходимост да се

направят. Така че мисля, че предвид това, че дневният ред не е толкова дълъг, в следобедната част на днешния ден работно да обсъдим и част от тези въпроси.

Имате ли друг доклад? Продължете.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Докладвам вх. № НС-04-01-304/8 от 31 май 2021 г. По имейла, приложено от Секретариата на работна група „Избори“ в ЦИК са постъпили грами. Аз ще се постарая да ги докладвам кратко, но ще обърна внимание на всяка една от тях, като съм се запознала с грамите.

Първо, от Генерално консулство Истанбул, предложение на организациите на българските граждани за откриване на избирателни секции в Истанбул, Република Турция. Съдържа се информация, че е направено предложение по смисъла на чл. 13, ал. 3 от Изборния кодекс за секции в Истанбул и се моли да се публикуват на интернет страницата на ДКП съгласно приложения списък. Аз считам, че това към момента следва да го приемем за сведение.

Втората грама по-скоро е писмо, което се съдържа в този мейл с грамите и е от господин Ф. В. . Това е местният председател на дружество, очевидно от българските общности, като във връзка с предстоящите парламентарни избори на 11 юли в Република България моли в списъка да се направят следните корекции на списъка в секциите в град Истанбул: секция Истанбул Бааджълар (Гюнешли) и Истанбул Гюнешли са едно и също място. Затова предлага там да остане само секция Истанбул, кв. Гюнешли.

Колеги, аз извърших проверка на нашия сайт и съответно Решение 34-115 и установих, че Истанбул, кв. Гюнешли, която секция предлагат българските общности да остане само така, е обявена съгласно наше Решение 34 като автоматична секция. Същевременно съществуват записи в списъка на потвърдените заявления към момента на извършената от мен проверка в Истанбул Бааджълар (Гюнешли) имаше 13 броя потвърдени заявления за гласуване извън страната и съответно за Истанбул Гюнешли – 17 броя потвърдени заявления за гласуване извън страната.

Аз считам, че това писмо освен че примерно няма проблем да бъде изпратено в ЦИК за запознаване и показва, че българските общности са активни, следваше да бъде подкрепено и със становище, както от работна група „Избори“ по отношение най-малко на два въпроса.

На първо място, това място е обявено като прогнозно място, където ще има секция за гласуване извън страната, по смисъла на чл. 14, точка 3 от Централната избирателна комисия. Само че колкото ти да не се взимат под внимание подадените заявления за гласуване извън страната с оглед определяне на мястото, то те ще са от значение най-малкото за съставяне на списъците по чл. 31 от Изборния кодекс и подписването от ръководителите на ДКП-тата. Затова считам, че сега е моментът Министерство на външните работи да изразява това становище, а не после, последващо в ЦИК да бъдем засипвани с информация, въпроси и молби за обединение на списъци на различния заявления от различни места. Ще ви предлага да изпратим за становище и така полученото писмо в тази част, но ще моля, госпожо председател, понеже има и друго предложение по това писмо, заедно. Може би оперативно е добре всички такива предложения с едно писмо да излизат от ЦИК, за да не създаваме излишен документооборот, както възприехме и досега.

В това писмо се съдържа: Бааджълар Гюнешли да се закрие и на негово място да се открие нова секция в квартал Бахчелиевлер, гр. Истанбул.

Извърших проверка и установих, че обявеното място Истанбул, квартал Бааджълар Гюнешли е обявено съгласно Решение 34 като място, по смисъла на чл. 14, т. 3.

За другото място, което се предлага да се открие нова секция, при извършената от мен проверка установих, че към момента на проверката има 203 подадени заявления за гласуване извън страната. По мое мнение, така или иначе там вероятно ще имаме определено място и определена секция, но все пак, колеги, тъй като аз лично няма да предложа, не виждам правна възможност да заличим

мястото, по смисъла на чл. 14, т. 3, предлагам за становище от работна група „Избори“ на Министерство на външните работи, това заедно да го изпратим.

Може би е добре, не знам дали изпратихме принципното писмо, но е добре да обърнем внимание, с оглед така направеното от мен предложение, че всички предложения на български общности и всяка информация, която постъпва в Централната изборителна комисия, следва да бъде подкрепена от становище на работна група „Избори“ в Министерство на външните работи, с оглед улеснение при предприемането на действия в рамките на компетентността на Централната изборителна комисия. Ще предложа това като текст в писмото, което ще гласуваме с всички предложения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Във връзка с този Ви доклад, писмото вчера беше подготвено, но аз съм го задържала, тъй като в тази посока на Вашето предложение съм направила корекции по текста, които да бъдат допълнени за яснота какво точно очакваме от Министерство на външните работи.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Тогава си оттеглям в тази част предложението, защото така или иначе има нарочно принципно писмо.

Следващата грама е от посолството на Република България в Дъблин. Номерът на грамата е изх. № ПР-17-80-2 от 31 май 2021 г. Пристигнала е с вх. № НС-04-01-304. Тя по същество съдържа информация и искане, което аз лично възприемам за мотивирано предложение на ръководителя на ДКП за втора секция в посолството в Дъблин. Обръщам внимание обаче, че тук се сочи, че по същество секцията, която се иска да се разкрие, няма да е в посолството. Мястото не съвпада с адреса на посолството. Предвид това предлагам, ако няма възражения, също да бъде включено в писмото за становище от работна група „Избори“.

Следващата грама е изх. № ПР-17-80- 1/31.05.2021 г. Тук се прави предложение в място Корк да има петима членове. Аз предлагам такива предложения, както и досега, и без да го предлагам

на микрофон, правя резолюция за сътрудниците за обобщение в табличен вид колко броя членове на СИК - имаме такива индикации от посолствата.

Също така приложени са писма на английски език и в следваща грама пак от посолството в Дъблин се сочи, че има информация, според мен, за предложение по чл. 14, т. 4. Само че тъй като информацията не е селектирана, пристига по различен начин и както на български, така и на английски, аз лично не мога да разбера дали това е предложение на Министерство на външните работи по смисъла на чл. 14, т. 4 от Изборния кодекс, тъй като след като извърших проверка, за държава Ирландия има само място Шанън в списъка на потвърдените заявления, а тук се сочат няколко места.

Така че предлагам в това писмо да изразят също становище. Считам, че информацията, която се изпраща в ЦИК, трябва да е категорична, с оглед на това, ние да знаем все пак какво да вземем под внимание и какво да обсъдим при взимане на евентуални наши решения.

Последната грама е от посолството в Копенхаген във връзка със създаването на нова възможност за заявяване на желание за гласуване на сайта на ЦИК от български граждани в Дания на адрес, който е посочен на английски, уточняваме, че този адрес се намира на административната сграда на посолство. В този смисъл новооткритата секция съвпада с вече обявената секция Копенхаген, Посолство.

Колеги, аз извърших проверка. Към момента на извършване имаше едно заявление, подадено за това място. Тъй като става въпрос за техническо предложение, според мен, аз бих предложила това място да е обединено, да възложим на изпълнителя, с Копенхаген Посолство, за да няма разпилявания, а все пак грамата е от Юлия Пиргозлиева, временно управляващ. За това моето предложение ще бъде да направим това обединяване, защото се касае за адрес за Копенхаген Посолство.

Предлагам ви по този доклад да гласуваме писмото до Работна група „Избори“ с направените от мен предложения и на второ място, протоколно решение, ако няма други възражения и предложения, по отношение на обединение на Копенхаген с този адрес, едното заявление да отиде в Копенхаген Посолство.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добре. Колеги, имате ли предложения? Господин Гаврилов, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Аз мисля, че малко сме закъснели, но ще наваксаме. Беше предвидено за днес да ги обединим. Има много секции, които носят различни имена. Става дума за едно място, дори с физически адрес едно и също, които очевидно трябва да се обединят. Всъщност получаваме много такива писма от граждани, които са недоволни и ще създаваме хаос. То донякъде е така, защото нашите реакции не са много бързи. Тоест моето предложение е до края на днешния ден ако не успеем, тогава утре с господин Томов ще внесем проект за решение за обединяване на някакви секции, на които имената са очевидно същите. Примерно, липсва една запетайка или е изписано с кирилица или с латиница. Това – без да се съобразяваме с мнението на МВнР.

Благодаря.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: С оглед казаното от колегата Гаврилов, на мен лично ми беше известно, че се подготвя такъв проект на решение. С оглед на това оттеглям второто си предложение по отношение на грамата от Копенхаген.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз смятам, че колегата Гаврилов има предвид, че вчера по време на заседание във негов доклад информирахте ЦИК, че с колегата Томов подготвяте списък, където трябва да се обедини. Мисля, че дадохте пример с Германия. По различен начин изписано място и то фигурира като две различни, ако говорите за едно и също с госпожа Ганчева.

Колега Томов, господин Гаврилов говори за подготовка на проект на решение или предложение към ЦИК за обединяване на места, на секции, на адреси извън страната, за да знае комисията

какво правим с подобен род писма, които са изпратени до ЦИК. Ако са по искане на български граждани или български общности, изпращаме ли ги за становище в Министерство на външните работи, следвайки принципната си позиция, че трябва да са съпроводени с тяхно предложение? Моля за малко яснота, защото и аз се обърках какво се случва.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ние говорихме за това. Любомир е подготвил и един файл, който обаче е до Великобритания за момента, който обобщава тази информация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Каква е тя, кажете ясно какво обобщаваме, какво правим. Събираме местата, по различен начин изписани?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, предложения, които в крайна сметка могат да бъдат обединени на базата на това, че са различни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Мястото е същото, но някой го е написал на български, другият – на латиница.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Има и такива случаи, да.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Това е извън Решение 34, това са граждани, които са допълвали по тяхна инициатива места. Примерно, Плауен, запетая, защото изглежда, че може би Плауен е общината, пък Плауен също е и градчето. Някой го е написал един път „Плауен“, а някой два пъти със запетайка. То е очевидно мястото. Освен това то е малко място. Това са очевидни неща и там няма какво да се спори.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз казвам за Валядолид, който е в Исландия и чакаме да вземем и това решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моята молба е: когато ЦИК е приела един начин на работа, да си го следва. Ако преценим, че той е нецелесъобразен и приемем друг начин на работа, ще си следваме другия начин на работа, но не може един ден така, един ден иначе. Приели сме всичко, което постъпва като грама или писмо в Централната изборителна комисия, което е свързано с местата за гласуване, да изискваме становище и предложение за

решение на Министерство на външните работи. Не може в един ден да казваме, че трябва такава тяхна позиция, а на следващия ден... Може да е очевидно, колега Гаврилов, обаче за мен не е очевидно. Имаме такова решение. Мисля, че като се подложи едно нещо на гласуване, ангажиментите са на всички членове на ЦИК... Колега Гаврилов, думата я дава председателят, много Ви моля, има ред в тази комисия. Ако всеки така си взема думата и спори с останалите, тогава всеки персонално да решава каквото му е разпределено и да няма заседание на ЦИК. Извинявайте, но не може така. Аз като председател в момента не разбирам какво подготвяте двамата с колегата Томов.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Ще го представим и ще се разбере.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Но Вие не сте извън Централната избирателна комисия.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Добре, както искате, ще го обясним, ако е толкова важно на момента да го обясним. Мисля, че не е необходимо, ще го разясним, когато е готово, но не и когато не е готово. Да не губим времето и нашето, и Вашето.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Ганчева, имате ли друг доклад? Това предложение за протоколно решение няма да го подложа на гласуване, докато не се изясни какво правим.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз затова го оттеглих, защото не знам какво се подготвя. Аз ще си позволя да кажа защо си мотивирах оттеглянето. И в предходни мои доклади считам, че когато има предложение, което е чисто техническо, както е в случая, имаме един адрес на английски, извършила съм проверка в списъка на потвърдените заявления за гласуване, ние с просто око няма как да знаем, че това е адресът на посолството и там има едно заявление. Временно управляващият от Дания казва: тук има един новопоявил се адрес, изписан на английски. Това всъщност е адресът на посолството в Копенхаген.

Аз считам, такава е била и практиката в ЦИК, това е чисто техническо, може веднага, с оглед да няма разпиляване на заявления,

да има яснота на българските граждани, да се направи обединение. Затова го предложих - мисля, че съм си позволявала само още едно такова предложение, имам от няколко заседания - за Атланта Сити или нещо такова, което изпълнителят вече е изпълнил. Това е моето предложение, но го оттеглих в тази си част. Държа на доклада си в първата част. Той е съобразен със становището на работната група, с възприетата от ЦИК практика и преди, и в този състав. Така че аз лично нямам какво да допълня, госпожо председател, по отношение на доклада си дотук.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във връзка с поставения въпрос, и пак с молба да сме по-спокойни, задавам конкретен въпрос. Ако едно място, примерно, Линкълн, е написан веднъж на кирилица, веднъж на латиница, означава ли, че това можем самостоятелно да изпратим на „Информационно обслужване“, или на когото каже ЦИК, че това е едно и също и е технически въпрос с проблем в изписването. Ето, имам конкретно питане.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Да, в списъка ми е вече Линкълн, той е изписан три пъти дори. За това става дума и отговорът е: да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Тоест, ние не говорим за обединяване на места, посочени в електронните заявления на избирателите. Затова трябва да сме точни в изразяването. Аз до момента останах с впечатление, че говорим за места, затова повдигнах въпроса. Мисля, че предложението на колегата Ганчева не беше за обединяване на места.

Дотук, колеги, имате ли нещо допълнително по този въпрос?

Писмата, които предложи колегата Ганчева да изпратим на Министерство на външните работи. Едно писмо ли е? Тъй като няма друго предложение, освен изпращането на писмото до Министерство на външните работи за изразяване на становище, подлагам на гласуване това предложение на госпожа Ганчева.

Моля, процедура по гласуване. Докато върви гласуването, колега Томов, обръщам се с молба към Вас ако днес няма време, най-късно утре сътрудниците, които подпомагат работата по гласуването

извън страната, да представят списък на тези места, в които се налагат така наречените технически корекции, които са по примера, който преди малко направих. Мисля, че стана ясно, че тук има различие в начина на изписване, а не че обединяваме места, защото избирателите, които ни слушат, да не останат с впечатление, че подават заявление за едно място, пък ние го обединяваме с друго „място“.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само че трябва да повторим гласуването. Един човек не гласува.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за прегласуване на предложението за писмо до Министерство на външните работи.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 10** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов*); **против – 1** (*Росица Матева*).

Госпожо Ганчева, продължете със следващ доклад.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви писмо с наш вх. № НС-04-01-326/1 от 31 май 2021 г.

Във връзка с наше писмо, изх. № НС-04-01-333 от 28.05.2021 г. с молба за становище по отношение на грама от посолството в Дъблин, припомням, колеги, че имаше предложение за премахване на секцията в гр. Шанън, Ирландия от списъка с местата, в които ще се образуват избирателни секции по реда на чл. 14, т. 3.

Ние обсъдихме на работна група, както и на заседание на ЦИК и изпратихме писмото за становище до работна група „Избори“. Сега ни уведомяват, че Изборният кодекс не предвижда възможност за заличаване на образуванията по чл. 14, т. 3 от ИК „автоматични секции“ и Министерство на външните работи не и могло да предостави становище по този въпрос.

Обръщат внимание, че макар и образуването на така наречената „автоматична секция“ да не зависи от наличието или липсата на подадени заявления за гласуване, предложението на

дипломатическото представителство в Дъблин се основава не само на настоящата липса на заявления за гласуване в гр. Шанън, но и на обективната ни възможност да се използват предвидените помещения за гласуване в гр. Шанън поради пандемията от COVID-19, както и на по-ниската численост на българската общност в региона и на незначителното отстояване от планираната секция в гр. Енис (на 15 км), която в случая следва да се разглежда като заместваща открита на предишните избори гр. Шанън секция, а не като допълнително създадена такава.

Аз предлагам, колеги, ако искате и сега можем да обсъждаме, както комисията прецени, аз съм изразявала становището си по този въпрос на микрофон, ако не, да го обсъдим на работна група или на заседание на Централната изборителна комисия. Този проблем засяга не само това място, а и други места, съобразно предходни доклади и е принципен въпросът дали ние можем да заличаваме места, по смисъла на чл. 14, т. 3, ще съобразяваме ли факти и обстоятелства, които са налични в ЦИК и към кой момент ще го правим това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Мисля, че тези становища трябва да се струпат и не единично, при достатъчни такива отговори поне три-четири, а те, общо взето, ще им върнат. Вече разбрах какво общо взето е становището на Министерство на външните работи. То е изразено по някакъв начин, но подчертавам: това е становище на Министерство на външните работи. Какво ще реши ЦИК е друга тема. Това е. Не сме обвързваща компетенция с тях, поне засега. И това не решава едни други въпроси. За образуването на тези „автоматични“ е ясно, но пак виси въпросът с подадените заявления в тези „автоматични“ какво правим. Те могат да рефлектират още отсега, казвам ви, в две направления, освен първото, което е, разбира се, списъците. При обединяване на списъците при обединяване евентуално на секции ще се натрупат едните, едните ще отидат при другите и ще си търсят имената някъде другаде.

Другият вариант е наистина по-нататък тези заявления, подадени за автоматична секция, основание ли са за разкриване на допълнителни секции в същото населено място, в което има и открита автоматична секция, което е съвсем различно. Ще намаляваме ли броя на тъй наречените ни прогнозни секции срещу името, което сме го написали, ще ги увеличаваме ли, заковани числа ли са и т.н. Ето за тези неща говорих още преди седмица.

Добре е, че чухме нещо най-накрая и от Министерство на външните работи. Да ги натрупаме и да видим...

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Ние по същество, доколкото разбирам, с колегата Чаушев не се различаваме, още повече аз съм си изказвала мнението за обявения от нас прогнозен брой секции при приемането на решението. Не възразявам да ги обобщаваме и в самото ми предложение в началото като докладчик казах, че аз съм готова и сега да обсъждаме. Имам си мнение по въпроса, изразявала съм го, но може и считам, че проблемът касае принципен въпрос, както каза и колегата Чаушев и затова предложих дори на работно обсъждане и на работна група. Но очевидно като решим нещо на работна група, после се преразглежда на заседание. Аз лично вече не знам какво се случва. Така че, както прецени Централната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Гаврилов и, колеги, моля Ви по-кратки изказвания.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Съгласен съм с колегата Чаушев. Искам само да обясня генезиса на това, което се случва. Ние направихме едно допълнение към нашето Решение 34-НС, с което разкрихме т.н. „автоматични секции“. Господин Томов е авторът по същество. Там се образуваха едно голямо количество безсмислени места за гласуване и където няма българи, както ви предупредих тогава и не ме послушахте, и така остана. Сега ще трябва да се погрижим да ги затваряме тези секции. Не става дума само за Шанън, което е класически случай. Вече има три-четири писма, ако не и

повече по този повод. Нищо не може да се направи, за съжаление, както обяснява Министерство на външните работи, ако трябва да спазим закон, в момента. А това, което ще стане, е, че между 15 и 18 юни ние ще закрием тези секции, които по едни или други причини не може да има изборна секция. Например, случаят на Шанън е лесен, за наш късмет. Там е забранено да има, те обясняват, че по санитарни причини няма да има изборна секция. Дали е вярно или не - не знам, но такава причина се изтъква.

Отделно от това, има причина, че просто няма достатъчно гласоподаватели, а те, все едно ще могат да гласуват на населено място на 15 километра от Шанън, така че там няма голям проблем. Но има други, списъкът е дълъг: Маринян във Франция, това е летището на Марсилия, Лотербург, никому неизвестно селце в Северна Франция, където няма българи, които живеят. Имаше преди време избори, защото в Германия не бяха разрешени. То се намира на границата между Германия и Франция. Както знаем, граница няма и нашите сънародници в Германия от Аахен пътуваха до френското селце Лотербург, за да могат да гласуват, понеже германците не им били разрешили. Но това не е основание пет години по-късно ние да отворим секция там.

Само че тук в ЦИК имаше становище, както знаем, и председателката го подкрепи, да се спазва буквата на закона, а не духът на закона и ние да правим буквален прочит на закона. И сега последствията, разбира се, са повече бюрокрация, повече хаос и т.н. Това е. Тоест, има два различни прочита на Изборния кодекс.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Имате ли друг доклад, госпожо Ганчева?

Колеги, очевидно поставените въпроси за извън страната, колега Томов, ще Ви моля да ги обсъдим в работна група.

Следващата точка от дневния ред е Доклади по административни преписки. Колеги, тази част от заседанието ще продължи до 13 часа. Преди да преминем към доклади по

административни преписки във връзка с машинното гласуване, колега Войнов, заповядайте.

Точка 1. Машинно гласуване.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, връщам на доклад, писмо с вх. № ЦИК-06-6-265 от 17 май. Това писмо може да го видите в моя папка от 18 май 2021 г.

Писмото е от Държавна агенция „Електронно управление“ и е относно предоставяне на копие от изходния код. С него те изразяват готовност да предадат на Централната изборителна комисия информационните активи, приети с протокол от „Сиела Норма“ на 27 март, а именно, Изходен source code на приложението в криптиран вид, фреймуърк библиотеки на приложението, средата разработка, артефакти от удостоверителната компилация на изходния код, приложение за параметризация на изборите, база данни за параметризация на изборите и ръководства, които са били използвани всички тези активи в процеса по удостоверяване на съответствието на техническите устройства за машинно гласуване. В писмото се казва, че ще получим два запечатани плика. Първият плик ще съдържа USB носител, съхраняващ изброените по-горе компоненти, а вторият – паролата за декриптиране на изходния source code.

Предлагам да определим членове на ЦИК, които да получат двата плика от Държавна агенция „Електронно управление“ и пликите след това да бъдат предадени на експертната група към Централната изборителна комисия., която да провери тяхното съдържание. Предлагам в тази работна група да вляза аз, колегата Димитров и колегата Георгиев.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Всъщност колегите, които да са представители на Централната изборителна комисия, да получат това, което изчетохте.

Колеги, във връзка с предложението на колегата Войнов обаче мисля, че на срещата, която бяхме провели с Държавна агенция „Електронно управление“, „Информационно обслужване“, „Сиела

Норма“, Централната изборителна комисия имаше искане към ДАЕУ да конкретизират всяка една точка от писмото какво ще ни предават. Мисля, че бяха 7 позиции. Тъй като до момента не сме получили такава, молбата ми е в приемо-предавателния протокол това да бъде разписано, подробно да бъде разписано какво включва всяка една позиция. Спомняте си, предполагам, колеги, че водихме този разговор с ДАЕУ. То е включено и в протокола от проведената среща, но ако днес ще се извършва приемо-предаването, в приемо-предавателния протокол изрично да бъде подробно изписано съдържанието по всяка една позиция какво включва с повече подробности.

Има ли друго предложение, колеги? Няма. Подлагам на гласуване предложението на колегата Войнов, както и определянето на представителите на Централната изборителна комисия колегите Войнов, Димитров и Георгиев, които да получат информационните активи, които „Сиела Норма“ са предали на Държавна агенция „Електронно управление“ за изборите, произведени на 4 април. Моля процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Колега Войнов, моля да организирате приемо-предаването на активите. Имате ли друго в тази част? Не.

Госпожо Солакова, имате ли готовност по административни преписки? Заповядайте.

Точка 4. Доклади по административни преписки.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, на първо място ще ви докладвам писмо, което сме получили с искане за спешно становище по един проект на ПМС за изменение на ПМС № 408/2020 г. за изпълнението на държавния бюджет за 2021 г.

По същество с изменението се предвижда преустановяване на разходите при условията и по реда на чл. 78, ал. 4 от Закона за държавния бюджет на Република България и възлага на първостепенните разпоредители с бюджет за първо, второ, трето и четвърто тримесечие в посочените срокове да представят на министъра на финансите информации за реализираните икономии.

Колеги, предлагам ви да изпратим писмо до министъра на финансите за съгласуване на проекта на ПМС без бележки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Солакова за изпращане на писмо до министъра на финансите с предложеното съдържание. Моля процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Продължете.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, докладвам ви материали по докладна записка ЦИК-09-190 от 31 май за сключване на граждански договор с лице, което да подпомага Централната избирателна комисия в стенографското обслужване в периода на подготовката и произвеждането на изборите. Става дума за В. Й. М. . Молбата е докладвана в Централната избирателна комисия на 17 май 2021 г.

Предложен е проект на договор. Към докладната, разбира се, е приложена и молбата на лицето. Условията по този договор са в съответствие с досега сключваните договори за стенографски услуги. Разходите по гражданския договор за периода по подготовка и произвеждане на изборите ще бъдат за сметка на план-сметката.

Предлагам ви да одобрим така представения проект на граждански договор и да упълномощим председателя да сключи договора с В. М..

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, чухте направения доклад. Подлагам на гласуване предложението на докладчика. Моля процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, за подновяване на срока на валидност на електронния подпис на госпожа Красимира Манолова, представена е докладна записка ЦИК-09-188. Предлагам да одобрим направеното предложение да се поднови срокът. Този срок изтича на 4 юни 2021 г. Необходимите средства са 48 лв. с ДДС. Предлагам да одобрим този разход, както и да искаме подновяване на срока на електронния подпис с писмо до „Информационно обслужване“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване и това предложение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Колеги, продължаваме със следващ докладчик госпожа Стойчева.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Един кратък доклад за сведение на Централната изборителна комисия за постъпили писма от кмета на община Раднево за отваряне на запечатано помещение, в което са прибрани изборителните списъци от произведените избори на 4 април т.г., приложено копие на заповед и протокол от назначената комисия и извършените от нея действия. Също така за сведение - получено писмо от кмета на Ябланица с приложени към него заповед и протокол от извършени

действия на назначената комисия, която е прибрала избирателните списъци в запечатаното помещение.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:

Благодаря.

В тази точка следващият докладчик съм аз.

Колеги, докладвам ви доклад от главния юрисконсулт Н. Ж. , с вх. № ЦИК-09-187 от 28 май 2021 г. То е във връзка с командировка за процесуално представителство на 17 май по административно дело 157/2021 г. по описа на Административен съд – Благоевград. Описано е какви действия е извършил юрисконсулт Ж. при осъществяване на процесуалното представителство. Така че ви го докладвам за сведение.

Докладвам ви също така писмо, вх. № НС-06-390 от 28 май 2021 г. С това писмо по електронна поща е изпратено становище на кмета на община Трън във връзка с жалба, която ви докладвах по-рано, подадена от господин А. Х. . Това писмо е изпратено от кмета на община Трън до Централната избирателна комисия с копие до господин А. Х. , в което се казва, че жителите на с. Врабча по постоянен адрес са 15 броя. Подписката е подписана само чрез избиратели, които желаят да гласуват в секцията в с. Филиповци. Останалите желаят да гласуват в с. Врабча. Твърди се, че жалбоподателят няма постоянен адрес в с. Врабча. Така че няма как да бъдат преместени част от избирателите да гласуват в с. Филиповци, а останалите да останат в с. Врабча, които са 60% от избирателите по постоянен адрес. Така че ви го докладвам за сведение, тъй като бяхме поискали кметът на община Трън да ни информира какви действия са предприети по въпроса и тя го прави с това писмо.

Следващият ми доклад е ЦИК-06-6/281 от 28 май 2021 г. По електронна поща е пристигнало становище от лице, което се казва А. Т. . Твърди, че е бил член на секционна избирателна комисия преди месец и ни пише във връзка с проведения експеримент от 75 души, които са гласували машинно. Изразява

становището си, че това е трудно за организация, включително с изчисления по минути, по секунди, по брой избиратели, колко човека могат да гласуват, така че ви го предлагам за сведение.

Следващият ми доклад е озаглавен „Молба за проверка“, вх. № НС-00-529 от 31 май 2021 г. Той ни е препратен от Илия Горанов, който е ръководител на Отдел уеб технологии по информационно обслужване. Препраща ни писмо по електронна поща, което е изпратено на адрес със support@cik.bg за становище. Препратеното писмо е от господин Даниел Бонев, който си е дал и телефона и твърди, че от една политическа партия са се свързали с него с предложение да стане член на СИК. Когато е казал, че не членува в тази партия и не би желал да бъде член на СИК, му е бил цитиран домашният адрес и той желае да провери дали тази партия има неговите данни, и дали членува в нея и по какъв начин им е ясен техният адрес.

Аз ви предлагам да го разпределя и да го насоча към лицето, което отговаря за защита на личните данни към Централната избирателна комисия за преценка дали трябва да бъде сезирана КЗЛД, след което според становището на експерта по личните данни, ще ви го докладвам отново.

Последният ми доклад в тази точка е вх. № НС-15-409 от 31 май 2021 г. от Районна избирателна комисия 26 – София област. Информират ни, че при тях не са регистрирани инициативни комитети, които да издигат независими кандидати за народни представители в изборите на 11 юли 2021 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, няма друг заявен доклад за административни преписки. Преминаваме към **следваща точка:** жалби и сигнали.

Госпожо Стоянова, заповядайте.

Точка 5. Доклади по жалби и сигнали.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Благодаря.

Докладвам вчерашната преписка, която е само за сведение от края на заседанието във вчерашния ден докладвах: НС-15-408. Може да я намерите в папка с днешна дата самата преписка плюс проекта за решение, понеже от вчерашния вариант съм нанесла малко корекции, ПР-184-НС. Пак казвам, папката е с днешна дата. Всъщност корекциите съм ги нанесла в експозитива и съм добавила един абзац горе във фактическата обстановка, но всичко останало е както следва.

С две думи, жалбата оспорва Решение № 10-НС от 27.05.2021 г. на Районна избирателна комисия Сливен. С това решение РКИ – Сливен са извършили разпределение на числения състав на секционните избирателни комисии, като в диспозитива на своето решение са групирани в четири категории секционните комисии и съответно на този принцип са определили броя на членовете.

Независимо че става въпрос за четири категории, всъщност единствените брой членове, които са определени, са 6 и 8, алтернативно. Шестчленни състави са предвидени за секционни комисии с до 300 и до 500 избиратели и за подвижните секционни избирателни комисии, допълнително създадените, а 8-членен състав е предвиден за комисии, които по избирателен списък имат над 500 избиратели.

Жалбата оспорва решението с твърдението, че подобен тип разделение от страна на РИК нарушава принципа на чл. 92, ал. 4 от Изборния кодекс. В мотивната част на предложението за решение съм изложила мотиви защо смятам, че това не е така. Предполагам, че колегите са ги видели вече. Мога само да зачета абзаца, в който се съдържа есенцията всъщност на всичко казано.

„Законодателят предвижда минималният състав на СИК за секции с до 500 избиратели да е не по-малко от 5 членове, включително ръководния състав, а за секции с избиратели над 500 – не по-малко от 7 членове, включително ръководния състав. Не се констатира нарушение на този принцип. Няма състав на секционна комисия с избиратели над 500, който да е под законово определение

минимум от 7 души и няма състав с над 9 души за секциите с избиратели над 500.

Към Решението на РИК – Сливен, отварям една скоба, има приложения четири файла – приложения, неразделна част от самото решение, в които са описани секция по секция в табличен вид всички секции с броя на избирателите за съответните секции и отсреща колко членен състав е определен за съответната секция.

Действително, РИК – Сливен е извършила в диспозитива си структуриране на секционните комисии в групи, съобразно броя избиратели, като обособява и група до 300 избиратели, но доколкото те се абсорбират от предвидения в нормата праг от 500 избиратели, а численият състав е определен в границите на определеното с Изборния кодекс, формулировката на РИК – Сливен в тази част не противоречи на закона и не може да се изведе извод за незаконосъобразност на акта.

Определените в решението състави са в допустимия от закона диапазон – 5-7, респективно 7-9 и макар РИК да действа в условия на обвързана компетентност по отношение на задължението си да определи изрично числения състав на СИК на територията на изборния район, в който се простират правомощията ѝ, законодателят в ал. 4 на чл. 92 предоставя възможност на решаващия орган да действа в условия на оперативна самостоятелност, като определя рамката, но оставя и с цел на него преценката за броя членове на СИК по очертаните от правната норма минимум и максимум.

Приложен е и протокол от заседанието на РИК, като за предложените бройки има обсъждания. Има и няколко посочени аргументи. Основният, макар и не единствен аргумент за подобен брой численост е спазването на паритета на парламентарно представените партии, на база на чиито предложения ще се попълват числените състави на СИК впоследствие.

В този смисъл, тъй като към жалбата няма представени други доказателства в подкрепа на твърдението за незаконосъобразност и неправилност на Решение № 10 на Районна избирателна комисия –

Сливен, ви предлагам в изпълнение на правомощията по чл. 51, ал. 1, т. 26 от Изборния кодекс и предвид това, че производството се движи по чл. 73, ал. 1 от Изборния кодекс, Централната изборителна комисия да излезе с диспозитив, реши: Потвърждава Решение № 8 от 27.05. на РИК – Сливен и отхвърля направеното в жалбата на коалиция ГЕРБ-СДС искане за промяна на числения състав на секционните изборителни комисии в изборен район 21 – Сливенски, определен с Решение № 10 на РИК – Сливен.

Връща преписката на РИК – Сливен. Това е предложението за решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, чухте направения доклад. Имате ли въпроси, предложения?

Госпожо Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря

Колега Стоянова, аз понеже се запознах с пълномощното на жалбоподателя, не съм убедена, че тя има право да подава такъв тип жалби, тъй като в точка б на пълномощното пише, че може да подава, подписва и получава всякакви документи, свързани с подготовката, провеждането и приключването на предизборната кампания за областта, включително и жалби.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Аз се базирах на втората част от точка б на пълномощното, защото там е казано, че може да ги подава относно нарушения на изборния процес в съответната област и затова не го чета в контекста на първата част от изречението, а като две отделни хипотези. Но разбира се, ще се съобразя със становището на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, други предложения по така представения проект на решение?

На 28 май е входирана жалбата в РИК – Сливен, а в ЦИК е на 29-ти, нали? Да. Добре.

Колеги, ако нямате други предложения, подлагам на гласуване проекта на решение на докладчика. Моля процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против** – **4** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов*).

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Гласувах против, защото считам, че от преписката, която ни беше предложена с проект на решение от колегата Стоянова не става ясно въз основа на кое правно основание е въведен критерият от районна избирателна комисия, за да формира съставите на СИК, съответно 6 и 8. Такъв критерий липсва в Изборния кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Ципов.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, гласувах против, защото смятам, че са създадени условия за лоши практики, след като при предишни избори, макар че формално няма нарушения на закон по отношение на изискванията за определяне на броя членове от районните избирателни комисии, смятам, че създаваме лоши практики в това, да разглеждаме решения на районни избирателни комисии, в които се предлага броят да е четен, което може да доведе до създаване на условие да не може да бъде прието решение от секционната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Колеги, това решение е с **№ 171-НС** от 1 юни.

Госпожо Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, предлагам да допълним решението в текста на диспозитива като укажем, че нашето решение подлежи на обжалване по реда на чл. 58 в тридневен срок пред ВАС, защото колегата е пропуснала да го напише в проекта.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ще го гласуваме.

Колеги, подлагам на гласуване предложението за допълване на Решение № 171 с текста за обжалване пред Върховния административен съд. Моля процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Имате ли друг доклад, госпожо Стоянова?

ЕЛКА СТОЯНОВА: В тази точка не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви преписка от Инициативен комитет за развитието на село Куманово, община Аксаково, с вх. № МИ-12-1 от 31 май 2021 г. По същество тази преписка ни сигнализира: уведомяват ни, че господин Иван Колев Инджов, кметски наместник в с. Куманово, община Аксаково, област Варна, е извършило нарушение по смисъла на чл. 41, ал. 1 от ЗМСМА. Има приложени данни, разпечатки от Търговския регистър, които сочат, че е регистриран като едноличен търговец. Счита, че не е отстранено това по смисъла на закона и предлага да бъде освободен кметът на село Куманово и да се произведат частични предсрочни избори. Прилагат разпечатка от сайта на Търговския регистър, както сочат.

Предлагам да препратим тази преписка за действие по компетентност на ОИК – Аксаково.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли друго предложение? Не. Подлагам на гласуване предложението на докладчика. Моля процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова,*

Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов); **ПРОТИВ – няма.**

Благодаря.

Друг доклад имате ли?

Колеги, с това прекъсвам заседанието на Централната изборителна комисия. То ще продължи в 16 часа, като ви моля в 14 часа да сте за работно обсъждане по въпроси за гласуването извън страната и разяснителна кампания.

Благодаря.

(След почивката.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Здравейте, колеги!

Продължава заседанието на Централната изборителна комисия.

Ще направя някои доклади.

С вх. № НС-04-03-106 от 1 юни 2021 г. ви докладвам приемо-предавателните протоколи между Главна дирекция „ГРАО“ и Централната изборителна комисия, с които са предадени обратно на Централната изборителна комисия сканираните копия на изборителните списъци от секционните изборителни комисии извън страната от произведените избори за народни представители на 4 април 2021 г.

Ще бъде възложено на директора на Дирекция „Администрация“ да бъдат съхранени в помещенията, където се съхраняват изборни книжа и материали.

С вх. № НС-04-03-108 от 1 юни 2021 г. сме получили писмо от господин Гетов относно проверка за гласуване в нарушение на Правилата на Изборния кодекс в изборите за народни представители на 4 април 2021 г.

Писмото ще бъде на ваше разположение във вътрешната мрежа и ще бъде възложено на юристите чрез директора на

Дирекция „Администрация“ за предприемане на последващи действия по предоставяне на необходимата информация на компетентните органи.

Докладвам ви ги за сведение.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, както докладвах днес, постъпило писмо с информация за това, че не са регистрирани инициативни комитети от 26-та РИК сътрудниците от отдел „Регистри“ – списъка е качен с моите инициали, провериха във всички районни изборителни комисии къде има регистрирани инициативни комитети за издигане на независими кандидати и това са във Варна – един, в Добрич – един, в 24-та РИК – един, и в 25-та РИК – един. На останалите места няма регистрирани инициативни комитети.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли друг доклад?

Във връзка с това, че днес стартира страницата на Главна дирекция „ГРАО“, чрез която изборителите могат да подават по електронен път заявления за гласуване по настоящ адрес, без да се изисква електронен подпис, ви предлагам да се публикува на страницата на Централната изборителна комисия съобщение в този смисъл, като възложим на служителите от Администрацията изготвянето на кратко съдържание за съобщение, все пак да информираме изборителите.

Моля за протоколно решение за публикуване на такова съобщение.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Следващ докладчик?

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, получили сме писмо от Печатницата на БНБ, че от общините Руен, Плевен, Стамболово, Минерални бани, Криводол, Лесичово, Никола Косево и Благоевград не са заявени искания за оферти за производство на бюлетини за частичните избори на 27 юни 2021 г.

Предлагам ви да изпратим до кметове на общини с копие до съответните ОИК писмо с указание незабавно да предприемат мерки за подаване на заявка до Печатницата на БНБ и сключване на договор за отпечатване на съответния брой бюлетини.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението за изпращане на писмото.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Колеги, имате ли други доклади?

Заповядайте, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Имам няколко доклада.

Първият, разбира се, е за сведение, въпреки че положих усилия да пиша писмо и т.н. В края на краищата то няма особено значение.

Частичните избори в Благоевград и как да регулираме участието на БНР и по-точно Радио Благоевград. Обаждат ми се два пъти, имаме и едно писмо, с което твърдят, че наистина са постигнали споразумение за кампанията, но Общинската изборителна комисия не искала да приеме това споразумение и не теглила номерата.

Звъннах накрая на председателя, след като написах писмо и се оказа, че това заседание ще се състои утре. Просто госпожата, която отговаря за Направление „Реклама“ или

Търговския отдел на тази регионална медия на БНР е просто малко по-енергична – нека така да кажем.

След като ги е събрала и седемте кандидати са подписали споразумение, което е 7-8 страници. Понеже е направила това е решила, че е време вече да движи нещата нататък.

Така че тази преписка, която е с вх. № НС-21-5-101 остава за сведение.

От вчера остана писмото, което трябва да изпратим за съгласуване с ДАНС. Там също направих контакт. Вече съм наясно какво очакват от нас. Извадих и старите преписки. В мен са преписките от 1990 г., които сме изпращали двукратно и от които сме имали бележки по техническото задание.

Всъщност ДАНС са направили малко по-голям обем – 151 стр. Не съм изчел всички, но погледнах някои от тях, по които сме имали бележки. Нанесли са някакви корекции. Това е за електронното гласуване и сега ще пиша друго писмо, което може би ще ви представя, за да вземем протоколно решение и да считаме, че представения ни проект е съгласуван. Това е смисъла.

Нека да го отложим за утре, за да се запознаем, има още малко време и днес не е важното. Намира се в моя папка от вчера. Това е много голям файл, представлява самостоятелна папка, на която пише „ДАНС“. Всъщност проблемът е произтекъл от това, че атач файла, тоест прикачения файл е голям, трябвало да се разархивира, сега вече е разархивиран.

Предлагам господин Гаврилов и всички други, които имат отношение към електронното гласуване по интернет, да го погледнат и утре да вземем такова протоколно решение, с което да одобрим техния проект, за да могат да преминат към втора фаза.

Засега е за запознаване в папката от вчера – самото писмо, както и всички други файлове, които са съпровождащи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Извинявайте, колега Димитров. Във връзка с тези писма, които са свързани с проекта по дистанционното електронно гласуване и сроковете, които са представени пред Централната изборителна комисия, във вчерашния ден разбрахме, че са три идентични писма – от 13 май, от 6 април и от вчера или онзи ден имаше писмо от вицепремиера по европейските въпроси, нали така?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Точно така.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Сроковете, които са поставени, Централната изборителна комисия да изрази становище във връзка с техническата спецификация по проекта.

Предлагам Ви не сега да вземем това решение, а примерно в утрешно заседание да изпратим писмо до вицепремиера, който ни е изпратил писмото от вчера, както и до председателя на Държавна агенция „Електронно управление“ с предложение или със становище на Централната изборителна комисия какви са възможностите за удължаване на срока по тази дейност с оглед приоритетите, които стоят пред Централната изборителна комисия в момента за частичните избори и изборите за народни представители.

Смятам, че този отговор трябва да изпратим, защото смятам, че не сме във физическа възможност прецизно да разгледаме спецификацията, да я утвърдим и да я изпратим в срока, който беше много кратък.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Искаха го за началото на месец май, тоест за 1 май.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Разбирам сроковете по европейските проекти по съответната оперативна програма, но така или иначе дистанционното електронно гласуване не е предвидено да се случи за предстоящите избори и смятам, че можем поне да изразим становище в тази посока, а пък може и да се удължи срока. Но докато не попитаме, няма да разберем.

Колега Димитров, предлагам Ви да подготвите писмо в тази посока и евентуално да го представите на Централната избирателна комисия.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: За утре ще е готово. В момента тези 150 стр. са за запознаване. Помолих колегите, които имат отношение към електронното гласуване по интернет, да погледнат как изглежда този проект в тази си част. Ще направя точно това, което очаквате от мен.

Тук има две писма в днешна папка, които са за сведение.

С едното ни съобщават, че отлагат единия на АСО семинар, който е. Оказало се, че и при тях трябва да правят частични избори и по тази причина Румънската централна комисия не е в състояние да организира този семинар и го отлага във времето.

Другото писмо за сведение е от госпожа Ж. , която отново ни пише писмо, с което предлага сътрудничество. Два пъти съм докладвал нейни писма, тъй като тя отговаря за една международна компания, занимаваща се с набиране на персонал. Ще ѝ преповторя отговора, който ѝ изпратих в писмото от 2020 г. от месец ноември. Тя се опитва да ни каже, че не сме ѝ отговаряли. Отговорихме ѝ и двата пъти, писахме ѝ писмо. Не е нормално да пишем писма три пъти по един и същи въпрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Това ли са Вашите доклади? Благодаря.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, току-що говорих с кмета на Район „Подуяне“, госпожа Ева Митова. Преди това се свързах с нейния кабинет, обясних за какво я търся. Тя вече е говорила с директора на 143 СОУ „Георги Бенковски“, който е в района и в което училище хората, с които имаме контакт чрез Обществения съвет са членове на секционни избирателни комисии. Кметът също познава специално Борислав Василев, който организира

групата, която ще бъде секционна избирателна комисия в неделя.

Кметът предложи да направим пробното гласуване от 11,00 до 14,00 ч., да не е от 10,00 ч. Да е малко по-късно, за да могат хората да си починат.

Сега ще се говори с директорката на училището, но тя я е информирала. Няма нищо против, ще ни предоставят класна стая, която да бъде на един от първите етажи. Ще бъде направена като секционна комисия, така че от нас се иска да отидем в деня с машината и да направим това, което направихме в Сливница и в Доброславци.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в тази връзка, кой ще отиде в Подуяне или никой от Централната избирателна комисия?

РОСИЦА МАТЕВА: Аз ще отида.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Смятам, че само двама-трима се занимават с такава дейност, а то е ангажимент на всички.

Колегата Георгиев ще отиде в район „Триадица“, господин Ципов мисля, че беше в район „Люлин“ и в „Подуяне“ евентуално и госпожа Стоянова.

Освен това смятам да говорим и с доставчика на машини, така както машината беше съпроводена с техен техник, по същия начин да бъде и на тези експерименти. Като приключим заседанието, този разговор ще бъде проведен, но след като се уточнят и в другите два района времето и мястото.

Госпожо Стоянова, поемате ли ангажимент за „Подуяне“?

ЕЛКА СТОЯНОВА: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли други доклади?

Заповядайте, господин Георгиев.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Само да кажа, че за „Триадица“ съм в разговори с Администрацията за времето от 10,00 до 13,00 ч. в неделя. Очаквам само да ми кажат мястото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, връщаме се към **точка четвърта** от дневния ред.

Заповядайте, господин Баханов.

Точка 4. Доклади по административни преписки.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № НС-04-02-103 от 25 май 2021 г. за съдебно производство в Районно управление „Полиция“ – гр. Казанлък, досъдебно производство желаят да им отговорим със заверени копия на следните материали – така е записано, а по-скоро е въпрос дали едно лице, с посочени три имена, ЕГН от гр. Гурково, бил ли е кандидат за народен представител на изборите за 45-то Народно събрание на 4 април 2021 г. и ако отговора е положителен – от коя партия или коалиция е бил?

Изготвено е писмо до Ивайло Филипов – изпълнителен директор на „Информационно обслужване“ АД. Писмото е във вътрешна папка, с което ги молим да извършат проверка по отношение на лицето и след това да отговорят на ... Казанлък.

От същия разследващ полицай преди това имаше искане да им предадем избирателни списъци от проведените на 4 април 2021 г. избори за 45-то Народно събрание и лицата, които са гласували в с. Паничерево, община Гуркова и копие от протоколите. Във връзка с това имаше отваряне и на запечатано помещение и в заседание докладвах получените от община Гурково материали във връзка с това отваряне.

Предлагам да гласуваме предложения проект за писмо до Ивайло Филипов.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли друго предложение? – Не виждам.

Подлагам на гласуване така направеното предложение от господин Баханов.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Докладвам ви получен отговор по имейл с вх. № НС-04-03-91 от 26 май 2021 г. от Иван Гетов – главен директор на Главна дирекция „ГРАО“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството, тъй като с наше писмо изх. № НС-00-499 от 18 май 2021 г. до него сме изпратили и до господин Ивайло Филипов от „Информационно обслужване“ АД искане за получаване на информация във връзка с изпратена ни присъда от Районна прокуратура – гр. Плевен, по отношение на лицето Ф. П. П. , за да може да се изпълни наказанието, тъй като същият отделно от наложените му наказания е бил лишен от правото да заема изборна длъжност за срок от три години, считано от датата на одобряване на споразумението. Имахме задължение за изпълнение на наказанието за установяване правата на осъдения да уведомим веднага прокуратурата и във връзка с това сме изпратили едно писмо с копие до Районна прокуратура – Плевен, както Казах до господин Филипов и до господин Гетов, относно това дали това лице към настоящия момент е избран за кмет на община, кмет на район, кмет на кметство или общински съветник на произведените последни местни избори на 27 октомври 2019 г., а също така и дали лицето упражнява държавна и обществена длъжност, свързана с упражняване на изборителните права на гражданите.

Отговорът от ГД „ГРАО“ е, че при тях не разполагат с исканата информация.

За това ви го докладвам за сведение.

Предлагам да изпратим повторно това писмо до „Информационно обслужване“ АД, тъй като проверих в Деловодната система и се оказа, че няма отговор на това наше писмо. Този отговор е важен, тъй като това лице вече е заведено и в регистрите, които се водят към Централната изборителна комисия, а и има задължение на „Информационно обслужване“ АД при подаване на кандидатите за предстоящите избори, в рамките на изтърпяване на наказанието да го имат предвид при извършване на проверките на кандидатите за съответния избор.

Предложението ми е да изпратим още веднъж напомнително писмо до „Информационно обслужване“ АД.

Както казах, говорих със служителите от Централната изборителна комисия Д. С. , ако не се лъжа, лицето е отбелязано вече в регистрите за наложеното му наказание „лишаване от право да упражнява съответна изборна длъжност за срок от три години“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на колегата Баханов за изпращане на следващо писмо в този смисъл до „Информационно обслужване“ АД.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*), **против – няма.**

Колеги, мисля, че няма други доклади.

С това закривам заседанието на Централната изборителна комисия

Насрочвам следващото заседание за утре, 2 юни 2021 г., от 11,00 ч.

Моля ви в 9,30 ч. да сте тук, за да обсъдим в работна група почти финалния вариант на документацията за обществената поръчка, за да може да стартира. Благодаря ви.

(Закрито в 16,40 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Камелия Нейкова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Юлия Стоичкова

Мая Станкова