

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 18

На 31 май 2021 г. се проведе заседание на Централната избирателна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение относно процедура за определяне чрез жребий на номерата в бюлетината за гласуване в изборите за народни представители на 11 юли 2021 г.

Докладва: Ерхан Чаушев

2. Проект на решение относно процедура за определяне чрез жребий на реда за представяне на кандидатите, регистрирани от партиите и коалициите, в различните форми на предизборна кампания по БНТ и БНР в изборите за народни представители на 11 юли 2021 г.

Докладва: Ерхан Чаушев

3. Доклади относно гласуването извън страната.

Докладва: Емил Войнов

3а. Доклад относно дистанционно електронно гласуване.

Докладва: Димитър Димитров

4. Доклади относно машинното гласуване.

Докладват: Емил Войнов, Любомир Гаврилов

5. Информация за проведения тест за машинното гласуване в с. Доброславци.

Докладва: Цветозар Томов

6. Проект на решение относно условията и реда за участие на застъпници на кандидатите в кандидатските листи на партии и коалиции в изборите за народни представители на 11 юли 2021 г.

Докладва: Любомир Георгиев

ба. Проекти на решения относно промени в състави на ОИК и РИК.

Докладват: Ерхан Чаушев, Елка Стоянова

бб. Искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.

Докладва: Георги Баханов

бв. Доклади по дела, жалби и сигнали.

Докладва: Елка Стоянова

7. Доклади по административни преписки.

Докладват: Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Елка Стоянова, Цветанка Георгиева

8. Разни.

Докладват: Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Любомир Гаврилов, Димитър Димитров

ПРИСЪСТВАХА: Камелия Нейкова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Цветозар Томов, Севинч Солакова, Георги Баханов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева.

ОТСЪСТВАХА: Красимир Ципов, Росица Матева.

Заседанието бе открито в 10,40 ч. и председателствано от госпожа Камелия Нейкова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добър ден, колеги.

В залата присъстват 10 членове на Централната избирателна комисия. Налице е необходимият кворум за провеждане на заседание.

Колегите Матева и Ципов са в община Сливница за провеждане на експеримента с машинното гласуване. Останалите колеги са извън залата.

Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 31 май 2021 г.

Във вътрешната мрежа е публикуван проект за дневен ред.

Колеги, имате ли предложения за допълнение на така предложения дневен ред?

Господин Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Госпожо председател, може би трябва да има нова точка, която да се отнася до експерименталното електронно гласуване. Имаме две писма от Държавна агенция "Електронно управление" и едно, което е дошло от заместник-министър председател.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Предлагам това да бъде нова точка – т. За.

Други предложения имате ли, колеги?

Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Госпожо председател, моля да създадем една нова точка за промени в състави на ОИК – в Общинска изборителна комисия – Момчилград, но малко по-късно, за да се напишат съответните доклади.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Предлагам това да бъде нова точка – т. ба. Промяна в състава на ОИК.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Аз имам да докладвам промяна в състав на РИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добре, това ще бъде т. ба. Промени в състави на ОИК и РИК.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Госпожо председател, моля да ме включите и в т. Разни. Имам един доклад, който също сега ми го разпределиха. Министерският съвет е определил тарифите за БНР и БНТ, регионалните центрове в кампанията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добре, разбрах. Включвам Ви в т. „Разни“.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моля също да ме включите в точка „Жалби и сигнали“ или в „Административни преписки“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В точка „Доклади

по административни преписки“ Ви включвам, господин Чаушев.

Други предложения? Няма.

Колеги, подлагам на гласуване така предложения дневен ред с направените допълнения.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов, Цветанка Георгиева*).

Дневният ред се приема.

Преди да минем към точка първа, госпожо Георгиева, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, докладвам ви постъпила в Централната избирателна комисия молба с вх. № НС-10-241 от 30.05.2021 г. от председателя на Национално движение „Единство“ Никола Иванов, който ни моли да му издадем копие от протокола на ГД ГРАО във връзка с подписката, която те входираща при регистрацията на партията. Това е необходимо на партията предвид предстоящото днес на обяд дело в съда, което те са завели и на което ще присъстват.

Подготвено е писмо, с което да им предоставим копие от протокола. Моля за протоколно решение това да се случи. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря Ви, колега Георгиева.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на докладчика.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, преминаваме към **точка първа** от дневния ред:

Проект на решение относно процедура за определяне чрез жребий на номерата в бюлетината за гласуване в изборите за народни представители на 11 юли 2021 г.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали има два проекта за решения по отношение на процедурата за определяна чрез жребий на номерата на бюлетините за гласуване на тези избори.

Предлагам ви първо този проект. Той е традиционен, със същите правила за провеждане на жребия за номерата на бюлетините. Няма промени освен примерно в сравнителен план с предните избори е сменена само датата на произвеждане на тези избори.

Предлагам да приемем този проект.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, запознахте ли се с проекта? Имате ли предложения? Не виждам.

Подлагам на гласуване така представения проект на решение относно процедурата за определяне чрез жребий на номерата в бюлетината за гласуване в изборите за народни представители на 11 юли 2021 г.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 163-НС.

Моля, продължете със следващия проект на решение, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, също във вътрешната мрежа в папка с моите инициали има проект за решение относно процедурата за определяне чрез жребий на реда за представяне на кандидатите, регистрирани от партии и коалиции, в различните

форми на предизборна кампания по БНТ и БНР в изборите за народни представители на 11 юли 2021 г.

Той е същият, както на предните избори. Променена е само датата на изборите.

Предлагам да се гласува този проект.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по този проект имате ли предложения? Няма.

Подлагам на гласуване така представения проект относно процедурата за определяне чрез жребий на реда за представяне на кандидатите, регистрирани от партиите и коалициите, в различните форми на кампанията по БНТ и БНР в изборите за народни представители на 11 юли 2021 г.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за – 9** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 164-НС.

Колеги, преминаваме към **точка 3а** от дневния ред:

Доклад относно дистанционно електронно гласуване.

Заповядайте, господин Димитров, за дистанционното електронно гласуване.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Във вътрешната мрежа в папка с моите инициали има писмо, което е изпратено доста отдавна и до стария състав на ЦИК. То е било разпределено на Бойчо Арнаудов, след това е повторено на 13 този месец със същия текст, с който се иска от нас да изразим съгласие или да изпълним условията на §124 за дистанционно електронно гласуване, според който ЦИК по смисъла на получения от Държавна агенция "Електронно управление" утвърден проект за изпълнение на пилотна система за дистанционно електронно гласуване по Оперативна програма „Добро управление“ към втора

фаза – обявяване на обществена поръчка.

Няколко пъти са отлагани крайните срокове. Последният е в края на този месец. Аз в общи линии съм отговорил това, което би трябвало отдавна да се отговори на Държавна агенция "Електронно управление", че ние може да сме партньор, но не можем да бъдем в тази степен водещ партньор, който да определи всички софтуерни и хардуерни параметри на изграждането на подобна система. Ние можем в някаква степен да подкрепим подобен проект, но това, което е записано в § 145 и в който в тридесетина точки са описани всички задължения по изграждането на такава система, на практика е неизпълним.

Затова съм се опитал учтиво да обясня, че можем да съдействаме с потвърждаване на избирателните права, създадени за целта на експеримента – списък на избирателите, както и да утвърдим някакъв вид експериментална бюлетина, която може да бъде използвана в такъв проект.

Те искат от нас – аз не знам въобще кой го е писал това. Това е поредният Уста Бендер, който нещо си е мислил, че може да направи.

Това е, което мога да кажа. Написал съм двадесетина реда.

Само това, което не добавих, е, че заместник-председателя на Министерския съвет ни е изпратил абсолютно същия текст, припомняйки ни, че едва ли не, ние ще бъдем отговорни, ако не се направи този експеримент. Ясно е, че такъв експеримент ние няма как да подготвим – нека да го кажа на камера – в обема, в който е описан в §145. А това, че се явяваме партньори на ДАЕУ, едва ли е причина да се прехвърля върху нас отговорността.

Това е, което мога да кажа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Димитров, не знам дали сте запознат с административния договор по този проект. Моите спомени са от мандата 2014 -2019 г. и предполагам, че той в описание на дейностите, които бяха три или четири, едва ли има някаква промяна. В дейност № 2, доколкото си спомням, изготвянето на техническата спецификация беше ангажимент на

Държавна агенция "Електронно управление" като бенефициент по този договор. Но се утвърждава от Централната изборителна комисия. Смятам, че този ангажимент на ЦИК по този проект не е отпаднал – да се утвърди техническата спецификация.

Сега виждам в писмото, което е било разпределено на господин Арнаудов от началото на месец април, това, което е трябвало до 25 април Централната изборителна комисия в предходния състав да представи, са технически изисквания към софтуерната и хардуерната част, както казахте, реда, по който ще се идентифицират изборителите и техническите параметри, стандарти и процедура за реализиране на гласуването вероятно, за да залегнат в техническата спецификация, която накрая трябва да се утвърди от Централната изборителна комисия.

Аз в момента не мога да кажа докъде е стигнала работата по този проект, защото и тази документация не е събрана на едно място в администрацията на Централната изборителна комисия.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Аз имам спомен от предходните писма, които сме разменяли. Ние сме им изпратили нещо като рецензия на представената от тях техническа спецификация. Не сме работили ние, работи един колектив, в който влизаше представител на Министерския съвет, няколко външни консултанти.

Това, което са ни изпратили, е нещо като реакция на това писмо и твърдят, че са изпълнили бележките, които са ни изпратени. Те са направени така, че за мен са невъзможни да бъдат разчетени. Все пак става въпрос за параметри на софтуер, различни гаранции, които дава този софтуер.

Съобразил съм отговора. Всъщност мога да напиша, разбира се, че приемаме тяхната спецификация такава, каквата е. Но това не решава проблема. Те все пак трябва да изберат хардуера, да изградят върху него софтуера. Но най-важното е, че такива експерименти не се правят вече никъде по света. Да се очаква, че с нашите налични ресурси ще изградим такава система, просто е нереалистично, независимо какво е записано в § 145.

Това е първото писмо, което дойде. То беше разпределено на

господин Войнов, който ми го прехвърли.

Писмата са абсолютно идентични. Това, което е от 6 април, и на 13 май, ред по ред е едно и също.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ние сега какво правим? Преди една година законодателят отвърза електронната идентификация в електронното гласуване. Вижте какво пише в Кодекса.

Да видим тази спецификация. Има ли решение за нейното утвърждаване?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Аз имам копие и нямам спомен дали сме я утвърдили и сме я приели. Точка 4 е отменена. В т. 5 обаче: „Избирателите, които искат да гласуват дистанционно, се регистрират на интернет-страницата по ал. 20 и посочват електронен адрес за контакт.“

След отменената идва тази, която я замества.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Идва ал. 5, която говореше за електронната идентификация. Вече сега тук ще се допусне използването на електронен подпис.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Само да видя в т. 22 какво пише: „...електронна, по ред, определен от ЦИК съгласно ...“ еди-кой си регламент.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: „Избирателят се идентифицира електронно чрез средства за електронна идентификация по ал. 22.“ Това са промените в "Държавен вестник", бр. 17 от 2019 г.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Аз мога да препиша и ал. 22, като кажа, че това ще е начинът, по който ние ще установим кой е избирателят, който се е регистрирал.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, много моля за малко пояснения. Обръщам се към колегите от предходния състав, защото ни е нужна малко повече информация.

Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Писмото е с вх. № ЦИК-00-512/1 от 06.04.2021 г. Аз го докладвах на 13 май за запознаване и предложих

евентуално да бъде разгледано в работна група „Електронно гласуване“ и до края на месеца да дадем отговор на Държавна агенция "Електронно управление".

Това е същото писмо, което днес се получи от заместник-министър председателя Пеканов, който преписва същия текст от писмото на ДАЕУ. Това писмо – по мое виждане – Държавна агенция "Електронно управление" казва, че са изготвили проект на техническа спецификация и искат Централната изборителна комисия да я съгласува, тъй като съгласуването на проекта и на техническата спецификация от страна на Централната изборителна комисия е задължителна предпоставка за обявяване на обществената поръчка от Държавна агенция "Електронно управление" за изграждане на посочената система.

Така че, доколкото аз разбирам от това писмо, те от нас искат само да съгласуваме това, което са ни изпратили в приложение към това писмо. Аз считам, че може към писмото, което господин Димитров е подготвил, да бъде написан един абзац, че така изготвената техническа спецификация е съгласувана и даваме нашето съгласие....

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Има ли решение за съгласуване?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Досега ЦИК не е взимала решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Гаврилов.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, аз всъщност далеч преди да стана член на ЦИК – не мога да си спомня точно към кой момент, но може и преди шест месеца да е било – заедно с група граждани бяхме приети от господин Темелков точно, за да обсъждаме това техническо задание за електронно гласуване. Имаше сред нас хора-компетентни програмисти, имаше един човек с компетентност по компютърна сигурност. В някакъв смисъл съм запознат, но не съм запознат с крайния резултат – има такъв – който е внесен в ЦИК. Направили сме схеми как точно да се постави това техническо задание.

Резултатът от тези разговори беше пътна карта, тоест, какви стъпки трябва да направи ДАЕУ. ДАЕУ по това време беше малко в режим на изчакване и трябваше малко политически тласък, за да продължат в същата посока.

Тоест, аз казвам, че те са свършили някаква работа, за която аз по официален път нямам тази информация. Но, доколкото разбирам, те очакват ние в някакъв смисъл да дадем зелена светлина, а не да даваме компетентно мнение, каквото ние не можем да дадем, понеже не сме експерти, както се посочва. От нас се иска да дадем по принцип дали оказваме доверие на Държавна агенция "Електронно управление" с това техническо задание да вървим напред към обществена поръчка за електронно гласуване. По мое мнение отговорът е „да“, защото това нещо е от няколко години. В смисъл, не е някаква новост, а се работи от години по този проект с различна скорост, разбира се. От време на време той спира, от време на време някой го засилва отвън. Депутати ходят да оказват натиск, да разговарят и т.н.

Аз в качеството си на гражданин съм ходил – бяхме четирима или петима човека – граждански активисти, които се интересуват от електронното гласуване. Специално аз тогава като гражданин живеях в чужбина и бях там, в неговия кабинет.

Това е, което мога да кажа. Тоест, по мое мнение не трябва да се задълбочаваме в техническите детайли. Ние нямаме компетентност по този въпрос. А те имат тази компетентност. Тоест, те си носят тяхната отговорност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Само че управляващият орган по тази Оперативна програма ни е създал задължение в дейност № 2 на проекта, от което Централната избирателна комисия не може да отстъпи.

Аз знам за тази среща, която се е провела в Държавна агенция "Електронно управление", защото беше обявена в медиите. Обаче освен практическата страна на въпроса всеки въпрос има и правна страна. По този проект, който в момента не е пред очите ми, доколкото си спомням, приключи изпълнението по дейност № 1, а

именно проучване на международния опит в областта на дистанционното електронно гласуване и работата по дейност №1 беше приета. Дейност № 2 беше свързана с техническото задание, което трябваше – не мога сега да се сетя как беше записано, по спомени ще импровизирам – мисля, че трябваше да бъде в съответствие със системата на ГД ГРАО за избирателните списъци и с електронната идентификация, която беше записана и в закона.

След това законодателят направи промяна в закона, тъй като електронната идентификация, която е ангажимент на МВР, се забави, да не е обвързано електронното гласуване с тази електронна идентификация и допусна идентификацията на избирателите да стане с електронен подпис. Но в дейност № 2 – освен, ако греша, поправете ме, колеги – беше записано, че техническата спецификация, която се изготвя, трябва да бъде утвърдена от Централната избирателна комисия.

Аз смятам, че това се иска от нас – дали утвърждаваме техническата спецификация, за да може бенефициентът да обяви обществена поръчка за нейното изпълнение – нейното възлагане, за да се направи системата и да се проведе експерименталното дистанционно електронно гласуване.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Имаме ли я тази....

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Разбира се, че я има. Този договор е от декември 2017 г., ако не се лъжа. Цялата документация беше налична в Централната избирателна комисия и се надявам от администрацията да са продължили попълването на досието на този договор по Оперативната програма със съответната документация по хронология.

Така че аз, колеги, ви предлагам да не изпращаме това писмо днес. Да се запознаем докъде са стигнали нещата и в същото време да ми дадете възможност да проведе разговор с Държавна агенция "Електронно управление" като бенефициент може ли да отложим малко тази част, макар че, ако крайният срок на проекта е 30 юни, и за това няма време. Но предвид обстоятелствата, в които се намираме – пред частични избори и парламентарни избори и

дистанционното електронно гласуване не е предвидено за тези избори поне, да можем малко да изместим във времето нещата.

Това е моето предложение.

Господин Гаврилов, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Аз съм в течение на този проблем и мисля, че е решен отдавна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не!

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Това е проблемът, както Вие го формулирахте. В първоначалния проект имаше изисквания за електронна идентификация. Тоест, с моята лична карта щеше да има чип, който всеки гражданин – малко по естонски модел – се идентифицира и със своята лична карта гласува с един чип-четец на личната карта. Само че това имаше последствия – промени на закона.

Ние сме говорили с тях и те бяха готови да го променят. Ако е само това и трябва да се провери дали е променен, тоест, дали техническото задание отразява тази промяна на закона, че не е необходимо да се обвързва гласуването с електронна идентификация от тип чип в личната карта, както беше заложено преди години, а може и по друг начин, като не се казва какво значи друг начин. Има и много други начини, не е един. Един от другите начини за електронна идентификация например е електронен подпис и това беше официалната позиция на господин Темелков при нашата среща. Дори той ми показва как може от дистанция да получим електронен подпис и т.н. Има развитие в тази област.

Това за мен е единственият въпрос – дали е отразена тази промяна. Защото вие разбирате, че ако в техническото задание това не е поправено, то няма как да вървим напред, защото ние нямаме електронна идентификация от типа чип в личната карта. Те предлагаха електронен подпис. Нашият спор беше, че ние искахме и други неща освен електронен подпис. Но това са някакви технически подробности, които могат да се допълват в договора. Това не е основната част от техническото задание. Тоест, за мен това е единственото.

Това е моето допълнение и ако е това действително, става въпрос за едно гласуване. Може да стане и утре и ще отнеме минути. Трябва просто да се уточни с ДАЕУ, че те са отразили тази промяна. Да не стане така, че гласуваме нещо, което законово няма как да се изпълни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колегата Томов искаше думата в тази част. Извинявайте, колега Томов, аз смятам, че създаденото постоянно действащо специализирано звено за техническо осигуряване би трябвало да е разглеждало, ако е имало такава документация и да даде някакво становище.

В тази връзка, колеги, може би трябва да се провери съставът на това звено, за да видим колко е актуален този състав. Аз до момента не съм получила информация какъв е съставът освен от публичното пространство, какъвто очевидно е начинът да се информирам.

Ще възложа на администрацията да свърши това, тъй като не е проявила инициатива до момента да ме запознае. Може би грешката е моя. Но смятам, че ние днес нямаме готовност да отговорим на поставения въпрос поне по писмото, което дойде тази сутрин. При положение, че от 6 април не е отговорено до момента, смятам, че не е наложително на това сутрешното да отговорим веднага при положение, че този състав на ЦИК не е проучил как стоят нещата в тази част до момента.

Затова лично аз бих го отложила за утре.

Колега Томов, заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз се ориентирах. Искан да попитам нещо, но успях да се ориентирам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Аз не възразявам, разбира се, да се направи друг път, както и да се види докъде е стигнало техническото задание. Те са ни върнали един отговор, който може да бъде разчетен само от тези, които са правили бележки по това техническо задание, а това бяха хора извън ЦИК, разбира се. Бяха поканени

хора от Министерския съвет, от....

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Надявам се, че тук има документация за тези бележки.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Да, имаме писмата, които сме разменяли. Иначе никога не е обсъждано в състав ЦИК. Някакви външни експерти са давали някакво мнение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Така че, колеги, отговорът в тази част остава за утре. Имам ли вашето съгласие да уточня по телефон с господин Темелков и със заместник-министър председателя.

Колеги, продължаваме по дневния ред. По дистанционното електронно гласуване ще отговорим в утрешния ден на писмото след провеждане на разговор с подателя на писмото, за да не се допусне грешка.

Продължаваме със следващата точка – **точка четвърта** – от дневния ред:

Машинно гласуване.

Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, връщам на доклад писмо с вх. № ЦИК-06-6-285 от 29.05.2021 г., което е свързано и с писмо с вх. № ЦИК-06-6-279 от 27.05.2021 г., като писмата са от Сиела Норма АД и са свързани с допускане до работа в склада на определен кръг лица, една част от които са проверени от органите на МВР, а за друга част е приложен списък, който ни изпращат с молба да ги предоставим за проверка.

Вчера ви докладвах и писмо, което съм подготвил, до министъра на вътрешните работи и до председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“, с което им предоставяме двата списъка, като ги молим да бъдат допуснати на работа на територията на склада проверените от МВР лица и допълнително да проверят лицата в допълнителния списък, като считам, че би следвало, след като са проверени, допуснати до работа, тъй като на няколко срещи със Сиела Норма АД те ни обясниха за профилактиката на

машините, която трябва да направят преди да ги предадат на Централната изборителна комисия.

Така че предлагам да изпратим това писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, не само проверените от МВР, но и от ДАНС всъщност трябва да са проверени лицата, за да бъдат допуснати до склада.

Предлагам в писмото, което изпращаеме за проверка, да посочим срок с оглед на практиката, установена по време на изборите на 04.04.2021 г. и лично аз считам, че както беше тогава, независимо от интензивната работа Централната изборителна комисия след получаване на резултата изпращаше това уведомително писмо до МВР със списъка на проверените лица.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Войнов, добавихте ли предложението?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, предлагам първият абзац на писмото да стане: „Да ви предоставим списък от лица от екипа на „Карго Партнер“ ЕООД, които в случай че са проверени от МВР и ДАНС, следва да бъдат допуснати за работа на територията на склада.“

Във втория абзац да стане: „Предоставяме ви допълнителния списък с едно лице от „Карго Партнер“ и 15 лица от Сиела Норма АД, за които да бъде извършена съответната проверка до 2 юни 2021 г.“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Имате ли други предложения? Няма.

Подлагам на гласуване така представения проект с направените допълнителни предложения.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Войнов, за следващия Ви доклад.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо с вх. № ЦИК-06-6-286 от 31.05.2021 г. Писмото е от П. Т. и е във връзка с проведените тестови машинни гласувания. Той твърди, че като застъпник в една от секциите в Хасково лично е установил, че максималният пропускателен капацитет е 30 гласуващи на час и е направил извода, че с една машина могат да бъдат обслужени със сигурност 350 – 400 избиратели, като има възможност за увеличаване на капацитета чрез оптимизация на организацията от самата комисия.

Докладвам това писмо за сведение и за вземане предвид при анализа за необходимия брой машини, които следва да бъдат допълнително закупени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря Ви, господин Войнов.

Следващият докладчик в тази точка от дневния ред е колегата Гаврилов. Заповядайте, господин Гаврилов.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Аз мога да кажа какво научих вчера в Доброславци в разговор с представители на Сиела Норма по неофициален път естествено, но предполагам, че е вярно и може да се провери много лесно. Никой вероятно не си въобразява, че „Карго Партнер“ прави услугата безплатно. Естествено, тя си има цена.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Гаврилов, в точката за машинно гласуване имате ли друг доклад?

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Имам два доклада в точката за машинно гласуване. Може би отдавна трябваше да направя това предложение. Моето предложение е следното. Нека още днес, ако е възможно, това е предложение към комисията и председателя, да отворим касата и да видим има ли компактния диск, който сме получили с протокол, има ли някаква документация и да я прегледаме и евентуално да я поставим във вътрешна мрежа в папка „Машинно гласуване“ с достъп на всички, защото тя не представлява някаква тайна информация. Примерно с господин

Войнов и назначете двама или трима членове – съставът да е ограничен – който просто да погледне какво има в този компакт-диск. Разбира се, няма да пипаме кодове, те не ни служат за нищо на нас. Става дума да погледнем техническата документация, защото в един момент ще трябва да подпишем този документ и трябва да сме наясно какво подписваме.

Това е моето предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, мисля, че този разговор го водихме веднъж и аз ви прочетох какво се намира в кабинета на председателя и какво съм получила по опис от господин Андреев и ви изчетох всичките точки, които са по този опис. Мисля, че предходния или по-предходния ден говорихме, че това ще се случи в момента, в който създадем така нареченото звено за подпомагане на машинното гласуване. Изговорихме с колегите от състава на ЦИК – Войнов, Димитров, Вие, господин Гаврилов, колегата Чаушев и други колеги, които желаят да се включат - заедно с външните експерти да направят това, защото не само отварянето на касата с тези документи, но е необходима е и съответната експертиза те да бъдат разчетени..

Колега Войнов, ако обичате, за потребителската документация, така наречените два броя ръководства, да кажете на колегите от Централната избирателна комисия къде са достъпни.

Колеги, преминаваме към следващата точка – точка пета – от дневния ред:

Информация за проведения тест в с. Доброславци.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, аз ще представя и писмен доклад, но физическо време за това в момента нямаше. Тестът протече вчера според планираното време между 10,00 ч. и 18,00 ч. Успях да направя някои основни разпределения. Всъщност иска ми се да ви информирам за наложените особености на тези данни.

Общо гласуваха 97 човека, с три по-малко от планираните 100, като трима от явилите се не отговаряха на изискуемата възраст за гласуване и затова данните от тяхното гласуване не бяха взети

предвид при обработката на резултатите.

Разпределението по пол е 41 мъже, 53 жени, сравнително ОК. Гласували и негласували на предишните избори с машини – 24 гласували, което е към 26 процента и много близо до средния процент за страната, негласували са останалите. Това като обща демографска характеристика сравнително равномерно са натрупани възрастовите групи. Няма да ви заливам с числа. Ще мина към по-важното. В мрежата няма да намерите нищо, в момента говоря по записките, които съм правил на ръка. Ако искате, да го докладвам, когато го напиша, ОК. Аз исках най-важните неща да ви кажа сега.

Хората се справят в зависимост от опита си и социално-демографските си характеристики. Ще ви кажа основните данни.

Най-младите – 18 – 29-годишни – се справят с гласуването от момента на предаването на смарт картата до момента на връщането на смарт картата – това време сме засичали – за 1 мин. 7 сек. Най-малко е времето при хората на възраст 30 – 39 г. – 49 сек. е най-бързо работещата група на хората от 30 – 39 г. При групата от 40 до 49 г. – 1 мин. 12 сек., групата 50 – 59 г. – 1 мин. 6 сек. Тоест, във всички възрастови кохорти под 60 г. времето е сравнително равномерно, като хората в активна млада възраст – 30 – 39 г. – се справят най-добре.

За мен това е един много окуражаващ резултат. Обаче хората на 60+ - при тях времето се удължава с над 20 сек. – 1 мин. 36 сек. е средно за всички изследвани лица над 60 г. Тоест, имаме очевидно въздействие на възрастовия признак при възрастта над 60 г., при пенсионерите или хората, които са близо до пенсионна възраст.

Пропуснах да кажа, че средното време на всички участници, за които са ангажирали машината, е 1 мин. 13 сек. Тоест, при възрастните то се повишава с 20 – 30 сек.

По отношение на образованието. Хората с висше образование се справят за 1 мин. 1 сек., а тези със средно – за 1 мин. 17 сек. Но там има рязък дисонанс при хората с по-ниско от средно образование – 2 мин. 12 сек.

В зависимост от това дали са гласували или не на

предишните избори – за мен това е много важен резултат – при гласувалите слиза на 1 мин. времето, което им трябва, а при негласувалите – 1 мин. 18 сек. Тоест, еднократният акт на гласуване спестява 18 сек. при следващо гласуване. Това са потвърди от факта, че около 20 човека поискаха да гласуват повторно, след като веднъж бяха гласували за пръв път зад машината, времето им рязко спадна отново между 20 и 26 сек., за което го направиха.

Има една особеност, която лично мен ме изненада, мъжете са гласували за 1 мин. 26 сек., а жените – за 1 мин 3 сек. Разбрахте, съществена разлика по пол. Дали ще се потвърди това от други наблюдения, не знам, но съвкупността не е толкова малка – 94 души, сравнително равномерно разпределени по пол. Мъжете се справят значително по-бавно от жените.

Ако обобщя, критичните групи се оказват мъже на възраст над 60 г. с образование, по-ниско от средното. Това ще бъдат най-бавно гласуващите хора. На практика от запознаване с машината спестяваме около 18 сек. от времето. Най-бавно гласувалият е за 4 мин. 11 сек. Най-бързо гласувалият е за 16 сек. Това беше младо момче.

Какво е допълнителното време, което трябва за всеки гласуващ. За всички, когато се образуват опашки – на няколко пъти го измервахме, то е между 20 и 26 сек. Времето, за което човекът получава инструкции, придвижва се, машината през това време стои празна. Времената, които изчетох – да повтора още веднъж – това е времето, през което машината е напълно ангажирана от един гласуващ. Ето това е времето между двама гласуващи в тази зона – между 20 и 26 сек. Вероятно при образуване на опашка то може да бъде съкратено при добра организация в изборния ден.

Като цяло, ако калкулираме и това време, ще се окаже, че средният брой избиратели, които биха могли да гласуват, като изхождаме от профила на гласуващите в с. Доброславци, е 36 човека на час. Това е резултат, който малко надхвърля даже очакванията ни. Това е, ако хората са ангажирани във всичките часове. Едва ли можем да очакваме повече от 10 часа натовареност в хода на

изборния ден, без да има празни часове.

Последния извод, който искам да споделя, който ми изглежда важен, съществува доста значима разлика във времето, което трябва на хората в зависимост от това дали имат опит с машинно гласуване. От една страна, трябва да го вземем предвид, когато си построяваме информационната кампания. От друга страна, мисля, че трябва да го вземем предвид и когато определяме кои секции се нуждаят от второ устройство. Не само абсолютният брой хора, записани в секциите, но и процентът хора, гласували с машина на 04.04.2021 г., трябва според мен да се вземат предвид, когато решаваме кои ще бъдат секциите, които в най-голяма степен се нуждаят от второ устройство за гласуване.

Това е, което на този етап бих предложил. Ще се постарая до утре да кача един по-подробен анализ заедно с данните вече във вътрешната мрежа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря Ви, колега Томов.

Аз искам само да кажа, че според мен ще има голямо значение каква организация съставя самата секционна изборителна комисия и ще споделя мои впечатления от 4 април.

В училището, в което беше секцията, в която гласувах, в секцията, в която гласувах, машинното гласуване вървеше бързо, в съседната вървеше по-бавно и то доста по-бавно, защото съседната секция пропускаха по един изборител, който да измине целия път от влизането, намирането му в изборителния списък, самото гласуване, пускането на разписката, разписването и напускане на помещението. В секцията, където гласувах, докато влезе единия изборител и премине към машината за гласуване, влизаше следващият, за да го намерят в изборителния списък. И така вървеше по-бързо.

Така че може би в обучителната част ще има голямо значение обучението на секционните изборителни комисии да могат да създадат оптимална организация, за да върви по-бързо самото гласуване. Помещението да не остава празно и да се губи време.

Колега Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря. Да, но е идея като този експеримент, който се направи в Централната избирателна комисия – на 5 см. един от друг всичките 100 човека. Аз ходих да видя и вътре какво става. Дали ще са двама или трима – трябва да се спазва някакъв ред и противоепидемичните мерки, които продължават да важат, така или иначе. Тази цифра, която беше обявена по всички медии – 75 или 76 човека на час – абсолютно не е реална. Това искам да кажа, понеже гледах долу как бяха залепени един за друг хората.

Имам един или два въпроса към господин Томов. Не чух в началото дали имаше разделение по признак образование? Например дали има хора с основно или без никакво образование в гласувалите в с. Доброславци?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ще повторя данните за това. Хората с висше образование са гласували средно за 1 мин. 1 сек. Пак ще повторя, това е времето, в което те ангажират машината от предаването на смарт картата от комисията до връщането на смарт картата от избирателя. Тоест, това не е цялото необходимо време. Има много време, което е извън това време на ангажиране на машината. За него говорим. То е 1 мин. 1 сек. при хората с висше образование, 1 мин. 17 сек. при хора със средно образование и 2 мин. 12 сек. при хора с по-ниско образование от средно.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Тогава само като една констатация, ако позволите, госпожо председател. В с. Доброславци е горе-долу реална обстановка, което навежда на мисълта, че обявената цифра, която направихме от Централната избирателна комисия, тоест, от хора, за които се предполага, че почти всички бяха с висше образование, бяха, както казах, един до друг наредени, горе-долу при реална обстановка се падна на половината от тези хора. От 75 мин. паднахме на 36 минути, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Вижте, нека да не бързаем с оценката колко хора може да поемат машините. Аз казвам, че от тест излиза средно толкова, ако приемем едно време от 20 сек, което е необходимо като средната пауза между две гласувания.

Да прибавя и това, че тези 94 човека общо са гласували за

малко по-малко от 2 часа – 1 мин. 59 сек., времето, за което са ангажирали машината. Тоест, може да се достигне темпо от 47 гласували, но според мен това е максималното, като разделя 94 на 2.

Някъде в тези диапазони ще бъде ситуацията в секции с профила на Доброславци. В секции с по-градски профил вероятно времето може да бъде по-малко, а в секции, в които почти няма или изобщо няма хора, които да са опитвали машинно гласуване, може да бъде и значително увеличено.

Повтарям, за най-критичната група, която излиза от тези данни, е групата на възрастните мъже с ниско образование. Жените се справят значително по-добре.

Всички беше свършено анонимно, не сме взимали никакви данни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, неслучайно експериментите се правят на три различни места по различен начин, за да се види максимален брой избиратели и минимален. След като приключи експериментът в Сливница, ще се видят някакви осреднени стойности. Но в експеримента в Народното събрание никой не е казал, че това е идеалният вариант. Хората спазваха противоепидемичните мерки. Ако сте обърнали внимание, всички бяха с маски. Вътре също имаше секционна избирателна комисия и избирателни списъци. Да, единствено бяха застанали плътно един до друг, защото прецениха, че може би, ако стоят в коридора, няма да успеят да влязат. Но иначе цялото действия от влизането, намирането в избирателния списък, сядането пред машината, ставането от машината, подписване в избирателния списък беше засичано с хронометър. Да, ако това е числото, това е идеалният вариант. Виждаме сега в една друга обстановка, че резултатите са различни.

В крайна сметка, като се проведат всички експерименти, ще видим кое е реалното, на което да стъпи Централната избирателна комисия за това какъв брой машини във всяка една такава секция трябва да бъдат разположени.

Колега Томов, имате ли нещо друго в тази част?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само да добавя във връзка с това, което току-що казахте, че и в Доброславци имаше една доста голяма група хора – като процент между 50 на сто от хората, които минаха през машините – които успяваха да гласуват за по-малко от 45 сек. Тоест, това темпо наистина е постижимо, но за хора, които имат опит с машинното гласуване и са относително добре образовани.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря Ви, колега Томов.

Колеги, следващата точка – **точка шеста** – от дневния ред е:

Проект на решение относно условията и реда за участие на застъпници на кандидатите в кандидатските листи на партии и коалиции в изборите за народни представители на 11 юли 2021 г.

Имате ли готовност, колега Георгиев? Заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от вчера е проект № 113 относно условията и реда за участие на застъпници.

Още в „ОТНОСНО“ предлагам една промяна. Смятам, че трябва да я извършим. „...на кандидатските листи на партии, коалиции и инициативни комитети в изборите за народни представители на 11 юли 2021 г. ...“ да не пишем повече „на кандидатите“, защото междувременно се промениха нещата и вече не е точно така, както сме свикнали по отношение на това застъпниците на кого са. Това е като мое предложение.

Иначе предложеният проект следва, така или вече, приемани от предишни състави по повод на предишни парламентарни избори съответни документи.

Предлагам на колегите, ако сте го разгледали, поне да прочета заглавията на отделните части.

„I. Застъпници, обхват на дейност и общ брой застъпници“, съответно за общия брой застъпници на кандидатските листи на съответния изборен район от страната или съответно извън страната.

„II. Регистрация на застъпници и заместващи застъпници в

страната“ най-напред и публичния регистър.

С червено по-надолу в текста съм отбелязал такива думички, които според мен може и да не бъдат писани. Тоест, предложението ми е да бъдат изтрети от текста, като например в т. 8, че след извършване на проверка на лицата дали отговарят на изискванията за регистрирането им като застъпници, мисля, че текстът и така ще бъде ясен, без да пишем по кои точки да отговарят – че две отгоре и третата – по-надолу.

„III. Регистрация извън страната“ – реда за извършването ѝ е аналогичен.

„IV. Права и задължения на застъпниците“, като с жълто в т. 25 съм отбелязал предложение за такива промени, които досега не са били по този начин, включително вече с правото на осигуряване на пряка видимост, включително и чрез видео заснемане и видео излъчване по ред, определен от Централната изборителна комисия, както се изразяваме.

„V. Отличителни значи.“

„VI. Статут“.

„VII. Общи разпоредби“.

Текстът, да кажа, докато говоря още така малко общо, текстът, който не е намерил място тук, в предложениния проект, е правото на застъпници да присъстват при удостоверяването по чл. 213 – него така или иначе го има.

От последните промени в закона това, което не съм включил, е ограничението по време на гласуването и по-късно при установяване на резултатите в едно изборно помещение да присъстват или само застъпник на една кандидатска листа, или представител на партията или коалицията, която е регистрирала тази кандидатска листа. Единият от двамата, тъй като досега нямаше такова ограничение. Но можем допълнително да го споменем примерно при съответния документ, който предстои да приемем за реда и условията за участие на представители.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли въпроси към докладчика, имате ли предложения? Необходимо ли е

време за запознаване?

Аз искам да попитам нещо, защото не го виждам. В чл. 272 е казано, че от една и съща партия, коалиция или инициативен комитет в изборното помещение може да присъства само застъпник или представител. Тоест, ако има застъпник на кандидатската листа на партия „Х“, представител на тази партия не може по същото време да е вътре. Това имаме ли го тук?

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Не, току-що казах, че не съм го включил и предстои да го включа накрая в общите разпоредби.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Всъщност и в подточката, която казва да получи срещу подпис копие от протокола с резултатите от гласуването, гледам чл. 283, където е добавено „включително протокола с данните от машинното гласуване“. Този протокол – машинният – ще се отпечатва от машината или ще се копира вече отпечатания, което според мен няма да е лесно предвид възможностите на техниката, с която разполагат секционните избирателни комисии.

Повдигам този въпрос, за да помислим дали пък е мястото му тук. Но според мен, като уреждаме какво имат право да получат, би трябвало и това да се включи.

Колега Георгиев, аз ви предлагам в подточката, която започваше с израза „Да получи срещу подпис...“, да добавим „Да получи срещу подпис копие от протокола с резултатите от гласуването, включително протокола с данните от машинното гласуване“. Вижте чл. 283, първото изречение.

Колеги, имате ли други предложения по проекта? Това с по един застъпник или представител ще го добавим ли?

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Можем да го добавим в края като последна точка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Можем да добавим законовия текст, но не като последна точка. Може би в подточка ...

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: При откриването и закриването – в буква „в“ на т. 25.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В текста на буква

„в“ и буква „г“ според мен му е мястото. Всъщност ние казваме, че има право да присъства. Къде да го уредим това? Вие какво предлагате? Да е в подточка „ж“?

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Или да е следващо изречение в буква „в“ на т. 25, или да е в отделна точка, тъй като тя се отнася както за застъпниците, така и за представителите. И така, и така трябва да го пишем и на две места или на нито едно от двете.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ние в законовите текстове го имаме в чл. 272.

Колеги, ще погледнете ли дали го има и на друго място? Според мен само там го има – лица, които имат право да присъстват в изборното помещение. Това е текстът на подточка „в“.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Ще напишем буквално целия текст и така ще се разбере, госпожо председател, извинявайте, че взех думата. Съгласен съм с предложението. После ще пренапишем тук целия текст на т. 3. Така ще стане ясно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добре, като следващо изречение на т. 3. Всъщност в т. 3 да се добави изречение, което ще възпроизведе законовия текст.

Колеги, други предложения има ли? Няма.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Маркираното в червено дали са съгласни колегите да отпадне и с кое не са?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по текста в червено какво ви е мнението? По това в т. 8 съм съгласна аз. От останалите колеги никой нищо не казва.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Аз предлагам т. 8 да отпадне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Защо да отпадне т. 8?

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Тоест, да я няма.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не да я няма, да си остане текстът. В какъв смисъл „да го няма“? „След извършване на проверка на лицата дали отговарят на изискванията по т. 2, 3 и 31 за регистрирането им като застъпници, РИК приема решение.“

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Да си остане целият текст.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Нещо не се разбрахме. Вашето предложение е червеният текст да отпадне?

ЕЛКА СТОЯНОВА: Аз предлагам да остане, госпожо председател. Той подчертава рамката, в която районните избирателни комисии извършват проверка за наличието на условия за регистрация на застъпник.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Следващият червен текст е в подточка „б“ на т. 25. Нали уредбата казахте да остане в методическите указания? Кажете, и тук можем да го уредим, и в методическите указания можем. Въпросът е, че няма предложение за текст. Говорим за т. 25, буква „д“.

Колеги, текстът в червено в подточка „д“ отпада.

Продължаваме нататък – последните точки – т. 33 и т. 34.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: В т. 33 ми се струва, че е написано по-горе, има си статут на застъпниците и там е описано. Остава т. 34.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: По чл. 34 – нали това имате предвид?

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Да, и точно т. 34 ще стане т. 33 евентуално.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли други предложения?

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Ако може, последният ми въпрос, който е първият, дали да махнем от подзаглавието думичките „кандидатите в“, тоест, да стане „условията и реда за участие на застъпници на кандидатските листи...“

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не, той е застъпник на кандидатите в кандидатската листа.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Но вече не е. Вече е направо „застъпници на кандидатските листи“. Така го чета аз.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Законът е така: застъпници на кандидати в кандидатските листи.

Колеги, в правните основания гледам, че спираме до чл. 123.

А вътре в самото решение имаме текстове, които са свързани с чл. 272, чл. 283, ако не се лъжа. Дали не трябва и тях да посочим? Всъщност в чл. 272 и чл. 283 ги имаме в т. 25 буква „в“. Всъщност в чл. 118 ги има.

Добре. Има ли други предложения? Няма.

Подлагам на гласуване така представения проект на решение с направените промени по него относно условията и реда за участие на застъпници на кандидатите в кандидатските листи на партии, коалиции и инициативни комитети в изборите за народни представители на 11 юли 2021 г.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Решението се приема.

Решението има № 165-НС.

Колеги, следващата точка от дневния ред е **точка ба**:

Промени в състави на ОИК и РИК.

Колега Чаушев, заповядайте за промени в състава на Общинска изборителна комисия – Момчилград.

В тази част заседанието ще продължи до 13,00 ч.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали трябва да има заявление от господин Гатев, заместник-председател на Общинска изборителна комисия – Момчилград.

По същество, заявява, че иска да бъде освободен от длъжността заместник-председател на ОИК, тъй като е назначен на длъжност заместник областен управител в областна администрация.

Във вътрешната мрежа в папка с моите инициали има съответните проекти на решения и писмо до Коалиция БСП за България. При приемане на това решение да ги уведомим, че трябва

да посочат и кандидат за заместник-председател на тази Общинска избирателна комисия.

Моля да приемем проекта за освобождаване на Павел Богомилов Гатев като заместник-председател на ОИК – Момчилград, въз основа на постъпилото му заявление и съответно да изпратим писмото до представляващия Коалиция БСП за България.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на господин Чаушев ведно с писмото до политическата коалиция да направи предложение за заместник-председател на Общинска избирателна комисия – Момчилград.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 166-МИ.

Следващият докладчик за промяна в състава на Районната избирателна комисия – колегата Стоянова – не е в залата.

Колеги, преминаваме към **точка седма** от дневния ред:

Доклади по административни преписки.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали са публикувани справки във връзка с представени спецификации относно изработката и доставката на изборни книжа и материали от администрацията на Министерския съвет. Публикувани са справки, от които да се вижда разликата с преди това изработените книжа за изборите на 4 април.

Виждате, почти всички изборни книжа, които централизирано се възлагат за изработка, са включени в този списък. Посочен е и заявеният тираж. Увеличението е видно и от писмото и

е основно заради промяната в Изборния кодекс, утвърдените нови образци на изборни книжа като протоколи на секционните избирателни комисии, както и увеличеният брой на секциите извън страната.

Ние нямаме бележки по отношение на така представените изисквания за изработка, които в основната си част остават непроменени като изисквания към хартията, вида, кандидатите, формата на хартията, формата на книжата и материалите, довършителната обработка на книжата и материалите, опаковането, транспортирането и допълнителните изисквания.

Затова ви предлагам да изпратим писмо, с което да уведомим главния секретар на Министерския съвет, че съгласуваме така представените изисквания за изработка на изборни книжа и материали.

Моля да го гласуваме.

Уважаеми колеги, с оглед на обсъждането в работна група и предложението на работната група и господин Войнов за промяна в образеца на изборна книга и може би нов образец, ви предлагам да напишем, че Централната избирателна комисия предлага по отношение на протокол – Приложение № 96-НС-кр, както и № 96-НС-чкр, да се има предвид, че може би ще има промяна в изборната книга, както и че се предвижда одобряване на нов образец в най-скоро време, за което своевременно ще ги уведомим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението за изпращане на писмо до главния секретар на Министерския съвет.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, следващата

преписка отново е свързана с администрацията на Министерския съвет. Те са изготвили проекта на писмо, което традиционно изпращат до областните управители и кметовете на общини във връзка с разпределението на задачите относно обезпечаването на изборния процес със съответните изборни книжа и материали.

Изготвен е проект на писмо. С оглед на технически грешки при отразяване на номерата на приложенията да се коригира съответното приложение. На стр. 5 виждате.

Да обърна внимание на задължението на кметовете на общини да осигуряват помещения за работата на подвижните секционна избирателна комисия, включително и за подвижните секционна избирателна комисия, осигуряващи гласуването на избирателите по чл. 28, ал. 3 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение – да бъде включено в това писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване изпращането на писмо така, както беше предложено от госпожа Солакова.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, следващият докладчик в тази точка е госпожа Стойчева.

Заповядайте, госпожо Стойчева.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, докладвам за сведение постъпило писмо от временно изпълняващия длъжността кмет на община Благоевград за издадена негова заповед и назначена комисия, която е прибрала избирателните списъци от изборите за народни представители на 4 април 2021 г. в определеното помещение за съхранение на изборни книжа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Следващите двама

докладчици са извън залата.

Господин Чаушев, имате думата в точката „Доклади по административни преписки“.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали с вх. № МИ-22-12 от 12.05.2021 г. трябва да има качен постъпил сигнал в ЦИК от господин Антон Зехиров по отношение на това, че в сигнала се твърди, че избраният кмет на с. Кочан, община Сатовча, област Благоевград – виждате текста – има по същество участие в потребителска кооперация и съответно има еднолична фирма. Виждате описана случката.

Той е уведомил първоначално Районната изборителна комисия – Сатовча. Твърди се, че те не са предприели никакви действия, поради което изпраща и при нас въпросния сигнал.

Предлагам едно-единствено изречение. С писмо до ОИК – Сатовча, съответно с копие до подателя на този сигнал със следното изречение: „Уважаеми колеги, приложено ви изпращаме сигнал с входящ номер на ЦИК за произнасяне по компетентност, за което да уведомите подателя и Централната изборителна комисия.“

Това е моето предложение за текст на писмо до колегите от ОИК – Сатовча.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря Ви, господин Чаушев.

Колеги, погледнахте ли сигнала? Имате ли друго предложение? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложението на господин Чаушев за изпращане на писмото до Общинска изборителна комисия – Сатовча, с копие до подателя на сигнала.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Колеги, връщаме се в предходната точка – **точка ба**:

Промяна в състава на Районната избирателна комисия – Бургас.

Заповядайте, госпожо Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Благодаря. Колеги, докладвам ви преписка с наш вх. № НС-11-91 от 31.05.2021 г. По предложение на Живко Господинов, упълномощен представител на Коалиция от партии БСП за България за промени в състава на РИК – Втори изборен район – Бургаски.

Предлага се на мястото на Божан Божанов, член на РИК, да бъде назначен за член на РИК Красимира Русева от списъка на предложените резервни членове. Към предложението са налични всички необходими документи – заявление от Божан Божанов за освобождаването му като член на РИК, пълномощно към подалия заявлението. Основанието за освобождаване е несъвместимост.

Отделно към преписката изначално от РИК са приложили декларация по чл. 60, ал. 3, т. 1, чл. 65, чл. 66 от Изборния кодекс и копие от дипломата за висше образование на предлагания за замяна член Красимира Русева.

Поради това ви предлагам на основание чл. 57, ал. 1, т. 5 и 6 във връзка с чл. 51, ал. 2, т. 1 от Изборния кодекс да приемем решение, с което да освободим като член на РИК във Втори изборен район – Бургаски, Божан Божанов и да анулираме издаденото му удостоверение, съответно да назначим за РИК във Втори изборен район – Бургаски, Красимира Русева и да ѝ издадем удостоверение за това.

Предлагам във вътрешната мрежа в папка с моите инициали проект за решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря Ви, госпожо Стоянова.

Колеги, погледнахте ли проекта? Имате ли предложения? Няма.

Подлагам на гласуване така предложения проект на решение за промяна в състава на Районната избирателна комисия – Втори

изборен район – Бургаски.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Решението се приема.

Решението има № 167-НС.

Колеги, преминаваме към следващата точка – **точка осма** – от дневния ред:

Разни.

Госпожо Стоянова, Вие сте първи докладчик по следващата точка. Заповядайте.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Благодаря. Искам да ви докладвам за сведение две преписки. Едната е, че сме получили Определение № 64-НМ от 28.05.2021 г. на Върховния административен съд, с което ни уведомяват, че образуваното по жалбата на Коалиция ГЕРБ-СДС срещу Решение № 58-НС от 20.05.2021 г. на Централната изборителна комисия дело под № 5509/2021 г. е прекратено. Жалбата е оставена без разглеждане, тъй като им е бил даден срок да отстранят нередовности, не са изпълнили указанията на Върховния административен съд, поради което диспозитивът е: остава без разглеждане жалбата, прекратява производството по административно дело № 5509/2021 г. по описа на Административен съд.

Пак казвам, това е във връзка с наше Решение № 58-НС от 20.05.2021 г.

Това е за Районната изборителна комисия – Пловдив.

Втората преписка, която докладвам за сведение, е следната.

Получило се е от Районна прокуратура – гр. Плевен, с което ни изпращат за изпълнение заверен препис от Определение по ЧМД № 2482/2021 г. по описа на Районен съд – гр. Плевен, по силата на което на осъденото лице Т. В. от с. Г ., област

Плевен, е извършено групиране на наказанията, като измежду тях има лишаване от свобода. Извън това има и лишаване от право да бъде избран за кмет за три години.

Също го докладвам само за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само във връзка с последния доклад имам въпрос. Има ли към нас искане, за да реагираме с нещо, което е в рамките на нашата компетентност, тъй като тези по принцип ги изпращаме на "Информационно обслужване" АД, за да видим дали към момента лицето изпълнява такава длъжност и да го имат предвид при публични проверки при кандидатстване евентуално на това лице за заемане на такава длъжност за срока на наложената му присъда.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Препратено ни е по компетентност. Така че със сигурност трябва да извършим всичките тези формалности. Може би в следващото заседание просто да предложи проект на писма до тези институции. Не знам как процедурите.

Само да докладвам номера на преписка. Тя е с вх. № МИ-09-20. Намира се в папка от вчера – от 30.05.2021 г.

Госпожо председател, ако разрешите, до края на днешния ден – при следващото заседание ще предложи проект за писмо към съответните институции, които да ни предоставят допълнителна информация във връзка с правомощията ни за преценка по отношение на лишаването от право на лицето да заема длъжност кмет за срок от две години, описано в диспозитива на Определението на Районна прокуратура – Плевен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря Ви, госпожо Стоянова.

Господин Войнов, заповядайте за доклад в т. Разни.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, докладвам ви писмо с вх. № НС-22-1856 от 30.05.2021 г. Писмото е от Д. Г. , като той моли за информация каква е процедурата за участие като техник по

машините за гласуване.

Предлагам да изпратим писмото му по компетентност на Сиела Норма АД с копие до Д. Г..

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, виждам запитването на господин Г. . Аз ви предлагам това писмо да остане за сведение, тъй като в тази част все още не е взето решение как ще бъде извършвана поддръжката на машините и кой ще е компетентният орган.

Имате ли други предложения? Докладчикът съгласен ли е?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Съгласен съм да остане сега за сведение.

Другото писмо е с вх. № НС-22-1847 от 28.05.2021 г. Писмото е от П. Ц. и с него той прави предложение големите населени места с цел по-безопасно протичане на изборите в епидемична обстановка избирателните секции в едно училище да бъдат ситуирани в спортните салони към тях, като посочва някои плюсове на направеното предложение.

Тъй като предоставянето на подходящи помещения за избирателните секции е в правомощията на кметовете на общини, предлагам писмото да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря Ви, господин Войнов.

Господин Гаврилов, Вие сте се заявили в точка Разни. Имате ли някакъв доклад? Да, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Имам да докладвам писма на граждани, като почти всички са за сведения. Ако има възможност, ще ги докладвам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Благодаря. Започвам с писмо с вх. № НС-23-327 от 28.05.2021 г. от Р. С. К. от гр. П., Германия. Писмото е от една страница. Тя ни съобщава, че има там грешка – гр. Плауен, Германия е въведен по два различни начина. Искане да обединим двете имена. Това са неща, по които в момента работим с господин Т. и ще направим предложение утре за промяна на имената на някои места. Ще ги направим групово,

наведнъж. Идеята е "Информационно обслужване" АД да може бързо да ги обработи. Тоест, смятам, че ще ѝ отговорим. Но няма нужда да ѝ пишем специално отговор. Тя ще научи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Всъщност Плауен фигурира два пъти в списъка на падащото меню с електронните заявления ли?

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Да. Понеже българите там могат да подават спонтанно заявление, да изписват, да предлагат имена на места. Просто това им е предложено по два различни начина – Плаун и на друго място Плаун (Плауен). Очевидно е едно и също. Въпросът е технически, няма нужда да го обсъждаме. Докладвам го за сведение на комисията.

Следващото писмо е от Г. Б. от Великобритания. То е с вх. № НС-23-324 от 26.05.2021 г. Писмото е адресирано едновременно до Министерството на външните работи и до ЦИК. В това писмо всъщност се съдържа една обмяна на e-mail между Министерството на външните работи и между Иван Кондов и Г. Б. от Великобритания. Тя предлага да е организатор на изборна секция в гр. Честър, защото в Честър към днешна дата има вече 56 заявления и вероятно ще има изборна секция.

Но аз мисля, че този въпрос те трябва да го решат между посланика Райков в Лондон. Ние в случая вероятно ще обявим секция в законните срокове, но конкретния адрес, организацията и координацията не е наша компетентност. Предлагам да го оставим за сведение.

Следващото писмо е всъщност грама с вх. № НС-04-01-304 от 25.05.2021 г. То пристига от българския посланик в Брюксел, който предлага ред промени в името на място, което ние сме обявили. Например Брюксел, посолство и Постоянно представителство на Република България да стане Брюксел – Постоянно представителство на Република България към Европейския съюз, което е основателно. Това са две различни места. Ние ще го направим в нашето предложение утре с господин Т. . Също други забележки от този тип, например наш сънародник е предложил да

има избори в Постоянната делегация на Република България към НАТО. Това не е предложение на ЦИК. В седалището на НАТО естествено не може да има избори.

Основателни са тези забележки. Ние ги вземаме предвид и утре обобщено ще ги предложим.

Предлагам да остане за сведение в момента.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Само да обясните, че има въпрос. Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се, Вие не бяхте вчера. Ние горе-долу обсъждахме някакво принципно положение вчера, а именно за ролята и значението на постъпващи грами от отделни посланици и ДКП-та самостоятелно до ЦИК, като забравяме, че Министерството на външните работи има и координационен център.

Все пак – повтарял съм и пак ще повтарям – в административните структури на нашата държава има и йерархия и нива. Добре е, когато общува с други нива, добре е да се чуе и мнението на едно по-висше административно ниво. Тук в случая Министерството на външните работи и специално създадения Координационен щаб. Той затова е координационен. Самата дума сочи, че всичките тези грами би било добре да се координират, а после да пристигат в ЦИК. Толкова с принципните положения.

А сега предлагам това нещо, за което Вие ще ни предлагате решения, преди да ни предлагате тези решения може би добре е да се уведоми Координационният център. Предлагам това нещо първо за становище на Координационния център, а после – при нас.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Благодаря. Може би пропуснах да кажа, че тази грама е адресирана всъщност, те са в течение, не на техния e-mail – Тоест, адресирано е на две места. Но, така или иначе, дори ако не бяха го адресирали, аз щях да взема предвид тези неща, защото съм в течение, че там има леки технически промени. Тоест, независимо от тази грама аз щях да предложа това. Те са в течение. Защо да им го пращам още веднъж. Това е копие – просто грама, изпратена на два адреса.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Чаушев,

заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ще направя разлика за непрофесионалистите между процесуални действия, а не действия по същество. Това, което аз говорих преди малко, първо, да си получа становище. Не, че е изпратено до там, а становището на Координационния център има ли го? Това ме интересува. Той затова е координационен. Не по места да си пишат до ЦИК и после един път да знаят или не знаят и после да ми говорят: ами аз не знаех или пък знаех, пък не ви го казах и т.н.

С една дума, първо, становище на Координационния център, после обсъждания в ЦИК.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Аз тази информация я бях получил вече по друга линия – по информация от Брюксел. Но, ако предлагате да го препратим за становище към Координационния център, аз нямам нищо против.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, за да си оптимизираме работата, защото едва ли тези писма ще бъдат последни, само да попитам следното. Колега Томов, онзи ден, мисля, че когато докладвахте вашите преписки за гласуване извън страната, ЦИК се обедини около изпращане на писмо до Министерството на външните работи във всички подобни случаи на предложения, свързани с гласуването извън страната. Препращането от Министерството на външните работи към Централната избирателна комисия да е съпроводено с тяхно становище и предложение за решение. Такова писмо нямам спомен да е изготвено и да сме го изпратили.

В тази връзка, тъй като там има работна група „Избори“, нарочна работна група, която очевидно само препраща, без да взима отношение по поставените въпроси, аз ви предлагам да помислим, сега в момента да не бързаме с това решение веднага – дали още на входа на Централната избирателна комисия всички тези въпроси да бъдат препращани на работна група „Избори“ в Министерството на външните работи за изразяване на становище и предложение за решение и едва тогава аз да ги разпределям към докладчик и да

влизат в заседание.

Помислете върху такъв вариант за следобедната част, на работното обсъждане да го помислим, за да си оптимизираме и нашата работа, колеги.

Има думата колегата Баханов. След това – колегата Томов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря. Аз предлагам този доклад да остане за сведение, тъй като колегата Гаврилов докладва, че е изпратено точно на тази работна група „Избори“ в Министерството на външните работи. Така че за нас да остане за сведение и да изчакаме техните реакции тогава.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Колегата е прав. То пристига от Министерството на външните работи, а е дошло в Министерството на външните работи от нашия посланик в Белгия с копие към ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз ви предлагам да не губим време в излишна бюрокрация, да върви кореспонденция наляво, надясно.

Господин Томов, заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само две думи. Всъщност такъв е случаят с мнозинство от писмата, които идват. Тоест, почти винаги те са изпратени и до работна група „Избори“. Така че според мен има смисъл това, което говорихме в неделя и което госпожа Нейкова припомни. Да поискаме от работна група „Избори“ да ги препраща със свои становища при нас.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Томов, много Ви моля за това писмо да имате грижата да се подготви и то да е във всички случаи, а не само да ни се препраща, пък ние да връщаме обратно.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това да не бъде свързано с определена преписка, а по принцип да изпратим такова писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Гаврилов, имате ли друг доклад? Да, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Продължавам с писмо от български гражданин от гр. Шанън, Великобритания. Но ми се струва, че това мина тук. Може би да не го докладвам втори път. Обсъждахме

секцията в Енис. Те си имат секция в Енис, нямат проблем. Решен е проблемът. Има цяла преписка по този въпрос от четири страници. Мисля, че проблемът е решен, да не губим време с това. Гражданите ще бъдат удовлетворени с тяхното искане да имат изборна секция в Шанън.

Следващото писмо идва от гр. Одрин. Това е открита грама относно проведена работна среща в консулски комплекс в Бурса с представители на българските дружества Бурса и Ялова. Изпращат ни паметна бележка относно проведената работна среща там с представители на българските дружества. Тази паметна бележка е от две страници и съдържа информация за това какво се е казало на тази среща и какъв обмен на мнения имало между нашия консул и между българските организации в Бурса и Ялова.

Няма никакви противоречия и проблеми неочаквани за решаване. Общо взето, консултът е изложил неща, които на тях са им известни и са постигнали съгласие. Ако желаете, мога и да го прочета, но то е от две страници.

Мога да го предоставя, разбира се, на когото желае. То е с вх. № - в момента не го намирам. Има изходящ номер от МВнР – ГТП-21.05.2021 г., а срещата е проведена на 11.05.2021 г.

Тоест, на заинтересованите ще предоставя преписката.

Продължавам напред.

Писмо с вх. № НС-00-521 от 27.05.2021 г. от Илия Горанов, ръководител в "Информационно обслужване" АД. Той ни препраща писмо, достигнало по някаква причина до тях, защото е адресирано до support@sik.bg и те не са знаели какво да й отговорят.

Избирателят пита: кога можем да кандидатстваме за член на комисия в Атина и от кога. Тук съм записал, че аз съм се свързал по телефона с гражданката и съм й дал датата, която, разбира се, е официално обявена на страницата на ЦИК. Тя просто не я е видяла.

С това мисля, че преписката приключва. Докладвам го за сведение. Няма нужда допълнителен отговор да се дава.

Граждани от Пасао ни пишат. Изпратено е до генералния консул на Република България в Мюнхен, който го препраща. Значи

това влиза в тази рубрика писма, които се препращат от МВнР към нас. Преписката е с вх. № НС-04-01-324 от 26.05.2021 г. Изпратено е до нас и до e-mail на МВнР.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Това не е ли кореспонденцията с госпожа Б.?

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Не, това е отделно. Не е госпожа Б. . Тя казва във връзка с противоречива информация относно провеждането на изборите ви молим за разяснения и въпросът е там, където автоматично ще бъдат отворени секции за гласуване, ще бъде ли предоставен основният избирателен списък и евентуално допълнителния такъв.

Така поставен въпросът и за мен не беше много ясен. Затова се обадох на един от гражданите, които са адресирали e-mail. Разбрахме се, обясних й как се съставят избирателните списъци и за какво служи електронното заявление. Разбира се, това го пише в самото електронно заявление. Така че не съм казал нищо ново в сравнение с това, което го пише вече на самото електронно заявление.

С това въпросът е приключен. Остава за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Извинявайте, прекъсвам Ви за малко.

Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Че е ясно, ясно е. Но аз чух, както винаги, две различни думички. Въпросът беше „предоставя“ избирателен списък, а отговорът вървеше „за какво служи този избирателен списък“. Не можах да разбера. Въпросът за предоставяне на избирателен списък ли е или за значението на заявленията в автоматичната секции по отношение на избирателен списък?

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Да, аз казах. Аз самият не разбрах точно какъв е въпросът и затова позвънях на един от гражданите и се разбрахме. Изясни се въпросът.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Но какъв беше въпросът? Какво питаха?

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Въпросът е трябва ли да подават

отново електронно заявление. Аз обясних това, което пише в електронното заявление. Не съм обяснил нещо по-различно. Ако трябва да повтарям, въз основа на заявление се съставя избирателен списък.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да уточним нещо, което пак ще повтарям. Каква е ролята и значението на постъпилите електронни заявления в секции, които ние сме разкрили с кодово заглавие „автоматични“. Този въпрос продължава да виси и именно затова е и въпросът на гражданката при противоречива информация. Този въпрос трябва да бъде решен. Каквото и да решим, но поне да е ясно. А не тук едно, после – друго, трето, пето.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Аз обясних практиката, която при всеки избор е била една и съща. Тоест, заявленията от автоматично отворените секции, на които ние не знаем адреса в момента на отварянето, след това тези заявления ще бъдат обединени с други вече отворени секции.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Гаврилов, много Ви моля, кажете само номера на заявлението, за да видя какво е питането.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Още веднъж го казвам: вх. № НС-04.01-324 от 26.05.2021 г. Трябва да се види в папката ми от 26 май. То ми е било разпределено, аз съм го подготвил, но тогава нямаше време, имахме други по-спешни неща и затова не съм го докладвал.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: От кого пристига писмото?

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Пристига от МВнР всъщност, те ни го препращат. Писмото е подписано от Иван Кондов – постоянен секретар на Министерството на външните работи и е до госпожа Камелия Нейкова. Той ни препраща писмото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Извинявайте, колега Гаврилов. По Вашия доклад става въпрос за писмото от В. К. до Генералния консул в Мюнхен: „Във връзка с

противоречива информация относно провеждането на избори на 11 юли 2021 г. ви моли за разяснения за следното. Там, където автоматично ще бъдат отворени секции за гласуване, ще бъде ли предоставен основният избирателен списък и евентуално допълнителният такъв или ще се подават наново заявления, по които ще се изготвя нов основен списък.“

Това ли е писмото?

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Това е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ето, това е въпросът.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Извинявам се, малко е объркващо. Аз самият вече съм забравил за какво ставаше дума, защото беше преди четири дни. Преминават много заявления.

Има две неща за нас. Едното е основен списък. Той е на база заявления. Допълнителен списък – в деня на изборите.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не е само това.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Има и други, да. Мисля, че това е за работна група. Нека да го обсъдим след обяд. Този въпрос е важен все пак. Преди да вземем решение да подготвим решението. Аз самият нямам точен отговор как точно трябва да се процедира. Просто казвам, как е от предишни избори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в работна група, така или иначе, бяхме говорили всеки ден да има отделено време за гласуването извън страната, за работно обсъждане. В следобедната част ще обсъдим и този въпрос.

Имате ли друг доклад, господин Гаврилов?

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Имам още два доклада.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ще Ви моля по-накратко, за да можем да прекъснем заседанието. След като са два, довършете ги.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Предпоследното ми писмо от Берлин, Германия. То е с вх. № НС-22-1826 от 26.05.2021 г. от Г. П. К. от Берлин. Той поставя следния въпрос: искам да променя заявлението си за гласуване в чужбина за друга

секция в Берлин, Германия. Какво трябва да се направи. „Ако трябва, заличете съществуващата вече регистрация.“ Аз съм му отговорил по e-mail и той не е реагирал. Мисля, че съм му дал пълна информация. По памет отговорът, който съм му дал, е, че ние не можем да заличим неговата регистрация, но той има две неща по избор, които може да извърши – или да подаде ново електронно заявление, което може би ще изтрие старото автоматично. Обаче нямах отговор на това дали ще го изтрие или не, защото трябва да се попита "Информационно обслужване" АД как те процедурат в такава ситуация. И второто решение, което му предлагам, е да отиде в деня на изборите и да пълни декларация – Приложение № 22 от изборните книжа – че няма да гласува два пъти и ще бъде допуснат под линия в допълнителния списък да гласува. Тоест, и в двата случая ще може да гласува. Всъщност това беше неговото безпокойство дали може да гласува или не. Отговорът е: ще може при всички случаи да гласува.

Това го докладвах за сведение. Не смятам, че е необходимо специално решение.

Последното писмо – всъщност това са две писма на една и съща тема с един и същ входящ номер - № НС-23-320 от 26.05.2021 г., което представлява един обмен на четири или пет e-mail между българското посолство в Канада и наш сънародник в Монреал. Става дума за председателя на Канадско-българския културен център „Зорница“ в Монреал – госпожа И. Б. , която имаше намерение в началото да организира изборна секция в сградата на нейния културен център, тоест, тя е председател на този център „Зорница“ в Монреал. Само че канадските власти забраняват провеждането на обществени мероприятия като избори в обществени сгради. Това може да се направи само в частна сграда.

След тази серия обяснения накрая се стига до извода между консула и госпожа Б. , че ще го направят на друго място и те молят това друго място, което има друго име – казва се Монреал-Южен бряг, да го отбележим в падащото меню на електронните заявления, което "Информационно обслужване" АД поддържа.

Аз предлагам да го оставим за сведение. Всъщност съм й отговорил, че няма проблем да бъде в Южен бряг. Те се притесняват, че понеже е обявено в същото време като „Зорница“, какво става. Накрая, на 15 юни ще обединим заявленията, които са подадени за „Зорница“ към тези в Южен бряг. Те не са на голямо разстояние, на една и съща улица са. Тя се казва Код де мейч. Докладвам го за сведение. Аз съм в контакт с нея.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, прекъсвам заседанието до 17,00 ч. В 15,00 ч. моля всички в залата за работно заседание.

Извинявайте, господин Димитров. Заповядайте. Много Ви моля, по-стегнато, защото напреднахме с времето. Трябваше да сме приключили.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Колеги, докладвам писмо с вх. № НС-03-90/4. Това е писмото, което е дошло от господин Божанов с тарифите за БНР и БНТ. Пренасочено е към госпожа Ваня Василева. Те трябва да влязат в тази база данни. Това ще го публикуваме, разбира се, но след 11-ти.

Между другото, дошли са около 130 тарифи, които са заявени вече. Когато дойде време, ще ги публикуваме.

Второто писмо, за което стана вече въпрос, е от заместник-министър председателя Атанас Пеканов. То е с вх. № НС-03-102 от 31.05.2021 г. Само да добавя, че става въпрос за три еднакви писма, които са постъпили на 6 април, 13 май и сега това, което е дошло от Министерския съвет. След това ще разменим две думи.

Имам още едно писмо, което е от БНР – Радио Благоевград. Тъй като общинската комисия и председателят й твърди, че не може да приеме споразумението между участниците за предизборната кампания, ще му отговоря нещо, но това остава за утре, тъй като имаме време. То започва 20 дни преди изборния ден. Това писмо е с вх. № НС-21-5/101.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря Ви, господин Димитров.

Колеги, с това прекъсвам заседанието. От 15,00 ч. ще имаме

заседание на работна група по няколко въпроса: обществената поръчка за машинно гласуване, дистанционното електронно гласуване и гласуване извън страната. Така че много моля до този час да се запознаете. Във вътрешната мрежа има папка „ЗОП – машини за гласуване“, за да може всеки член на Централната изборителна комисия да има становище по така предложения проект и наистина молбата ми е всички да присъстваме на това обсъждане.

Заседанието ще продължи в 17,00 ч.

Прекъсвам заседанието.

(След почивката.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, 12 членове сме в залата. Продължава заседанието на Централната изборителна комисия.

Докладвам ви вх. № НС-00-528 от 31 май 2021 г. в отговор на наше писмо до Държавната агенция „Електронно управление“ с искане за осигуряване на експерти със съответния професионален опит и експертиза, които да подпомогнат Централната изборителна комисия при приемането на решения, свързани с провеждането на машинното гласуване, и предлагат следните експерти: П. Ж. , Я. Т. , А. К. и Г. Б. , както и изразяват готовност за срещи и съдействие в рамките на правомощията на Държавна агенция „Електронно управление“. Освен тези четирима експерти, двамата експерти, които в предходни дни ни беше предложил министър-председателят, са господин А. Ш. и госпожа А. С..

Колеги, аз ви предлагам да говоря с господин Темелков за контакт с посочените лица и при възможност още в утрешния ден, в 9,30 ч. да заповядат в Централната изборителна комисия и да започне работа по техническата спецификация за предстоящата обществена поръчка, като ви предлагам към техния екип да се присъединят няколко членове на Централната изборителна комисия: господин Войнов, господин Димитров... Господин Ципов, Вие ще се

включите ли? Господин Гаврилов и господин Чаушев.

Колеги, има ли други желаещи, които да се включат към това звено? Господин Георгиев, Вие? Добре, значи и господин Георгиев. И аз ще ви информирам дали утре ще могат да дойдат в 9,30 ч.

Колеги, по дневния ред.

Госпожо Матева, заповядайте по административни преписки. И може би колегите, които бяха на експеримента в Сливница, ако има някаква готовност, да ни запознаят.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз ще си докладвам преписките, пък колегата Ципов ще ви запознае и аз ще допълня евентуално за експеримента, тъй като все пак той го организира.

Ще ви помоля, колеги, да погледнете в папка с моите инициали има една подпапка „Сметна палата“. Днес е срокът по хронограма да изпратим на Сметната палата списъка и данните за банковите сметки на партиите и коалициите, които са регистрирани в Централната избирателна комисия за предстоящите избори.

Има подготвено писмо в същия смисъл като приложението към писмото е Приложение № 1 – списък на партиите с данните на партиите, представляващите, банковите сметки, отговорните лица, съгласно чл. 164, и длъжността им. И вторият списък, второто приложение, са същите данни за коалициите.

Така че, ако нямате други предложения, предлагам да вземем решение да гласуваме това писмо с приложенията да бъде изпратено на Сметната палата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Матева.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветозар Томов и Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, продължавам с писмата. Във вътрешната мрежа в папката с моите инициали има подготвени

писма до изпълнителния директор на „Информационно обслужване“.

Едното писмо е във връзка с необходимостта да осигурим възможност на страницата на Централната изборителна комисия за проверка на лицата, които са включени в списъците за подкрепа за регистрация на партии и коалиции. Обръщаме се с молба към „Информационно обслужване“ в кратък срок да ни представят предложение как да се случи това.

И другото писмо, ако искате може да ги гласуваме анблок, е за необходимата проверка, която „Информационно обслужване“ трябва да ни представи като обем и ред, която да се извършва на лицата, заявили желание да бъдат регистрирани като наблюдатели в изборите за народни представители за 11 юли 2021 г.

Така че предлагам...

Днес са ми го дали за доклад.

Добре, колеги, значи за наблюдателите е изпратено, остава това за подписите, което трябва да гласуваме, за да бъде изпратено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Колеги, подлагам на гласуване писмото до „Информационно обслужване“ за стартиране на платформата, чрез която изборителите могат да проверяват дали са включени в списък за подкрепа участието на партия или коалиция в изборите на 11 юли 2021 г.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов и Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, и още едно писмо – до господин Ивайло Филипов като изпълнителен директор на „Информационно обслужване“. То е свързано, ако си спомняте, с един доклад, който направих преди няколко дни, а именно от Омбудсмана на Републиката да бъде извършена проверка защо на постъпила жалба на господин Ц. М. по електронната поща на Централната

избирателна комисия е върнат отговор, че мейлът се ползва с лоша репутация.

За целта е необходимо „Информационно обслужване“, което поддържа електронната поща на Централната избирателна комисия, да отговори на въпроса разполагаме ли с информацията дали това съобщение е изпратено от посочената от господин М. електронна поща, възможно ли е да се установи датата и съдържанието на това съобщение, вярно ли е, че на подателя е върнато съобщението, което е посочил той, и каква е причината за това?

Така че ви предлагам да изпратим писмо с това искане, за да можем да отговорим на Омбудсмана в законния срок.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:
Колеги, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Колеги, кой има да докладва по дневния ред ?

Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, господин председател.

Всъщност, колеги, ако обичате, молбата ми е да включим нова точка в дневния ред: изплащане на възнаграждения на общински избирателни комисии.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:
Чухте предложението на колегата.

Моля да гласуваме за нова точка бб.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Преминаваме към **точка бб.**

Точка 6б. Изплащане на възнаграждения на общински изборителни комисии.

И сега давам думата на господин Баханов да докладва преписката по тази точка.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, тъй като колегата Димитров изпълнява функциите на водещ на заседанието, затова ще докладвам преписки, разпределени на него, а именно вх. № МИ-27-95 от 27 май 2021 г. Това е искане от Общинската изборителна комисия – Мездра.

Искането е за заплащане на едно дежурство на един брой член на ОИК. Взето е решение същият член на Общинската изборителна комисия да представлява Общинската изборителна комисия – Мездра, при полагане на клетва от обявения с решение нов общински съветник на сесията на Общинския съвет в Мездра и да връчи издаденото му удостоверение. Сесията се е състояла на 28 април 2021 г.

Общата сума с осигурителните вноски е 53 лева и 20 стотинки. Има изготвен контролен лист за извършен предварителен контрол и счетоводна справка от счетоводството на Централната изборителна комисия. Искането е окомплектовано с всички изискуеми във връзка с наши решения документи, така че предлагам да вземем решение за изплащане на исканото възнаграждение за един брой дежурство.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Колеги, чухте предложението.

Моля с протоколно решение да го утвърдим.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов и Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Господин председател, ако разрешите.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Да, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Още един разпределен на Вас доклад – МИ-27-94 от 27 май 2021 г. от Общинската изборителна комисия – Карлово. Колегите са пуснали искане за изплащане възнаградения за проведено заседание на 21 май 2021 г. в състав: председател – един, заместник-председатели – двама, секретар – един, и членове – седем. Заседанието е за разглеждане и вземане на решение относно писма с входящи номера, подробно описани, за освобождаване на общински съветник, назначен за заместник-министър на културата – Пламен Василев Славов. Той е бил общински съветник в Карлово и на това заседание Общинската изборителна комисия – Карлово, го е освободила.

Преписката, пак казвам, е също окомплектована с всички изискуеми документи – писмата, решение, протокол от проведено събрание, също така има контролен лист и счетоводна справка, като общият размер на възнаграденията на членовете на ОИК за това заседание е 607 лева и 81 стотинки.

Поради изложеното, колеги, предлагам да вземем решение, с което да удовлетворим искането за изплащане на възнаградение за заседанието на Общинската изборителна комисия – Карлово.

ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Колеги, чухте доклада и предложението. Да го подкрепим с гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов и Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: И последното, този път е разпределено на мой доклад, вх. № МИ-27-96 от 27 май 2021 г. Искането е от Общинската изборителна комисия – Стара Загора, за изплащане на възнаградение за два броя проведени заседания: първото на 5 май 2021 г., председател – един, двама заместник-председатели, секретар – един, и 11 члена. Следващото е на 20 май 2021 г., пак заседание, председател, двама заместник-председатели, един секретар и 11

членове отново. И двете заседания са проведени относно предсрочно прекратяване правомощията на общински съветник и обявяване за избран за общински съветник на следващия в листата на Политическа партия ГЕРБ на 5 май 2021 г., а следващото – на 20 май 2021 г., е за предсрочно прекратяване пълномощията на общински съветник и обявяване за избран за такъв на следващия в листата на „Коалиция за България“.

Приложени са всички изискуеми документи – протоколи, решения. Преписката е окомплектована с контролен лист и счетоводна справка от счетоводството на Централната изборителна комисия за предварителен контрол. Общата сума за изплащане за двете заседания е 1641 лева и 22 стотинки с осигурителните вноски.

Съответно от изложеното в доклада ми считам, че са налице предпоставките да уважим искането за изплащане на възнаграждение на Общинската изборителна комисия – Стара Загора, за двете заседания.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:
Благодаря, господин Баханов.

Колеги, чухте доклада. Предлагам да го приемем с протоколно решение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов и Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Колеги, други доклади, които са останали?

Добре, връщаме се тогава към точка „Машинно гласуване“.

Има думата господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо с вх. № ЦИК-06-6-287 от 31 май 2021 г. Писмото е от Министерството на вътрешните работи и е във връзка с наше писмо, с което поискахме 89-те машини, намиращи се в областни дирекции на МВР, да бъдат пломбирани и закарани в склада на „Карго партнер“.

От Министерството на вътрешните работи ни уведомяват, че

машините са пломбирани, като ни описват всички серийни номера и номерата на пломбите и изпращат приемо-предавателните протоколи. Машините вече са в склада на „Карго партнер“ и съгласно указанията никой няма достъп до тях.

Сега докладвам това писмо за сведение, но предлагам до края на седмицата група от членове на Централната изборителна комисия, включително и ИТ специалисти от тези, които ще ни подпомагат, да отидат на място в склада да констатираат какво е състоянието, след това да докладват на Централната изборителна комисия и да вземем решение какво да правим с тези машини.

ЗАМЕСТИНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:
Благодаря Ви, господин Войнов.

Други доклади?

Господин Чаушев, във Ваше отсъствие прочетоха доклад, че утре в 9,30 ч. са поканени шест човека, с които ще разговаряме.

Това е в отговор на наше искане да...

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тези 89 машини са разхвърляни със система „Еконт“ от тъй наречения изпълнител „Сиела Норма“. Незнайно защо, незнайно по какви причини с „Еконт“ са разнасяни машини! Ние искаме тези машини да бъдат запечатани, пломбирани и да бъдат обособени в отделни части.

Тук ни се предлага да видим какво е състоянието на тези машини. Това е практическа работа.

Сега по същество. Какво ще направят ИТ специалистите ми е много интересно, за да попълнят съответния протокол. И кои ще бъдат те? Няма да гласувам решения с общи понятия! Кои и какво ще правят?

ЗАМЕСТИНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Не мога да възпроизведа имената, но те са в папката на госпожа председателката. Какво точно ще правят, не сме уточнили. Това е обща идея – да се запознаят с машините.

Имате думата, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Просто са дадени неща като въпроси,

които не бяха конкретизирани в доклада. Разбира се, общата воля на Централната изборителна комисия е ясна. Аз съм се нагледал на тази обща воля, особено по отношение на машинното гласуване, барабар с останалите му нещица. Просто не получих отговор.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:
Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В моя доклад ясно казах, че машините са пломбирани, описани са номерата на всички пломби, в момента се намират в склада на „Карго партнер“ и никой няма достъп до тях. Казах, че докладвам писмото за сведение, като предложих до края на седмицата група да отиде и да види какво е състоянието на тези машини, тъй като те не могат да стоят там до безкрайност. Не съм конкретизирал кои хора да отидат.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:
Господин Чаушев, слушаеме Ви.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не получих отговор какво ще правят IT специалистите там и кои са те. Все тая!

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: В момента няма отговор на този въпрос. Тепърва ще решаваме какво ще правят.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да си гледаме работата...

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:
Това наистина ни е работата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: ...по този проблем с машинното гласуване без дреболийките. Да си гледаме работата означава да изследваме как, по каква заповед са стигнали тези 89 машини там, където са тръгнали. Това е работата. А останалите дреболийки са друго нещо. Защото става въпрос за машини, с които ще се отчитат гласове. Това значи да си гледаме работата!

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:
Благодаря Ви, господин Чаушев.

През седмицата ще трябва да помислим за нещо по-конкретно. Приемам бележката Ви.

Някой друг да има нещо да докладва? В момента докладваме

по всички точки, преминаваме обратно.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Може ли?

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Да, слушахме Ви.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Благодаря, господин председателстващ.

Понеже все още сме на темата „Машинно гласуване“, да опитаме да представим експеримента, който днес се проведе в Сливница, ако комисията не възразява.

Ще помоля госпожа Матеева да ме допълни, разбира се, защото присъстваше там. Все пак моята експертиза не е чак такава сериозна, каквато е на господин Томов, ще го помоля и него да погледне списъка с гласуващите и данните, за да видим и да изведем някакви коректни и правилни изводи, ако няма нищо против господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Естествено.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добре, заповядайте господин Ципов.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Първо ми позволете да изразим благодарност все пак към местната власт, която оказва пълно съдействие с предоставяне на помещения, с осигуряване на хора за секционна комисия и с предоставяне на достатъчно данни на местната общественост по канали на местни медии преимуществено. Все пак дойдоха да гласуват общо от 10 до 13 ч. включително 109 човека.

Правят впечатление следните факти и обстоятелства. Първо, едва 19 или 20, така, като опитах на бърза ръка да ги преброя, са хората, които са гласували и преди на машина. По-голямата част от тях са със средно и основно образование, като смятам, че обхванахме почти всички възрастови групи. Най-младият участник в експеримента е на 18 години, а най-възрастният на 86 години, ако не бъркам. Поне така на пръв прочит, като прехвърлих, не видях числа, които са различни от тези, които преди малко ви докладвах.

Прави впечатление следното: на млади хора, които и преди са гласували на машина или пък успешно се справят с мобилни устройства, им отнема между 30 и 50 секунди, като всъщност най-краткото времетраене на гласуване е именно 30 секунди. Надявам се да не бъркам, госпожо Матева, но така прехвърлих отгоре-отгоре.

Прави впечатление и друг факт: на по-възрастни хора, които не са гласували на машини, които изпитват малко по-сериозни притеснения и имат необходимост от разяснения, им отнема някъде около не повече от три минути. Мисля, че това беше най-дългото времетраене на гласуването.

Смятам, че в този експеримент успяхме максимално да се доближим до една реална обстановка на гласуване в един изборен час, ако мога така да се изразя, като идеята беше да засечем необходимото време от влизане в изборното помещение през отиването до секционната избирателна комисия, бърза проверка в избирателния списък, предоставяне на карта за гласуване, ползване на техническото устройство за гласуване и напускане на изборното помещение.

Това, което може да изведем като някакъв извод, поне моето лично мнение е такова, е, че има необходимост да направим поне още един експеримент в реална обстановка, в секция, която е с около или над 1000 избиратели, в смисъл да симулираме такава изборна обстановка, защото в тази секция днес по принцип помещението се използва за гласуване – в читалището в град Сливница, и е от около 800 избиратели по данни на общината.

Ако съм пропуснал нещо, ще помоля госпожа Матева да ме допълни.

РОСИЦА МАТЕВА: В допълнение бих казала, че всъщност за трима души само е записано, че са гласували за три или над три минути, като за единия, припомням, че всъщност едната от картите за избиратели не сработи, та трябваше да му бъде дадена друга, и другият от избирателите, който е гласувал за три минути, е господинът, който беше на 86 години.

Всички останали се справиха доста добре, при положение че

всъщност се записваха данните за възраст, за образование и гласували машинно или не. Едновременно с това самото разположение и начинът на обработка на данните не симулираше съвсем в действителност избирателна секция, тъй като работехме с един списък. Знаем, че в повечето случаи при действителното гласуване се работи с два списъка и има по-добро управление на опашката.

Разбира се, при нас по някое време нямаше и такъв наплив от избиратели. Просто те идваха така... В началото имаше може би за първия час – час и половина, след което нямаше непрекъснат поток.

Така че, мисля, че ще направим допълнително изчисление, но около минута, минута и половина според мен, така като гледам, е средното време, което е необходимо на избирател да гласува.

И горе-долу ми се струва и в тази връзка, ако ми позволите, ще докладвам и едно писмо от Обществения съвет във връзка с експеримента, който беше направен в Народното събрание, тъй като знаете, че Общественият съвет участва активно в този експеримент и всъщност той беше малко по-различен от това, което направихме в Доброславци и в Сливница, а именно тук заложихме на това, че беше възложено на избирателите, на повечето от тях им бяха дадени задания, подготвени от представителите на Обществения съвет, как да гласуват, като в повечето случаи, даже аз ще цитирам информацията, 180 имена бяха подготвени. Всъщност над 600 произволни имена бяха подготвени като списък, а за 180 имена, които бяха отпечатани на листче, беше предоставено на избирателите указание как да гласуват. Освен името, за кого се представя, как да гласува, като задачите са разпределени между всички партии на трите екрана, включително и процент „не подкрепям никого“, който е на последната страница. Включително в 25% от подготвените задачи едната беше след първоначалния избор и след прегледа избирателят да се върне отново и да промени своя избор.

Всички представители на медии и тези от Администрацията на Народното събрание и на Централната избирателна комисия

гласуваха много бързо, това са около 50 човека от тези 75, които гласуваха, но 25 души бяха от обслужващия персонал на Народното събрание – шофьори и чистачи. Тоест тяхното образование се предполага, че не е толкова високо, не работят с компютри, така че този експеримент също даде резултат: за един час са гласували 75 човека, като пак припомням, че в началото, докато първите 20 минути снимаха и медии, доста от журналистите гласуваха и имаше забавяне, тъй като се снимаше начинът на гласуване.

Има и препоръки от Обществения съвет: да се осигури възможност за гласуване с машини преди изборите в малките населени места, да се намали времето за гласуване преди прекъсване на сесията, ако избирателят стои с картата и не може да гласува, и да бъде разписан предварително уточнен протокол как могат членовете на секционната избирателна комисия да помагат, без да се приближават до машината, именно познавайки екрана. Това, което на няколко пъти и днес се наложени ние с колегата Ципов да правим, без да сме до машината, без да виждаме какво прави избирателят, да му се казва с бутоните назад-напред да прелиства страниците на бюлетината, да избира „провери“, „преглед“ и да натиска „гласуване“.

Така че смятам, че и този, и другият експеримент – в Доброславци, могат да ни послужат да направим анализа, който трябваше да направим. Само да кажа входящия номер на писмото на Обществения съвет ЦИК-06-6/280 от 28 май 2021 г.

И отново, ако може, и аз да благодаря освен на общината в Сливница, на кметството в Доброславци, така също и на Обществения съвет, тъй като негови представители сътрудничиха и при експеримента в Доброславци, и тук, в Народното събрание.

Така че много благодаря от името, надявам се, на всички.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да, заповядайте.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Споделям казаното от госпожа Матева, но добре е все пак да уточним, че както три минути са гласували възрастни хора, така и младите хора или пък на средна възраст, които са гласували 30 секунди, са четири, така като ги броя.

Иначе преимуществено по-младите хора са гласували между 35 и 50 и няколко секунди.

Аз неслучайно започнах с това, че ще кажа най-краткото времетраене за гласуване и съответно най-дългото, и мисля, че тук наистина колегата Томов може да е полезен, като да направи едно по-точно и коректно изчисление за средното времетраене, базирайки се на списъка, който записахме с възрастта на участващите в експеримента, образованието и дали са гласували преди това с машина, или не.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ами, ако искате да кача тези данни на общ файл с данните от Доброславци и утре ще представя сравнителен анализ на двата експеримента. Просто ми трябва да кача данните на магнитен носител и това е.

Апропо, за Доброславци минута и 13 секунди е средното време. Така както го разказвате, може да се окаже близко.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря Ви.

И във връзка с направения доклад от колегите, които са били...

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте. Господин Баханов, започнахте нещо да питате. Дадена Ви е думата.

Колеги, колегата Баханов имаше думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, във връзка с изложеното днес от господин Томов, госпожа Матева и господин Ципов и проведените различни по вид експерименти за гласуване, тъй като в Доброславци и Сливница експерименталните гласувания са близки до реалните, молбата ми или предложението ми по-скоро е тези резултати от Доброславци и от Сливница да се обявят по същия начин, както беше обявено в общественото пространство, че при експеримента в Народното събрание са гласували 76 човека. Да се обяви по същия начин, че, ако не се лъжа, 36 човека каза господин Томов при доклада на час... Така ли? Така разбрах, че около 36, което е на половината на това, дето е проведено, пак казвам,

различен по вид гласуване в Народното събрание.

Тъй като там е 76, тук е 36, да се обяви по същия начин, за да може обществото да се запознае с двата вида, пак след уточненията, направени от колегата Матева, каква е била целта на едното гласуване, другото, близко до реалното, и така нататък.

Това мисля, че ще помогне и при аргументацията на Централната изборителна комисия за това колко машини, при какъв брой реално гласували изборители, да аргументираме и ние нашето становище в бъдещата ни дейност – за това дали да има в определени секции една машина, или две машини. Благодаря ви. Това е предложението ми.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това е окей, но аз бих предложил първо да обработя и тези данни и да представя някакъв кратък аналитичен доклад пред комисията, който да обсъдим. И ако искате, след това да вземем решение какво да публикуваме. Да не избързваме преди да сме огледали всички подробности. Те току-що са приключили работата, аз снощи нямах време подробно да ги разгледам и затова ви представих с общи думи само основните резултати. Дайте ми един ден и ще представя значително по-подробен текст на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз съм съгласна и с двамата колеги. Само ми се струва, че като излезе информация от Централната изборителна комисия, трябва да бъде ясно, че проведеното в Народно събрание пробно гласуване беше интензивно. Имахме непрекъснат поток от изборители и това даде възможност 75 човека да гласуват на машина за един час. Докато и в Доброславци, доколкото разбирам от броя гласували за 6 часа, и днес в Сливница ние нямахме толкова интензивен поток от гласували. Имаше моменти, в които по 20 минути в секцията нямаше желаещ да гласува.

Така че броят изборители за времето не можем така

механично да съотнесем с тези, които са били в Народното събрание.

Но засичайки времето на гласуване, което беше правено навсякъде, на всеки избирател поотделно, това, което ще направи като анализ колегата Томов, вече е нещото, което може да ни даде също добра ориентация за Доброславци и за Сливница – колко време е необходимо на тези избиратели да гласуват.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз приемам доводите и на двамата, които се изказаха – и на колегата Томов, и на Матева, само че да не остане в обществото впечатление, че може да гласуват 76. Точно това да се обясни, което казахте Вие – че при интензивна – 76, при реална обстановка в по-натоварените часове могат да минат пак евентуално 76 или 60, но просто да не остане в обществото тази цифра – 76, тъй като това ще ни попречи по-нататък при нашата бъдеща работа. Това имах предвид – да се обявят по същия начин тези два експеримента – в Доброславци вчера и днес в Сливница. Като господин Томов направи анализ на базата на време на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Томов, Вие имате ангажимента да обобщите от трите експеримента...

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: От двата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: От двата?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: На първия експеримент няма тези данни, които има на втория и третия, така че някак си не е възможно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Има ли данни от първия?

РОСИЦА МАТЕВА: Има дотолкова, доколкото за един час са 76.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не са в същия формат, госпожо Нейкова, не може да ги обединя.

РОСИЦА МАТЕВА: Не е мерено времето на всеки избирател, така както тук е мерено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добре.

Сега, колеги, в резултат на обсъжданията в работната група Ви предлагам да подложа на гласуване за протоколно решение вида на процедурата, която ще се приложи за машинното гласуване, начина на осигуряване на транспорта извън страната, както и броя машини, които ще трябва да са предмет на обществената поръчка, с оглед на това да може документацията, която изготвя администрацията, да има някакви параметри.

Процедурата, която те са ни предложили и подлагам на гласуване, е по чл. 79, ал. 1, т. 4 от Закона за обществените поръчки, а именно договаряне без предварително обявление, като в нея ще се предвиди и възможността по чл. 116, ал. 1, т. 1, мисля, че беше, в случай че за бъдещи избори след парламентарните е необходим допълнителен брой машини, да може да стане с допълнителен анекс към договора, който евентуално да бъде сключен. Това законът го позволява.

Имате ли друго предложение? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложението, както го формулирах.

Моля, процедура по гласуване. Това е само за вида процедура.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов и Цветанка Георгиева*), **против** – **3** (*Георги Баханов, Йорданка Ганчева и Красимир Ципов*).

Колеги, на следващо място за протоколно решение на Централната избирателна комисия подлагам на гласуване транспортирането на машините за гласуването извън страната да се реализира чрез така нареченото дипломатическо карго от Министерството на външните работи въз основа на тяхното предложение. Въз основа на предложението на Министерството на външните работи...

Колеги, ще формулирам отново предложението за осигуряване на транспортиране на машините за гласуване извън

страната. То да бъде въз основа на едно от предложенията на Министерството на външните работи по вх. № НС-04-01-314 от 21 май 2021 г., а именно Предложение № 4: „Доставчикът на машините за гласуване чрез собствени средства ги доставя в пломбиран от Централната избирателна комисия транспортен куфар до склада, където се съхраняват машините, където Министерството на външните работи ги оформя като дипломатическо карго и МВнР доставя до дипломатическите и консулските представителства със собствени или наети средства и съответното дипломатическо или консулско представителство доставя до секционните избирателни комисии.“

Имате ли друго предложение?

Подлагам на гласуване за протоколно решение така да бъде уреден транспортът на машините за гласуването извън страната.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 13** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов и Цветанка Георгиева*), **против – 2** (*Георги Баханов и Красимир Ципов*).

Господин Баханов, заповядайте, за отрицателен вот.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Гласувах „против“, тъй като доставянето или логистиката на машините в страната и в чужбина ясно, че ще е по различен ред с оглед спецификата, но не е същият режим на охрана на машините в страната и в чужбина. Тоест в страната същите се придружават от полицейски ескорт от склада до съответната областна администрация или паркинг, където машините се претоварват на други автомобили, докато, така както е гласувано в чужбина, дипломатическо карго, не става ясно ще има ли служител от съответното министерство, което да гарантира доставянето на машините до съответната точка в света, без да се наруши тяхната цялост и без да има някаква външна намеса, тоест представители на Министерство на вътрешните работи или упълномощени други лица, които да отговарят за охраната на тези машини. Заради това

гласувах „против“.

РОСИЦА МАТЕВА: Не може да охранява българското Министерство на вътрешните работи...

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз само да уточня, че гласувахме транспортирането, а не охраняването на машините за гласуване, което е предмет на друго решение. Но отрицателен вот не се коментира.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ами, Вие го направихте вече, коментирахте го. Мисля, че транспортирането е свързано и с охраняването. То не може да ги транспортираш, без да ги охраняваш. И затова гласувах „против“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, на следващо място ви моля за предложения за броя машини, които трябва да бъдат предмет на тази обществена поръчка.

Господин Томов, заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз мисля, че трябва да се ориентираме към максимално възможния брой, тъй като, да, ние може би ще продължим да правим тестове, с които да определим капацитета на едно от средствата за гласуване, но поне засега машините, с които имаме възможност да произвеждаме изводите по действащия кодекс, са критично количество, бих казал. Ще се справим някак си и с това, което имаме, но при всички положения е добре да ги увеличим, колкото се може повече. В света разпространената практика е да има повече от една машина в секция, където се гласува машинно. Така че предлагам възможния максимален брой.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: А той е? За да може да се...

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ако съдим по информацията, която имаме досега, да, бих предложил даже 2000. И да се ориентираме по това кой какво предлага. Няма да са ни излишни 2000 машини при всички положения, от досегашната информация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Ципов.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Аз също подкрепям числото 2000, като смятам, че бройката над 1500 би следвало да съществува в така

наречената опция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Гласуването с машина, разбира се, е луксозно занимание и прахосване на пари. Нищо друго не е.

Обаче да се обиждат българите в чужбина, че не могат да си преброят 200, 300 или 500 прости бюлетини, в които няма дори и преференция, според мен наистина е обидно. Те спокойно могат да си извадят и да си проверят 500, могат да проверят 1800. Сега на всеки 50 км в Германия ще имаме секция...

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Това какво общо има с предложението за брой машини?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Предложението за брой машини при мен е минимално. Ако може, 100 – 150. Все пак трябва да изпълним някакво задължение по Кодекса.

Аз говоря за чужбина.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: За общия брой говорехме.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: За общия брой няма какво да го коментирам, такъв, какъвто е. И те са налични. Но допълнителните са просто обикновено прахосничество. В този смисъл и 100, и 200 машини бих подкрепил.

РОСИЦА МАТЕВА: Може ли реплика?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Димитров, под формата на реплика ще Ви припомня, че вече имаме изходни данни, че поне 242 машини трябва да осигурим в чужбина, така както е определил законодателят.

Имаме данни, че 200 машини ще са необходими за частичните и местни избори, с които трудно ще се гласува на изборите на 11 юли 2021 г. Имайки за момента 9600 машини, струва ми се, че ако се докупят само 100, по Вашето предложение, или 200, ние няма в момента да отговорим на законовите изисквания, да не

говорим за това, което обсъждаме, да се сложат по две машини в секция в страната, може би и в чужбина, или на местата, на които се подадат повече от триста заявления, също трябва да се осигури машина.

Така че, струва ми се, че Вашето предложение за 100 или 200 машини е много малко, не стигат.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Окей, вдигам мизата, нека да бъдат 300.

Но като дуплика. Приличате ми на Тончо Жечев, който беше казал за Алеко Константинов, че като е застанал на високия свищовски бряг, така се загледал в Европа, че оставил България зад гърба си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Гаврилов, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Една много кратка реплика.

Господин Димитров, Вие сте прав по принцип, ако гледаме само финансовата страна на въпроса. Естествено, че ще струва по-скъпо.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Не споменах цената.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ама цената не е и темата в момента, а броят.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Но моята молба е: нека да не делим българите извън страната от българите в страната. Това е моето послание. Благодаря.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Мога ли още една реплика. Да разрешим на българите в страната...

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Сега това какво е? Реплика на репликата ли?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Да, реплика на репликата. Да не делим. И аз не искам да ги дяля. След като в чужбина ще могат да гласуват и с хартия, и с машина, нека го направим същото и тук. Още повече имаме и пълна готовност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Моля да се съсредоточите върху това, което ще се гласува.

Има ли друго предложение за броя устройства, които трябва да бъдат предмет на тази обществена поръчка, така както го направиха колегите Томов и Ципов?

Тоест Вие смятате, колега Димитров, че предмет на обществената поръчка трябва да бъдат 200 машини?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Хайде да се коригирам, 300.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добре, ще го подложа на гласуване.

Колеги, има ли други предложения? Няма.

Подлагам на гласуване предложенията по реда на тяхното постъпване. Предложенията на господата Томов и Ципов на практика се припокриват, така че подлагам на гласуване предложението за 2000 устройства... Е как не?

Добре, тогава, колеги, подлагам ги на гласуване поотделно.

Предложението на колегата Томов за осигуряване на до 2000 устройства за машинно гласуване, които да бъдат предмет на доставка по предстоящата обществена поръчка.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **6** (*Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Росица Матева и Цветозар Томов*), **против** – **9** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*).

Колеги, това предложение не постигна необходимото мнозинство.

Кое налага?

РОСИЦА МАТЕВА: Ами нали имаме други предложения?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да, продължавам нататък.

Искате прегласуване? Ами на микрофон, ако обичате. Ако има някакво искане.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Моля за прегласуване, госпожо председател.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, процедура по прегласуване на предложението за осигуряване на 2000 устройства за машинно гласуване.

Колега Баханов, оттегляте ли искането си за прегласуване?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не си го оттеглям.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не си го оттегляте?! Ама как да го реша, Правилникът казва, че само при оспорване! Всеки член на Централната изборителна комисиия трябва да познава Правилника за нейната работа.

Така че, колеги, чл. 29, ал. 2: „Когато процедурата по гласуването или резултатът от него бъдат оспорени от член на комисиията веднага след приключването му, председателят го подлага на повторно гласуване.“

Колега Баханов, Вие оспорвате ли резултата от гласуването?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Оспорвам резултата от гласуването, дотолкова доколкото не бях запознат точно с предложението на колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Добре, аз оттеглям предложението си, хайде стига сме се разправяли. И да продължим нататък.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, нека да не нарушаваме собствения си правилник.

Колегата Томов, Вашето предложение вече беше подложено на гласуване и не събра необходимото мнозинство.

Колеги, подлагам на гласуване...

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Отрицателен вот може ли?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ами може би в обратната поредност трябваше.

Заповядайте за отрицателен вот тогава.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Чак толкова не съм запознат с Правилника, но знам, че имам право на отрицателен вот, след като съм гласувал „против“.

Гласувах „против“, тъй като поне за мен не е ясно колегата Томов на какво базира предложението си за точно 2000 машини. Не е направен анализ от Централната изборителна комисиия, въпреки че

има постъпила информация от „Информационно обслужване“ за броя на секциите, в които са гласували 300 или повече избиратели, брой секции, в които са гласували 500 и повече избиратели. Това мисля, че е само една база, на която може да стъпи Централната избирателна комисия, но при увеличена избирателна активност ще доведе до невъзможност българските граждани да упражнят правото си на вот и в тези секции.

Така че за мен и цифрата 2000 може да се окаже недостатъчна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря ви, колега Баханов.

Аз само искам да Ви попитам: Вие имате ли предложение какъв да е предметът на поръчката?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз ако имах предложение, щях да го изразя?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добре, благодаря.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на колегата Ципов за осигуряване на 2000 броя устройства за машинно гласуване, като частта над 1500 да е при условията на чл. 116, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 10** (*Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов и Цветанка Георгиева*), **против – 5** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Любомир Георгиев и Росица Матева*).

Колеги, това предложение събра необходимото мнозинство от две трети.

Отрицателен вот?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да, отрицателният ми вот е същият, както при предходното гласуване – за 2000 машини. Предложението на колегата Ципов е разделено, отчитайки реалностите с потенциалните евентуални доставчици на машини, но по същество е

същото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

И третото предложение няма смисъл да се гласува, тъй като има решение.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Тъй като сме в края на работния ден, оттеглям предложението си, ако това все още е възможно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, продължаваме по дневния ред.

Във вчерашното заседание ви докладвах писмото от Министерството на вътрешните работи с вх. № НС-04-02-145 от 28 май 2021 г., с което са ни изпратили образците на удостоверения по чл. 263, ал. 1 от Изборния кодекс. Докладвах Ви го за сведение, да се запознаете.

До момента не е постъпило предложение за някакви бележки по така представените образци, затова ви предлагам да изпратим писмо до Министерството на вътрешните работи в отговор на тяхното писмо, тъй като има молба да им отговорим в кратък срок, че сме разгледали приложените проекти на удостоверения по чл. 263, ал. 1 от Изборния кодекс и изразяваме съгласие с текста на образците.

За главен секретар на МВР главен комисар Стоян Темелакиев.

Колеги, имате ли някакви други предложения? Има го във вътрешната мрежа. Във вчерашното заседание, в моята папка. Има го в 28 май 2021 г. Всъщност грешката е моя, даже не е от вчера, а е от по-рано. Преместено е в днешното заседание.

Колеги, имате ли друго предложение?

Заповядайте, кратко време за запознаване.

Има ли друго предложение за отговор на Министерството на вътрешните работи?

Подлагам на гласуване проекта на отговор по образците на удостоверенията по чл. 263.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка*

Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов и Цветанка Георгиева), **против – няма.**

Сега по дневния ред.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Госпожо председател, моля да включите допълнителна точка в дневния ред – жалби.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване допълването на дневния ред с нова точка бв – жалби и сигнали.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Преминаваме към **точка бв.**

Точка бв. Жалби и сигнали.

Заповядайте, госпожо Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Благодаря.

Първо да докладвам по днешното дело 5574 по жалба на партия „Национално движение Единство“. Делото приключи, излезе за решаване и утре ще има решение по същото.

Извън това докладвам преписка НС-15-406+р. В папка с днешна дата, от днешното заседание можете да видите Проекта за решение по жалбата и самата жалба. Жалбата е от Коалиция „Изправи се! Мутри вън!“ чрез пълномощник Силвия Мирчева и с нея се обжалва Решение № 4 на Районната избирателна комисия – Перник, с което Районната избирателна комисия си е определила броя на техническите сътрудници, които да я подпомагат.

Проектът за отговор по жалбата и за решение е предложение 178-НС. Предлагам жалбата да бъде оставена без разглеждане, поради това че, първо, лицето няма материален интерес от обжалване, и второ, ако се прегледа внимателно пълномощното, ще

се види, че всъщност тя е подадена без представителна власт. Пълномощното е приложено към преписката, която е сканирана в папката с мои инициали.

В папката с днешна дата, с мои инициали, първото предложение pr178 е жалбата, а долу НС-15-406 + р е самата жалба с приложенията към нея.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, считам, че не следва като аргумент жалбата да бъде оставена без разглеждане, понеже лицето, което е подало жалбата няма представителна власт, тъй като в пълномощното изрично е посочено, че има право да представлява коалицията пред секционната изборителна комисия, пред районната, пред Централната изборителна комисия, пред Върховния административен съд и пред съответния административен съд по местонахождение на съответната районна изборителна комисия, чийто акт се обжалва, като има право да подава всякакви жалби и сигнали във връзка с целия изборен процес.

Така че смятам, че лицето има представителна власт да подаде тази жалба. Друг е въпросът вече дали подлежи на обжалване това решение на районната изборителна комисия пред Централната изборителна комисия, или не и дали има други аргументи за оставяне на жалбата без разглеждане.

По-скоро не знам дали това решение подлежи на обжалване.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Като изключим въпроса с представителната власт, който, при положение че жалбата изначално е недопустима заради липсата на материален интерес, и за да приключим казуса, ви предлагам да го гласуваме във фактическа обстановка само с първа точка, втора точка изобщо да не я коментираме, защото това е достатъчно за целите на настоящото административно производство.

Така че предлагам корекция, колеги, на решението, защото смятам, че така или иначе ще бъде постигната целта на преписката, да остане само до края на първа точка, където завършва със

„засегнати от оспорвания акт“.

Втора точка отпада до думичката „резултати“ и остава: „Предвид изложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 26 Централна избирателна комисия реши: оставя без разглеждане жалба от Коалиция “Изправи се! Мутри вън!“, представлявана от еди-кого си, срещу Решение № 4/2021 г. на Районната избирателна комисия – Перник.“

Това е, което предлагам – без разглеждане.

Също така да добавя за протокола, че когато се запознах с преписката, решението е взето на редовно заседание на Районната избирателна комисия – Перник, при необходимия кворум, с наличието на необходимия брой членове и с необходимото по Изборния кодекс мнозинство.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли предложения по Проекта на решение?

За представителството какво стана? Отпадна, добре.

Имате ли други предложения? Ако не, да подлагам на гласуване това решение. Няма.

Подлагам на гласуване Проекта на решение с направените изменения по него по жалбата срещу Решение № 4 на Районна избирателна комисия –Перник.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 14** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов и Цветанка Георгиева*), **против – 1** (*Росица Матева*).

Колеги, това решение е с № 168-НС.

Продължете със следващите проекти.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Докладвам отново жалба, този път срещу Решение № 6 на Районна избирателна комисия – Перник, от същата коалиция чрез същия пълномощник.

Казусът е идентичен, защото в Решение № 6 се доразвива

Решение № 4, като се определят функциите на техническите лица. Тоест отново е решение от организационно-технически характер, поради което ви предлагам проект за решение по тази жалба, идентично като това, което сега приехме, и е под № 180 в предложенията в моята папка. Със същите корекции – без точка втора, и отново „оставя без разглеждане жалбата срещу Решение № 6 от 27 май 2021 г. на Районната изборителна комисия – Перник“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли предложения по този проект?

Разбирам, но предният проект беше аналогичен почти. А текстът за представителната власт? А, и от този проект. Добре, ясно.

Имате ли друго предложение?

ЕЛКА СТОЯНОВА: Уточнявам за колегите. Предлагам редакция, идентична с тази на решението, което гласувахме преди малко. С премахването на точка 2 и остава само точка 1.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване така представения Проект на решение по жалбата на Коалиция “Изправи се! Мутри въвн!” срещу Решение № 6 на Районната изборителна комисия – Перник.

Моля, процедура по гласуване

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 14** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов и Цветанка Георгиева*), **против – 1** (*Росица Матева*).

Решението е № 169-НС от 31 май 2021 г.

Имате ли още?

ЕЛКА СТОЯНОВА: Да.

Същото като тип срещу Решение № 8-НС от 27 май 2021 г. на Районната изборителна комисия – Перник.

Проектът на решение в папката е 181 и предлагам идентичен текст, като отново премахнем точка 2, за да има пълен синхрон между трите решения, тъй като на практика решават един и същи

казус.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Решение № 8 с какъв предмет е?

ЕЛКА СТОЯНОВА: Определя функциите на IT експертите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли предложения по този проект?

Подлагам на гласуване така представения Проект на решение по жалбата на Коалиция “Изправи се! Мутри вън!” срещу Решение № 8 на Районна избирателна комисия – Перник.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов и Цветанка Георгиева*), **против** – **1** (*Росица Матева*).

Това Решение е № 170-НС от 31 май 2021 г.

Имате ли други проекти?

ЕЛКА СТОЯНОВА: Да, имам един последен, ако позволите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: По жалба?

ЕЛКА СТОЯНОВА: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Жалбата е НС-15-408 срещу решение на Районната избирателна комисия – Сливен.

Ако искате, тъй като имаме време, жалбата пристигна днес, само да запозная колегите и да кажа къде се намира Проектът на решение, за да се запознаете и утре да я гласуваме. Според мен ще иска малко по-обстойно преглеждане.

Да, само за сведение ще я докладвам.

Жалбата е № НС-15-408. Можете да я намерите в папката с моите инициали от днешна дата. Пише „оригинал към НС-15-408“.

С жалбата се оспорва Решение № 10 на Районната избирателна комисия – Сливен, с което е определен численият състав на секционните избирателни комисии на територията на

Многомандатен изборителен район – Сливен.

В жалбата се съдържат твърдения, че е нарушена разпоредбата на чл. 92, ал. 4, защото законодателят е предвидил като определящ критерий за числеността на секционната изборителна комисия броя на изборителите и е фиксирал две категории: до 500 изборители и над 500 изборители в секция, за да бъде определен численият състав на СИК.

В решението на Районната изборителна комисия – Сливен, е детайлизирано, в четири категории са разделили съставите на секционните комисии: до 300, от 300 до 500, над 500 и подвижните и допълнително създадените сикове.

Формалното ми мнение на този етап и съм го описала в предложението за решение, за това ви моля тази вечер да се запознаете и утре да го гласуваме, е, че Районната изборителна комисия – Сливен, на практика не е нарушила закона. Тя нито е слязла под законово определения минимум, нито е надвишила определената по закон бройка. И макар да действа при условията на обвързана компетентност по отношение на това, че трябва да определя бройките и числеността на сиковете, има оперативна самостоятелност да определя какъв точно да бъде този състав в рамките на определеното от закона, разбира се. Тя не е нарушила това правило и по тази причина смятам, че жалбата е допустима, но не е основателна.

Но ще ви оставя да прегледате проекта и утре да го гласуваме, както прецени госпожа председателката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря на докладчика.

Приемаме доклада Ви сега за сведение.

Колеги, да се запознаем всички с жалбата, за да може в следващо заседание да бъде подложена на гласуване.

Всъщност Вие казахте, че днес е постъпила? Срокът ни за произнасяне?

ЕЛКА СТОЯНОВА: Госпожо председател, има достатъчно време. Всъщност оригиналът е постъпил днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Самата жалба кога е постъпила?

ЕЛКА СТОЯНОВА: Самата жалба е с вх. № от 31 май 2021 г. Днес сме 31 май 2021 г. В Районната избирателна комисия – Сливен, е постъпила на 28 май 2021 г. Преписката е с днешна дата. Извинявайте, по имейл е пристигнала на 29 май 2021 г. Утре изтича срокът, да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, значи в утрешното заседание Централната избирателна комисия трябва да се произнесе с решение.

И мисля, че това е последният Ви доклад.

Давам думата на госпожа Солакова, с което мисля да приключа заседанието на Централната избирателна комисия за днес.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, днес получихме от Администрацията на Министерския съвет по три екземпляра удостоверение за гласуване на друго място, както и три екземпляра от Публичния регистър. Същите са изработени в печатницата, получили сме копие от писмото, с което са предоставени на Администрацията на Министерския съвет. Прегледани са, съответстват на Приложение № 19, съответно на Приложение № 20.

Предлагам ви да изпратим писмо за съгласуване, като им върнем по два екземпляра и единият екземпляр остане за Централната избирателна комисия, като ги одобрим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

За протоколно решение, нали?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, писмо е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на докладчика.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов и Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Имате ли друго?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа са проекти на технически характеристики на бюлетините за народни представители за гласуване в страната и извън нея.

Моля да ги изпратим до печатницата на Българската народна банка за забележки и предложения, като след получаване на техните предложения ще ги одобрим с наше решение и тогава предлагам да ги обсъждаме малко по-подробно.

Само да допълня, в писмото предлагам да обърнем внимание, пропуснала съм, че техническите характеристики не се публикуват с оглед на това да не се изпращат по имейла и да не се разпространяват.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Колеги, подлагам на гласуване изпращането на проектите на технически характеристики...

Отменям гласуването. Само да допълните, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Извинявайте много.

Колеги, предлагам ви с оглед на представените проекти да поискаме макети на бюлетините.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Сега режим на гласуване за изпращане на писмо до печатницата на Българската народна банка с допълненията, направени от докладчика.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов и Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Колеги, с този доклад приключва днешното заседание на Централната избирателна комисия.

Закривам заседанието и насрочвам следващото за утре, 1 юни 2021 г., 10,30 ч.

Колеги, в 9,30 ч. ще дойдат експертите, които са ни предоставени от Държавна агенция „Електронно управление“ и Министерския съвет. Господин Темелков също ще дойде, за да ги

представи, така че ви моля, поне колегите, които ще бъдат в непрекъснатата връзка с тях като част от звеното, което ще работи по техническата документация, да са тук, както и останалите колеги, които желаят да са се запознаят с експертите, на които вероятно ще бъде осигурено и помещение, за да могат ежедневно да извършват своята дейност.

Благодаря ви и приятна вечер!

(Закрито в 19,05 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Камелия Нейкова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Божидарка Бойчева

Виолета Тасева