

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 5

На 16 май 2021 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Проект на решение относно изисквания към организацията и технологията на компютърната обработка на данните в РИК и ЦИК от гласуването и издаването на Бюлетин на ЦИК с технически носител за резултатите от изборите за народни представители на 11 юли 2021 г.

Докладчик: Емил Войнов

1а. Доклад относно машинно гласуване.

Докладчик: Емил Войнов

2. Приемане на проекти на изборни книжа.

Докладчици: Емил Войнов и Любомир Георгиев

2а. Допълнение на Решение № 1930-МИ.

Докладчик: Севинч Солакова

3. Разни.

*Докладчици: Росица Матева, Йорданка Ганчева и
Димитър Димитров*

ПРИСЪСТВАХА: Камелия Нейкова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Росица Матева, Цветозар Томов, Севинч Солакова, Георги Баханов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева,

Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев и Силвия Стойчева.

ОТСЪСТВА: Цветанка Георгиева.

Заседанието бе открито в 12,40 ч. и председателствано от госпожа Камелия Нейкова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добър ден, колеги!

С кратко закъснение поради служебен ангажимент, откривам днешното заседание на Централната изборителна комисия. В залата сме 11 членове на Централната изборителна комисия. Заседанието може да бъде проведено.

Предлагам ви следния проект на дневен ред: 1. Проект на решение относно изисквания към организацията и технологията на компютърната обработка на данните в РИК и ЦИК от гласуването и издаването на Бюлетин на Централната изборителна комисия с технически носител за резултатите от изборите на 11 юли 2021 г., докладчик – колегата Войнов; 2. Приемане на проекти на изборни книжа, докладчик – колегата Стоянова; 3. Разни.

Имате ли предложения за включване в така предложениия дневен ред?

Госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: В „Разни“, ако може.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Колегата Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Ако може нова точка „Машинно гласуване“.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Имате ли предложение къде да бъде по поредност?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Няма значение.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Нова точка 1а – Машинно гласуване, с докладчик колегата Войнов.

Госпожа Ганчева в точка „Разни“.

Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Моля да ме включите с точка „Допълване на Решение № 1930-МИ от 2021 г.“ за възнагражденията за частичните избори.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Нова точка 2а.

Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Трябва да изпратим писмо до министъра на правосъдието, с което да поискаме списъка на партиите.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В точка „Разни“ да Ви включа. Добре.

Колегата Георгиев.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: И аз с проект за изборни книжа.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Към тази точка 2. Включвам Ви.

Други колеги? Няма.

Колеги, след като няма други предложения, ви предлагам да гласуваме чрез системата дневния ред.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова и Силвия Стойчева*); **против – няма.**

Колеги, преминаваме към **първа точка.**

Точка 1. Проект на решение относно изисквания към организацията и технологията на компютърната обработка на данните в РИК и ЦИК от гласуването и издаването на Бюлетин на

ЦИК с технически носител за резултатите от изборите за народни представители на 11 юли 2021 г.

Заповядайте, колега Войнов.

Моля госпожа Матева за пет минути да води заседанието, докато оформя дневния ред.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, в моя папка от вчерашна дата можете да отворите проект № 38-НС, приложение.

Знаете, че съгласно изискванията на Изборния кодекс, чл. 57, ал. 1, т. 33 Централната избирателна комисия трябва да приеме изисквания към организацията и технологията на компютърната обработка от гласуването и издаването на бюлетин на ЦИК за резултатите от предстоящите избори за народни представители на 11 юли 2021 г.

Изискванията са общо взето сходни с изискванията, които бяха приети на последните парламентарни избори, те са в няколко раздела. Първи раздел – Общи изисквания. Втори раздел – Организация и технология на компютърната обработка на изборните резултати, съответно обработка на информацията в районните избирателни комисии, обработка на информацията в Централната избирателна комисия. Също така третият раздел е Изисквания към програмно-техническото осигуряване. Четвърти раздел – Информационни изходи и предоставяне на резултатите. Пети раздел – Технологични параметри.

Тук искам да обърна внимание на няколко неща, тъй като с последните промени в Изборния кодекс се променят и изискванията към организацията и технологията на компютърната обработка. Можете да погледнете промените, които са направени, а именно на страница 4 текста, който е маркиран в жълто, това е нов текст, който е съобразен с промените в Изборния кодекс, че данните от машинното гласуване се прибавят към данните от протокола на

СИК, а сумарните данни би следвало да се разпечатат във форма на финален протокол, тъй като знаете, че секционната изборителна комисия няма да има тези сумарни данни, тоест обобщен протокол от гласуването в секцията.

Тук искам да обърна внимание да прецени Централната изборителна комисия дали е необходимо да се разпечатват както разпечатката от машинното гласуване, така и финалния протокол, или само да се ограничим да се разпечатва само финалния протокол.

Другата промяна е на същата страница последния ред – пак маркиран текст в жълто, където трябва да се добави „и разпечатката на финалния протокол“.

Обърнете внимание на стр. 5 – Действия в Районната изборителна комисия след приключване на гласуването. Тъй като там Централната изборителна комисия още не е взела решение поредица важни въпроси, а именно дали ще се извършва гласуване с повече от една машина в секционна изборителна комисия, формата на секционните протоколи и други още неща, които трябва да бъдат уточнени, предлагам този раздел да бъде съвсем кратък, като отбележим, че действията в районните изборителни комисии след приключване на гласуването ще бъдат приети от Централната изборителна комисия с отделно решение, така че текстът, който е в оранжево, ще падне.

В следващия раздел „Обработка на информацията в Централната изборителна комисия и действия след приключване на гласуването“, обърнете внимание на страница 10, т. 5, където става въпрос за въвеждане на данните от изборителните секции извън страната, тъй като там още не е уточнен също въпросът как точно ще бъдат предавани данните, специално от машинното гласуване. Предлагам в тази точка само да бъде записан следният текст, че в изчислителния пункт на СИК се въвеждат данните на протоколите на СИК с резултатите от гласуването в изборителните секции извън

страната в присъствието на членовете на ЦИК, а след това допълнително да бъде развит също и този въпрос.

В останалите точки няма промени в съответствие с изискванията към компютърната обработка за изборите на 4 април, така че предлагам да останат в същия вид.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Колеги, предлагам да вървим по страници.

На страница първа?

РОСИЦА МАТЕВА: Приемо-предавателна разписка между ЦИК и РИК в този смисъл, както беше досега?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В Кодекса е казано, че се издава приемо-предавателна разписка. Не можем да избягаме от това.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Тук в т. 2.4 – приложение № 1 към кое? Програмната система за въвеждане и обработка на резултатите от изборите трябва да отговаря на изискванията на кодекса, методиката...

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В Приложение № 1 към него – към Изборния кодекс.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Методиката в Приложение № 1 към него.

Съгласно чл. 248 не е ли?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Приложение № 1 към чл. 248.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Предлагам ви така да го изпишем.

Господин Ципов.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Може ли първо да помислим има ли необходимост въобще в наименованието на изискванията да оставяме РИК и ЦИК? Тъй като, както докладва господин Войнов, ще направим един по-общ проект, а впоследствие евентуално да развием отделно за РИК и отделно за ЦИК при гласуването извън страната за компютърната обработка.

Иначе нека да си останат така, както на първа страница е подготвил като предложение господин Войнов, но смятам, че няма да сгрешим, ако оставим наименование „Изисквания към организацията и технологията на компютърната обработка данните от гласуването и издаването на Бюлетин на ЦИК с технически носител за резултатите от изборите за народни представители“.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В такъв случай можем да възпроизведем текста на чл. 57, ал. 1, т. 33, че изисквания към организацията и технологията на компютърната обработка на данните от гласуването и към издаването на Бюлетин с резултатите от изборите...

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Ако сте съгласни, както е законовият текст, така да бъде и в заглавието записано едно към едно?

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, съгласни ли сме с това? Добре.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: И в т. 2.4 си отбелязах „Приложение № 1 към чл. 248 ИК“.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Всички проверки по чл. 3, ал. 3. Какви са проверки? Всички проверки във връзка с чл. 3, ал. 3, бих казала аз.

Колеги, моля ви да обърнем внимание на последното изречение на т. 2.4.

РОСИЦА МАТЕВА: Това според мен трябва да се регулира в нарочното решение, което ще вземем, и трябва да отпадне оттук.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Четем изречението: „При повторното въвеждане на протоколите на СИК и РИК в ЦИК да се извършва сравнение и да се отчитат несъответствията при двете въвеждания.“

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Протоколите на РИК не се въвеждат повторно. Повторно се въвеждат протоколите на СИК.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожа Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Госпожо председател, предлагам следната редакция: „При въвеждане на данните от протоколите на СИК и РИК в ЦИК да се извършва сравнение и да се отчитат несъответствията“ и така нататък.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Трябва да си остане уточнението, че в ЦИК се прави повторно въвеждане на резултатите на протоколите от СИК. Така че може би трябва да бъде: „При въвеждане на протоколите от РИК и повторното въвеждане на протоколите от СИК в ЦИК да се извършва сравнение“.

Сега вече въпросът е тук с този запис „повторно въвеждане на протоколите от СИК в ЦИК“ какво имаме предвид във връзка с машинното гласуване? И възможността за корекция и актуализация на базата данни, защото току-що говорихме, че не сме решили как това ще се случва. Кое ще се въвежда – това, което е въведено в базата данни, или разпечатката от машинния протокол ще се въвежда повторно в ЦИК?

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: И с какво го сравняваме?

РОСИЦА МАТЕВА: Да. Или ще се извлича отново от флашката повторно в ЦИК? Аз затова си мисля, че това трябва да бъде предмет на регулация на другото решение, което ще бъде взето допълнително.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Не знам дали съм права, но мисля, че това, което говори сега госпожа Матева, има отношение към т. 9. Беше ни обърнато внимание също от докладчика на текста в жълто – тоест кое ще се разпечатва и прибавя. Мисля, че има връзка, трябва да ги мислим заедно.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз си мисля все пак, за да остане този запис в т. 2.4, дали да не бъде казан по друг начин, ако не е казано по-горе и да не допусна аз грешка, че в Централната

избирателна комисия се извършва въвеждане на протоколите на РИК и повторно въвеждане на протоколите на СИК. И се извършва анализ на несъответствията.

РОСИЦА МАТЕВА: А как ще се извърши този анализ, ще опишем в нарочното решение.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Според мен така, както е записът, можем да създадем нещо, което няма да се случи точно по този изписан начин. Обединяваме ли се около това, че протоколът на РИК се въвежда първично, а на СИК – повторно.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: За икономия на думи е написано. Точно това се има предвид.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да, но който го чете...

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз не знам дали правилно разбрах, госпожо председател, но от предложената от Вас редакция завършихте с „извършва анализ на несъответствията“. И някъде отпадна корекцията и актуализацията на базата данни.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Ако искате, към така предложения текст след „се извършва с възможност за корекция“ да добавим, че начинът на корекцията и актуализацията на базата данни се определят в отделно решение. Да си го кажем едно към едно, че начинът, по който ще бъдат отчитани несъответствията и извършвани корекциите и актуализация на базата данни, ще бъде определено в отделно решение.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, ще се въвеждат протоколите на секционните избирателни комисии и тези, които са написани на хартия. Там ще има съвсем малко данни в тези протоколи. Само в секциите, в които е гласувано с хартия, ще бъдат пълни данните. А секциите, в които е гласувано с машина, ще има данни само в

първата част на протокола за брой избиратели, брой гласували и други такива данни.

Идеята на повторното въвеждане е, ако при въвеждането в Районната избирателна комисия е допусната някаква грешка, примерно броят на избирателите вместо 200 е записан 201, като се въведат повторно в Централната избирателна комисия ще се сравнят двете числа, ще се види къде е допуснатата грешка и базата данни, която е била създадена в Районната избирателна комисия, ако грешката е допусната там, числото 200 ще се замени с 201. Иначе не виждам какво по-различно има от предишните избори. Гласовете от машинното гласуване се съдържат на отделни носители, а не са в протокола на секционната избирателна комисия.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Е как? Нали е неразделна част машинния протокол от протокола на СИК?

Госпожа Матева за реплика.

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Войнов, има голяма разлика в това, което беше на предходни избори, независимо че имаше машинно гласуване в 9400 секции, и сега, защото на предходни избори имаме протокол на хартия, в който бяха въведени и данните от машинното гласуване. И всички прекрасно знаем, че когато има несъответствие между данните, въведени в базата данни в РИК, и повторното въвеждане в ЦИК тук се прави отстраняване на несъответствия и се казва кой е коректният запис, който трябва да остане в базата данни.

Сега аз питам това, което казвате, като протокол и като данни ще бъде в секциите с хартиено гласуване и част от протокола в секциите с гласуване с машина. Резултатите обаче от гласуването с машина няма да са в този хартиен протокол. Те ще бъдат в разпечатания машинен протокол, който е приложение неразделна част от хартиения протокол.

От записа, както е предложен, става ясно, че в ЦИК трябва да се въвеждат на компютъра данните от разпечатката, а не да се извлекат от флаш паметите, от устройствата. Ние това не сме решили все още как ще бъде. И затова предлагам да не го решаваме по този начин и да създаваме впечатлението, че ще се набират тук на ръка данните от дългия машинен протокол, а да си оставим възможността да го решим така, както говорихме, в нарочно решение. Как ще бъдат извлечени данните от машините в РИК в ЦИК, и от чужбина в ЦИК, обобщавани и създадена базата данни. Това ми беше репликата.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Дуплика за господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, законодателят е решил, че в районните избирателни комисии и в Централната избирателна комисия се вкарват само данните от хартиения протокол. Данните от машинното гласуване не се вкарват, те се прибавят чрез прехвърляне от записващо техническо устройство в изчислителния пункт. Въобще не е необходимо да се вкарват данните от машинното гласуване в Централната избирателна комисия, както не се вкарват и в Районната избирателна комисия.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Георгиев.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Имам конкретно предложение, госпожо председател – да отпаднат от това изречение думите „и РИК“. И ако изобщо ще остане това изречение тук, да изглежда така: „При повторното въвеждане на протоколите на СИК в ЦИК да се извършва сравнение и да се отчитат несъответствията при двете въвеждания с възможност за корекция и актуализация на базата данни. Като двете въвеждания са: веднъж повторното въвеждане на протоколите от СИК, на всички протоколи, независимо от това какво пише в тях, първи път в районната и втори път в Централната

избирателна комисия за създаването на базата данни по чл. 301 от Изборния кодекс.

И също така в Централната избирателна комисия (в същия член, ал. 3) се извършва въвеждане и повторно въвеждане и на постъпилите сканирани екземпляри от протоколите с резултатите от гласуването извън страната.

Това са двата вида повторни въвеждания и те трябва да се сравняват всеки път, когато има две въвеждания и трябва да се правят анализи.

Това ми е предложението – ако ще остане това изречение, да отпаднат тези части, в които са думите „и РИК“, тъй като в момента текстът не отговаря на това, което е написано и което искаме да изразим. Или да преминем към предложението на госпожа Матева – да бъде на друго място.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте за реплика на колежата Георгиев.

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Георгиев, не мисля, че трябва да отпада въвеждането на данните от протокола на РИК, защото те някъде някога трябва да бъдат въведени в ЦИК. Задължението е да се въведат данните от протоколите на РИК, първи път в ЦИК, и повторно да бъде направено въвеждане.

Моят въпрос, който зададох и преди малко, и сега бих задала е: как ще се въведат данните от сканираните протоколи от чужбина, като това означава само данните от хартиеното гласуване? Къде отива машинното гласуване? Как ще се въведат данните от машинното гласуване, като ние няма да имаме хартиен протокол. В смисъл ще имаме разпечатката от машинния протокол, но той няма да бъде сканиран. Трябва да намерим начин как ще бъдат извлечени тези данни, изпратени и въведени в базата данни. И аз мисля, че ние днес нямаме готовност за това.

Затова предлагам да оставим така записа, че да опишем и да стане ясно след публикуване на това решение, че начинът, по който ще бъдат въведени тези данни, ще бъде определен с друго нарочно решение на ЦИК.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Георгиев.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Като дуплика моето предложение е в същия дух. Не казвам, че не се въвеждат данни в РИК. Казвам, че в този текст, в тази част от готовността на компютърната обработка става дума за повторното въвеждане на данни от протоколи в Централната избирателна комисия. Само за това става дума, без оглед на това къде е било първото въвеждане – така да го кажа по-ясно, надявам се. И това не пречи в допълнително решение да уточним останалите по съдържание неща. Но в текста на закона си има повторно въвеждане.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Дайте да се вгледаме какво ни казва това изречение. То иска да ни каже, че в Централната избирателна комисия се въвеждат протоколите на РИК и повторно протоколите на СИК и се извършва анализ на несъответствията, и евентуално с корекция и актуализация на базата данни. Не бива да говорим за различни протоколи, защото машинния протокол като неразделна част към секционния протокол е част от този секционен протокол. Ако говорим за различни протоколи ще създадем объркване.

И според мен това, за което нямаме готовност днес да го изпишем, така че да сме сигурни в неговата коректност, аз ви предлагам тук текстът да бъде общ и пак в този смисъл, както е предложението на колегата Войнов, че при повторното въвеждане на протоколите на СИК и въвеждането на протоколите на РИК в ЦИК, се отчитат несъответствията, ако има такива при въвежданията, с

възможност за корекция и актуализация на базата данни. Или имате друго предложение?

Заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Благодаря, но не е точно така. Единият текст за въвеждането на протоколите на секционните избирателни комисии веднъж в районната и втори път в Централната. И няма нищо общо с въвеждане на данни от протоколи на Районната избирателна комисия. Те са си там. Те са си въведени. Има си протокол на Районната избирателна комисия и не се сравнява. Извършват се актуализации, сравнения и така нататък на данните от протоколите на секционните, които са въведени два пъти – веднъж в районната и веднъж в централната.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Георгиев, технологията на въвеждане мисля, че няма никаква съществена промяна, поне до момента. Районната избирателна комисия, когато е получила протоколите на СИК, тя си ги е въвела в изчислителния си пункт. Идвайки в Централната избирателна комисия, тя се явява с протокола на РИК, който, като се приеме, се въвежда в ЦИК, въвежда се първично. А протоколите на СИК се въвеждат втори път. И когато се въвеждат данните – било като се гледа от хартията и се въвежда, или се прехвърлят, тези данни може да имат несъответствия при всички тези действия, които да доведат до необходимост от корекция, което пък ще доведе до актуализация на базата данни. Мисля, че няма нещо различно в този процес. Така че на РИК протокола в ЦИК се въвеждат в пунктовете на преброителя от гласуването.

Заповядайте, колега Георгиев.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: За последно. Да, но сравняването е само за протоколите на секционните, само за него трябва да пишем. Няма какво да пишем за въвеждане на протоколи на районната комисия. Няма актуализация, няма такива работи. Извинявайте.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, понеже доста се задържахме на това изречение, аз ви предлагам да вървим нататък и после да се върнем. Тъкмо ще има време и малко да помислим налага ли се редакция.

По т. 2.5?

По точки 3, 4, 5, 6 на страница 2 имате ли въпроси?

Заповядайте, господин Ципов.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Точка 2.5 има ли място въобще в това решение? Защото не виждам връзка с компютърната обработка.

Ако го е имало в предишни решения, да ме извини господин Войнов, но не виждам връзка с предмета на проекта на решение. Тук в т. 2.5 темата според мен е за интернет страниците и техническите средства за функциониране на РИК.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Продължаваме ли нататък? Можем ли да преминем към страница 3?

Госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Искях да попитам – в т. 6 сме посочили един срок, в който изпълнителят ни представя доклад за извършена подготовка и организация на компютърната обработка. После в т. 7 пишем, че при удовлетворяване на изискванията към продукта, ЦИК получава копие от програмното осигуряване. Тоест ние дотогава не знаем каква е системата за обработка. Някак си по-рано няма ли да получим информация и как ще разберем, че сме удовлетворени от изискванията.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Тоест да разбирам, че с доклада, който е предвиден в т. 6, в зависимост от неговото съдържание – дали се приема или не се приема от комисията, биха се изпълнили изискванията на т. 7. Така ли?

Госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз и по т. 6 – какво значи „при възникнали въпроси“ и кога ще възникнат тези въпроси, свързани с

работата на софтуерната система, „работната група, определена с решение на ЦИК“, тоест трябва да имаме работна група, така ли?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Трябва да е ЦИК.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Преди имаше работна група, но сега вече няма.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Трябва да бъде: „При възникнали въпроси, свързани с работата на софтуерната система, ЦИК може да поиска“.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз бих предложила направо да го предвидим като такава възможност да ни се направи такова изпитване на програмното осигуряване и примерна обработка на данните, за да видим как ще стане.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Сега някой може ли да прочете какво редактирахме в т. 6?

РОСИЦА МАТЕВА: „ЦИК може да поиска от изпълнителя провеждане на изпитания на програмното осигуряване за въвеждане и компютърна обработка на резултатите от изборите за народни представители“ и нататък си остава.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, можем ли да преминем към страница 3?

Колеги, по трета страница да разбирам ли, че нямате предложения?

Колега Георгиев, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: По т. 7 или да се добавят към продукта думичките „по т. 6“ – единия вариант, или целият текст на т. 7 да стане последно изречение на предишната точка, но това ще доведе до преномериране. Мисля, че вторият вариант е посполучлив по принцип – да не бъде отделна точка, това е продължение на това, което говорихме.

И също така по т. 8, на предпоследния ред с отделеното със запетайки „в това число и от машинното гласуване“, някъде по-

нагоре трябва да отиде този израз. Да стане: „Резултатите от гласуването, в това число и от машинното гласуване, по секции и информацията...“ и така нататък. Или изобщо да отпадне този израз. В края на краищата резултатите от гласуването трябва да бъдат в бюлетина.

Предлагам да го обсъдим, но не ми изглежда добре разположен този текст в цялото изречение.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз си мисля по предложението на колежата Георгиев дали не е добре вторият абзац на т. 6, че до 30 юни се представя доклад за извършената подготовка и организация, да стане т. 7, с това изречение да започне т. 7 и да се добави второто изречение, че ако продуктът отговаря на изискванията, ЦИК получава копие. Защото как се удовлетворяват изискванията към продукта? Нали то е свързано с този доклад, казахте преди малко. Но някак си това удовлетворяване на изискванията не ми звучи добре. Просто докладът и свързаното с него получаване на копие да станат т. 7.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В тази връзка с продукта аз имам въпрос към докладчика, за да изясня за себе си. В т. 2.4 – там за първи път се среща, говорим за програмна система. Колежата Солакова ми подсказва – за софтуерна система по-надолу. И изведнъж програмен продукт. Всичкото това един и същ продукт ли е? И ако е едно и също, да боравим с една и съща терминология от началото до края, за да не създадем объркване.

Ако искате, да се съсредоточим на т. 9, където имаме текст, който е под въпрос, а тези неща, които не са създавали затруднения, да останат, защото рискуваме да не приемем решението скоро.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: В т. 6 на страница 4 предлагам да се промени словоредът, защото така е неясно и не звучи добре. Сега е

„изпращане на протоколите на РИК веднага след подписването им на ЦИК в електронен вид с електронен подпис“. Предлагам да стане „Веднага след подписването на протоколите на РИК, те се изпращат в ЦИК в електронен вид с електронен подпис“.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да видим дали кореспондира с началото.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз не го разбирам така, както е написано.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Какво предлагаш да стане?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Предлагам да се обърне словоредът. Така ми звучи неясно.

РОСИЦА МАТЕВА: Че първо се подписват, после се изпращат, нали?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Естествено. Веднага след подписването им протоколите на РИК се изпращат в ЦИК в електронен вид с електронен подпис. Това предлагам, за да стане по-ясен текстът.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Томов, може ли да поясните в кой раздел, буква и точка имате предложение за промяна?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Точка 6, раздел II – Обработка на информацията в РИК.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Раздел II, буква А, т. 6 на страница 4. Започва с „Изпращане на протоколите на РИК“.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да. Предлагам обръщане на словоредта.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожа Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Извинявайте, искам само да отбележа, че така формулирани, изреченията са свързани с титула на абзаца. Към всяка РИК се организира изчислителен пункт за компютърна обработка на изборните резултати. В ИП към РИК се извършват – и се изброяват действията, които се извършват там. И там се извършва това действие по т. 6 – изпращат се протоколите на РИК, след като

бъдат подписани. Това е смисълът на подредбата и на предходните точки, и на тази.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това не променя смисъла на т. 6. Единствено да стане граматически по-правилно.

ЕЛКА СТОЯНОВА: То в момента е граматически правилно.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Томов, поддържате ли предложението или не?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не, не го поддържам.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добре, щом се отказвате продължаваме нататък.

Аз продължавам да настоявам да се вгледаме в т. 9.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Жълтият текст е направено изменение за съответствие с промените в Изборния кодекс.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добре.

Госпожа Матева искаше думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз пак ще кажа, че според мен записът в жълто предпоставя нашето следващо решение, защото тук регулираме какво се случва в секциите с машинно гласуване. И при обработка на протокола на СИК е добавено, след като се прехвърлят данните от записващото устройство, че трябва да се разпечатат. Тоест, ако приемем така решението, това ще означава, че след като се извлекат данните от записващото устройство в изчислителния пункт, трябва да бъдат разпечатани.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Това е спорно. Може и да не ги разпечатваме.

РОСИЦА МАТЕВА: Защото и последното изречение: „Финалният протокол и разпечатката на данните се подписват“. Финалният протокол от машината си е разпечатката.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Не, финалният протокол е сумиране на данните.

РОСИЦА МАТЕВА: Нали нямаме да сумираме данни сега. В смисъл имаме малко на хартия, което ще се пише, и финалният разпечатан от машината е приложение и неразделна част от този протокол. Като напишем „финалния протокол и разпечатката от данните“ излиза, че разпечатката не е протокол, а тя е протокол вече.

Разпечатаният протокол от машината трябва да стане неразделна част от другия протокол.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Тук става въпрос за данните от машинното гласуване, които от флаш-паметта се въвеждат в изчислителния пункт, дали те трябва да се разпечатат.

РОСИЦА МАТЕВА: Да де, ама ние това не сме го решили и трябва да го обсъждаме тепърва.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Да, съгласен съм.

РОСИЦА МАТЕВА: И аз пак ще кажа, че предлагам това нещо да се уреди в нарочното решение.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, погледнете началото на т. 9: „В секциите, където се извършва и машинно гласуване“. Съюзът „и“?

РОСИЦА МАТЕВА: Основно ще е машинно гласуване.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: По-скоро „В секциите с машинно гласуване при обработката на протокола на съответната СИК в РИК пред членовете на секционната избирателна комисия, се извършва прехвърляне на данните от записващото техническо устройство – контролна памет, от машинното гласуване.“

И по-нататък, ако продължим, използваме и думите финален протокол. Да не оставим впечатление, че създаваме и друг вид протокол.

РОСИЦА МАТЕВА: И разпечатката от машинното гласуване, не става ясно, че зад тази разпечатка от данните се има предвид извлеченото от флаш-паметта да се разпечата.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Над него ще се пише „прехвърляне на данните“ от записващото устройство.

РОСИЦА МАТЕВА: Да, това трябва да се направи задължително. Ама ние не сме решили, че ще ги разпечатваме и ще се сравняват. Ще ги разпечатат в изчислителния пункт и тримата членове на СИК ще ги сравняват ли с разпечатания от машината финален протокол? Какъв е смисълът? За какво ще се разпечатват тогава и къде ще се държат като се разпечатат? Ние трябва да говорим на микрофон, за да се записва и в протокола.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, ако вървим към това по-късно да взимаме решение какво правим при прехвърляне на данните от записващото техническо устройство и сумирането им с данните от протокола на СИК, можем да сложим точка на изречението до жълтия текст и дотук.

ЗАМ.-ПРЕДС. РОСИЦА МАТЕВА: Съгласни ли сте, колеги, така да го направим?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: И вторият абзац също ще отпадне.

ЗАМ.-ПРЕДС. РОСИЦА МАТЕВА: Вторият абзац ще отпадне и изречението в т. 9 на страница 4 ще започне „В секциите с машинно гласуване при обработката...“

Заповядайте, колега Георгиев.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Благодаря. Подкрепям последния Ваш вариант.

ЗАМ.-ПРЕДС. РОСИЦА МАТЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако сме в т. 9: „Извършва прехвърляне на данните“ и така нататък „от записващо техническо устройство“ къде? Допълнението го няма. Къде? Къде го прехвърляме? Извършва се прехвърляне, обаче върху какво, къде?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В компютъра.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Изречението виси във въздуха: се извършва прехвърляне. Къде? Или върху какво?

ЕЛКА СТОЯНОВА: Ето го във втората част – в РИК. Обработката на протокола в РИК.

ЗАМ.-ПРЕДС. РОСИЦА МАТЕВА: Заповядайте, госпожо Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Една реплика. Фокусът на това изречение е върху това, че прехвърлянето на данните се извършва пред членовете на СИК. Всичко останало е следствие на това. Пред членовете на СИК се извършва прехвърляне на данните от записващото техническо устройство в изчислителния пункт на РИК. Това е смисълът на тази точка, не нещо друго. С това ѝ се изчерпва смисълът. И това трябва да е ясно от изречението.

ЗАМ.-ПРЕДС. РОСИЦА МАТЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Понеже смисли говорим на изписване. Аз съм към смислите в момента.

Тук центърът отива към флашката – да я наречем по-простичко така. Тази флашка влиза в системата и се прехвърлят наличните данни от тази флашка в системите на РИК. Така изглежда от текста. Тук възникват едни проблеми – ако не се разчете флашката, ако се кодира, декодира и така нататък в един момент системата остава празна. Тоест къде остава съдбата на онази дълга триметрова разпечатка от машината – въобще ще я има ли, няма ли да я има? Процесът е ясен в главите, въпросът е как ще го изпишем. Аз затова говоря. Така стои непълно изречението. За това говорех. Може би тук трябва да се прецизира, или да се препрати към онова решение, което ще вземем малко по-късно, но във всеки случай така стои леко празничко.

ЗАМ.-ПРЕДС. РОСИЦА МАТЕВА: Аз лично пак бих предложила да препратим към следващото решение, защото там ще

опишем всички възможни хипотези, които могат да се случат, как се реагира.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре. Може в такъв случай да се премине към обща формулировка, доколкото схващам, но задължително това да се опише в онова допълнително решение, което явно трябва да се появи и то доста бързичко. Добре, нека да стои така.

ЗАМ.-ПРЕДС. РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, постигаме ли съгласие, че т. 9 ще придобие следната редакция: „В секциите с машинно гласуване при обработка на протокола на съответната СИК в РИК, пред членовете на секционната комисия се извършва прехвърляне на данните от записващото техническо устройство (контролна памет) от машинното гласуване по ред, определен с отделно решение на ЦИК“. Съгласни ли сте всички? Добре.

Продължаваме нататък.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: А текста в жълто?

ЗАМ.-ПРЕДС. РОСИЦА МАТЕВА: Жълтото отпада. Така, както прочетох текста в момента, така ще бъде т. 9.

Отиваме към „А.1. Действия и срокове преди изборите“.

Мен тук пак ме притеснява в т. 4 второто тире с жълтия текст – разпечатка на финален протокол.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Аз предлагам това тире да свърши до „правила за въвеждане на данни от протоколите на СИК“.

ЗАМ.-ПРЕДС. РОСИЦА МАТЕВА: Обсъждаме А.1 Действия и срокове, т. 4, второто тире. И колегата Войнов току-що предложи какво? До къде да свърши?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Правила за въвеждане на данни от протоколите на СИК. Дотук.

ЗАМ.-ПРЕДС. РОСИЦА МАТЕВА: Можем да добавим пак „определени с нарочно решение“, или така да го оставим и ще го определим после. Добре. Да не стане пък много натоварващо.

Съгласни ли сте, колеги, така да бъде? Добре.

Значи второто тире остава „правила за въвеждане на данните от протоколите на СИК“. Третото, четвъртото и петото тире си остават.

По точки 5, 6 и 7 имаме ли някакви въпроси и предложения?

Ако нямаме тук въпроси, в т. А.2. Действия в РИК след приключване на гласуването, остава само първото изречение и другият текст, който е маркиран в оранжево, отпада.

И отиваме на страница 8 – „Б. Обработка на информацията в ЦИК“. То трябва да е буква Б, или отделен раздел? Не трябва ли да е отделен раздел? Добре. Точки 1 до 8 са на тази страница.

Тук са общи данни. Ние, ако намерим за нужно, ще детайлизираме в онова решение и подробности за това. Само е казано, че ще се прави такова повторно въвеждане и компютърно сравняване.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по буква Б?

Колеги по т. 1.Б Действия и срокове преди изборите? По т. Б.2?

Заповядайте, колега Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В т. 5, която е маркирана в зелено, тъй като все още няма яснота точно как ще се въвеждат данните, предлагам да падне текстът „сканираните копия на“ и да остане само „В изчислителния пункт на ЦИК се въвеждат данните от протоколите на СИК с резултатите от гласуването в избирателните секции извън страната в присъствието на членове на ЦИК.“

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добре.

Съгласни ли сте, колеги?

По 2.Б има ли някакви други бележки?

Раздел III – Изисквания към програмно-техническото осигуряване.

Раздел IV? Всъщност това е последният раздел.

Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз имам леки проблеми с концептуалното, но се надявам с онова решение да си ги изчистя, но във всеки случай обръщам внимание на т. 2 – Първичен документ за въвеждане на данни е оригиналът на протокола на СИК, но се оказва, че флашката също влиза в една много съществена роля, само като слушам, само засега. Да, така беше, наистина беше преди, именно защото прехвърляхме данни, флашка, РИК, препис, върху протокол на СИК. Но тук ми е неясно – хайде така лекичко да го кажа. Едва ли ще е само това първичният документ. Не знам. Оценката на документите тук трябва да се изчисти. Разбира се, може да стои това тук, но има и още.

Още повече там вървят връзки с протоколи – едните били сканирани, другите не били. Тук трябва да си оправим думичките във всеки случай. Сега просто обръщам внимание, че не е толкова просто само това изречение. Малко трябва да се прецизира и осмисли. Нова концепция по същество влиза тук.

Добре де, това са само изисквания засега. Ще има и договори въз основа на тях, допълнително решение. Като рамков договор можем да го приемем, но тук една червена въпросителна, може би и с удивителна отзад засега.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Исках да предложа във връзка с казаното от колегата Чаушев, в т. 2, ако остане записът „първичен документ за въвеждане на данни“, че е оригиналът на протокола на СИК, да се добави и извлечената информация от записващите технически устройства на машините.

Първичен документ за въвеждане на данни е оригиналът на протокола на СИК... Колеги, идеята ми е, че трябва да се добави, че се извлича информация, която също трябва да е източник на данни,

от записващото техническо устройство. Но трябва да се прередактира.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз си мислех дали ще обхванем и записващото устройство и хартията, ако кажем, че първичен източник за въвеждане на данни е оригиналът на протокола на СИК и записващото техническо устройство от машинното гласуване. Нали оттам се извличат данните всъщност за машинното гласуване?

Има ли някакви други предложения?

Няма да кажем „документ“, ще кажем „първичен източник за данни“.

РОСИЦА МАТЕВА: Без „документ“. Така е по-правилно, да.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Първичен източник на данни, защото нищо не въвеждаш, а ги извличаш. Какъв е текстът в закона?

ЕЛКА СТОЯНОВА: Първичен източник за въвеждане на данни е протоколът на ЦИК в първия екземпляр...

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, текстът в закона е, че данните от протокола от машинното гласуване се прибавят към данните от протокола на СИК при въвеждането им в изчислителния пункт чрез прехвърляне от записващото техническо устройство.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: На РИК е това.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В ЦИК по какъв начин ще стане?

Колега Войнов, може ли да прочетете какво записахте?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Записах следното: „2. Първичен източник за въвеждане на данни е оригиналът на протокола на СИК и записващото техническо устройство“.

ЕЛКА СТОЯНОВА: След като имаме оригинал от протокола на СИК какво ни дава флашката? Нали е част от този протокол.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Флашката не е част от протокола. Флашката е първичният източник на информацията. А пък машинния протокол е неразделна част от секционния протокол. Но ти от машинния протокол, ако ще въвеждаш данни, това означава да ги преписваш и да ги диктуваш.

Точка 3 – време за обработка в РИК и в ЦИК.

Ние стигнахме до края. Има ли някакви предложения по целия текст.

Госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Спорната точка, която решихме, че ще обсъдим по-късно, да отпадне, защото по-нататък в решението е описано много добре.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: За кое става дума? За т. 2.4 последното изречение за повторното въвеждане ли?

РОСИЦА МАТЕВА: Да.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Точно така. И аз подкрепям.

РОСИЦА МАТЕВА: Да отпадне в т. 2.4, защото по-надолу в решението много по-добре и подробно е разписано.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Съгласни ли сме тук? Добре.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В т. 6 какво стана?

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: В т. 6 се разбрахме, че започваме от ЦИК. Зачертава се „при възникнали въпроси“ до „с решение на“ се зачертава и започваме: „ЦИК може да поиска от изпълнителя провеждане на изпитание“ и остава до края. Това е на страница 2.

След това се разбрахме, че т. 7 започва от „До 30 юни 2021 г. изпълнителят представя доклад за извършената подготовка и организация на компютърната обработка“, като второто изречение на т. 7 става: „ЦИК незабавно получава копие от програмното осигуряване“. Това се разбрахме.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Други? Няма.

Колеги, проектът на решение също е в папката на колежата Войнов. То е от два реда.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

В решението също трябва да се коригира наименованието.

Колеги, след като няма други предложения, подлагам на гласуване проекта на решение под № 38, ведно с приложението към него с направените изменения и допълнения.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 10** (*Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветозар Томов*); **против – 4** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева и Красимир Ципов*).

Колеги, това е Решение № 20-НС от 16 май 2021 г.

Колеги, преминаваме към **точка 1а**.

Точка 1а. Доклад относно машинно гласуване.

Заповядайте, колега Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № ЦИК.06.6/261 от 15 май. Писмото е от „Сиела Норма“ и с него те молят да им бъде предоставено копие от доклада на „Информационно обслужване“ в частта относно номерата на секциите, за които не са отчетени резултати от флаш-паметите, както и причините за това. Информацията би им послужила да обърнат специално внимание, свързано с поддръжката на машините, обслужвали тези секции. Те поставиха този въпрос и на срещата, която имахме с тях вчера или онзи ден.

Предлагам да им напишем едно писмо, в което приложено да им изпратим анализа от „Информационно обслужване“ в първата част, който касае тези секции, в които има несработили флашки.

ЗАМ.-ПРЕДС. РОСИЦА МАТЕВА: Колега Войнов, не предлагате да им изпратим целия анализ?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Не. Там има приложения за несъответствията.

ЗАМ.-ПРЕДС. РОСИЦА МАТЕВА: Да, но той е публичен. Какво пречи да изпратим целия? Той е публикуван на страницата на Народното събрание.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Не възразявам и приложението да изпратим.

ЗАМ.-ПРЕДС. РОСИЦА МАТЕВА: Аз предлагам да изпратим целия анализ на „Информационно обслужване“, защото смятам, че ще бъде полезен да си сравнят и доставчика на машините, ако има някакви несъответствия, за да могат да ни отговорят.

Така че, ако колегата Войнов не възразява и ако няма други предложения, подлагам на гласуване предложението на колегата Войнов да изпратим на доставчика „Сиела Норма“ анализа от несъответствията на машинното гласуване, направен от „Информационно обслужване“.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова и Цветозар Томов*); **против** – **2** (*Ерхан Чаушев и Силвия Стойчева*).

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, моля за прегласуване.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Войнов, какво гласуваме?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Гласуваме писмо, с което да изпратим на „Сиела Норма“ анализа на „Информационно обслужване“ за несъответствията.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля режим на гласуване по предложението на колегата Войнов да се изпрати анализът на „Информационно обслужване“ на доставчика на машини.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 8** (*Елка Стоянова, Емил Войнов, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова и Цветозар Томов*); **против – 6** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов и Силвия Стойчева*).

Колеги, това предложение не събра необходимото мнозинство.

Отрицателен вот – заповядайте, колега Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Аз не мисля, че „Сиела“ се нуждае от този документ, освен да си подпомогне работата, която евентуално не е свършила, тъй като те не са ни представили собствения си доклад. Предварително да се информират ние какво знаем, за да нагласят доклада си към това, което знаем.

Понеже вече сме работили много със „Сиела“, това е обичаен маниер.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, 30 минути почивка.

(След почивката)

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, продължаваме с втората част от нашето заседание.

Преминаваме към **втора точка** от дневния ред.

Точка 2. Приемане на проекти на изборни книжа.

От всички докладчици в залата е само колегата Войнов.

Заповядайте, колега Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, в моя папка има подпапка „Изборни книжа“ и там са публикувани няколко протокола. Предлагам да отворите втория файл, който е протокол на СИК с индекс „х“, тоест хартиен протокол.

Това е протоколът, който се е прилагал на последните избори в секции с хартиени бюлетини, като тук са направени промени във връзка с промените в Изборния кодекс, а те са следните.

Данните от избирателния списък. Досега броят на избирателите в избирателния списък и броя на избирателите, вписани в допълнителната страница, се отбелязваха в една точка. Сега според измененията в Кодекса трябва да бъдат поотделно вписвани и затова са съответно първа и втора точка.

Следващата промяна е в данните извън избирателния списък и съдържанието на избирателната кутия. Досега се вписваше само общият рой на недействителните бюлетини по чл. 227, 228 и 265 – сгрешените и унищожените бюлетини. Сега с измененията трябва да се вписва и броят на неизползваните бюлетини. Затова бюлетините извън избирателната кутия, както виждате, са разделени в две подточки: а) брой на неизползваните бюлетини; и б) тези, които и досега се вписваха.

Други промени няма.

Може би си спомняте, че в досегашния протокол след разпределение на гласовете по кандидатски листи имаше една точка, в която се сумираха тези гласове, но тъй като още и предишната Централна избирателна комисия в дискусиите прецени, че може би не е подходящо допълнително да се вписва тази точка, затова е премахната от този вариант, само е записан текстът да се сумират числата по т. 8 и получената сума да се впише в т. 7.1 на предишната страница.

Разпределението на преференциите е стандартно. Виждате го.

Други промени няма по този протокол.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в т. 3 броят на гласувалите избиратели според положените подписи в избирателния списък, виждам, че е добавено „включително и подписите в допълнителната страница“, тоест под чертата. Пак е посочено в обща цифра. Според мен те и преди бяха включвани. И преди промяната в Изборния кодекс тези лица, които са в допълнителната страница, едва ли са оставали извън протокола. Какъв е смисълът да добавим в наименованието на точката, а да са в общото число?

Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз имам въпрос към докладчика.

Всъщност Вашето предложение сега за тази изборна книга – нанесли сте промените, иначе видът е запазен от току-що произведените избори. Имаше едно предложение от много РИК-ове и на предходните избори, позволявам си да го кажа като член на стария състав на ЦИК, беше предложено да има вертикална структура и тогава няхахме спорове, просто не се прие. Предлагате ли или не предлагате такава?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Вертикалната структура беше за протокола с машинно гласуване, тъй като въвеждахме данните от хартиения протокол, от машинния и сумиране. Сега няма такива неща. Не е имало спорове по протокола от хартиената бюлетина.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз също смятам, че е по-прегледно т. 7 да бъде описана по колони, а не по редове, като отстрани в първата колона се запише какво се изписва – общ брой на намерени действителни гласове, и след това да бъдат разпределени по видове действителни за партии и „не подкрепям никого“. Това ми се струва, че е било и разбирането на работната група, но не постигнахте съгласие, когато се гласува в залата.

По същия начин ми се струва, че е хубаво да се направи и с разпределението на кандидатски листи, но в момента нямам

готовност с предложение, което бяхме изпратили, как да изглежда, защото не очаквах, че днес ще гледаме протоколите.

Аз лично смятам и предлагам да направим работно обсъждане най-напред на всички протоколи и да започнем с машинния протокол и с възможността, ако се видят непредвидени обстоятелства в определена секция, в която ще се гласува машинно, и се премине към хартиено гласуване, как ще изглежда протоколът. И оттам вече да изхождаме, за да не създаваме проблеми на секционните избирателни комисии какви протоколи трябва да попълват в различните случаи.

Да, действително протоколът за гласуване в секции само с хартиено гласуване може да остане във вида, в който е бил и досега, но моето мнение е, че трябва да преценим дали да остане в този вид, или да му променим визията, след като вземем решение за протокола от машинно гласуване, или както ще го наречем във варианта, в който нямаме чисто само машинно гласуване, а се продължи в същата секция и на хартия.

Ако се съгласите, по този начин да действаме.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колегата Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Нямам нищо против да гледаме първо протокола за машинно. Те по принцип не се различават почти по нищо. Единствено в т. 5 е разликата, тъй като се отчитат и машинните гласове. А иначе в протокола само за машинно гласуване секционната избирателна комисия вписва данните само в т. 1, 2, 3 и 4. Ако не е гласувано с хартиени бюлетини, останалите данни остават празни. Ако е гласувано с хартиени бюлетини, се записват само данните от гласуването с хартиени бюлетини пак в същия формат, както и в този протокол. Тук въобще машинните гласове не се вписват в този протокол.

Няма проблем и другия протокол да гледаме.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във връзка с направеното предложение от колегата Матева да отложим приемането на протоколите като изборни книжа за изборите за народни представители, този въпрос стои и с протоколите за частичните избори, които също трябва да приведем в съответствие с Изборния кодекс, аз ви предлагам да отложим разглеждането на тези изборни книжа, тъй като в тях ще има по-сериозни промени във връзка с текстовете на Изборния кодекс. Поради което ви предлагам да ги отложим за утре, за следващото ни заседание, тъй като за частичните местни избори мисля, че е до 17-и.

Обединяваме ли се около това да ги отложим и след работно обсъждане да бъдат разгледани и приети на следващо заседание на Централната изборителна комисия в по-спешен порядък?

Колеги, подлагам на гласуване предложението за отлагане за следващо заседание.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветозар Томов*); **против – няма.**

В такъв случай тази част се отлага и продължаваме от докладчиците, които са се заявили в тази точка с изборните книжа, с господин Георгиев.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Благодаря.

Колеги, в моята папка от днес може да сте погледнали Приложение 48а с един проект, кръстен от мен декларация, който също трябва да обсъдим дали така да се нарича, за изборна книга за включване в списък на избиратели, подкрепящи регистрация или коалиция за участие в изборите за народни представители, която да води до създаване на електронен документ за подписване с

квалифициран или обикновен подпис. Най-напред него да погледнем.

Предложението е като изборна книга да влезе такъв вид документ, като декларация за включване в списъка със съответните атрибути на другия списък, на другата книга – Приложение № 48, предназначена за подписване със саморъчен подпис на хартия, като долу вместо подпис да пише „квалифициран електронен подпис“ и избирателят да създаде с помощта на този образец съответния електронен документ, като след това електронният документ, декларацията се подава по електронен път към съответната партия или коалиция като електронен документ, подписан с квалифициран електронен подпис. И този документ се записва на технически носител и се прилага като част от списъка на избирателите, подкрепящи регистрацията. Данните на избирателя се въвеждат в структурирания електронен вид на списъка, както вече сме обсъждали, след въвеждане на последните данни от хартиените подписани документи. И структурираният електронен вид също се представя на технически носител, заедно с останалите документи за регистрация по чл. 33, или съответно по чл. 140 от Изборния кодекс.

Като втора страница на предложения документ с червено съм написал поясненията, свързани с електронното подписване на подкрепа за регистрация и предлагам да не фигурира в изборната книга, да остане само първата страница.

Очаквам от вас подкрепа.

За да приключа, подготвил съм подобен документ с наименованието 38а, който пък е във връзка с предстоящите нови частични избори и регистрацията там с аналогичен текст, и надявам се коректно нанесени поправки. Благодаря.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли въпроси?

Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз бих предложила, колеги, мисля, че е по-удачно да е наименовано „заявление“, а не „декларация“, защото всъщност с тази книга идеята е да заяви желанието си. По-добре ми звучи на мен, то не е съществено, но така мисля. Заявление за мен е по-удачно. Правя предложение в този смисъл.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Георгиев, аз имам един въпрос: този документ, независимо как се нарича – дали заявление или декларация, ще бъде ли част от цялата подписка?

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Като се превърне в електронен документ с електронния подпис, ще бъде приложен съответният файл на технически носител при внасянето на всички документи. А отделно от това данните ще бъдат въведени в структурирания електронен вид. Така предлагам да стане, за да има хем хартиената книга за образец, хем съответно да могат хората да си подават заявленията. И аз съм съгласен да се нарича или заявление, или декларация. Ако стане заявление, по-надолу в текста ще трябва да върви заедно с това и поправката: „С настоящото заявявам подкрепата си за регистрация на партия“. Това ми беше по-предишния и мой вариант, между другото. Така че каквото решите.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: И как се възпроизвежда в структурирания електронен вид на списъка с оглед последователността?

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: С оглед на последователността може да съм го написал с червено, може и да не съм, като най-напред се въвеждат и спазва последователността при съставяне на списъците на хартиен носител, въвеждат се всички данни от всички документи, които са част от хартиено подписаните на части от списъка. И след като се изчерпи, след това започват да се въвеждат и данните от тези електронни документи последователно, като всеки такъв електронен документ се брои за един ред на една страница. Това е предложението.

Отделно се представят на носител самите електронни документи, както се представят попълнените бланки със саморъчните подписи. А съвсем отделно се съставят като се гледат данните – трите имена и ЕГН, за да се въведат на съответния ред в електронния вид на списъка. Това е предложението.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Всъщност, ако правилно Ви разбирам, подписката на хартиен носител се събира, всяко едно такова заявление е с един ред. Примерно, след ръчно положените подписи пред упълномощено лице, са тези с файловете, подписани с квалифициран електронен подпис. И ако те са последни в подписката, структурираният електронен вид, който се изготвя, съгласно решението на Централната изборителна комисия, там ще се впишат на същото място като последователност, както са в самия списък, за да се спази тази част от закона за последователността.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Точно така. Това е предложението. Ако комисията прецени, че трябва да го приемем, това ми е предложението.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, все си мисля, че трябва да има уточнения. Не ми е ясно къде ще са тези уточнения, за да знаят хората какво да правят, като си пускат заявленията по този нов способ. Трябва да ги опишем някъде. Единият вариант е наистина да няма отдолу нищо, но другият вариант е, че все някой трябва да напише нещо някъде. Така че тази първа стъпка трябва поне ние да я осмислим. Трябва да има текст някъде. И то със санкция на ЦИК. Единият вариант е отдолу да се опишат нещата, другият вариант е с отделен акт на ЦИК. Задължително. Според мен все едно правила трябва да има някъде фиксирани. Това е едно.

Второ, това нещо не мога да разбера до кого се адресира?

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: До партията, която трябва да събира.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: До партията. Тя ги събира, адресира, но къде го изпраща – на имейла на партията ли, на пощата на партията ли? На мен не ми е ясна цялата тази система.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: По електронен път.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Партиите имат ли устройство, за да верифицират, не знам как се казва, че този човек действително е този човек. Мисля, че има някаква система. На мен не ми е ясна поради ред причини.

Тезата, която защитавам – все едно, тези правила трябва да бъдат описани някъде.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Съгласен съм, че трябва да има някъде обяснителен текст и по тази причина в моята папка с вчерашна дата има едно предложение Р-24, което описва, надявам се сполучливо, формата и начина за представяне на списъците на избирателите, които подкрепят с квалифициран електронен подпис. Там пише къде и как се валидират. Остава да решим дали да вземем отделно решение, или съдържанието на този проект, който съм внесъл, при преценка на колегите да бъде като обяснителен текст към документа, или вътрешно решение.

Това предлагам да обсъдим.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз мисля, че вариантът, който е предложил колегата Георгиев, е добър за изборна книга, ние трябва да имаме такава. Даже моето предложение е да остане и обяснителният текст в червено, защото си съответства и дава пояснение. И ако нямате нищо против, да го гласуваме, пък вече да си обсъждаме решението как ще се попълва структурираният електронен вид и в какъв вид ще ни се предава впоследствие. Трябва да имаме такава книга. Нещо повече едва ли ще измислим.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз сега разглеждам последно така подписан документ, който съм получила от НАП. И всъщност към имейла има закачен един pdf файл. Като го отворя, там излизат данните на подписващия, кой е той. И тук ми излиза на кирилица. Аз мога да го представя.

Колеги, аз също подкрепям предложението указателният текст да остане, защото ще е в улеснение на хората, които ще заявят подкрепа по електронен път.

Декларацията се подава по електронен път към съответната партия и коалиция. Тук може би малко редакция – по електронен път чрез електронната поща, защото предполагам, че всяка партия или коалиция има специална електронна поща, на която получава всякакви съобщения, а не каква да е поща.

Колегата Гаврилов.

ЛЮБОМИР ГАВРИЛОВ: Според мен няма нужда да се формализираме толкова. Това е работа на партията. Може да се предаде например на флаш-памет. То е едно и също. Това е един pdf файл, дето Вие сте го получили на телефона. Може да се изпрати по СМС и по всякакъв друг електронен път. И това в крайна сметка е работа на партията как ще си уреди тази работа. А ние контакта с партията го установяваме след това.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добре.

По указателния текст има ли някакви предложения за допълнение или за изменение?

Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Надявам се да не бъде разбран погрешно, аз не съм против книгата, разбира се, че ще я има, но тук става въпрос за чисто организационни елементи, чиято главна цел е да се улесняват гражданите и участниците в изборния процес.

Този електронен формат кой ще го направи? Защото ние досега просто пускаме книгите, те ги разпечатват и попълват на ръка

и си върви така нататък. Но тук идеята вече е друга, тук е формат, тоест имам някакъв модел матрица и си налагам някакви си данни. Нашата система не разполага с това в момента. Затова питам – кой ще организира формата да се въвеждат редовете в тази книга?

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колегата Георгиев.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Не разбрах за въвеждането в ЦИК ли? Това ли е въпросът?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, въобще кой ще организира формата.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Партиите. Партиите си въвеждат и си представят всички документи. Това е предложението. Те си представят, от една страна, хартиени саморъчно подписани заявления, от друга страна, файлове с електронно подписани, и от трета страна, файла с данните за проверка и така нататък.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Хубаво, ако е достатъчно – добре.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В последния абзац на указателния текст относно последователността на вписване, може би, колега Георгиев, имате предвид последователността на вписване на избирателите в списъка на хартиен носител, определя поредността на вписване в списъка на технически носител – за структурирания електронен вид ли става дума тук, или?

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: За него.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Може би трябва да го изпишем.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Тъй като това е свързано с предишното изречение: Списъкът се представя и в структуриран електронен вид. Заради това продължава уточнението. Трябва да го коригираме така.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Или го качете по-нагоре.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Или да е по-нагоре, да. Става въпрос за създаването на самия структуриран електронен вид като

препоръка как да бъде организиран този документ – първо хартиените и след това електронно подписаните.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Пак в тази връзка – как се определя поредният номер на електронния документ? Този входящ регистър е пак на партията и партията си определя поредността на номерата? И тази последователност също е част от общия структуриран вид.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Точно така.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Това е предложението. Точно така.

РОСИЦА МАТЕВА: Това в решението ще се опише, нали?

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да, това трябва да бъде и предмет на решението за структурирания електронен вид.

Други колеги?

Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Извинявайте, поредността, последователността на вписването на хартиения носител е съобразно подписите и вписаните данни на избирателите. Накрая, след последния подписан, продължава, защото пише: те се вписват накрая, като се посочва поредния номер на електронния документ. Тази последователна номерация няма ли да продължи, или ще прекъсне с хартиените подписи, или подписите, положени на хартия и ще продължи с входящия номер от съответната партия и коалиция ли, или ще трябва да продължи последователната номерация от хартиения списък?

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, колега Георгиев.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Това предложение накрая можем, ако сте съгласни, да го махнем, имам предвид „като се посочва поредния номер“, но се има предвид, че се спазва последователността на подаване и на тези заявления, като се пояснява отзад. А иначе моето предложение за решение ще бъде

така: имаме нанесени в структурирания електронен вид на списъка първата част от саморъчно подписалите и приключва някъде на 2436 място по номер на ред. Следващият номер е следващият плюс един, като отстрани, може и отзад, това не пречи да се добави тази забележка, или ако кажете да не го пишем чак толкова. И партиите си ги организират.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: По принцип си ги събират на различни места и всеки си номерира страниците си от 1 до някъде.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: И ги консолидират след това.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Въпросът е откъде се започва – от едните или от другите. Все едно машинарията ще го даде 01-03 примерно, щем не щем. Къде удряме чертата на хартията и как върви надолу? Защото структурирания електронен вид по определение пак ще го дава по номера. Самата машина ще ги дава по номера.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли някакви други предложения?

Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Очаквам да видя редакция на този последен абзац, за да мога да взема решение. Последователната номерация следва да продължи, а поредността каква ще бъде? И машината няма да ми даде номер от входящите номера на партиите и дали ще се посочва този номер пак е проблем, защото структурираният вид не съдържа такива данни, в които могат да се включат входящите номера в съответната партия или коалиция. Но трябва да стане ясно, че те се вписват накрая, като продължава последователната номерация, а последователността на данните може да следва поредността на входяването в съответната партия или коалиция.

Моля за редакция на последния абзац.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Приемам и ако искате някакъв текст да четем.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: За последния абзац.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Става въпрос за последния абзац за структурирания електронен вид, като най-напред се въвежда последователността, в която са вписани данните на всички саморъчно подписали избиратели, а след това и тези на заявите подкрепа за съответната регистрация с КЕП. Това да бъде редакцията, ако искате и сте съгласни.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега, ако може да го формулирате като текст от указателната част.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Вместо последните две изречения в червено: „Последователността на вписване на избирателите в списъка на хартиен носител определя поредността на вписване в списъка на технически носител“. Тук един съюз ми липсва в момента, но да продължим така, вие ще ми помогнете: Най-напред се въвеждат – да го кажем още веднъж, защото не знам дали е написано малко по-нагоре – в последователността, в която са вписани, става въпрос за структурирания електронен вид, данните на всички саморъчно подписали избиратели, а след това и тези а заявите подкрепа за съответната регистрация с КЕП (квалифициран електронен подпис). Това да бъде. А вече партиите да си преценят какви допълнителни колони...

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, други предложения имате ли, или да преминаваме към гласуване? Няма.

Колега Георгиев, само ще Ви помоля номера на приложението да го сравните с приетите вчера изборни книжа, дали няма да се налага промяна, да е 47а, защото вчера имаше преномерация.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Но да остане с „а“.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да, да остане с „а“.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Добре. И да бъде заявление.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да.

Колеги, подлагам на гласуване предложението за заявление за включване в списък на избирателите, подкрепящи регистрацията на партия или коалиция за лицата, които ще заявят тази подкрепа с квалифициран електронен подпис, с направените промени в текста.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветозар Томов*); **против** – **1** (*Георги Баханов*).

Колега Георгиев, следващата книга?

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Следващата книга е в същата днешна папка с № 38а. То е по аналогия с № 38, но на другите изборни книжа – за местните избори.

Предлагам да се запознаете и да помагате за съответните корекции. Най-напред виждам, че не трябва да е НС, а трябва да се поправи на МИ. Останалата част да стане заявление, „С настоящото заявявам“. И да приложим тук, ако искате, същите бележки като втора страница по съответния начин, тъй като става въпрос за регистрация за партия, коалиция, ако трябва да се добави тук и местна коалиция.

Имал съм предвид, доколкото законовите текстове са, че изборните книжа по принцип са при условията на обявените за първи път избори за общински съветници и кметове. Заради това сега само правим някакви изменения и допълнения.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли някакви предложения? Няма.

Подлагам на гласуване предложението за изборна книга „Заявление за включване в списък на избирателите, подкрепящи

регистрация на партия или коалиция в нови частични избори“, като, колега Георгиев, ще съобразите дали това е поредността на номера. Абревиатурата мисля, че Вие казахте, е МИ.

Колеги, моля режим на гласуване.

Колеги, отменям гласуването, защото имаше проблем с устройството за гласуване на някои колеги.

Моля, режим на гласуване за Приложение № 38а по докладчик.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветозар Томов*); **против** – **1** (*Георги Баханов*).

Прието е това предложението.

Колега Георгиев, имате ли друг доклад?

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Това е засега.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по изборните книжа има ли други докладчици? Няма.

Колеги, подлагам на гласуване проект на решение за утвърждаване на изборна книга № 47а-НС.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветозар Томов*); **против** – **1** (*Георги Баханов*).

Решението е № 21-НС от 16 май 2021 г.

Колеги, подлагам на гласуване проект на решение за утвърждаване на изборна книга – Приложение № 38а-МИ-НЧ.

Моля, режим на гласуване

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветозар Томов*); **против** – **1** (*Георги Баханов*).

Решението е № 22-МИ от 16 май 2021 г.

Сега преминаваме към **точка 2а**.

Точка 2а. Допълнение на Решение № 1930-МИ.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа е публикуван проект, с който ви предлагам да допълним Решение № 1930-МИ от 14 януари 2021 г. С това решение са определени възнагражденията на членовете на ОИК, СИК и ПСИК и специалисти за произвеждане на частични избори във връзка с предстоящите частични избори на 27 юни 2021 г. и с оглед обстоятелството, че изборите ще се произвеждат с машинно гласуване. Предлагам ви в т. 4, в която е определено едно допълнително възнаграждение, извън основното на членовете на секционните избирателни комисии за предаване на документите на ОИК, съответно на общинската администрация, да се предвиди и допълнително възнаграждение за секциите с машинно гласуване. Ще видите размера.

Първо, само правно-технически – четвъртата точка от Решение № 1931 да стане 4.1 със същото съдържание и да се създаде нова точка 4.2: „4.2. Членовете на СИК в секции с машинно гласуване получават допълнително възнаграждение в размер на 20 лв. извън посоченото по т. 3.“

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли предложения по така представения проект на решение? Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Колеги, Решението е с № 23-МИ от 16 май 2021 г.

Преминаваме към **трета точка**.

Точка 3. Разни.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, най-напред ви предлагам да изпратим едно писмо по електронната поща до „Информационно обслужване“ във връзка с гласуваното вчера изпратено писмо за предоставяне на информация, с което да поискаме допълнително да ни бъде предоставена информация във връзка с предстоящите частични местни избори, а именно да ни бъдат указани в местата, където има насрочени за 27 юни 2021 г. частични местни избори колко избиратели има, в кои секции има предвидени по списък повече от 300 избиратели. И едновременно с това за същите места в колко от секциите са гласували повече от 300 и повече от 500 избиратели на местните избори през 2019 г. с оглед преценката ни за необходимите машини за машинно гласуване на тези избори.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Колеги, имате ли някакви други предложения или допълнения във връзка с така направеното предложение? Няма.

Тогава моля, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир*

Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветозар Томов); **против – няма.**

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, предлагам ви да гласуваме да качим на нашата интернет страница едно съобщение, с което да уведомим всички политически партии и коалиции, че считано от 18 май 2021 г. могат да подават заявления в ЦИК за допускане и регистрация за участие в частичните избори за кметове на 27 юни 2021 г., като крайният срок за подаване на тези заявления е до 17,00 ч. на 22 май 2021 г., включително с изписване на местата, където са насрочени частични избори за кметове на кметства и за кмет на община: кмет на кметство Вресово, община Руен, област Бургас; кметство Ясен, община Плевен, област Плевен; кметство Жълти бряг, община Стамболово, област Хасково; кметство Сърница, община Минерални бани, област Хасково; кметство Ракево, община Криводол, област Враца; кметство Памидово, община Лесичово, област Пазарджик; кметство Цани Гинчево, община Никола Козлево, област Шумен; и кмет на община Благоевград, област Благоевград.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля режим на гласуване.

Колеги, отменям гласуването, защото системата някъде отказа.

Моля отново режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева и Цветозар Томов*); **против – няма.**

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, уважаема госпожо председател.

Колеги, предлагам да изпратим с писмо, тъй като сме пропуснали, до Министерството на външните работи решението по доклад на колегата Томов, мисля, че беше № 14 от 14 май 2021 г. за реда и начина на образуване на избирателните секции извън страната. Имаме ли информация за работна група „Избори“, за да знаем дали да адресираме до министъра, или за работна група „Избори“? Тъй като нямаме още постъпила информация в Централната избирателна комисия за сформирана работна група „Избори“ със заповед на министъра, предлагам да изпратим приетото решение от Централната избирателна комисия до министъра на външните работи за действия по компетентност.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Колеги, моля режим на гласуване на така направеното предложение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева и Цветозар Томов*); **против – няма.**

Друг доклад имате ли? Не.

Колега Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател.

В моята папка можете да погледнете проекта на едно писмо, което е до господин Стоилов – министър на правосъдието. От него искаме да ни предостави информация за партиите и коалициите, в които участват партии, които имат право на държавна субсидия, за да можем да определим и разпределим медийните пакети. Малко пораничко е, отколкото е крайният срок, но миналия път закъсняхме, те пет дни се забавиха, писахме втори писма и така нататък. И в края

на краищата пуснахме пакетите по-късно, отколкото е записано в кодекса.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: С оглед опита, не че предполагаме, че няма да си свършат работата, но предлагам да добавим в писмото „в спешен порядък“.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добре.

Колега Димитров, ще го отразите ли?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Нямам нищо против, то нищо не променя.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, други предложения? Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева и Цветозар Томов*); **против – няма.**

Колега Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, докладвам ви писмо с вх. № ЦИК-06-6/257 от 13 май 2021 г. Писмото е от Стефан Армянов и с него ни препоръчва да направим пробни гласувания с награди за участие и правилно ползване на машините.

Централната изборителна комисия предполагам ще обсъди как във всички области на страната може да се организира гласуване с машини демо версия в разяснителната кампания, разбира се, без награди, така че докладвам това писмо за сведение.

Следващото писмо е с вх. № ЦИК-06-6/263 от 16 май 2021 г. Писмото според мен е анонимно, тъй като имейл адресът е „иво

факира“. Подателят иска от Централната изборителна комисия три неща – да се осигурят скрийн протектори за всички изборни машини, във всички секции с машинно гласуване да се вписва резултатът от флаш-паметта и паралелно да се преброяват разписките, ако има разлика да се уведомява ЦИК и ДАНС, и начинът на гласуване с машина да се излъчва в праймтайма по националните телевизии. В заключение твърди, че на последните избори се е гласувало в 69 държави, а българи живеят в 195 страни и предлага промени в Изборния кодекс в тази насока.

Предлагам ви и това писмо да остане за сведение.

Другото писмо е с вх. № ЦИК-06-6/262 от 16 май 2021 г. Писмото е от Александър Найденов и с него ни предлага във връзка с разяснителната кампания за машинно гласуване да се създаде и популяризира приложение под Андроид, с което да се симулира на таблет целия процес на гласуването. Според него с такова приложение всеки човек ще може да свикне да бораи с тъчскрийн и виртуални бутони и съответно да му е по-лесно да гласува с машина.

Считам, че предложението на Александър Найденов може да се обсъжда, когато разглеждаме въпросите с разяснителната кампания, така че предлагам на този етап също да остане за сведение.

Нямам други доклади.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Тези предложения, които са свързани с разяснителната кампания, Ви предлагам да ги предадете и на колегата Томов, който мисля, че отговаряше в тази дейност за разяснителната кампания, за да го има предвид.

Госпожо Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Един доклад от 15 май с вх. № НС-20-163, изпратен ни от Емил Събев по електронна поща – статия във вестник „Дневник“ от нашия колега изборен експерт Стоил Стоилов.

Така че който желае, ако не я е прочел в „Дневник“, може да я прочете и тук.

За сведение. Намира се в моята папка от вчера.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Димитров, имате думата.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Пропуснах две запитвания за гласуване в друг град или на друг адрес. Едното е от Номи Алекс и е с № НС-22-1740 от 12-и, другото е гласуване в друго място от Пламена Петрова с вх. № НС-22-1742.

Те са за сведение. Предполагам, че събирахме тези неща в някаква папка. Да съобщя номерата, тъй като са ми разпределени. Те са от 12-и, не го бяхме решили още.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Димитров, Вие сега какво предлагате?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Нищо. Просто за сведение.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Разбрах.

В тази връзка, колеги, понеже всяко второ запитване от граждани е в смисъл, че на 11 юли лицето ще бъде на място, различно от постоянния му адрес, в повечето случаи е свързано с планирана почивка. Всички тези писма, които са с горе-долу еднотипно съдържание, съм възложила юристите да изготвят проект на отговор, който може да се публикува в рубрика „Въпроси и отговори“, но ние трябва да помислим, при положение че има толкова много зададени въпроси, в отговора, който ще публикуваме, да бъдем максимално подробни, за да могат гражданите, които желаят примерно да заявят настоящ адрес на мястото, на което им е известно, че ще бъдат, да имат достатъчно време да го направят.

Много са тези писма, така че, колега Димитров, аз Ви предлагам да ги присъедините тези запитвания. Преписката в цялост е разпределена на колегата Георгиева, която съвместно с юристите ще ни предостави проект на отговор.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, госпожо председател. Това и ще направя.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други доклади?

Госпожа Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, на 13-и изпратихме нашите прогнозни разчети в процедурата по подготовка на постановлението на Министерския съвет за приемане на план-сметката в частта относно Централната изборителна комисия. Председателят госпожа Нейкова уведоми на предишно заседание за проведената среща в Министерството на финансите по отношение на нашето предложение в няколко точки за обезпечаване на организацията и произвеждането на изборите по предложението на Централната изборителна комисия, като отделни параграфи са: възнаграждения, включително осигурителни вноски по заетите по трудови и граждански договори; за материално-техническо осигуряване на изборния процес; за отпечатване на хартиени бюлетини за гласуване; за компютърна обработка на данните от гласуването и за издаването на бюлетин с резултатите от изборите; за разяснителна кампания за правата и задълженията на гражданите и за начина на гласуване; разходи за медийни пакети по Изборния кодекс; за обучение на членовете на РИК и на СИК. В тази част с абсолютни стойности ние посочихме нашето предложение, които да бъдат включени в проекта на постановление.

В частта относно машинното гласуване посочихме на този етап параметрите, които остават все още за изясняване, доколкото Централната изборителна комисия ще приеме и съответните решения.

Обърнахме внимание и на предстоящите частични избори.

В Централната избирателна комисия получихме проект на ПМС за приемане на план-сметката за разходите. Виждате вх. № НС-04-82 от 15 май 2021 г. В днешна папка трябва да е публикувана преписката. В срок до 11,00 ч. в понеделник е необходимо да предоставим нашето становище до министъра на финансите, който е вносител на проекта на ПМС. С постановлението са предвидени средствата, както ги изчетох по нашето предложение, включително е предвидено при сключване на договор за доставка на допълнителни специализирани устройства за електронно машинно гласуване с инсталиран системен и приложен софтуер, необходимите за целта средства се осигуряват по реда на чл. 109, ал. 3 от Закона за публичните финанси.

Предлагам ви да изпратим писмо до министъра на финансите и да изразим становище, като съгласуваме представения проект на ПМС за приемане на план-сметката.

ПРЕДС. КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, чухте направения доклад. Имате ли някакви предложения, въпроси?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Гаврилов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Колеги, с това мисля, че изчерпахме дневния ред.

Преди да закрия заседанието искам да ви информирам, че се обади министърът на вътрешните работи и по куриер изпрати една преписка с копия на разменена кореспонденция и документи във връзка с машинното гласуване в изборите от 4 април. Каза, че това са материалите, които е намерил при встъпване в длъжност. В Деловодството ще ги входират, утре ще са на разположение на всички във вътрешната мрежа, така че можете да се запознаете с тях.

Насрочвам следващото заседание за 17 май 2021 г. от 10,30 ч.
Закривам заседанието.

(Закрито в 16,25 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Камелия Нейкова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Нина Иванова