

Mail

Reply Reply All Forward X Junk Close

- Deleted Items (831)
- Drafts [243]
- Inbox (10)
- Junk Email [118]
- Sent Items

Click to view all folders

- 2011
- 2012
- 2013
- 2014
- 2015
- 2016
- 2017
- 2018
- 2019

Manage Folders...

Жалба от КП „Патриотична коалиция – ВОЛЯ и НФСБ“ срещу Решение № 173 – НС от 24.03.2021 г. на РИК в Седемнадесети район – Пловдив област

N. St. []

This message was sent with High importance.

НС-10-157/27.03.21

Sent: Saturday, 27 March 2021 20:56
To: RIK17
Cc: ЦИК: f []

Attachments: КП ВОЛЯ и НФСБ, жалба срещ~1.pdf (2 MB)

Уважаеми членове на РИК 17 – Пловдив област,

В законоустановения срок приложено изпращам жалба от КП „Патриотична коалиция – ВОЛЯ и НФСБ“ срещу Решение № 173 – НС от 24.03.2021 г. на РИК в Седемнадесети район – Пловдив област. Молбата е подписана на хартиен носител, след което е сканирана и подписана с квалифициран електронен подпис.

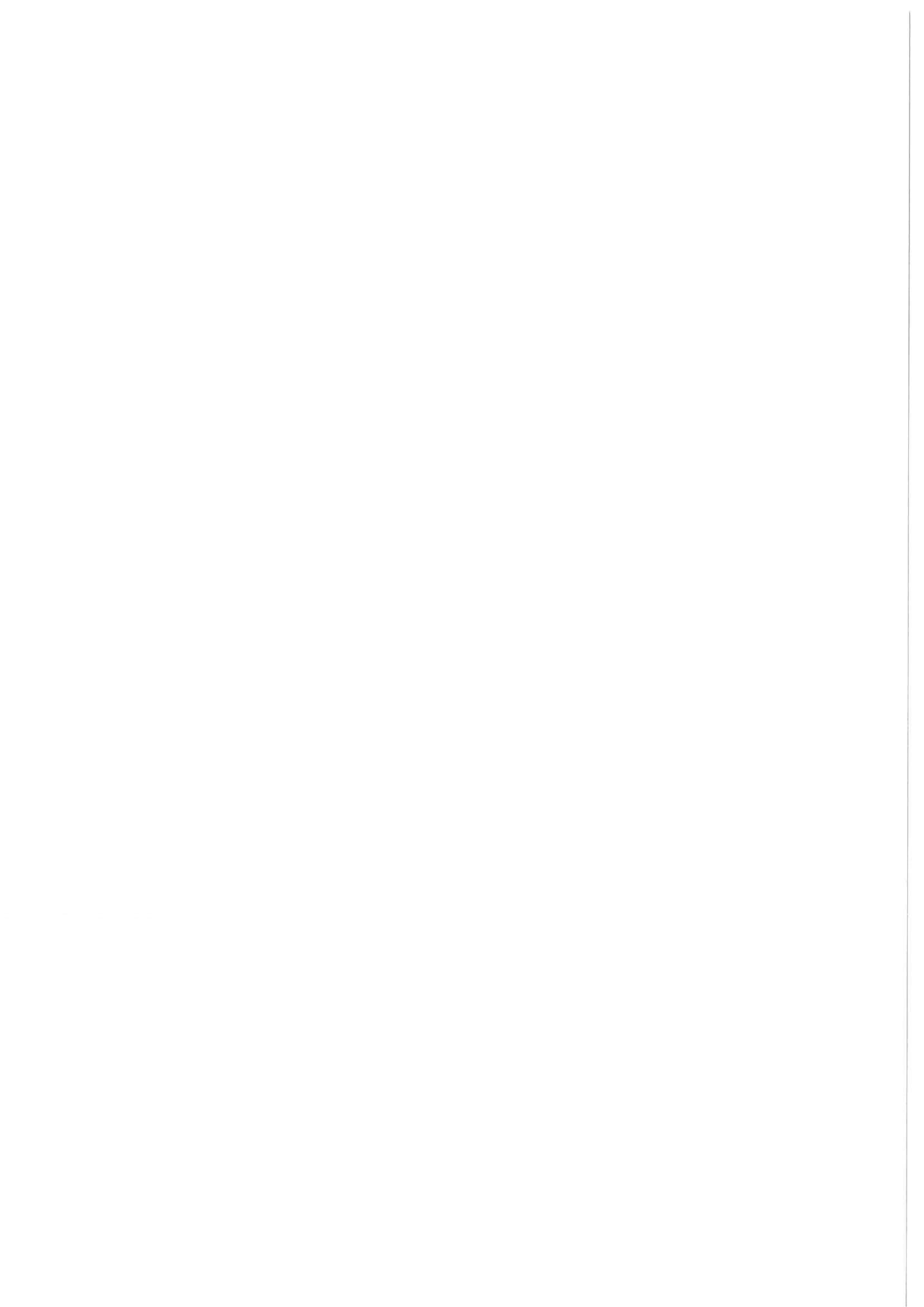
Моля да ми бъде изпратен входящ номер.

С уважение,

Адв. К С:

Телефон за връзка:

Пълномощник на КП „Патриотична коалиция – ВОЛЯ и НФСБ“



**ЧРЕЗ Районна избирателна комисия – Пловдив
Област, Изборен район № 17**
гр. Пловдив, п. к. 4002, пл. Никола Мушанов № 1,
Областна администрация Пловдив, ет. 3, зала 300А
електронна поща: rik17@cik.bg

ДО ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ
гр. София, п. к. 1169, пл. „Княз Александър I“ №1
електронна поща: cik@cik.bg

ЖАЛБА

от Коалиция „ПАТРИОТИЧНА КОАЛИЦИЯ – ВОЛЯ
И НФСБ“, образувана за участие в изборите за народни
представители за Народно събрание на 4 април 2021 г. и
регистрирана с Решение № 2040-НС/12.02.2021 г. на ЦИК,
представявана от Веселин Найденов Марешки, ЕГН
[REDACTED], чрез адв. Ни [REDACTED] – пълномощник

адрес за кореспонденция: 1703, гр. [REDACTED] бул. „[REDACTED]“
[REDACTED] ет. [REDACTED] електронна поща: [REDACTED]

срещу: Решение № 173-НС от 24.03.2021 г. на РИК
Пловдив Област 17 Избирателен район

Уважаемни членове на Централната избирателна комисия,

В установения срок на основание чл. 73 от Изборния кодекс (ИК) оспорваме пред Вас Решение № 173-НС от 24.03.2021 г. на РИК Пловдив Област 17 Избирателен район. С посоченото решение РИК се е произнесла по сигнал на Общински инспекторат на Община Карлово. РИК е установила, че Коалиция „ПАТРИОТИЧНА КОАЛИЦИЯ – ВОЛЯ И НФСБ“ била постановила агитационни материали върху обекти от общинската инфраструктура – в нарушение на установените за това места. Указано е на кмета на Община Карлово да премахне агитационните материали. Считаме, че обжалваното решение е незаконосъобразно, поради следните съображения:

I. Налице е правен интерес от обжалване на решението на РИК

Видно от мотивите на обжалваното решение, РИК е приела, че агитационни материали на Коалиция „ПАТРИОТИЧНА КОАЛИЦИЯ - ВОЛЯ И НФСБ“ били поставени в нарушение на Заповед РД- 163/01.03.2021 г. на кмета на община

Карлово. Следователно, за Коалицията е налице правен интерес да обжалва постановеното решение.

II. РИК не е извършила проверка по подадения сигнал

2.1. РИК не е извършила проверка на изложените в сигнала фактически твърдения.

Разпоредбите на чл. 35 и чл. 36, ал. 1 от Административнопроцесуален кодекс (АПК) изрично изискват от административния орган служебно да събира доказателства за факти и обстоятелства от значение за случая. Посоченото задължение на органа следва от изискването за установяване на обективната истина – основен принцип на административния процес (чл. 7 АПК). Установяването на факти и обстоятелства, които са от значение за правилното решаване на преписката е в тежест на РИК.

В нарушение на посочените разпоредби РИК е приела, че на посочените в сигнала места са поставени агитационни материали, без да извърши дължимата проверка. Така РИК е пренебрегнала задълженията си по установяване на релевантните по случая факти, като механично и безкритично се е доверила на изложените в сигнала твърдения, без да извърши цялостна, всеобхватна и обективна проверка по случая.

В случай че РИК бе извършила проверка и събрала доказателства, вероятно е щяла да достигне до правилния извод, че на посочените в сигнала места въобще не са поставени материали, че те не са агитационни или че въобще не са били постановени от Коалиция „ПАТРИОТИЧНА КОАЛИЦИЯ – ВОЛЯ И НФСБ“.

2.2. Неустановяването на факти от значение за правилното решаване на случая представлява съществено **нарушение на административнопроцесуалните правила** – нарушена е разпоредбата на чл. 35 АПК, изискваща изясняване на всички релевантни факти и обстоятелства (в този смисъл е *Решение № 437 от 14.01.2016 г. по адм. д. № 5475/2015 на ВАС*).

Нарушението на процесуалните норми на чл. 34 и 35 АПК само по себе си е съществено, защото поставя под съмнение установяването на действителните факти от значение за случая, т.е. принципа на истинност, което е достатъчно основание за отмяна на оспорения акт (в този смисъл е *Решение №1892 от 08.02.2011 г. по адм. д. № 4654/2010 г. на ВАС*). Същото становище е възприето и в *Решение №12696 от 07.10.2011 г. по адм. д. № 14089/2010 г. на ВАС*: *нарушението на чл. 35 АПК „води до невъзможност да се установят юридическите факти и с оглед на това до невъзможност да се приложи материалноправната норма“*.

С оглед на това, обжалваното решение е незаконосъобразно, тъй като в производството по издаването му е допуснато съществено нарушение на административнопроцесуалните правила.

III. Липсват мотиви защо РИК е приела, че процесните материали са агитационни

3.1. Задължението на административния орган да изложи мотиви следва от чл. 59, ал. 1, т. 4 от АПК. Съгласно т. 2 от *Тълкувателно решение № 4 от 22.04.2004 г. по тълк. д. ТР - 4/2002 г. на Върховен административен съд*, всички административни актове следва да съдържат мотиви, тъй като „*по този начин се дава възможност на адресата на акта и заинтересованите лица да научат какви са фактите, мотивирали административния орган, да приложи една или друга правна норма. Мотивите дават възможност на по-горестоящия административен орган и съда да извършат проверката за законосъобразност на акта.*“.

Съгласно трайната практика на Съда на Европейския съюз, един административен орган е длъжен да изложи мотиви за дадено свое решение, за да може заинтересованото лице да получи пълноценна съдебна защита – *Решение на СЕО от 12 март, 1989 г. по дело С-178/84, Комисия срещу Германия, Решение на СЕО от 15 октомври 1987 г. по дело С-222/86, Unestej срещу Heylems* и др¹.

3.2. В настоящия случай обаче административният орган не е изложил никакви аргументи относно това защо процесните материали са агитационни.

Определение за агитационен материал може да бъде изведено от разпоредбата на §1, т. 17 от Допълнителните разпоредби на ИК, в която се съдържа легална дефиниция за „*предизборна агитация*“ – „*призив за подкрепа или за неподкрепа на кандидат, партия, коалиция или инициативен комитет при участие в избори. Наименованието и символите на партия и коалиция, поставени върху предмети, в които не се съдържа призив за подкрепа, не се смятат за агитация по смисъла на кодекса*“.

Следователно, очевидно, че за да е налице призив за подкрепа или неподкрепа, трябва да са посочени конкретни кандидати, партии или коалиции, които да бъдат подкрепени или не. Пропускът на РИК да изложи мотиви защо счита, че процесните материали са агитационни е основание за отмяна на обжалваното решение като незаконосъобразно поради допуснатото съществено нарушение на процедурните правила. Нарушението е съществено, доколкото лишава доверителя ни от възможността да се защити адекватно срещу твърденията в решението.

¹ Вж. Атанас Семов, 55 най-важни решения на Съда на Европейските общности (с коментари), 2007 г., стр. 344 и стр. 348

IV. Към обжалваното решение не са приложени процесните материали, което препятства възможността за защита

РИК не е приложила към обжалваното решение материалите, на които се позовава и които твърди, че са агитационни. Пропускът на РИК е основание за отмяна на обжалваното решение като незаконосъобразно поради допуснатото съществено нарушение на процедурните правила. Нарушението е съществено, доколкото прегражда възможността за запознаване с доказателствата, въз основа на които административният орган е достигнал до извода, че е извършено нарушение. След като не може да се запознае с доказателствения материал, не може и да възрази по същество относно липсата на извършено нарушение или да оспори твърдението на РИК, че процесният материал е агитационен.

Уважаеми членове на Централната изборителна комисия,

С оглед изложеното, молим да прогласите оспореното Решение № 173-НС от 24.03.2021 г. на РИК Пловдив Област 17 Избирателен район за нищожно, а при условията на евентуалност – да го отмените като незаконосъобразно в неговата цялост.

Приложение: пълномощно.

Дата: 26.03.2021 г.

С уважение:
адв:
ла Стойчев