

Жалба от КП ВОЛЯ и НФСБ - за спешно придвижване и произнасяне!

НС-11-60/01.04.21

N: 5

Thu 01/04/2021 18:18

To: ЦИК <cik@cik.bg>;

Priority: High

Attachments (2 MB)

КП ВОЛЯ и НФСБ, Жалба срещу протоколно решение на ЦИК от 31.03.2021, ведно с доказателства и приложения - КП.pdf.

Уважаеми членове на Централната избирателна комисия,

Приложено Ви изпращам жалба от КП „Патриотична коалиция – ВОЛЯ и НФСБ“. Жалбата е подписана с квалифициран електронен подпис. Доказателствата и приложенията са ведно с жалбата.

Моля за входящ номер!

С уважение,

Адв. П С

пълномощник на КП „Патриотична коалиция – ВОЛЯ и НФСБ“

СПЕШНО! С оглед приближаващата дата на изборния ден молим жалбата да бъде разгледана незабавно

ДО АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ГРАД

ЧРЕЗ ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

София 1169, пл. „Княз Александър I“ № 1

e-mail: cik@cik.bg

ЖАЛБА

от Коалиция „ПАТРИОТИЧНА КОАЛИЦИЯ – ВОЛЯ И НФСБ“, образувана за участие в изборите за народни представители за Народно събрание на 4 април 2021 г. и регистрирана с Решение № 2040-НС/12.02.2021 г. на ЦИК, чрез адв. Н С – пълномощник, член на САК

срещу: Протоколно решение на ЦИК от 31.03.2021 г., обективизирано в писмо с изх. № НС-22-1430/31.03.2021 г.

адрес за кореспонденция:

Особено искане: С оглед приближаващата дата на изборния ден, молим жалбата да бъде разгледана незабавно

Уважаеми административни съдии,

В установения от закона срок, на основание чл. 58 от Изборния кодекс (ИК) във връзка чл. 179-184 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) обжалваме Протоколно решение на ЦИК от 31.03.2021 г.

Решението не е качено на официалната страница на ЦИК, но е взето на заседанието на комисията, проведено на 31.03.2021 г. Заседанието на ЦИК, на което е взето обжалваното решение може да бъде гледано на следната интернет страница на ЦИК: <https://www.cik.bg/bg/live> => натискате бутона „ДАТА“, който се намира под думата „Архив“ => избирате дата 31.03.2021 г. => избирате „Доклади по дела, жалби и сигнали 31.03.2021 12:28“ (намира се под видеото) => на видео плеъра превъртате до края на видеото; след като видеото свърши автоматично се пуска ново видео със запис на следващия 1 час и 15 минути от заседанието => избирате минута и 50 (0:01:50) от видеото, когато започва обсъждане на процесното решение.

За заседанията на комисията се съставя протокол, който се качва на следната интернет страница на ЦИК: <https://www.cik.bg/bg/protocols>. Към настоящия момент обаче, ЦИК все още не е качила протокола от проведеното на 31.03.2021 г. заседание.

I. Съдържание на обжалваното решение

По същество, решението на ЦИК е следното:

На 30.03.2021 г. Коалиция „ПАТРИОТИЧНА КОАЛИЦИЯ – ВОЛЯ И НФСБ“ е подала по електронната поща предложение до ЦИК, подписано с квалифициран електронен подпис (Доказателство № 1). Предложението е получено от ЦИК и е прочетено на следващия ден (Доказателство № 2 – обратна разписка). На 31.03.2021 г. в 23:29:11 ч. получихме писмо с изх. № НС-22-1430/31.03.2021 г., с което ЦИК потвърждава, че предложението е разгледано и взето решение. Предложението на Коалицията е с вх. № НС-11-55/31.03.2021 г.

По същество, предложението на Коалиция „ПАТРИОТИЧНА КОАЛИЦИЯ – ВОЛЯ И НФСБ“ е следното:

ЦИК да измени: 1) Решение № 2248-НС София, 18 март 2021 г. на ЦИК относно: приемане на Методически указания по прилагане на Изборния кодекс от районните избирателни комисии в изборите за народни представители, насрочени на 4 април 2021 г.; и 2) Решение № 2261-НС София, 19 март 2021 г. на ЦИК относно приемане на Методически указания по прилагане на Изборния кодекс за секционните избирателни комисии в страната за изборите за народни представители на 4 април 2021 г. (надолу Методическите указания) като даде следните задължителни указания на районните и секционните избирателни комисии в страната:

1. да преброяват: 1) броя на контролните разписки от машинното гласуване, поставени от избирателите в кутията за разписки от машинното гласуване; 2) броя на гласовете, подадени за всяка от партиите, коалициите и независимите кандидати според данните от контролните разписки от машинното гласуване и 3) преброяване на предпочитанията (преференциите) според данните от контролните разписки;
2. да сравняват резултатите от преброяването на контролните разписки от машинното гласуване с: 1) данните от записващите технически устройства (флаш памет) и 2) финалния протокол от машината за гласуване;
3. при наличие на несъответствие в данните, контролните разписки да се преброят повторно.

Посоченото предложение на Коалицията е обусловено от това, че приетите понастоящем от ЦИК Методически указания не предвиждат задължение на избирателните комисии да преброяват резултатите от контролните разписки от машинното гласуване, така както следва изрично от Изборния кодекс (вж. т. III.3.2. по-долу). Съгласно т. 28.4. от Методически указания по прилагане на Изборния кодекс от РИК¹, избирателната комисия може да вземе решение да извърши преброяване на контролните разписки от машинното гласуване, единствено в случай че записващото устройство от машината (флаш памет), както и резервното записващо устройство са увредени или верификацията и изчитането на данните са неуспешни – тоест – в изключително рядка хипотеза, която е възможна единствено на теория. В същото време систематичното тълкуване на чл. 271, ал. 2 ИК и чл. 281, ал. 4, изр. 2 ИК показва ясно целта

¹ Достъпни на следната интернет страница на ЦИК: <https://www.cik.bg/bg/decisions/2248/2021-03-18>

и духа на закона, а именно: че СИК и РИК трябва да преброяват и контролните разписки. Това е обяснено в детайли надолу.

На проведеното на 31.03.2021 г. заседание, ЦИК е взела решение, с което да бъде отговорено на Коалицията, че ИК не предвиждал подобна възможност. Тоест, по същество, ЦИК е приела решение, с което е отхвърлила искането на Коалицията да бъде издаден общ административен акт. Считаме, че обжалваното решение е незаконосъобразно.

II. Допустимост на жалбата

2.1. Налице е правен интерес

Коалиция „ПАТРИОТИЧНА КОАЛИЦИЯ – ВОЛЯ И НФСБ“ е регистрирана за участие в изборите за народни представители на 4 април 2021 г. с Решение № 2040-НС/12.02.2021 г. на ЦИК².

Коалицията е отправила предложението до ЦИК за издаване на общ административен акт – да даде задължителни указания на районните и секционните избирателни комисии в страната при провеждане на изборите.

Решенето на ЦИК, с което не е уважила искането на доверителя ни, безспорно засяга пряко и непосредствено правата му, доколкото решението се отнася до начина на отчитане и преброяване на гласовете на избирателите, гласували чрез машини. Безспорно, решение на ЦИК, отнасящо се до начин на отчитане на гласовете, засяга субектите, регистрирани за участие в изборния процес.

Предвид изложеното, за жалбоподателя е налице правен интерес от оспорване на процесното Решение на ЦИК, поради което настоящата жалба е допустима и следва да бъде разгледана по същество. Жалбата е подадена в срок.

2.2. Протоколното решение подлежи на обжалване и делото е подсъдно на Административен съд – София град

Съгласно най-актуалната практика на ВАС (делото за видео наблюдението при броенето на бюлетините³): „Съобразно практиката на ВАС, за да се определи родовата подсъдност на депозираната жалба, следва да се прецени доколко оспореното решение попада в приложното поле на чл. 58 ал.1 от ИК... приетите от ЦИК Указания или отделни текстове от тях не попадат сред актовете, визирани в разпоредбата на чл. чл. 58, ал.1 от ИК, които са родово подсъдни на Върховен административен съд. Следва да се формулира единствено възможен извод, че липсва абсолютна процесуална предпоставка за надлежното упражняване на правото на оспорване на описаните по – горе Указания пред настоящата съдебна инстанция. Жалбата, в частта, с която се оспорват Указания

² Решението е достъпно на следната интернет страница: <https://www.cik.bg/bg/decisions/2040-2021-02-12>

³ Определение № 1839 от 12.02.2021 г. по адм. д. № 1738/2021 на Върховния административен съд. Резюме на определението на ВАС е качено на следната интернет страница на ВАС: <http://www.sac.government.bg/news/bg/2021212-0>

относно обработването и защитата на личните данни в изборния процес се явява недопустима за разглеждане от Върховен административен съд, с оглед на което, на основание чл. 135, ал. 1 и 2 от АПК, жалбата на Коалиция „Демократична България – Обединение“ следва да се изпрати по подсъдност на Административен съд София - град, който е родово и местно компетентен да се произнесе по нея, след като извърши проверка за допустимостта ѝ на всички основания.“.

Тоест, чл. 58 ИК определя единствено родовата подсъдност – посочените в разпоредбата решения са подсъдни на ВАС като първа инстанция. Всички останали решения, приети от ЦИК на общо основание (чл. 120 КРБ) подлежат на обжалване, а подсъдността се определя съгласно правилата на АПК. Следователно, на основание чл. 132, ал. 1 във връзка с 133, ал. 3 във връзка с чл. 65 АПК, делото е подсъдно на Административен съд – София град като първа инстанция.

2.3. Правна природа на обжалваното решение

Обжалваното решение представлява **общ административен акт**, тъй като притежава посочените в чл. 65 АПК белези – отказ да се издаде административен акт с еднократно правно действие (отнася се единствено до насрочените на 4 април избори за народни представители), с който се създават права и задължения и се засягат права и законни интереси на неопределен брой лица (участниците в изборния процес – РИК, СИК, партии, коалиции, инициативни комитети, кандидати и т.н.).

По своята правна същност предложението на Коалицията е **искане за издаване на общ административен акт**, т.е. ЦИК да измени приетите на основание чл. 57, ал. 1, т. 1 – 3 от Изборния кодекс Методически указания или да приеме нови Методически указания в горния смисъл. Налице е искане от заинтересована страна за изменение на общ административен акт (съгласно трайната практика на съдилищата Методическите указания на ЦИК са такива) от компетентността на административния орган, а протоколното решение на ЦИК, обективизирано към този момент единствено в писмо с изх. № НС-22-1430/31.03.2021 г., е по характера си отказ да бъде издаден такъв.

III. Незаконосъобразност на обжалваното решение

3.1. Несъответствие с целта на закона

Отказът на ЦИК да даде задължителни указания на районните и секционните изборителни комисии в страната да преброяват резултатите от контролните разписки от машинното гласуване **не съответства на целта на закона** – основание за оспорване на административния акт по чл. 146, т. 5 АПК. Съображенията за това са следните:

Първо, преброяването на данните от контролните разписки ще предотврати евентуална манипулация на резултатите, които ще бъдат посочени в машинния секционен протокол.

Причината за това е следната: след като избирателят гласува чрез машина, машината отпечатва контролна разписка. Избирателят проверява в разписката данните за своя избор и в случай че данните в разписката отговарят на действителния му избор – пуска разписката в кутията за разписките от машинното гласуване. Тоест, контролната разписка съдържа избора на конкретния избирател и е единственото сигурно физическо доказателство за гласа на избирателя. Следователно, в случай че е налице несъответствие между вота, отразен в контролната разписка и този, който е отразен в машинния секционен протокол, това би означавало, че машината е манипулирана и не отразява действителния вот на избирателите. Ето защо:

1. следва да се преброяват гласовете според данните от контролните разписки от машинното гласуване и
2. данните за гласовете, според резултатите от преброяването на контролните разписки следва да имат приоритет пред данните от финалния протокол от машината за гласуване.

Второ, в този смисъл е и становището на Обществената комисия към ЦИК от 1 септември 2020 г.⁴. В точка 2, последното изречение, Обществената комисия посочва: „Преброяването на контролните разписки в минимум 10% от секциите с машинен вот е задължителна добра практика, която гарантира ад-хок одит на машинния вот и повишава доверието в изборния резултат.“.

Трето, контролната разписка има значението на стандартна бюлетина и е необходимо да бъде третирана по същия начин. В този смисъл е и становището на Европейска асоциация за защита на човешките права – България (ADHR-BG)⁵. Следователно, гласовете, отпечатани на контролните разписки следва да бъдат преброявани, също както и стандартните бюлетини.

Четвърто, предимството на машинното гласуване е, че осигурява сигурност в изборния процес като предвижда възможност за двоен контрол при отчитането на гласовете – като се сравняват контролните разписки с резултатите в машинния секционен протокол. Именно тази двойна възможност за контрол е предимството на машинното гласуване, която би била компроментирана, ако не се преброяват гласовете според данните от контролните разписки.

Пето, преброяването на гласовете според данните от контролните разписки е обусловено и от необходимостта за гарантиране на прозрачност на изборния процес и повишаване на доверието на гражданите в машинното гласуване.

Напълно безспорно, целите на Конституцията и на Изборния кодекс са да гарантират:

⁴ Достъпно на следния интернет адрес: https://parliament.bg/pub_cW/20200901125310%D0%9A%D0%91-030-00-1.PDF

⁵ Вж. Анализ на експерименталното гласуване с електронни машини в изборите за членове на Европейския парламент от Република България 2014 г., достъпен на следния интернет адрес: https://www.cik.bg/upload/14225-%D0%95%D0%B2%D1%80%D0%BE-%D0%BE%D0%B5%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0-%D0%B0%D1%81%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%81-%D0%B7%D0%B0-%D0%B7%D0%B0%D1%89%D0%B8%D1%82%D0%B0-%D0%BD%D0%B0_PDF

- честни,
 - прозрачни,
 - демократични,
 - справедливи,
 - обективни и
 - законосъобразни
- ⇒ избори. И равнопоставеност на субектите в изборния процес.

Посочените цели биха могли да бъдат постигнати единствено ако контролните разписки се преброяват и гласовете в тях не се вземат предвид.

В случай че контролните разписки не се преброяват – това значително би нарушило принципа на провеждане на справедливи, прозрачни и честни избори и законосъобразното провеждане на изборите би било изцяло компроментирано.

Същевременно, избирателят няма и доверие, че гласът му ще бъде отчетен. Това е демотивация на избирателя да гласува, въпреки че съгласно чл. 3, ал. 1, изречение второ от Изборния кодекс, гласуването е задължително и представлява изпълнение на гражданския дълг на избирателя. Всезвестно е недоверието на българските граждани в машинното гласуване. Посоченото недоверие би могло да бъде преодоляно единствено, в случай че контролните разписки бъдат преброявани и при несъответствие – имат приоритет пред данните, посочени във финалния протокол от машината за гласуване.

3.2. Противоречие с материалноправни разпоредби

Съгласно чл. 271, ал. 2 ИК *„При установяване на резултатите от гласуването броят на машинно гласувалите избиратели е равен на броя на потвърдените гласове от машинното гласуване, които гласове са равни на броя на отпечатаните от системата контролни разписки.“*

Съгласно чл. 281, ал. 4, изр. 2 ИК *„Потвърдените гласове от машинното гласуване следва да са равни на броя на отпечатаните от системата контролни разписки.“*

От систематичното тълкуване на посочените разпоредби следва непротиворечивия извод, че избирателните комисии следва да извършат преброяване на гласовете от контролните разписки. Законът е ясен, че броят на потвърдени от машинното гласуване гласове следва да е равен на броя на отпечатаните от системата контролни разписки. Очевидно е, че под „равен брой на гласовете“ законът има предвид броя на гласовете, подадени за всяка от партиите, коалициите и независимите кандидати, както и броя на предпочитанията (преференциите). Така се оформя и единствено възможното тълкуване, че проверка дали броя на подадените гласове от машинното гласуване е равен на гласовете според резултатите от отпечатаните от системата контролни разписки е възможна единствено като: 1) се преброяват гласовете от контролните разписки и 2) се сравняват с данните от записващите технически устройства (флаш памети) и финалния протокол от машината за гласуване.

3.3. Съществено нарушение на административнопроизводствените правила

Видно от заседанието на ЦИК, на което е приела обжалваното решение, докладчикът по образуваната преписка не е запознал останалите членове на ЦИК с горните мотиви, аргументи и съображения на Коалицията относно преброяването на контролните разписки. Докладчикът по преписката единствено е казал, че е подадено предложението от Коалицията и какво се предлага (да се преброяват контролните разписки от машините), но не е прочел на останалите членове съображенията за това, изложени в предложението на Коалицията до ЦИК.

Тоест, останалите членове на ЦИК са гласували за приемането на предложеното от докладчика решение за отказ да се дадат указания на РИК и СИК без да са запознати и без да вземат предвид изложените от Коалицията съображения.

По този начин ЦИК е нарушила чл. 35 АПК (приложим на основание чл. 74 АПК). Съгласно посочената разпоредба, административният акт се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, съответно направени.

Нарушението на процесуалната норма на чл. 35 АПК е съществено и е достатъчно основание за отмяна на оспорения акт (в този смисъл е *Решение №1892 от 08.02.2011 г. по адм. д. № 4654/2010 г. на ВАС*). Същото становище е възприето и в *Решение №4963 от 08.04.2011 г. по адм. д. № 3208 / 2011 г. на ВАС: „Разпоредбата на чл. 35 от АПК задължава административния орган да обсъди обясненията и разясненията“*.

С оглед на това, обжалваното решение е незаконосъобразно, тъй като в производството по издаването му е допуснато съществено нарушение на административнопроцесуалните правила.

Уважаеми административни съдии,

С оглед на горезложеното, молим да прогласите като нищожно, а при условията на евентуалност – да отмените като незаконосъобразно Протоколно решение на ЦИК от 31.03.2021 г., с което ЦИК се е произнесла по Предложение на Коалиция „ПАТРИОТИЧНА КОАЛИЦИЯ – ВОЛЯ И НФСБ“ с вх. № НС-11-55/31.03.2021 г. и е отказала да даде следните задължителни указания на районните и секционните изборителни комисии в страната:

1. да преброяват **1) броя на контролните разписки** от машинното гласуване, поставени от избирателите в кутията за разписки от машинното гласуване; **2) броя на гласовете**, подадени за всяка от партиите, коалициите и независимите кандидати според данните от контролните разписки от машинното гласуване и **3) преброяване на предпочитанията (преференциите)** според данните от контролните разписки;
2. да сравняват резултатите от преброяването на контролните разписки от машинното гласуване с **1) данните от записващите технически устройства (флаш памети) и 2) финалния протокол от машината за гласуване;**

3. при наличие на несъответствие в данните, контролните разписки да се преброят повторно.

Молим съдът да даде указания на ЦИК да приеме изменения на Методическите указания в горепосочения смисъл най-късно преди началото на изборния ден.

Доказателства:

1. Предложение на Коалиция „ПАТРИОТИЧНА КОАЛИЦИЯ – ВОЛЯ И НФСБ“;
2. Обратна разписка.
3. Писмо от ЦИК с изх. № НС-22-1430/31.03.2021 г.

Приложение: пълномощно.

С уважение:

/адв. Н. Г. С.