

☰ Reply all | ▾ Delete Junk | ▾ ...

До вярванията се отправят на адрес на
ЖК-15-235/25.03.21г

Писмо от РИК 13 изх.№11/25.03.2021



РИК13
Today, 16:57
ЦИК ▾

☰ Reply all | ▾

Inbox

жалба204-2503.pdf
517 KB



писмо11-25-03-2021.pdf
107 KB



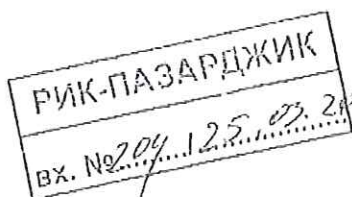
преписка б
4 MB

☑ Show all 5 attachments (7 MB) Download all

Приложено Ви изпращаме преписка по жалба с вх.№ 204/25.03.2021г. Същата е изпратена до Вас и в оригинал на хартиен носител.

ЧРЕЗ РИК ПАЗАРДЖИК

ДО ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА
КОМИСИЯ



ЖАЛБА

ЕГН _____ от Златка Петрова Цвеева-Анчева
_____ ,пост.адрес: _____ ,тел. _____
в качеството си на кандидат за народен представител от коалиция
„ИЗПРАВИ СЕ! МУТРИ ВЪН!“

Против: Решение № 157-НС от 23.03.2021г. на РИК Пазарджик

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

В законоустановения срок обжалвам Решение № 157-НС от 23.03.2021г. на РИК Пазарджик, като считам същото недопустимо, неправилно, незаконосъобразно и необосновано.

Съображенията ми затова са следните:

В посоченото по-горе решение РИК Пазарджик твърди, че съм нарушила разпоредбата на чл.183, ал.4, предложение трето от Изборния кодекс, в която разпоредба се забранява използването на агитационни материали, които застрашават частната собственост, със следния мотив: при направена проверка РИК Пазарджик констатира, че съм регистрирана като кандидат за народен представител от кандидатската листа на коалиция „ИЗПРАВИ СЕ! МУТРИ ВЪН!“ с влязло в сила Решение № 72-НС от 02.03.2021г. на РИК Пазарджик. От представените писмени документи и от направена справка на посочен в сигнал от „Биовет“ АД линк установяват, че на 19.03.2021 г. в 03.44 часа съм публикувала в социалната мрежа Фейсбук, група „Пещерци“ свой предизборен плакат/брошура с моя снимка, помер на бюлетината за гласуване 18, помер на предпочитанията 103, надписите „Златка Цвеева“ и „Изправи се! Мутри вън!“, като за основа съм използвана брошура на „Биовет“ АД и в горния десен ъгъл се виждало логото на дружеството, като публикацията продължавала да бъде активна и към настоящия момент. „Биовет“ АД било регистрирало логото на дружеството като търговска марка с рег. № 022810, № 022811, № 074474 и № 083160 в регистъра на маркиите на Република България към Патентното ведомство. Установяват също, че използваната за фон брошура с логото на „Биовет“ АД е изработена на поръчка на дружеството и е негова собственост. В сигнала „Биовет“ АД изразяват становище, че не са ми давали съгласие да използват брошурата и логото представляващи частна собственост на дружеството.

1. На първо място смятам, решението на РИК Пазарджик за недопустимо, и постановено извън нейните компетенции, тъй като депозирания от „Биовет“ АД сигнал е извън обхвата на контрол за проверка на законосъобразност от избирателната комисия и не подлежи на разглеждане. Преди да разгледа преписката по същество, има ли извършено от мсп нарушение на ИК, касаещо частната собственост и „добрите прави“, РИК Пазарджик е следвала да прецени дали този сигнал е в нейните правомощия за разглеждане. РИК установяват нарушение на добрите прави, но според чл.183 от ИК това е относимо по отношение на физическо лице, което е кандидат, а фирмата подала жалбата срещу мен не е кандидат за народен представител и не е физическо лице.

2. На второ място Решението на РИК Пазарджик е неправилно, тъй като посочената фактическа обстановка описана подробно в сигнала не отговаря на истината, не съм използвала логото на „Биовет“ АД за предизборна агитация, което може да бъде констатирано. След подадения сигнал, преди да се произнесе с решение, избирателната комисия не ми е поискала и становище по въпросите засегнати в него.

3. На трето място, така цитираното решение е необосновано и незаконосъобразно, защото в него не се посочва никаква конкретна медия, където да е публикуван предизборен плакат/брошура, а се визира единствено социалната мрежа „Фейсбук“, като се сочи социалната група „Пещерци“.

Уважаеми членове на ЦИК, смятам че изводите, които са направили членовете на РИК Пазарджик, разглеждайки подадения сигнал е неправилен, тъй като аз не съм извършила нарушение, визирано в хипотезата на чл.183, ал.4 от ИК. За да има нарушение на ИК трябва снимката да съдържа визирани в кодекса, белези на „агитационен материал“ и „предизборна агитация“.

Съгласно ИК и Решение №2064-НС от 16.02.2021г. на ЦИК са налице специални правила за отразяване на предизборната кампания от страна на доставчиците на печатните медии и онлайн новинарските услуги.

На основание § 1, т. 15 от ДР на ИК: „Медийна услуга“ е създаването и разпространението на информация и съдържание, предназначени за значителна част от аудиторията и с ясно въздействие върху нея, независимо от средствата и технологията, използвани за предаването им. Медийни услуги са: а) печатните медии - вестници, списания и други периодични издания; б) медиите, разпространявани чрез електронни съобщителни мрежи, като: аа) обществените и търговските електронни медии - лицензираните или регистрираните обществени или търговски доставчици на аудио-визуални медийни услуги или радиоуслуги; бб) онлайн новинарските услуги - електронните издания на вестници, списания, информационни агенции и други електронни издания. Не са медийни услуги социалните мрежи - фейсбук, твитър и други подобни, и личните блогове с изключение на профилите в социалните мрежи на медиите по букви „а“ и „б“.

Както е посочено по-горе, законодателят изрично е изключил социалните мрежи - фейсбук, твитър и други подобни, и личните блогове, с изключение на профилите в социалните мрежи на медиите от понятието „Медийни услуги“, поради което нито РИК, нито ЦИК осъществяват контрол върху социалната мрежа фейсбук. В тази насока е и разбирането на ЦИК, в своя константна практика изразена в различни решения - Решение № 1417-МИ от 16.10.2019г., Решение № 2245-НС от 17.03.2021г.

За пълнота искам да посоча, че и такава е била досега практиката на РИК Пазарджик, изразена с Решение № 112-НСот 15.03.2021г., постановено само осем дни преди Решение № 157-НС от 23.03.2021г. на РИК Пазарджик, с което изведнъж РИК Пазарджик приема за установено спрямо мен извършено нарушение.

ПЕТИТУМ:

Видно от изложеното, липсата на каквито и да е мотиви в обжалваното решение, освен литературния прочит, какво представлява понятието „добри нрави“, както и неправилното приложение на закона в случая обуславят и незаконосъобразността на обжалвания административен акт.

Предвид гореизложеното, Моля ЦИК да постанови решение с което да обезцени като недопустимо Решение № 157-НС от 23.03.2021г. на РИК Пазарджик и постановено извън компетенциите на комисията или евентуално да го отмени като незаконосъобразно и необосновано, поради допуснати процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон.

С УВАЖЕНИЕ :

25.03.2021г.