

Fwd: Жалба от Борис Цветков до АССГ чрез ЦИК срещу решение № 2283-МИ/23.03.2021 г.

BSP Iskur <l>

Fri 26/03/2021 15:57

To: ЦИК <cik@cik.bg>;

10 attachments (7 MB)

2021.03.26 Boris Tsvetkov ASSG.doc; Районна избирателна комисия София 24 ИР.docx; Pulnomoshtno.jpeg; Писмо до Фандъкова2.jpeg; Писмо до Фандъкова.jpeg; Съгласувателно писмо2.jpeg; Съгласувателно писмо.jpeg; Централна Избирателна Комисия.docx; Съгласувателно писмо3.jpeg; Съгласувателно писмо4.jpeg;

Централна избирателна комисия
№ 11-46/26.03.2021 г.

----- Forwarded message -----

От: BSP Iskur <

Date: пт, 26.03.2021 г., 8:47 ч.

Subject: Жалба от Борис Цветков до АССГ чрез ЦИК срещу решение № 2283-МИ/23.03.2021 г.

To:

ДО
Административен съд София град
Чрез: Централната избирателна комисия
Копие до: Мисията международни наблюдатели

ЖАЛБА

от Борис Цветков Цветков –
кандидат за народен представител от КП „БСП за България“,
регистриран с решение на РИК № 37-НС/01.03.2021 г.
и от Борис Цветков Цветков, в качеството на упълномощен
представител на Коалиция „БСП за БЪЛГАРИЯ“ –
пълномощно № ПНС-135-30/18.02.2021 г.

СРЕЩУ: Решение № 2283-МИ/23.03.2021 г. на ЦИК

Уважаеми дами и господа Административни съдии,
Обжалвам Решение № 2283-МИ/23.03.2021 г. на ЦИК, с което се постановява решение за отхвърляне по смисъла на чл.53, ал.4, изр. второ от ИК на моя жалба срещу публикувано „решение на РИК № 37-НС/17.03.2021 г.“, смятам, че то е незаконосъобразно, неправилно и необосновано и настоявам

АССГ след запознаване с фактите и обстоятелствата да постанови решение за отмяна на решение №2283-МИ/23.03.2021 г. на ЦИК и отмяна на решение № 37-НС/17.03.2021 г. на РИК 24 ИР.

Смятам, че при решенията на РИК 24 ИР и на ЦИК са незаконосъобразни, неправилни и при приемането им сериозно са нарушени разпоредби на Конституцията на Република България, на Закона за събранията, митингите и манифестацията (ЗСММ), на ИК и други нормативни изисквания и правила. Обръщам се към АССГ с молба да се запознае с фактите и обстоятелствата по обжалваното решение и да отмени цитираното по-горе решение. Аргументите ми за това са следните:

1. Като официално регистриран кандидат съгласно правата ми регламентирани в Конституцията и съгласно разпоредбите на Закона за събранията, митингите и манифестациите (ЗСММ) надлежно сме уведомили кмета на СО за предстоящи постоянни предизборни прояви на над 24 места и локации в район Искър (подробно и изчерпателно описани в Уведомителното писмо до СО в т.ч. и в посочените в Съгласувателното писмо от СО в 24 точки локации), както и за предвиденото при осъществяване на проявите поставяне на информационно-агитационни материали за връзка на гражданите с организаторите. (Приложение № 1 – уведомително писмо до СО с вх. № СОА21-СГ01-96/25.02.2021 г.)

От СО съгласно ЗСММ съм получил Съгласувателно писмо от СО, с което е съгласувано провеждането на всички предвидени в Уведомителното писмо прояви и дейности! (Приложение № 2) По този начин компетентния орган, съгласно ЗСММ, а също и фактически собственик на общинската инфраструктура на практика са съгласували предвидените постоянни инициативи и свързаните с осъществяването им дейности вкл. и поставянето на предвидените материали за времето и периода, предвидени в Уведомлението и в Съгласувателното писмо от СО. По същия начин съм уведомил и частни собственици, когато проявите не са на общинска собственост.

Въпреки всичко това РИК без да се запознае с цитираните факти и документи, без да поиска информация и становище от Столична община, като собственик на терена или от мен като страна по спора взема следното решение:

„Указва на кмета на административен район „Искър“ – СО да премахне и из земе агитационните материали, поставени в нарушение на чл.183, ал.3 от ИК“

В горния текст (а и в текста на цялото решение на РИК) липсва изрична и точна констатация има ли материали поставени в нарушение, кои са те, и съответно липсват и описани каквито и да е конкретни мотиви за конкретни материали.

2. Отделно от това на самото заседание от членове и от ръководството от РИК е коментиран реда за уведомление и получаване на Съгласувателно писмо (ред, който точно е спазен в случая)! БЕЗ ОБАЧЕ ДА ПРОВЕРЯТ евентуално наличие на разрешение от собственика и съответно Съгласувателно писмо, което не би се получило ако „проверяващите“ са се свързали с мен или със собственика. На заседанието на РИК председател и зам.председател са

указали как се легализират подобни прояви според Закона на събранията, митингите и манифестациите (ЗСММ), но в действителност дори не са проверили за наличието на Съгласувателно писмо за обсъждания казус. Това твърдение може да се провери и докаже от непроотоколирания аудиозапис от обсъждането и вземането от РИК 24 ИР на оспорваното решение. Тези обстоятелства и факти може да се установят и потвърдят след изискване, получаване и запознаване с официалния аудио запис от обсъждането на сигнала в РИК и вземането на решение, както и след запознаване с Уведомлението и Съгласувателното писмо от СО.

С така публикуваното решение на РИК практически се установява забрана за предизборни прояви и агитация (регламентирана съгласно Закона за митингите, събранията и манифестациите) и **забрана на ползването на рекламни материали на публична и частна собственост дори при разрешение на собственика!** Подобен начин на работа в РИК 24 ИР затруднява контролът върху вземане на решенията им от страна на кандидати, застъпници, представители и наблюдатели и не отговаря на правата им в Изборния кодекс.

3. На следващо място, ако се приеме тезата на РИК 24 ИР, че само и единствено разрешените места за поставяне на агитационни и предизборни материали **СА САМО И ЕДИНСТВЕНО ПОСОЧЕНИТЕ В ЗАПОВЕДТА НА КМЕТА НА СО – т.е. местата посочени в уведомления и за които е получено съгласувателно писмо от СО НЕ СА РАЗРЕШЕНИ И НЕ СА ДОПУСТИМИ** – от една страна излиза, че в район Люлин законните е разрешените места са **САМО 2 (две)**, а в жилищните комплекси жк Дружба 1, жк Дружба 2 и Цариградски комплекс са само общо 4 (а живущи регистрирани гласоподаватели в жк Дружба 1 и 2 и в ЦГК са над 56 500 граждани). Което е абсурдно като теза, имайки предвид стотиците хиляди хора, живеещи на територията на тези комплекси и имайки предвид изричните разпоредби на Конституцията, на Закона за събранията, митингите и манифестацията и на ИК даващи и регламентиращи правата на гражданите и на кандидатите да изразяват позицията си, да я пропагандират и да получават информация за да направят своя информиран избор.

4. Освен всичко друго, това означава, че **практически в предизборен период, политически прояви според Закона на събранията, митингите и манифестациите (ЗСММ) трябва задължително да се съгласуват и с РИК и ОИК, което противоречи на ИК (а и на ЗСММ).**

5. На следващо място, цитираната в оспорваното решение на РИК (и позовавайки се на нея) Заповед на кмета на Столична община с № СОА21-РД09-390/04.02.2021 г. е оспорена в АССГ точно с мотив, че **указва много малко допустими места, че е дискриминационна, че ограничава права и възможности на гражданите да направят своя информиран избор и по оспорването и Е ОБРАЗУВАНО ДЕЛО в АССГ и предстои разглеждането му и произнасянето на съда с решение.**

6. Не трябва да се пренебрегва и факта, че Република България в момента се намира в епидемиологична обстановка и наложени ограничения, **сериозно ЗАТРУДНЯВАЩИ ПРЕДИЗБОРНАТА КАМПАНИЯ И СРЕЩИ И**

ограничаващи възможностите на гражданите да направят СВОЯ ИНФОРМИРАН ИЗБОР. В тази връзка всяко НЕЗАКОННО, НЕМОТИВИРАНО ОГРАНИЧЕНИЕ на възможностите за информиране на гражданите за да имат възможност и право на своя информиран избор смятам за незаконосъобразно, неморално, недопустимо и не трябва да бъде допускано от българските институции и от международните наблюдатели. Недопустимо е чрез решения на РИК и ЦИК да се ограничават важни и основни права, дадени и гарантирани от Конституцията и от Закона за събранията, митингите и манифестациите.

7. При гласуването в ЦИК са получени следните резултати – 9 гласа „за“ цитираното решение и 7 гласа „против“. Което показва сериозното разделение в гласуването на членовете на ЦИК и че членове от различни партии са гласували против оспорваното решение. Това е доста показателно, когато представители от различни конкурентни партии и коалиции са преценили и гласували против цитираното решение, че то е неправилно, немотивирано и незаконосъобразно и затова са гласували не със „за“ или с „възд. се“, а с „против“.

Декларирам своята готовност да запозная с проблема и Мисията международни наблюдатели в Република България за да могат да направят своята преценка за честността на изборите и за спазването на основните гарантирани конституционни и законови права за възможности на гражданите да направят своя информиран избор по време на предизборна кампания.

Обръщам се с молба към АССГ да постанови решение за отмяна на цитираните решения на ЦИК и на РИК 24 ИР.

С уважение,

Дата: 20.03.2021 г.

Борис Цветков: