

ЧРЕЗ

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ
ГР.СОФИЯ
ДО
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ГР.СОФИЯ

Централна изборителна комиссия
114/10-160/15.09.15г.

ЖАЛБА

ОТ

Красимир Кирилов Костов
със съдебен адрес за връчване и призоваване:
гр.Харманли, пл.Възраждане.№ 8 ,
тел.за контакт : ,

в качеството си на представляващ местна коалиция:
КОАЛИЦИЯ „Алтернативата ДНЕС“ / ПП АБВ, ПП „НОВА СИЛА“

СРЕЩУ:

РЕШЕНИЕ № 2108-МИ/ 11.09.2015г. на
ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ,
ГР.СОФИЯ

ПРАВНО ОСНОВАНИЕ:

чл. 26 ал.7 Изборен кодекс

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

С Решение №2108 от 11.09.2015г., на Централната изборителна комиссия е прието че Централната изборителна комиссия провежда жребий за партиите и коалициите. Номерът, определен чрез жребия в Централната изборителна комиссия, се ползва от партиите и коалициите в ОИК, когато са регистрирани със същото наименование и със същия състав. Същите не участват в жребия в ОИК.

Считам, обжалваемото решение на Централната изборителна комиссия за **незаконосъобразно** по смисъла на чл.146 т.1, т.4 и т.5 от АПК, а именно : липса на компетентност, в противоречие и в нарушение на материалния закон и при несъответствие с целта на закона, като вида на нарушенията и тяхната съвкупност водят до **нищожност** на акта, за чието прогласяване релевирам следните съображения:

По допустимостта на жалбата

Атакуваният с настоящата жалба административен акт по своята правна природа може да бъде определян и като вътрешнослужебен акт с аргумента, че нито по съдържание, нито по реквизити съответства с формалните изисквания за издаването на посочените в чл.21, чл.6 и чл.75 от АПК административни актове.

Доколкото в нормативен акт не се съдържа легална дефиниция за „вътрешнослужебен акт“ това понятие следва да се възприема в смисъла придаден му от съдебната практика-тоест, указания, издадени от административен орган до подчинените му органи по тълкуването и прилагането на закон, подзаконов нормативен акт или части от тях. В този смисъл е и Решение № 21 от 26.10.1995г на Конституционния съд на Р.Б. по к.д.№ 18 от 1995г.

В случая обжалваното решение на ЦИК подлежи на съдебен контрол поради същността на неговия диспозитив, чрез който се засяга относно гражданско конституционно право, посочено в чл.42 от Конституцията- изборното право.

По основанията за нищожност:

По нарушението за липса на компетентност чл.146 т.1 АПК. Липсата на компетентност на издаващият акта административен органи, винаги е основание за нищожност. С обжалваемото решение, ЦИК изменя една задължителна императивна норма обективизирана в чл.423 ал.1 от Изборен кодекс, без да има каквато и да било компетентност за това.С приетото решение ЦИК излиза извън рамките на своята компетентност, тъй като съгласно ЗНА компетентни да издават нормативни актове са само органите предвидени в Конституцията или от закон. Тъй като по своята правна природа Изборителния кодекс е нормативен акт от висш ранг, изключителните правомощия да го изменя има единствено законодателният орган на РБ- Народното събрание. Съгласно чл.2 ал.2 от ЗНА, компетентността да се издават нормативни актове не може да се прехвърля. Като изменя чрез своето

решение нормата на чл. 423 ал.1 от Избирателния кодекс, административният орган- ЦИК е превишил правата си и е издал един незаконосъобразен акт. Това действие на ЦИК извън пределите на императивните разпоредби на закона, не може да бъде санирано и влече след себе си частична нищожност на процесният административен акт.

По нарушението на материалноправните разпоредби чл. 146 т.4 АПК. Така нищожен на основание чл.146 т.4 от АПК в противоречие с материалноправните разпоредби ще бъде този административен акт, който изцяло е лишен от законова опора, т.е. не е издаден на основание на съществуваща правна норма и същевременно засяга по отрицателен начин своя адресат. Решение № 2108 на ЦИК нарушава грубо разпоредбата на чл. 423, ал.(1) от Изборния кодекс, който указва по недвусмислен и категоричен начин, че „поредните номера в бюлетините на партиите, коалициите и инициативните комитети се определят чрез жребий от общинската избирателна комисия, проведен в присъствието на представители на партиите, коалициите и инициативните комитети, регистрирани кандидати, не по-късно от 31 дни преди изборния ден...“. В решението на ЦИК се записано, че: „Централната избирателна комисия провежда жребий за партиите и коалициите. Номерът, определен чрез жребия в Централната избирателна комисия, се ползва от партиите и коалициите в ОИК, когато са регистрирани със същото наименование и със същия състав. Същите не участват в жребия в ОИК...“. С това се нарушава пряко разпоредбата на цитирания чл.423, ал.1 от ИК. Липсва законово основание в цялото изборно законодателство, което да дава правомощие на ЦИК да определя друга процедура, освен тази в чл.423, ал.1 от ИК, по която да се определят поредните номера на партиите, коалициите, местните коалиции и независимите кандидати в бюлетините за гласуване при произвеждането на избори за общински съветници и за кметове. Императивния характер на нормата на чл.423, ал.1 от ИК, както и на цялото изборно законодателство, не допуска отклонение от задължителното й предписание, особено от страна на ЦИК, която е призвана по закон да следи и контролира за точното, еднакво и стриктно спазване на изборното законодателство. С приемането на обжалваното Решение, по косвен начин се създават по-благоприятни и изгодни условия за определени политически субекти за сметка на други, нарушавайки основополагащите принципи в изборния процес и право за равноспоставеност на участниците в избори.

По несъответствието с целта на закона чл.146 т.5 АПК. Съгласно Конституцията на Република България, избирателното право е едно от основните политически права. То е субективно право на гражданите, тоест призната и гарантирана от закона възможност, чрез която гражданите могат да реализират за постигането на техните политически интереси. Чрез упражняване правото си на глас гражданите осъществяват контрол, включително политическа отговорност за начина по който се осъществява управлението. С решението си ЦИК като изменя правилата за местните избори без каквото и да е правно основание създава нови правила. Подобна практика е не само незаконосъобразна, но и противоречи на закона и на европейските стандарти в областта на избирателното право. ЦИК е длъжна с решенията си винаги да се съобразява и да е в изпълнение на закона и неговата цел. В насяящият случай, като се отклонява от това правило, ЦИК превратно е упражнил властта си и е издал акт, несъответстващ с целта на закона, което е самостоятелно отменително основание по чл.146 т.5 АПК.

Алтернативно по нарушение на чл. 146 т.3 АПК, вр.с чл. 66 АПК, процесното решение по никакъв начин издаването му не е оповестено, нито са предвидени форми на участие или възможност за участие на заинтересованите лица в производството по неговото издаване. Не е налице и хипотезата по чл.73 от АПК, доколкото в хода на изпълнението на акта съображения за неотложност при издаването му не са оповестени.

Алтернативно по нарушение на чл. 146 т.2 АПК. Обжалваемото решение е издадено без мотиви и при пълна липса на фактически и правни основания за издаването му, което съставлява нарушение на чл. 146 т.2 от АПК.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

С оглед на изложените съображения и аргументи, Ви моля, да постановите съдебен акт, с който да **отмените РЕШЕНИЕ № 2108-МИ/ 11.09.2015г. на ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ, ГР.СОФИЯ**, като незаконосъобразно и да го обявите за **НИЩОЖНО**.

Приложение:

1. Препис от жалбата за ответната страна по делото
2. Удостоверение за регистрация на **КОАЛИЦИЯ „Алтернативата ДНЕС в ОИК- Харманли** в изборите за кмет на община-2 броя: за съда и за ответната страна.

3. Решение за образуване на коалиция / 10.09.2015 г. - 2 броя: за съда и за ответната страна.

14.09.2015

С уважение:

Харманли

.....
Красимир Костов/