

До
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

Чрез
Централна изборителна комисиия

ЖАЛБА

От Коалиция от партии „Реформаторски блок“,
регистрирана за участие в изборите за общински
съветници и кметове с Решение на ЦИК № 2039-МИ /
09.09.2015г.,
адрес за кореспонденция, телефон, факс, електронен
адрес: гр.

представявана от: Божидар Цецов Лукарски с ЕГН

Радан Миленов Кънев с ЕГН

Меглена Щилиянова Кунева с ЕГН : „ „ Корман

Якубов Исмаилов с ЕГН „ „ , Николай Нанков

Ненчев с ЕГН

чрез адв. Борислав Илиев Щерев с ЕГН

вписан в САК,

Срещу:

Решение на ЦИК № 2108-МИ/11.09.2015г. относно
процедури за определяне чрез жребий на поредните
номера на партиите, коалициите, местните коалиции и
независимите кандидати от ЦИК и ОИК в бюлетините за
гласуване при произвеждането на избори за общински
съветници и за кметове и национален референдум на 25
октомври 2015 г. обявено чрез публикуване на интернет
страницата на ЦИК на 11.09.2015г. в 21.45ч.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Решение на ЦИК № 2108-МИ/11.09.2015 г. е незаконосъобразно поради пълна липса
на компетентност на издалия го орган, противоречие с материалния закон и съществени
нарушения на административно-производствените правила и несъответствие с целта на
Изборния кодекс – отменителни основания по смисъла на чл.146, т. 1,3,4 и 5 от АПК.

Молим Ви да обявите нищожността на Решение № 2108-МИ /11.09.2015г. на ЦИК,
или в случай, че прецените че е валидно, да го отмените на горепосочените основания. Моля
на жалбоподателя да бъдат присъдени направените разноски за производството, в това
число адвокатско възнаграждение, за които ще представим доказателства в законовия срок.

Съображения за допустимост на жалбата:

Жалбоподателят Коалиция от партии „Реформаторски блок“ е регистрирана за
участие в изборите за общински съветници и кметове с Решение на ЦИК № 2039-
МИ/09.09.2015г., за това е издадено Удостоверение по чл. 57, ал. 1, т. 10, буква „а“ с №
2/09.09.2015 г. от ЦИК. (Представяме ги като доказателство.) В ЦИК е представено
Коалиционно споразумение от 01.09.2015 г., представляващо по своята правна същност
„решение за образуване на коалицията“ по смисъла на чл. 140, ал. 3, т. 2 от Изборния кодекс

(ИК), между пет политически партии: „Български земеделски народен съюз“ с БУЛСТАТ: 121440908, „Движение България на гражданите“ с БУЛСТАТ: 176368365 „Демократи за силна България“ с БУЛСТАТ: 131271567, „Народна партия свобода и достойнство“ с БУЛСТАТ: 176477044 и „Съюз на демократичните сили“ с БУЛСТАТ: 130052349. (Представяме като доказателство препис от Коалиционното споразумение.) Тези факти обосновават в пълна степен правния интерес на петте субекта, политически партии, обединени в единен субект - коалиция съгласно ИК за участие в изборите за общински съветници и кметове, насрочени за 25.10.2015 г., за които се отнася оспореното решение на ЦИК.

Настоящата жалба е подадена в преклузивния три дневен срок, който тече от 11.09.2015 г., и е срещу административен акт, подлежащ на обжалване според изричната норма на чл. 58, ал. 1 от ИК.

Съображения за обявяване на нищожността и отмяна на оспорения акт:

На първо място, процесното решение е нищожно поради пълна липса на материална компетентност на органа и липса на компетентност по степен: ЦИК няма правомощие според закона да определя правилата, изведени в решението.

Още в т.1.1. от Решението ЦИК е посочено, че Централната изборителна комисия провежда жребий за номер в бюлетината в изборите за общински съветници и кметове за партиите и коалициите, а в т.1.2. , че Общинските изборителни комисии провеждат жребий за определяне на поредните номера в бюлетината на местните коалиции и независимите кандидати. Тълкуването и прилагането на закона от ЦИК е осъществено напълно неправилно. Решението на ЦИК е в противоречие с чл. 57, ал. 1, т. 21 и с чл. 423 ал.1 от Изборния кодекс. Според чл. 423 ал.1 от ИК, която ЦИК е длъжна да спазва, поредните номера в бюлетините на ВСИЧКИ СУБЕКТИ в политическия процес - партиите, коалициите и инициативните комитети, се определят чрез жребий само и единствено от общинската изборителна комисия. Това законово правило е в съответствие с чл. 57, ал. 1, т. 21 от ИК, според който поредните номера (или поредността на вписване) в бюлетината на партиите и коалициите се определят от ЦИК, но само за изборите лимитивно посочени в тази норма. А именно: „при избори за народни представители“, „при избори за членове на Европейския парламент от Република България“ и „при избори за президент и вицепрезидент на републиката“. При избори за общински съветници и кметове според закона „поредните номера в бюлетините на партиите, коалициите и инициативните комитети се определят чрез жребий от общинската изборителна комисия“. Тълкуването на посочените две разпоредби на ИК разсейва всякакво съмнение, че ЦИК не е компетентна да извърши процедурата по чл. 423, ал.1 от ИК. Наред с това, дори и да се приеме неправилното твърдение, че ЦИК може да проведе жребия съгласно т. 1.1. от оспореното решение, то ЦИК не може да забрани на ОИК да изпълни закона, като проведе публично жребия по реда на чл. 423, ал. 1 от ИК. Нито може да ограничи правата на политическите субекти, предвидени в тази законова норма – партиите, коалициите и инициативните комитети да участват при тегленето на жребия. При това положение ще се тегли два пъти жребии за едно и също нещо от различни органи. Това е недопустимо. С оспореното решение ЦИК преурежда съществено законоопределения ред за участие в изборите и предвид пълната липса на компетентност да прави това, порочността на акта ѝ следва да се определи като изключително съществена. Поради това оспореното решение е нищожно в неговата цялост.

То е нищожно и в частта му по т. 3, защото е постановено в порочна процедура по определяне на поредните номера в бюлетините частично от ЦИК, частично от ОИК – само за местните коалиции. В т.3.3. от решението се указва, че ОИК поставя за участие в жребия само местните коалиции, а не „партиите, коалициите и инициативните комитети“, както предвижда законът.

Цялото Решение и особено неговите точки 1 и 2 са в остро противоречие със закона като ЦИК изземва правомощията на Общинските изборителни комисии в страната.

Правомощието за определяне на поредните номера в бюлетината чрез жребий при местни избори е изрично предвидено да се осъществява от Общинските изборителни комисии в чл.87 ал.1 т.10 от ИК – разпоредба, която ЦИК също пряко нарушава със своето Решение. Тя е в съзвучие с чл. 57, ал. 1, т. 21 от ИК, където не са включени изборите за общински съветници и кметове. ЦИК има правомощие да контролира дейността на Общинските изборителни комисии, да даде указания и разяснения как да се проведе жребият, но не и да изземва законово регламентирани функции на друг орган.

На следващо място, решението на ЦИК е незаконосъобразно и поради липсата на каквито и да е мотиви за неговото приемане, а също и напълно неправилно използваната законова обосновка, въз основа на която същото е било прието. Според трайната практика на ВАС липсата на мотиви е порок, който води до отмяна на административния акт. В случая е налице такъв акт.

За установяването на липсата на мотиви на оспорения административен акт, правим следното **доказателствено искане:**

Молим съда да изисква изрично от ЦИК да представи препис от протокола от заседанието на ЦИК, на което заседание е взето процесното решение, **с препис от него за жалбоподателя.** С това целим да бъде установено има ли мотиви за решението, формулирани от членове на ЦИК при постановяването на решението – които обосновават, или пък посочват очевидните пороци на процесното решение.

Молим съда да **предостави на жалбоподателя възможност преди провеждането на съдебното заседание да се запознае с представените от ЦИК документи, в това число и протокола от заседанието на ЦИК, на което заседание е взето процесното решение.**

На следващо място, жребий се тегли за изборите за общински съветници и кметове, но не и за референдум. Поради това процесното решение не може да бъде основано на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление /ЗПУГДВМС/.

Напълно необяснимо е и защо ЦИК основава решението си за теглене на жребий за номер в бюлетината за предстоящите местни избори на свое Решение № 2095-МИ от 10.09.2015г., което урежда реда за водене на предизборна агитация.

Нещо повече, изписаното правно основание, въз основа на което е прието процесното решение, а именно пар. 5, т.6, б. „а“ от Изборния кодекс показва необяснимото смесване на правила за различни видове избори. Видно от цитирането на горната разпоредба е, че според ЦИК на 25 октомври 2015г. заедно с изборите за общински съветници и кметове ще се произведат и избори за президент и вицепрезидент на РБ.

Поради всичко гореизложено следва, че Решение № 2108-МИ от 11.09.2015г. на ЦИК е не само неправилно, но и изцяло нищожно, тъй като ЦИК е действала изцяло извън правомощията си.

На следващо място, нарушени са производствените правила при издаването на решението, а и целта на закона.

Целта на закона, далеч от всякакво съмнение, е поредните номера на бюлетините за избори за общински съветници и кметове да се определят за всяка община поотделно – от съответната ОИК, защото във всяка община участващите в изборите субекти са различни. И няма никакви правни аргументи във връзка правилното формулиране и прилагане на целта на закона, ЦИК да определя централно поредните номера за някои субекти, а за други – местните коалиции, поредните номера да не са определени централно, а поотделно за всяка община. Това не е целта на закона, защото подобна абсурдна практика ще обърка изключително много изборителите, които очакват да разберат поредния номер на участниците в изборите за тяхната община при публичното провеждане на жребия от ОИК по реда на чл. 423, ал. 1 от ИК.

От друга страна, ако една партия или коалиция, регистрирана в ЦИК за участие в местните избори получи пореден номер в бюлетините, определен централно от ЦИК по

процесното решение и участва в някои общини сама, а в други в местна коалиция, то избирателите ще са уведомени от медиите за единния номер на тази партия или коалиция в бюлетината и ще се объркат, защото поради наличието на местна коалиция, избраната от тях партия или коалиция ще участва с друг номер в бюлетината – този на местната коалиция. Това със сигурност не е целта на закона и не може да се допусне в правова държава. Това основание по чл. 146, т. 5 от ИК само е достатъчно, за да обоснове в пълна степен отмяната на процесното решение на ЦИК.

Уважаеми Върховни Административни Съдии,

Молим, след като констатираме описаните по-горе обстоятелства и след като прецените изложените в жалбата и в процеса пред съда съображения и аргументи, да отмените изцяло атакувания акт, като неправилен, нередовен, немотивиран, незаконосъобразен, вътрешно противоречив, непълен, необоснован и неточен и изцяло противоречащ на целта на закона, или да прогласите нищожността му.

Приложения:

1. Препис на Решение на ЦИК № 2039-МИ/09.09.2015г.
2. Препис на удостоверение за регистрация на КП РБ в ЦИК.
3. Препис на Коалиционно споразумение за създаване на Коалиция от партии „Реформаторски блок“ от 01.09.2015 г.
4. Пълномощно за адв. Борислав Илиев Щерев за процесуално представителство
5. Препис на оспореното Решение на ЦИК № 2108-МИ/11.09.2015г.

Дата: 14.09.2015 г.

С уважение:

.....
/Адв. Борислав Щерев/