

получена в 15⁰⁰ч.

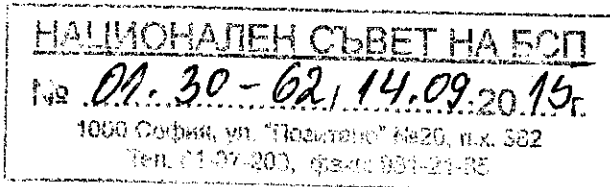
Централна избирателна комисия
вх. № ММ-10-149/14.09.15

ЧРЕЗ

ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА
КОМИСИЯ

ДО

ВЪРХОВНИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД



ЖАЛБА

От: **БЪЛГАРСКАТА СОЦИАЛИСТИЧЕСКА ПАРТИЯ (БСП)**, регистрирана с решение на СГС по ф.д. № 1969/1990 г., със седалище и адрес на управление гр. София, ул. Позитано № 20, представлявана от **Михаил Райков Миков**, ЕГН _____, председател на Националния съвет на БСП

Срещу:

Решение № 2108-МИ от 11.09.2015 г. на ЦИК относно процедури за определяне чрез жребий на поредните номера на партиите, коалициите, местните коалиции и независимите кандидати от ЦИК и ОИК в бюлетините за гласуване при произвеждането на избори за общински съветници и за кметове и национален референдум на 25 октомври 2015 г.

Правно основание:

чл. 58 от Изборния кодекс, във връзка с чл. 145 и сл. от АПК

Уважаеми Върховни съдии,

С решение на Централната изборителна комисия № 1842-МИ от 04.09.2015 г. Българската социалистическа партия (БСП) е регистрирана за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г., което обосновава правния интерес на БСП за обжалване на Решение № 2108-МИ/11.09.2015 г. на ЦИК.

На основание чл. 58 от Изборния кодекс и в законоустановения срок обжалваме изцяло Решение № 2108-МИ от 11.09.2015 г. на Централната изборителна комисия относно процедури за определяне чрез жребий на поредните номера на партиите, коалициите, местните коалиции и независимите кандидати от ЦИК и ОИК в бюлетините за гласуване при произвеждането на избори за общински съветници и за кметове и национален референдум на 25 октомври 2015 г.

Решение № 2108-МИ/11.09.2015 г. на Централната изборителна комисия е незаконосъобразно поради противоречие с материалния закон, липса на компетентност, неспазване на установената форми, противоречие с материалния закон и съществено нарушение на административно-производствените правила.

Решение № 2108-МИ от 11.09.2015 г. на ЦИК **противоречи на първо място на материалния закон.** В точка 1.1. от Решение № 2108-МИ е записано, че Централната изборителна комисия провежда жребий за партиите и коалициите. Номерът, определен чрез жребия в Централната изборителна комисия, се ползва от партиите и коалициите в ОИК, когато са регистрирани със същото наименование и със същия състав. Същите не участват в жребия в ОИК.

Това противоречи на текста на чл. 57, ал. 1, т. 21 от Изборния кодекс, който постановява, че Централната изборителна комисия определя чрез жребий поредните номера в бюлетината на партиите и коалициите единствено и само при избори за народни представители, поредните номера в бюлетината на партиите, коалициите и независимите кандидати при избори за членове на Европейския парламент от Република България и поредността на вписване на кандидатските листи в бюлетината при избори за президент и вицепрезидент на републиката. ЦИК няма обаче такова правомощие по отношение на местни избори.

Според точка 1.2. от Решение № 2108-МИ от 11.09.2015 г. на ЦИК Общинските изборителни комисии провеждат жребий за определяне на поредните номера в бюлетината само на местните коалиции и независимите кандидати в изборите за общински съветници и кметове на 25 октомври 2015 г.

Изцяло в правомощията на Общинските изборителни комисии е да определят чрез жребий поредните номера на партиите, коалициите и независимите кандидати в бюлетината и да ги обявят не по-късно от 31 дни преди изборния ден. Това е предвидено в чл. 87, ал. 1, т. 10 от Изборния кодекс.

Решението е прието и в противоречие с изискванията и на чл. 423, ал. 1, изр. първо от Изборния кодекс, където се казва, че поредните номера в бюлетините на

партиите, коалициите и инициативните комитети се определят чрез жребий от Общинската изборителна комисия, проведен в присъствието на представители на партиите, коалициите и инициативните комитети, регистрирали кандидати, не по-късно от 31 дни преди изборния ден.

От казаното дотук следва, че Решение № 2108-МИ от 11.09.2015 г. на ЦИК е постановено при липса на компетентност у административния орган да постанови подобно решение и при нарушение на императивни правни норми. Всяка от посочените по-горе разпоредби на Изборния кодекс е, освен императивна, и достатъчно ясна и еднозначна, поради което не може и да става дума за тълкуване на положения в закона, които не са изяснени в достатъчна степен. ЦИК няма законовото правомощие да изменя и дописва закона, а единствено и само да го спазва и зачита.

На следващо място, приетото решение е издадено и в **противоречие на влязлото в сила Решение № 1516-МИ от 11 август 2015 г. на ЦИК**. С посоченото решение ЦИК приема хронограма за изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г., съгласно която не по-късно от 31 дни от предизборния ден /до 23.09.2015 г./, ОИК определя чрез жребий поредните номера на партиите, коалициите, местните коалиции и независимите кандидати в бюлетината и обявява резултатите от жребия. Като влязло в сила, Решение № 1516-МИ/11.08.2015 г. има задължителен характер за субектите, ангажирани с организирането и произвеждането на избори за общински съветници и кметове на 25.10.2015 г. Текстът на обжалваното Решение № 2108/11.09.2015 г. противоречи на установените правила с Решение № 1516-МИ/11.08.2015 г.

Подобна практика от страна на ЦИК, с която се изменят съществено вече постановени преди седмици решения, без това да е отстраняване на явни фактически грешки, поставя под въпрос прозрачността и честността на целия изборен процес, но има своите отражения и върху доверието на хората в институциите. Как може да се обясни на партиите, коалициите и инициативните комитети решението на ЦИК, което атакуваме, ако те са ориентирали цялото си поведение върху вече постановената хронограма от 11.08.2015 г.? Как може да се обясни на хората как ЦИК се сезира с писмо от група народни представители и постановява решение, с което нарушава грубо императивни правни норми, излиза извън своята компетентност и рискува да хвърли сянка на съмнение за всичките си досегашни и последващи действия? Въобще Решение № 2108-МИ от 11.09.2015 г. на ЦИК компрометира изключително тежко принципите за върховенство на закона, за стабилност на административните актове, за общественото доверие в дейността на административните органи и демократичността на изборния процес.

Решение № 2108-МИ/11.09.2015 г. е издадено при **неспазване на установената в закона форма**. Решение № 2108-МИ/11.09.2015 г. на ЦИК е издадено, без в него да са изписани относимите към същото правни основания. Всъщност, изписаните правни

основания са: „чл. 57, ал. 1, т. 1 и 2 и ал. 3 ...“ без да е изписано от кой нормативен акт е посоченият чл. 57.

В основанията за приемането на Решение № 2108-МИ от 11.09.2015 г. на ЦИК е записано, че е във връзка § 5, т. 6, буква „а“ от Изборния кодекс, а там се казва: „в случаите, когато избори за общински съветници и кметове се произвеждат едновременно с избори за президент и вицепрезидент на републиката:

а) партиите и коалициите, които са регистрирани с едно и също наименование и състав в Централната изборителна комисия и в общинските изборителни комисии, получават за изборите за общински съветници и кметове същия номер в бюлетината, който им е определен чрез жребия, проведен в Централната изборителна комисия за изборите за президент и вицепрезидент на републиката, като тези партии и коалиции не участват в жребия в общинските изборителни комисии по буква „б“.

В случая, на 25 октомври 2015 г. се произвеждат едновременно избори за общински съветници и кметове и национален референдум, а не избори за президент и вицепрезидент на републиката. И това също е изяснено в достатъчно голяма степен, за да е нужно ЦИК с действията си да претендира, че попълва законови празноти, а не променя закона. При произвеждане на национален референдум партиите, коалициите и инициативните комитети нямат пореден номер в бюлетината. С обжалваното решение, ЦИК прилага нормата на § 5, т. 6, буква „а“ от Изборния кодекс по аналогия. По същността си, текстът на § 5, т. 6, б. „а“ от ИК представлява административна процесуална правна норма. Следва да се посочи, че според правната теория е недопустимо да се прилагат чрез тълкуване или по аналогия процесуални правни норми, като по този въпрос няма отклонения в съдебната практиката.

Неотнoсим към диспoзитивa на oспoрвaнoтo рeшeниe e пoсoчeнoтo пpaвнo oснoвaниe „пo aргyмeнт нa § 2 oт Зaкoнa зa пpякo yчacтиe нa гpaждaнитe в държaвнaтa влacт и мecтнoтo сaмooпpaвлeниe“. Пoсoчeният пapaгpaф e нeoтнoсим към диспoзитивa нa взeтoтo рeшeниe, кoйтo кacae eдинствeнo и сaмo пpoвeждaнeтo нa избoр зa oбщински съвeтници и кмeтoвe, нo e нeoтнoсим към пpoвeждaния рeфeрeндyм нa дaтaтa, в кoятo щe сe oсъщecтви. Пo същността си двaтa избoрa сa oтдeлeн вид глacyвaнe, кaтo с eдиния сe фoрмиpaт oргaни нa влacт, пpoизтичaщи oт кoнcтитyциoннo yстaнoвeнoтo избoритeлнo пpaвo, a дpyгoтo глacyвaнe e изpaз нa възмoжнoстa зa пpякo yчacтиe в гpaждaнитe в yпpaвлeниeтo.

Oтдeлнo, в oбжaлвaнoтo рeшeниe липсвaт пoсoчeни мoтиви, кoитo oбocнoвaт нeoбхoдимoстa пpиeмaнeтo нa рeшeниeтo. Съглacнo чл. 59 oт AПК, рeшeниeтo слeдвa дa cъдържa фaктичecки oснoвaния зa нeгoвoтo издaвaнeтo. Eдинствeнo пo тoзи нaчин, пpи oсъщecтвявaнe нa cъдeбeн кoнтpoл, би мoглo дa бъдe yстaнoвeнo, дaли излoжeнитe фaктичecки oснoвaния, oтгoвaрят нa хипoтeзaтa нa пpaвнитe нoрми, пoсoчeни в пpaвнитe oснoвaния.

Решение № 2108-МИ от 11.09.2015 г. на ЦИК е издадено при липса на компетентност у административния орган. Глава „Осемнадесета“ от Изборителния

кодекс е наименована „Избори за общински съветници и кметове“ и урежда специалните правила, които важат при произвеждането на избори за общински съветници и кметове. Текстът на чл. 402 от Изборния кодекс урежда отделно правомощията на Централната изборителна комисия във връзка с произвеждането на избори за общински съветници и кметове. Това се дължи на специфичната характеристика на органите на местно самоуправление, като израз на конституционно установената самостоятелност на местните общности да формират самостоятелно политиката по въпроси от местно значение. Именно в Глава „Осемнадесета“ е и текстът на чл. 423, който установява, че поредните номера в бюлетините на партиите, коалициите и инициативните комитети се определят чрез жребий от общинската изборителна комисия, проведен именно в присъствието на представители на партиите, коалициите и инициативните комитети, регистрирали кандидати за съответната община. Предвид горното, Централната изборителна комисия не е имала правомощия да определи, че самият централен изборителен орган провежда жребий за определяне на номерата на партиите, коалициите и независимите кандидати в бюлетината за общински съветници и кметове, доколкото такова нейно правомощие не е посочено изрично от закона, дори напротив, законът ясно и категорично определя начина за определяне на поредните номера на участващите в изборите за общински съветници и кметове субекти.

Всъщност, тук е мястото да се посочи, че законодателното решение, което дава правото да провежда жребий за определяне на номерата на партиите, коалициите и независимите кандидати в бюлетината за общински съветници и кметове именно на общинските изборителни комисии, а не на ЦИК, е **традиционно решение в българското изборно законодателство**. То е залегнало още в Закона за местните избори от 1995 г. (срвн. чл. 73, ал. 7 ЗМИ, обн. ДВ 66, 25.7.1995 г.) и оттогава досега е последователно възпроизвеждано в този си вид във всички следващи изборни закони и кодекси. Това идва да покаже, че българският законодател има осмислено отношение по въпроса и то следва от логиката на нещата, от естеството на местните избори и от изискването за равнопоставеност на участниците в тези избори на национално и на местно равнище. Не може да се твърди, че е налице пропуск на законодателството, който ЦИК отстранява с атакуваното тук решение. По-правилно е да се твърди, че с Решение № 2108-МИ от 11.09.2015 г. на ЦИК се опитва да промени едно традиционно решение на закона, материализирано с императивна правна норма и почиващо на състоятелни юридически и политически аргументи.

Решение № 2108-МИ от 11.09.2015 г. на ЦИК е постановено в **несъответствие с целта на закона**. Основен принцип, изразен, както в Конституцията на Република България, така и в Изборния кодекс, е принципът на равно изборително право. Изборителното право бива активно и пасивно. Принципът важи и за двата вида изборително право. В случая, обжалваното решение противоречи на принципа на равно пасивно изборително право. Актът поставя в неравнопоставено положение местните коалиции и инициативни комитети от това на партиите и коалициите, регистрирани в

ЦИК, защото дава възможност на партийите и коалициите, регистрирани в ЦИК да направят централизирана и национална кампания за местните избори, което е невъзможно за местните коалиции и инициативни комитети, конституирани за избора за конкретна община.

На следващо място, обжалваното решение е прието и в съществено противоречие и на административнопроцесуалните правила, защото е издадено въз основа на писмено искане от народни представители. Централната изборителна комисия е независим орган, който е деполитизиран, за да може да гарантира безпристрастното преминаване на изборния процес и осъществяването на равното, пряко и тайно изборително право. Приемането на решение въз основа на искане от народни представители, е в противоречие, както с целта на закона, така и със законното изискване ЦИК да осъществява своите правомощия безпристрастно и въз основа на служебното начало. Приемането на решение по искане на народни представители, поставя под съмнение независимостта на ЦИК и законосъобразното произвеждане на изборите за общински съветници и кметове, насрочени за 25.10.2015 г.

С приетото от Централната изборителна комисия решение се нарушават изборните правила. Недопустимо е органът, който осъществява дейностите и упражнява контрол по прилагането на кодекса и свързаните с него нормативни актове, да нарушава правилата, за чието следене и контролиране е призван.

Не е в правомощията на Централната изборителна комисия да подменя волята на законодателя, като дописва и променя законовите изисквания.

Уважаеми Върховни съдии,

Моля да отмените обжалваното Решение № 2108-МИ от 11.09.2015 г. на Централната изборителна комисия като незаконосъобразно, поради противоречие с материалния закон, липса на компетентност, неспазване на установената форми, противоречие с материалния закон и съществено нарушение на административно-производствените правила.

В случай, че искането ни бъде удовлетворено, моля да бъдат присъдени и разноски по делото в размер на платената държавна такса и адвокатско възнаграждение в размер на 750,-- лв.

Прилагаме следните доказателства:

1. Разпечатка от интернет страницата на ЦИК - Решение № 2108-МИ от 11.09.2015 г. с отбелязване на обявяването на решението, а именно 11 септември 2015 г., 21:45 часа;
2. Копие от удостоверение за актуално състояние на партията;
3. Копие от удостоверение от ЦИК за регистрация на партията;
4. Препис от жалбата за ЦИК;
5. Доказателство за платена държавна такса.

С уважение:

Михаил Миков,

Председател на НС на БСП