

ЧРЕЗ

ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ДО

ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ЖАЛБА

от ПП „ДВИЖЕНИЕ ЗА ПРАВА И СВОБОДИ“

(ДПС), рег. по ф.д. № 2574/1990 г. на СГС,

седалище и адрес:

гр. София, бул. „Ал. Стамболийски“, № 45 А,

представявана от Лютви Ахмед Местан,

ЕГН

чрез Мустафа Сали Карадайъ, ЕГН :

e-mail karadayi@dps.bg

СРЕЩУ

Решение № 1830-МИ/НР от 03.09.2015 г.

пр. основание: чл. 58 от ИК

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

В законоустановения срок по чл. 58 от Изборния кодекс (ИК) обжалваме изцяло Решение № 1830-МИ/НР от 04.09.2015 г. на Централната изборителна комисия (ЦИК), за назначаване на Общинската изборителна комисия – Антон, област София. Решението е неправилно и незаконосъобразно и следва да бъде отменено, поради следното:

1. На консултациите при кмета на Две могили, област Русе не се е явил представител на коалиция „България без цензура“ и коалиция „Патриотичен фронт – НФСБ и ВМРО“, които нямат и писмено предложение за член на ОИК. Попълването на състава на ОИК е станало чрез жребий като по този начин двете незаети мяста в обжалваното решение са предоставени незаконосъобразно на партия ГЕРБ и коалиция „Реформаторски блок“.

В нарушение на чл. 76 ал. 7 от ИК и решение № 1538-МИ/НР от 25.08.2015г. е проведена процедура по попълване на състава на ОИК чрез жребий. Попълването на състава на ОИК чрез жребий е възможно, когато парламентарно представените партии и коалиции не са направили поименни предложения за полагащия им се брой членове в ОИК съгласно Решение № 1524-МИ от 18 август 2015 г., като незаетите места се попълват по предложение на други партии и коалиции, участвали в консултациите. В т. 3 от решение № 1538-МИ/НР от 25.08.2015г. е посочено, че други партии и коалиции са участвали в консултациите партии и коалиции, които нямат избрани свои представители в Народното събрание. След като няма други партии и коалиции, участвали на консултациите, извън парламентарно представените, чрез жребий не може да се попълва състава на ОИК между участниците в консултациите парламентарно представени партии и коалиции. В конкретния случай попълването на незаетите места в състава на ОИК трябва да се извърши по метода на най-големия неоползотворен остатък като едно от мястата в е в полза на партия „Движение за права и свободи” (ДПС).

Представителството в ОИК съгласно обжалваното решение е следното:

- за ГЕРБ – 4 членове при 83 народни представители;
- за БСП лява България – 2 членове при 39 народни представители;
- за ДПС – 1 член при 36 народни представители;
- за „Реформаторски блок” – 1 член при 23 народни представители;
- за „Патриотичен фронт” – 1 член при 18 народни представители;
- за „Атака” – 1 член при 11 народни представители;
- за АБВ – 1 член при 11 народни представители.

Съгласно чл. 76, ал. 5 от ИК съотношението между членовете в ОИК, предлагани от парламентарно представените партии и коалиции, трябва да бъде същото, каквото е и съотношението между парламентарно представените партии и коалиции в 43-ото НС. При горепосоченото разпределение това изискване е нарушено.

Не е спазено и изискването за разпределение на незаето място /незаети места/ в ОИК по метода на най-големия неоползотворен остатък и в нарушение на нормата на чл. 76, ал. 8 от ИК и т. 13.4 от Решение № 1524-МИ/НР от 18.08.2015 г. на партия ГЕРБ и коалиция „Реформаторски блок“ е дадена допълнителна бройка. Нещо повече в посоченото решение на Централната изборителна комисия липсва каквато и да е методика, формула или

изчисления по отношение на прилагането на метода на най-големия неоползотворения остатък при определянето състава на общинските изборителни комисии.

2. За разпределение на местата в ОИК, както и за преразпределение на незаетите места в ОИК, ЦИК няма приета методика (изчислителни процедури). Независимо от това, при ясен брой народни представители и брой членове в ОИК, лесно може да се изчисли дали е спазено съотношението между парламентарно представените партии и коалиции по приетото решение: при 11 народни представители – 1 член на ОИК, при 36 народни представители – 1 член на ОИК, при 83 народни представители – 4 членове.

По този начин в нарушение на чл. 76, ал. 5 от ИК и в противоречие с изискването за спазване на съотношението между парламентарно представените партии и коалиции ДПС, въпреки че има 36 народни представители, получава равен брой места в ОИК с партии и коалиции, които имат 3.3 пъти по-малко народни представители, а друга партия, която има 2.3 пъти повече народни представители, получават 4 пъти повече представители в ОИК.

3. Въпреки че има постигнато съгласие на проведените при кмета на общината консултации, то не следва да бъде взето под внимание, тъй като не може състава на ОИК да се попълва чрез жребий след като на проведените консултации не участват партии или коалиции, които не са парламентарно представени.

4. Обжалваното решение е постановено без мотиви, а липсата на мотиви е самостоятелно основание за неговата отмяна.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Предвид изложеното, обжалваното Решение № 1830-МИ/НР от 04.09.2015 г. на Централната изборителна комисия, за назначаване на Общинска изборителна комисия – Антон, област София, е неправилно и незаконосъобразно, постановено в нарушение на административнопроизводствените правила и на материалния закон, и следва да бъде отменено, с произтичащите от това правни последици.

Особено искане:

По отношение на ЦИК :

1. Да представи изчисления, изчислителни процедури, формула, методика, приети с решение на ЦИК, по прилагането на метода на най-големия неоползотворения остатък при определянето състава на общинските изборителни комисии, при разпределение и преразпределение на местата с изрично посочване на партиите и коалициите с най-голям неоползотворен остатък в тяхната последователност;
2. Да представи препис-извлечение от протокола от заседанието, на което е прието решение № 1538-МИ/НР от 25.08.2015г.

Прилагам следните доказателства:

1. Разпечатка от бюлетина на БТА с отразяване на обявяването на Решение № 1830-МИ/НР от 04.09.2015 г. на ЦИК;
2. Разпечатка от интернет страницата на ЦИК – Решение № 4 от 21.03.2014 г. на ЦИК относно съобщаване на решенията на ЦИК и срока на обжалване;
2. Пълномощно;
3. Препис от жалбата за ответната страна.

