

Outlook Web App

За да търсите, въведете Цялата пощенска кутия

Вх. №

HC-22-525/27.10.14

Изход

Поща Календар Контакти Входящи (532) Изпратени Изтрети (361) Нежелана поща (2096) Чернови (1210) Щракнете, за да се покажат всички папки Управление на папки...	Отговор Отговор до всички Препращане Нежелана поща Затвори Жалба до ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД / ЧРЕЗ : ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ - Срещу : Решение № 1348- HC , от 23.10.2014г. на Централната изборителна комиссия LSchneider [lschneider411@yahoo.de] Изпратени: 26 Октомври 2014 г. 19:38 До: ЦИК Прикачени файлове: 2014-10-26_Adm Sed Schalba.pdf (175 KB) [Отваряне в браузър] Уважаеми дами и господи, с настоящия имейл Ви изпращам пдф.файл жалба до Върховния Административен съд относно Вашето Решение № 1348- HC , от 23.10.2014г.. С уважение Людмила Шнайдер
---	--

**ДО : ВЪРХОВНИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ЧРЕЗ : ЦЕНТРАЛНА
ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ**
пл. „Княз Александър I” № 1
гр. София , код – 1169

ЖАЛБА

**от Людмила Константинова Шнайдер ,
ЕГН**
в качеството си на българска гражданка и
председател на комисия номер 325300391 СИК -
Федерална Република Германия, гр. Франкфурт на Майн ;

**Срещу : Решение № 1348- НС , от
23.10.2014г. на Централната изборителна комисия**

В сроковете, указани в оспорваното Решение, обжалвам Решение № 1348- НС, от 23.10.2014 г. на Централната изборителна комисия, с което е оставена без разглеждане моята жалба с вх. № НС-22-515/20.10.2014 г. от Людмила Константинова Шнайдер – председател на секция № 325300391 във Франкфурт на Майн

Смятам, че решението, с което жалбата ми е оставена без разглеждане е неправилно, незаконосъобразно и процесуално порочно. Същото препятства основни мои права – на жалби и сигнали на които оторизираните с правомощия органи следва да реагират и да дадат отговор на поставената с жалбата проблематика.

Следва да бъде разгледана и хипотезата, на нищожност на атакувания от мен акт, предвид особено съществено нарушения фактически състав по преюдициални спрямо окончателния акт елементи на фактическия състав.

Решението препятства правото ми на произнасяне по подадени от мен жалби. Няма основание за отказ от произнасяне по конкретната моя жалба.

За да се произнесе с препятстващото решение ЦИК не е установил, респективно не е посочил и ценил всички значими факти и преюдициални писмени сигнали и действия , касаещи подадената от мен жалба с вх. № НС-22-515/20.10.2014 г..

В обстоятелствената част не са обхванати всички значими преюдициални елементи на спора и не са изразени становища по фактите, свързани с тях. Поради това Решението страда от липса на мотиви и следва да бъде отменено, а преписката върната на ЦИК за ново произнасяне по същество след събиране и окомплектоване на всички материали, свързани със спорните въпроси.

Решението е вътрешно противоречиво. В атакуваното Решение само е записано, че жалбата се съдържа оплаквания „срещу процесуални действия на ЦИК по повод произнасяне по жалба с вх. № НС-00-512 на Андрей Златинов от 17.10.2014г. Никъде не е отбелязано, оплакването – кои точно процесуални действия на ЦИК се считат за незаконосъобразни, както и, че моя жалба с вх. № НС-22-515/20.10.2014 г. касае именно тематиката от същата тази жалба. Касае се за проверка на едни и същи факти и обстоятелства, по които ЦИК взима на практика две различни по своята същност решение жалба с вх. № НС-00-512 на Андрей Златинов от 17.10.2014г. по която има две приети Решения, и моята жалба с вх. № НС-22-515/20.10.2014г., по която няма произнасяне.

Невярно и необосновано е записаното в обстоятелствената част на решението, че жалбата ми не съдържа конкретни оплаквания, свързани с нарушения на изборния кодекс. Това записване в абзац 4 от обстоятелствената част на Решението, противоречи на изречение първо от абзац 1 и изр.1 от абзац 2 на оспорваното от мен Решение № 1348/23.10.2014 г. на ЦИК. Това изречение е в противоречие и със следващото изречение, в което е записано, че се атакуват процесуални действия по друга жалба.

Невярно е записването в обстоятелствената част, че по жалба с вх. № НС-00-512 на Андрей Златинов от 17.10.2014г. (с оплакване срещу мен, което аз обжалвам и твърдя, че няма такива реализирани факти) „няма Решение“. При прослушване на аудиофайл от видеотека от 17.10.2014 г. от сайта на ЦИК, около 17-та минута и около 20-та минута от проведеното конкретно обсъждане по сигнала срещу мен и фактите предмет на проверка и оценка, оспорени от мен в жалбата ми с вх. № НС-22-515/20.10.2014 г., се установява, че ЦИК е взела 2 (две) решения, а не както е записано в Решение № 1348/23.10.2014 г. на ЦИК „няма решения“. Считам, че с това записване в Решение № 1348/23.10.2014 г. на ЦИК се по недопустим начин се извлича полза от вече допуснатото от ЦИК нарушение да не публикува сигналите и решенията си (за което изрично съм се оплаквала в сезиращата Ви жалба), като от нарушенията се извеждат и неверни твърдения и доводи за неразглеждане на сигнали и неадминистриране на същите до адресата им по Закон.

Неверен и неоснователен е довода за „оставяне без разглеждане на жалбата ми с вх. № НС-22-515/20.10.2014г.“, като в това число и „да продължи своя ход по реда на чл. 58 от ГПК и защото оплакванията не били насочени до ВАС. Последното не намира опора в Закона. Това е така защото адресата на обжалване се извежда от самия Закон, който определя кой орган разглежда жалби срещу конкретен административен акт. Не изписването на ВАС не е основание за неадминистриране на жалбата ми до адресата по Закон, а това се извежда от смисъла и нормативната основа при провеждане обжалване.

Факт е, че жалба с вх. № НС-00-512 на Андрей Златинов от 17.10.2014 г. и моя жалба с вх. № НС-22-515/20.10.2014 г. касаят различни становища за едни и същи значими изборни моменти и реализирането на различни резултати и действия от един и същи орган – ЦИК няма как да бъде обществено оправдано и процесуално приемливо.

Неокомплектоването на преписката с всички значими писмени изявления и актове по нея е пречка както за решаването и по същество, а така също и за отказ от разглеждане.

С оглед на горното, най-учтиво Ви моля да се запознаете с: материалите по конкретния случай; наличните по него писмени материали в ЦИК; записванията и в регистрите за тях, както и взетите по тях Решения, в тава число и 2 броя Решения, налични към момента на изписването на жалбата ми само във видеотека от 17.10.2014 г. на официалния сайт на ЦИК, но не и на официалната страница на ЦИК; депозираната от мен жалба с вх. № НС-22-515/20.10.2014 г. и да отмените Решение № 1348/23.10.2014 г. на ЦИК, с което жалбата ми е оставена без разглеждане на посочените в същата основания и доводи.

В случай, че установите процедурата да е порочна до степен на невъзможност за правно валидно произнасяне (предвид опорочен преюдициален фактически състав) то моля Решение № 1348/23.10.2014 г. на ЦИК да бъде прогласено за нищожно, а преписката върната с указание за реализиране на всички елементи от фактическия състав, регламентирани в ИК и едва след това да се извърши надлежна преценка за произнасяне от страна на ЦИК.

26.10.2014г.

С УВАЖЕНИЕ:

