

РЕШЕНИЕ ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ
№ НС-20-418/26.09.14.
14:08 ч.

ЧРЕЗ
ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ДО
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ЖАЛБА

от **МЕДИА ХОЛДИНГ АД,**
ЕИК 040098365, със седалище и адрес на
управление гр. София, п.к. 1504, район
Средец, бул. Цариградско шосе № 47,
представявано от Иван Христов Михалев

и
от **168 часа ЕООД,**
ЕИК 831400025, със седалище и адрес на
управление гр. София, п.к. 1124, район
Средец, бул. Цариградско шосе № 47,
представявано от Борислав Валентинов
Зюмбюлев

Чрез **адв. Димитър Маринов Димитров, САК,**
в качеството му на пълномощник

Съдебен адрес: гр. София, ул. Три уши № 10
Б, ет. 4, ап. 5

срещу Решение № 1045-НС от 23.09.2014 г. на
Централната изборителна комисия

Правно основание: чл. 58 от Изборен кодекс

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

В законоустановения срок и на основание чл. 58 от Изборния кодекс обжалвам пред Вас Решение № 1045-НС от 23.09.2014 г. на Централната изборителна комисия, с което е прието, че е извършено нарушение на чл. 205, ал. 1 и ал. 2 от Изборния кодекс, изразяващо се в огласяване на резултати от социологическо проучване по повод на изборите, извършено чрез медийна услуга, без да съдържа информация за възложителя на проучването и за източниците на финансирането, която да заема най-малко 5 на сто от общата площ на материала от издателя на в. „24 часа“ - „168 часа“ ЕООД, с ЕИК 831400025, седалище и адрес на управление гр. София, п.к.1124, район „Средец“, бул. „Цариградско шосе“ № 47, представявано от Борислав Валентинов Зюмбюлев – управител и от издателя на в. „Труд“ - „Медиа Холдинг“ АД, с ЕИК 040098365, седалище и адрес на управление гр. София, п.к.1504, район „Средец“, бул. „Цариградско шосе“ № 47, представявано от Иван Христов Михалев.

Считам, че обжалваното Решение на ЦИК е постановено при несъответствие с целта на закона и допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и молим да го отмените като незаконосъобразно.

I. Административният акт е постановен в несъответствие с целта на закона – основание по чл. 146, т. 5 от АПК.

В чл. 205, ал. 1 от Изборния кодекс се посочва, че огласяването на резултати от социологически проучвания по повод на изборите, извършено чрез медийна услуга или по друг начин, трябва да съдържа и информация за възложителя на допитването или проучването, за организацията, извършила допитването или проучването, и за източниците на финансирането му. В закона няма легална дефиниция, която да регламентира точното значение и смисъл на „огласяването“. Считаме, че законодателят има предвид оповестяването или представянето пред публика за първи път на тези резултати. В конкретния случай това е извършено от самата социологическа агенция Центъра за анализи и маркетинг на Юлий Павлов на пресконференция в Пресклуба на БТА, както е отразено и на интернет сайта на Българска телеграфна агенция - <http://www.bta.bg/bg/c/VT/id/911752>. Изследването е самофинансирано от същата социологическа агенцията и няма външен поръчител, т.е. липсват допълнителни данни, които да бъдат посочвани. Данните от изследването на Центъра впоследствие се препредават от различните печатни и електронни медии, като в това число не са само посочените в обжалваното решение на ЦИК. В конкретния случай е цитиран източникът на информацията. Съгласно чл. 41, ал. 1 от Конституцията всеки има право да търси, получава и разпространява информация. В случая първоначалното огласяване на резултатите от изследването е направено от Центъра за анализи и маркетинг, след което получените вече в информационното пространство данни са повторно разпространени. Това означава, че първоначалният източник носи задължението да посочи кой му го е възложил и по какъв начин е финансирано.

II. Административният акт е постановен при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила – основание по чл. 146, т. 3 от АПК.

В чл. 57, ал. 1 от Изборния кодекс са посочени правомощията на Централната избирателна комисия, като съгласно т. 26 от този член Комисията разглежда всички жалби и сигнали за нарушения на изборния процес в съответствие с правомощията си и се произнася по тях в срок до 24 часа от постъпването им. В случая сигналът на ГИСДИ с вх. № НС-18-36 е постъпил на електронната поща на ЦИК на 17.09.2014 г. Процесното решение е постановено на 23.09.2014г., т.е. на шестия ден след получаването на сигнала. Дори в производството по реализиране на административно-наказателна отговорност по чл. 496, ал. 1 от Избирателния кодекс е посочен тридневен срок за издаване на акт. Решението е издадено с няколко дни след законовите срокове.

Освен това считаме, че административният орган не е спазил служебното начало по чл. 9, ал. 2 от АПК, тъй като не е събрал всички необходими доказателства относно това по какъв начин за пръв път са огласени резултатите, от кого е направено това, чрез кои печатни и електронни медии е оповестена информацията от дадената от Центъра за анализи и маркетинг и какво е точното й съдържание. Поради това нарушение не са изяснени изцяло фактите и обстоятелства, които са от значение за производството.

III. В процесното Решение № 1045-НС от 23.09.2014 г. Централната избирателна комисия е посочила, че същото подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в тридневен срок от обявяването му, поради което депозираме и настоящата жалба. Налице е обаче формирана съдебна практика в обратен смисъл, обективирана в Определение № 7596 от 04.06.2014 г. на ВАС, постановено по адм. дело № 7308/2014 г., IV-о отделение, Определение № 7600 от 04.06.2014 г. на ВАС, постановено по адм. дело № 7309/2014 г., IV-о отделение и Определение № 7597 от 04.06.2014г. на ВАС, постановено по адм. дело № 7310/2014 г., IV-о отделение.

IV. Обжалваното решение е издадено за установяване на нарушения на две различни юридически лица. Считаме, че в административно – наказателното производство страни са административно-наказващият орган и посоченият в издадения акт нарушител. С оглед организиране на правото на защита в процеса и ангажирането на доказателства следва за всяко юридическо лице поотделно да бъде установено има ли извършено нарушение и при какви обстоятелства е извършено и съответно да бъдат издадени не едно, а две различни решения.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

С оглед на гореизложеното, моля да се произнесете с решение, с което да отмените изцяло Решение № 1045-НС от 23.09.2014 г. на Централната изборителна комисия като неправилно и незаконосъобразно и да върнете преписката на Комисията със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

Приложения към жалбата:

- 1) Пълномощно;
- 2) Справки от Търговския регистър за 168 часа ЕООД и за Медиа холдинг АД;
- 3) Определение № 7596 от 04.06.2014 г. на ВАС, постановено по адм. дело № 7308/2014 г., IV-о отделение;
- 4) Определение № 7600 от 04.06.2014 г. на ВАС, постановено по адм. дело № 7309/2014 г., IV-о отделение;
- 5) Определение № 7597 от 04.06.2014г. на ВАС, постановено по адм. дело № 7310/2014 г., IV-о отделение.
- 6) Препис от жалбата.

С уважение: ..

(адв. Димитър Джумитров)