



О Б Щ И Н А Т Р Ъ Н

2460 гр. Трън, пл. "Вл.Тричков" 1, тел. 07731 / 9616; факс 0884898902
obshtina_tran@mail.bg, www.tran.bg

Изх. № РД-18-3752
15.09.2014г

В. 14⁰⁰с
Централна изборителна комисия
Вх.№ НС-06-35/15, 09.14

Чрез
Централна изборителна
комисия
Гр. София

До
Върховен
административен съд

Ж А Л Б А ✓

От Станислава Асенова Алексиева-кмет на община Трън, гр. Трън

Срещу: Решение № 922-НС/12.09.2014г на Централната изборителна комисия, публикувано на 12.09.2014г. в 23.12 ч.

Правно основание: чл.58, ал.1
от Изборният кодекс

Уважаеми Върховни съдии,

В законовият срок обжалвам посоченото горе решение на ЦИК, поради което Ви моля да го отмените и да оставите подадената жалба до РИК Перник без последствия. Смятам, че обжалваното решение е постановено при нарушаване на процесуалните и материални правила, разписани в Изборния кодекс.

Мотивите за горните твърдения са следните:

В обжалваното решение ЦИК не се е произнесла по наведените доводи за допуснати процесуални нарушения по отношение сроковете за подаване и разглеждане на жалбата от страна на РИК Перник.

Макар да бяха наведени съществени аргументи за антидатиране на жалбата, то в решението си ЦИК не е обърнала внимание на тях и съответно не ги е коментирала и не се е произнесла по тях.

В жалбата до ЦИК подробно са изписани аргументите за просроченост на жалбата на така наречените жители на селата Врабча и Проданча, община Трън.

В обжалваното решение ЦИК е записала напълно в разрез с изложените аргументи в предишните жалби и публикуваните онлайн заседания на РИК Перник, че жалбата е постъпила в РИК Перник на 18.08.2014г.

Видно от доказателствата по преписката, както и от публикуваните онлайн заседания на РИК Перник жалбата е постъпила на 15.08.2014г., което е и единственият възможен вариант в хипотеза, че същата е подадена в действителност на 12.08.2014г. Съгласно изискванията на Изборният кодекс, РИК Перник е следвало да се произнесе по постъпилата жалба в тридневен срок. РИК Перник се е произнесла по постъпилата на 15.08.2014г. жалба на 21.08.2014г., т.е. три дни след изтичането на преклузивният срок за произнасяне, предвиден в изборния кодекс. С цел да се избегне допуснатото просрочие от РИК Перник са завели жалбата с дата 18.08.2014г. вместо с реалната дата на получаване на жалбата 15.08.2014г. Видно от приложеният плик, както и от онлайн заседанието на РИК Перник достъпно на следният адрес <http://rik14.cik.bg/live?> жалбата е пристигна РИК Перник на 15.08.2014г.

С оглед на горното РИК Перник е следвало да се произнесе в тридневния задължителен срок най-късно до 18.08.2014г., а не както се е произнесла с оспорваното решение на 21.08.2014г.

С оглед горното смятам, че РИК Перник е постановило едно порочно решение, което подлежи на отмяна дори и само на посоченото основание.

Друго процесуално нарушение, което смятам, че е допуснато при постановяването на решението, е тълкуването на направено в обжалваното решение, че РИК Перник е компетентен орган да се произнася по целесъобразността на издадената от кмета на община Трън заповед и в настоящата жалба продължавам да смятам, че РИК е компетентна да се произнася само по отношение на законосъобразността на заповедта.

Не споделям изложението от страна на ЦИК аргумент във връзка с чл.72, ал.1, т.6 от Изборният кодекс. В действителност в посочената разпоредба е записано, че РИК следи за своевременното и правилно образуване на избирателните секции в изборния район (района). Но според мен посочената разпоредба ясно указва правомощията на РИК да следи за своевременното и правилно образуване на избирателните секции. Нито в решението на РИК, нито в обжалваното решение на ЦИК са изложени аргументи защо се смята, че заповедта на кмета, с която са образувани секциите и в частност за секцията в с. Ездимирци, е неправилна. Няма нищо неправилно при образуването на

секцията и няма посочен нито един аргумент за неправилност. Законът е ясен и категоричен и е предоставил възможността на общинската администрация да прецени къде да се образува изборна секция. В хипотеза, че има нещо неправилно т.е в нарушение на правилата при образуването на секцията, то би следвало да се изложи в решението, на РИК или на ЦИК.

Неправомерно в обжалваното решение от страна на ЦИК се обосновават с разпоредбата на чл.97, ал.1 АПК. Посочената разпоредба не може да бъде посочвана извън контекста на глава шеста от АПК, а именно „Глава шеста. ОСПОРВАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВНИТЕ АКТОВЕ ПО АДМИНИСТРАТИВЕН РЕД“. Посочената глава от АПК изрично урежда административните отношения при обжалването на административният акт пред непосредствено по-горестоящия административен орган. Приемайки за правилно мотивирането на ЦИК при постановяване на обжалваното решение, би следвало да се приеме, че РИК е непосредствено по-горестоящ орган, спрямо кмета на общината. Теза, която не се подкрепя, нито от действащите нормативните актове, нито от поднормативни актове или някакви други указания, разпореждания и т.н. В следващите разпоредби от посочената глава на АПК изрично е посочено, кой е по-горестоящият орган, компетентен да разгледа жалбата или протеста, а именно областният управител – чл.93, ал.4 АПК.

В случая РИК осъществява контрол относно законосъобразността и правилността, но не и относно преценката на кмета да образува СИК в населени места над 20 жители. Кметът решава в условията на оперативна самостоятелност в рамките на правомощията, които ИК му е дал, дали да образува в тези населени места СИК.

Дори и да се приеме обратното, то смятам че РИК Перник е била длъжна да изложи аргументи защо смята заповедта за нецелесъобразна или неправилна. Тъй като не е сторила посоченото, то заповедта се явява незаконосъобразна, поради липса на мотиви, потвърждавайки решението, без да изложи аргументи, ЦИК също е постановил незаконосъобразно решение.

Друго съществено процесуално нарушение е липсата на изследване на правният интерес на лицата, подписали списъка към жалбата. Смятам, че съгласно действащото законодателство да обжалва разпределението на секционните комисии имат избиратели от населеното място, в което се образува или отказва да се образува изборна секция. От решението на РИК Перник, както и от трите решение на ЦИК не става ясно дали е проверено някое от посочените в списъка към жалбата лица, който списък по никакъв начин не е скрепен към жалбата и по никакъв начин не става ясно дали лицата подписали списъка са наясно с жалбата, да е жител на с. Врабча. От предоставените данни от ТЗ „ГРАО“ Перник може да се направи обратното предположение. Видно от представената информация в село Врабча живеят 21 жители, а жалбата е подписана от 38 жалбоподатели. Смятам, че единствено жители на село Врабча имат правен интерес от обжалване на заповедта на кмета.

Не отговаря на фактите по преписката, че РИК Перник е направила цялостно обсъждане на всички относими факти и доказателства. РИК Перник нито е изисквала, нито е обсъждала по някакъв начин аргументите на кмета на община Трън да образува изборни секции.

С оглед посоченият горе факт за първи път пред ЦИК са изложени аргументи за правилността на обжалваната заповед, както и за неправилността на обжалваното решение на РИК Перник, но за съжаление ЦИК в нито едно от трите решения, включително и в настоящето, не е обсъдило изложените от страна на кмета на община Трън аргументи.

На следващо място в обжалваното решение ЦИК в нито един момент не е обсъдила мотивите по целесъобразност на кмета на община Трън, относно необразуването на секция в с. Врабча. Съгласно чл. 9, ал.3 от Изборният кодекс „При териториално обособени населени места кметът на общината може да образува секции с не по-малко от 20 избиратели.“ Видно от разпоредбата законодателят е предоставил в оперативната самостоятелност на организатора на изборите- кмета на общината да прецени дали да образува или не изборна секция с не по-малко от 20 избиратели. Законодателят се е ръководил от изключително многото специфични райони в страна и спецификата на релефни и демографски особености, поради която причина не е въвел императивна разпоредба за образуване на изборните секции. В жалбите детайлно са аргументирани мотивите на кмета на общината, за да не се образува секция в с. Врабча. Нито РИК Перник, нито ЦИК са опитали да вникнат в спецификата, изложена от кмета на общината, за да не образува секция в с. Врабча. **Решението да не се образува секция не е самоцелно, а е продиктувано от трудностите по администрирането на изборния процес.** Кметската администрация познава по-добре проблемите на района и подробно е описал в жалбата си трудността на организацията на предизборния и изборния ден, тъй като от посочените населени места няма жители на подходяща възраст, за да изпълняват задълженията на членове на секционна избирателна комисия. На следващо място представителите на основните политически сили системно отказват да подпълват състава на секционните избирателни комисии. С оглед на горните причини, породени от отдалечеността на населеното място и недобрите битови условия, за провеждане на избори през месец май бе експериментирано изборната секция да бъде в с. Ездимирци. Провеждането на изборите за европейски парламент в посочената обединена секция показва, че това е правилният начин за организиране на избори в посочените населени места. Горното се споделя от представители на всички политически партии. За правилното провеждане на изборите в посочените населени места общинската администрация е осигурила всички необходими условия за комфортно и безпрепятствено придвижване на гласоподавателите от селата Врабча и Проданча до с. Ездимирци. На проведените избори за европейски парламент не е имало нито едно оплакване от жители на посочените села. Не смятам за съществено да се обсъждат аргументите на РИК Перник, че парното в големите градове се пускало на първи ноември и поради тази причина по време на провеждане на парламентарните избори хората, щели да си стоят на село, защото си имали

дърва. Времето през което се проведеха изборите за европейски парламент също предполагаше топло време и спряно парно.

Както в решението на РИК Перник, така и в обжалваното решение на ЦИК са разисквани единствено аргументи в подкрепа на подадената жалба, няма разискване на аргументите на общинската администрация за издаване на заповедта и налагането на разпределение на секциите по посоченият в нея начин. По посоченият начин на работа на РИК Перник се обезсмисля дадената от законодателят оперативна самостоятелност на кмета на общината да преценява образуването на изборни секции.

ЦИК е постановила обжалваното решение без да се съобрази с фактите на място. Нито в един момент не е обсъден въпрос, както и не е потърсена информация дали е възможно в с. Врабча да се проведат нормални избори. Дали има техническа и инфраструктурна възможност за осигуряване на нормално протичане на изборния процес.

Явно РИК Перник и ЦИК приемат безрезервно за правилни и достоверни единствено изложените аргументи от така наречените жители на селата Врабча и Проданча, а не се интересуват от аргументите на администратора на изборите - общинската администрация, дори не смятат за необходимо да ги обсъждат, което си е отделно самостоятелно нарушение на закона.

Предвид гореизложеното и на основание чл.58, ал.1 от Изборния кодекс още веднъж Ви моля Уважаеми съдии да постановите решение, с което да отмените обжалваното Решение №922-НС/12.09.2014г на ЦИК, като неправилно, неоснователно и незаконосъобразно или ако прецените да върнете решението на ЦИК за ново произнасяне.

Моля да задължите ЦИК да представи, цялата административна преписка по обжалваното решение, моля да изискате и приложите следните административни дела на Върховен административен съд, адм.дело №10859/2014г. ВАС IV отделение и адм.дело №11255/2014г. ВАС IV отделение.

С уважение:

Ст. Алексиева

Кмет на община Трън