

ЧРЕЗ ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА
КОМИСИЯ

ДО ВЪРХОВНИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ЖАЛБА

Срещу Решение №920-НС от 12.09.2014 г.
на Централната избирателна комисия
относно определяне на местата, в които
ще се образуват избирателни секции
извън страната и броя на избирателните
секции във всяко място в изборите за
народни представители на 5 октомври
2014 г.

от Коалиция от партии „Патриотичен
фронт – НФСБ и ВМРО“, регистрирана за
участие в изборите за народни
представители на 5 октомври 2014 г. с
Решение №743-НС на Централната
избирателна комисия, представлявана от
Валери Симеонов Симеонов и Красимир
Дончев Каракачанов, адрес:

и

от Юлиан Кръстев Ангелов, кандидат за
народен представител, регистриран с
Решение 31-НС/01.09.2014г. на 24-та РИК

Карлос Арналдо Контрера, кандидат за
народен представител, регистриран с
Решение 24-НС-РИК23/01.09.2014г. на 23-
та РИК

Димитър Кинов Стоянов, кандидат за
народен представител, регистриран с

Жалба до Върховния административен съд срещу Решение №920-НС от 12.09.2014 г. на Централната избирателна комисия относно определяне на местата, в които ще се образуват избирателни секции извън страната и броя на избирателните секции във всяко място в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Решение 24-НС-РИК23/01.09.2014г. на 23-та РИК

с адрес за призоваване гр.

На основание чл.58 от Изборния кодекс (ИК)

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

на 12 септември 2014 г. Централната изборителна комисия (ЦИК) приема Решение №920-НС относно определяне на местата, в които ще се образуват изборителни секции извън страната и броя на изборителните секции във всяко място в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г. Намираме цитираното решение за незаконосъобразно поради съществени нарушения на административнопроизводствените правила, нарушения на материалния закон и несъответствие с целите на закона. Мотивите ни за това са както следва.

На първо място следва да определим какъв вид административен акт е обжалваното решение. Ние смятаме за безспорно, че Решение №920-НС от 12.09.2014 г. е общ административен акт (ОАА). Същото Решение касае образуването на секции извън територията на Република България при произвеждането на предстоящите парламентарни избори. Решението има еднократно правно действие – определяне на местата, където ще бъдат образувани секции и броя им само и единствено за изборите на 5 октомври 2014 г. Секции извън страната се образуват при наличието на изискуемите от закона предпоставки, като например подадени заявления за гласуване в чужбина. В същото време всеки български гражданин, който се намира в място с открита секция в изборния ден, може да упражни правото си на глас в същата (чл.33, ал.2, изр.1 от ИК). По този начин кръгът лица, чийто законни права са засегнати става неопределяем. Следователно Решение №920-НС от 12.09.2014 г. отговаря на дефиницията по чл.65 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и като общ административен акт следва да бъде съобразен с изискванията на чл.65-74 от АПК, досежно по субсидиарност, на основание чл.74 от АПК, с изискванията на чл.21-64 от АПК.

Жалба до Върховния административен съд срещу Решение №920-НС от 12.09.2014 г. на Централната изборителна комисия относно определяне на местата, в които ще се образуват изборителни секции извън страната и броя на изборителните секции във всяко място в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

КП „ПАТРИОТИЧЕН ФРОНТ – НФСБ И ВМРО“

I. На първо място обжалваното решение е прието при нарушение на процедурата, описана в чл.66 от АПК – няма данни подготвяното издаване от страна на ЦИК на ОАА да е било надлежно оповестено. От видеозаписа на заседанието на ЦИК, проведено на 12.09.2014 г. и направените в това заседание изказвания, може да се направи заключението, че обжалваното решение също не е било изпратено и не е било подложено на обсъждане в Обществения съвет (ОС), функциониращ към ЦИК. Членът-докладчик на ЦИК Маргарита Златарева докладва само за обсъждане във вътрешноведомствена работна група, наречена от нея с кодовото название „група 1.10“. Последният публикуван на интернет страницата на ЦИК протокол от заседание на Обществения съвет е №16 от 28 август 2014 г. Тъй като по т.13 от Правилата за дейността на ОС, приети с Решение №103-ЕП от 8 април 2014 г. протоколите следва да бъдат публикувани в 7-дневен срок от провеждането на заседанието, съвсем реално е да предположим, че ОС не е провеждал заседание най-малко от 7 септември т.г. (деня на подаване на настоящата жалба). По този начин не е бил консултиран дори специално създадения за целта помощен обществен орган. Със своето бездействие ЦИК е допуснала нарушение на императивна норма на процесуалния закон.

Липсата на оповестяване по чл.66 от АПК е довела и до нарушение на чл.71, като при приемането на Решение №920-НС от 12.09.2014 г. не е дадена възможност на гражданите и организациите да направят предложения и възражения, които да бъдат надлежно обсъдени, което е задължение на органа, издаващ ОАА.

II. Чл.59, ал.1 от АПК (приложим субсидиарно по силата на чл.74 от АПК) изисква решението за издаване на административен акт да бъде мотивирано. В Решение №920-НС от 12.09.2014 г. липсват каквито и да е мотиви. То се състои от преамбулна част и изключително от диспозитив, представляващ таблица с държавите, местата и броя на секциите за всяко място. Мотиви се съдържат единствено в заключителната част на решението и те касаят само шепа случаи, попадащи в обхвата на чл.14, т.4 от ИК, като по отношение на последните два параграфа ЦИК е приела решение за отхвърляне на предложенията от посланиците на България в Испания и в Обединеното кралство, което между впрочем въобще не е отбелязано в обжалваното Решение. Липсата на мотиви, от които да стане ясно, водима от какво ЦИК приема общ административен акт с изключителна важност за изборния процес като цяло, смятаме за тежко нарушение на административнопроизводствените правила.

III. Решение №920-НС от 12.09.2014 г. е фактически и правно необосновано – нарушение на чл.59, ал.2, т.4 от АПК отново в хипотеза на субсидиарност по чл.74 от АПК. Чл.14 от ИК предвижда 4 различни хипотези за образуване на секции извън страната. Всяка от тях въвежда различни основания и съответни на всяко от тях изисквания, за да може образуването на секция извън страната да е по законовия ред. Общото позоваване на чл.14 и 15 от ИК в преамбюла на обжалваното Решение е крайно

Жалба до Върховния административен съд срещу Решение №920-НС от 12.09.2014 г. на Централната изборителна комисия относно определяне на местата, в които ще се образуват изборителни секции извън страната и броя на изборителните секции във всяко място в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

недостатъчно. От диспозитива на Решението по никакъв начин не става ясно нито правното основание (коя точно хипотеза от изброените в чл.14 от ИК), нито фактическите предпоставки от обективната действителност (изпълнението на изискванията на хипотезите на чл.14 и 15 от ИК), обосноваващи образуването на коя да е от всичките 403 секции извън страната. Невъзможно е да се установи дали ЦИК е спазила законовите изисквания и ако е, за кои точно секции. По този начин ЦИК е нарушила принципа за законност, прогласен в чл.4 от АПК, а също принципа за достъпност, пълнота и прозрачност и по-точно осигуряване пълнота на информацията по чл.12, ал.1 от АПК. ЦИК е нарушила както административнопроизводствените правила, така и материалния закон. Ние сме на мнението, че без да бъде посочено конкретното правно основание, предполагащо образуването на всяка една секция извън страната, Решение №920-НС от 12.09.2014 г. е негодно да произведе правно действие, тъй като всяка от неговите компоненти не намира база в материалния закон, нито би могло да бъде установено наличието или липсата на фактите и обстоятелствата, изискуеми от закона, защото те са различни за различните хипотези на закона.

Видно от видеозаписа от заседанието на ЦИК, проведено на 12 септември (част II, с отбелязан начален час 17.45 ч.), въпросът за конкретното правно основание за определянето на местата за образуване на секции и броя на последните, както и дали са спазени конкретните фактически изисквания на ИК, е повдигнат два пъти от двама отделни членове на ЦИК. Първо, в периода 29:21-29:38 минути от записа, от член на ЦИК, чиято самоличност не може да бъде установена и още веднъж, в периода 43:30-44:00 минути от записа, от члена на ЦИК Ивайло Ивков. И в двата случая докладчикът Маргарита Златарева отговаря уклончиво, че е извършена проверка от работната група с кодово название „1.10“, като в отговор на въпроса на г-н Ивков г-жа Златарева използва изразът „би трябвало да се доверите“. Сигурни сме, че ще се съгласите с нас, че наличието или липсата на доверие не е нито доказателство, нито аргумент, нито правен факт.

IV. Нито от Решение №920-НС от 12.09.2014 г., нито от проведените в ЦИК разисквания става ясно дали ЦИК е извършила задължителната проверка по чл.17 от ИК както и какви са резултатите от тази проверка за всяко място където се предвижда образуването на секция (съответно секции) извън страната. След като извършването на проверката и резултатите от нея не са обективирани в Решението, единственото заключение до което можем да стигнем е, че такава не е направена, което противоречи на нормите на материалния закон. Следователно не е установено по надлежен ред изпълнението на изискванията на чл.14, т.1 и 2 от ИК – че заявленията за гласуване извън страната са подадени от имащи избирателни права български граждани. Но, тъй като не е известно кои точно секции се определят за образуване на тези две правни основания, същите секции не могат да бъдат индивидуализирани в представения в

Жалба до Върховния административен съд срещу Решение №920-НС от 12.09.2014 г. на Централната избирателна комисия относно определяне на местата, в които ще се образуват избирателни секции извън страната и броя на избирателните секции във всяко място в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

КП „ПАТРИОТИЧЕН ФРОНТ – НФСБ И ВМРО“

табличен вид списък, който формира основната част от диспозитива на Решение №920-НС от 12.09.2014 г.

V. Отново по данни от видеозаписа от заседанието, както докладчикът Маргарита Златарева, така и председателят на ЦИК Ивилина Алексиева, използват изразът „автоматични секции“ по отношение на част от секциите, като кои точно секции попадат в обхвата на понятието не може да бъде установено. От контекста на изказванията може само да се направи общото заключение, че докладчикът и председателят имат предвид секциите, които следва да бъдат образувани в дипломатическите и консулските представителства. Без да задълбаваме прекалено в семантиката на думата „автоматичен“, нейният общ смисъл е на нещо, което се случва от само себе си, което няма нужда от предпоставка. Всяка от хипотезите на чл.14 от ИК обаче изисква наличието на определени изрични предпоставки, за да бъде реализирана.

От чутото и видяното за нас е ясно, че при определянето на местата и броя на секциите за образуване извън страната ЦИК се е ръководела от принцип, който няма нищо общо с правовата държава и върховенството на закона. Конкретно това е очевидно по отношение на секцията, отбелязана в Решението като „Анкара (посолство)“. Само по наименованието е явно, че става дума за секция, попадаща в хипотезата на чл.14, т.1 от ИК – в място където има дипломатическо или консулско представителство. За образуване на такава законът изисква да има подадени най-малко 20 заявления за гласуване в чужбина от граждани с избирателни права. От интернет страницата на ЦИК обаче е видно, че за тази конкретна секция са подадени и приети само 8 такива заявления – от гражданите Александър Боянов Белтов, Гюнеш Исмаил Али, Евгени Колев Генов, Златин Павлов Диков, Иванка Симеонова Дикова, Красимир Николов Тулечки, Павел Яворов Славов и Симеон Тодоров Костадинов. Следователно не е изпълнено императивното изискване на материалния закон за наличие на поне 20 избиратели, заявили желание да гласуват в тази секция. Въпреки това ЦИК се произнася такава да бъде образувана. Поради мотивите, които изложихме в т.Ш, невъзможно е да се установи колко други такива неотговарящи на изискванията на материалния закон секции ЦИК е решила, че трябва да бъдат образувани „автоматично“, без да съобрази наличието или липсата на изрично и изчерпателно изброените в ИК правни и фактически предпоставки за това.

Също така Централната избирателна комисия не е разгледала и не се е произнесла по направените заявления на български граждани за откриване на избирателни секции в Р Македония – гр. Струмица и гр. Щип. За гр. Струмица са подадени 50 заявления, а за гр. Щип – 44 заявления – налице е изискуеми минимален брой заявления. Отделно от това от Български културен клуб – Скопие, организация на

Жалба до Върховния административен съд срещу Решение №920-НС от 12.09.2014 г. на Централната избирателна комисия относно определяне на местата, в които ще се образуват избирателни секции извън страната и броя на избирателните секции във всяко място в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

КП „ПАТРИОТИЧЕН ФРОНТ – НФСБ И ВМРО“

българите в Р Македония е направено предложение по чл. 13, ал. 3 от ИК за разкриване на секции именно в тези два града. Същото не е разгледано и не е докладвано.

VI. Основната цел на изборния закон е да се гарантира провеждането на избори при спазване на фундаменталните достижения на демокрацията и на международно признати принципи, като всеобщо, пряко, равно избирателно право с тайно гласуване при условията на правова държава и върховенство на закона. Поради всички изброени горе пороци намираме, че Решение №920-НС от 12.09.2014 г. не само противоречи, а напълно се разминава с тази цел, особено равното избирателно право и по-специално, с прогласения в Кодекса за добри изборни практики на Комисията на Съвета на Европа за демокрация чрез право (Венецианска комисия) принцип „един избирател – един глас“ (§2.1. от Ръководството за избори и Секция 2.1., §11 от Обяснителния доклад, съставляващи КДИП). Същото се явява основание за отмяната на Решение №920-НС от 12.09.2014 г. по чл.146, т.5 от АПК.

Като се водим от изложеното, се обръщаме към уважаемия съд със следния

П Е Т И Т У М

Отправляме искане да се произнесете с решение, с което, на основание чл.146, т.3-5 от АПК, да отмените поради нищожност Решение №920-НС от 12.09.2014 г. на Централната избирателна комисия относно определяне на местата, в които ще се образуват избирателни секции извън страната и броя на избирателните секции във всяко място в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г. като прието в нарушение на административнопроизводствените правила, в нарушение на норми на материалния закон и при противоречие с целите на закона.

ОСОБЕНО ИСКАНЕ

На основание чл.16, ал.1, т.3 от АПК, отправяме искане прокурор от Върховната административна прокуратура да встъпи в производството по настоящата жалба поради следните мотиви.

Със свое Решение №2 от 2010 г. по к.д. №10 от 2009 г. Конституционният съд за първи път в демократичната история на България установи незаконосъобразност на провеждането на изборите за народни представители, проведени 5 юли 2009 г. в 23 секции, образувани извън страната и по-точно в Република Турция, като съдът извърши касация на 18.358 гласа. Конституционното дело е образувано по искане на главния прокурор. Смятаме, че изборите за най-висшия представителен орган на държавното управление в България, Народното събрание и най-вече тяхното законосъобразно

Жалба до Върховния административен съд срещу Решение №920-НС от 12.09.2014 г. на Централната избирателна комисия относно определяне на местата, в които ще се образуват избирателни секции извън страната и броя на избирателните секции във всяко място в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

КП „ПАТРИОТИЧЕН ФРОНТ – НФСБ И ВМРО“

провеждане представлява държавен интерес от изключителна важност, поради което заключението по чл.16, ал.3 от АПК се явява особено необходимо.

ДОКАЗАТЕЛСТВЕНО ИСКАНЕ

Правим искане за събиране като доказателство на видеозапис от заседанието на ЦИК, проведено на 12 септември 2014 г., част II, с отбелязан на интернет страницата на ЦИК начален час 17.45 часа.

ПРИЛОЖЕНИЯ

1. Заверено копие от Споразумение за образуване на Коалиция от партии „Патриотичен фронт – НФСБ и ВМРО“;
2. Заверено копие от Решение 31-НС/01.09.2014г. на 24-та РИК;
3. Заверено копие от Решение 24-НС-РИК23/01.09.2014г. на 23-та РИК
4. 2 бр. преписи от жалбата;
5. По 2 бр. преписи от приложението по т.т.1-3.

Преписите по т.4 и 5 от приложенията са за ЦИК и за Върховната административна прокуратура

С уважение,

София, 14 септември 2014 г.

Валери Симеонов Симеонов

Красимир Дончев Каракачанов

Юлиан Ангелов

Карлос Контрера

Димитър Стоянов

Жалба до Върховния административен съд срещу Решение №920-НС от 12.09.2014 г. на Централната изборителна комисия относно определяне на местата, в които ще се образуват изборителни секции извън страната и броя на изборителните секции във всяко място в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.