



О Б Щ И Н А Т Р Ъ Н

2460 гр. Трън, пл. "Вл.Тричко" 1, тел. 07731 / 9616; факс 0884898902
obshtina_tran@mail.bg, www.tran.bg

Изх. № РД-18-3652
08.09.2014г

13.00 ч.
Централна избирателна комисия
Вх. № НС-06-27/08.09.14.

Чрез
Централна избирателна
комисия
Гр. София

До
Върховен
административен съд

Ж А Л Б А

От Станислава Асенова Алексиева-кмет на община Трън

Срещу: Решение № 844-НС/05.09.2014г на Централната избирателна комисия, публикувано на 05.09.2014г. в 15.31 ч.

Правно основание: чл.58, ал.1
от Изборният кодекс

Уважаеми Върховни съдии,

В законовият срок обжалвам посоченото горе решение на ЦИК, поради което Ви моля да го отмените и да оставите подадената жалба до РИК Перник без последствия. Смятам, че обжалваното решение е постановено при нарушаване на процесуалните и материални правила, разписани в Изборния кодекс.

Мотивите за горните твърдения са следните:

В обжалваното решение ЦИК не се е произнесла по наведените доводи за допуснати процесуални нарушения по отношение сроковете за подаване и разглеждане на жалбата от страна на РИК Перник.

Макар да бяха наведени съществени аргументи за антидатиране на жалбата, то в решението си ЦИК не е обърнала внимание на тях и съответно не ги е коментирала и не се е произнесла по тях.

В жалбата до ЦИК подробно са изписани аргументите за просроченост на жалбата на така наречените жители на селата Врабча и Проданча, община Трън.

С настоящата жалба към аргументите, изложени в другите жалби, ще наведем и аргументи за просроченост на процесното решение на РИК Перник. Видно от доказателствата по преписката, както и от публикуваните онлайн заседания на РИК Перник жалбата е постъпила на 15.08.2014г., което е и единственият възможен вариант в хипотеза, че същата е подадена в действителност на 12.08.2014г. Съгласно изискванията на Изборният кодекс РИК Перник е следвало да се произнесе по постъпилата жалба в тридневен срок. РИК Перник се е произнесла по постъпилата на 15.08.2014г. жалба на 21.08.2014г., т.е три дни след изтичането на преклузивният срок за произнасяне предвиден в изборният кодекс. С цел да се избегне допуснатото просрочие от РИК Перник са завели жалбата с дата 18.08.2014г. вместо с реалната дата на получаване на жалбата 15.08.2014г.

С оглед горното смятам, че РИК Перник е постановило едно порочно решение, което подлежи на отмяна дори и само на посоченото основание.

На следващо място в обжалваното решение ЦИК в нито един момент не е обсъдила мотивите по целесъобразност на Кмета на община Трън, относно необразуването на секция в с. Врабча. Съгласно чл. 9, ал.3 от Изборният кодекс „При териториално обособени населени места кметът на общината може да образува секции с не по-малко от 20 избиратели.“ Видно от разпоредбата законодателят е предоставил в оперативната самостоятелност на организатора на изборите- кмета на общината да прецени дали да образува или не изборна секция с не по-малко от 20 избиратели. Законодателят се е ръководил от изключително многото специфични райони в страна и спецификата на релефни и демографски особености, поради която причина не е въвел императивна разпоредба за образуване на изборните секции. В жалбите детайлно са аргументирани мотивите на кмета на общината, за да не се образува секция в с. Врабча. Нито РИК Перник, нито ЦИК са опитали да вникнат в спецификата, изложена от кмета на общината, за да не образува секция в с. Врабча. Решението да не се образува секция не е самоцелно, а е продиктувано от трудностите по администрирането на изборният процес. Кметската администрация познава по - добре проблемите на района и подробно е описал в жалбата си трудността на организацията на изборният ден, тъй като от посочените населени места няма жители на подходяща възраст, за да изпълняват задълженията на членове на секционна избирателна комисия. На следващо място представителите на основните политически сили системно отказват да подпълват състава на секционните избирателни комисии. С оглед на горните причини, породени от отдалечеността на населеното място и недобрите битови условия за провеждане на избори, през месец май бе

експериментирано изборната секция да бъде в с. Ездимирци. Провеждането на изборите за европейски парламент в посочената обединена секция показва, че това е правилният начин за организиране на избори в посочените населени места. Горното се споделя от представители на всички политически партии. За правилното провеждане на изборите в посочените населени места общинската администрация е осигурила всички необходими условия за комфортно и безпрепятствено придвижване на гласоподавателите от селата Врабча и Проданча до с. Ездимирци. На проведените избори за европейски парламент не е имало нито едно оплакване от жители на посочените села. Не смятам за съществено да се обсъждат аргументите на РИК Перник, че парното в големите градове се пускало на първи ноември и поради тази причина по време на провеждане на парламентарните избори хората, щели да си стоят на село защото си имали дърва. Времето, през което се проведеха изборите за европейски парламент също предполагаше топло време и спряно парно.

Както в решението на РИК Перник, така и в обжалваното решение на ЦИК са разисквани единствено аргументи в подкрепа на подадената жалба, няма разискване на аргументите на общинската администрация за издаване на заповедта и налагането на разпределение на секциите по посоченият в нея начин. По посоченият начин на работа на РИК Перник се обезсмисля дадената от законодателят оперативна самостоятелност на кмета на общината да преценява образуването на изборни секции.

На следващо място смятам, че РИК Перник не е компетентна да се произнася по целесъобразността на издадената от кмета на община Трън заповед. Смятам, че РИК е компетентна да се произнася само по отношение на законосъобразността на заповедта.

Дори и да се приеме обратното, то смятам че РИК Перник е била длъжна да изложи аргументи защо смята заповедта за нецелесъобразна. Тъй като не е сторила посоченото, то заповедта се явява незаконсъобразна, поради липса на мотиви.

Друго нарушение на обжалваното решение е липсата на изследване на въпроса за правния интерес на лицата, подписали списъка към жалбата. Смятам, че съгласно действащото законодателство да обжалва разпределението на секционните комисии имат избиратели от населеното място, в което се образува или отказва да се образува изборна секция. От решението на РИК Перник, както и от двете решение на ЦИК не става ясно дали е проверено някое от посочените в списъка към жалбата лица, който списък по никакъв начин не е скрепен към жалбата и по никакъв начин не става ясно дали лицата, подписали списъка, са наясно с жалбата, да е жител на с. Врабча. От предоставените данни от ТЗ „ГРАО“ Перник може да се направи обратното предположение. Видно от представената информация в село Врабча живеят 21 жители, а жалбата е подписана от 38 жалбоподатели. Смятам, че единствено жители на село Врабча имат правен интерес от обжалване на заповедта на кмета.

На следващо място смятам, че въпреки изричните указания от страна на Върховният административен съд, дадени на ЦИК с Решение №10751/03.09.2014г. постановено по адм. дело №10859/2014г. по описа на

ВАС – IV отделение ЦИК отново е постановила неправилно решение по отношение на диспозитива. Видно от цитираното решение ЦИК може да се произнесе с два възможни диспозитива. Първият диспозитив е уважава жалбата, вторият диспозитив е отхвърля жалбата. ЦИК има задължение съгласно Изборният кодекс да постанови правораздавателен акт. Постановявайки диспозитив „ПОСТАНОВЯВА решение за отхвърляне в хипотезата на чл. 53, ал.4, изречение второ от ИК“ ЦИК не е спазила разпоредбите на Изборният кодекс. В посоченият смисъл от месец май 2014г. и месец септември 2014г. вече има константа практика на ВАС.

На последно място смятам за правилно изразеното в особеното мнение към решението от страна на Заместник председателят на ЦИК Маргарита Златарева, че тъй като не е получено мнозинство за едно от двете възможни разрешения на искането или жалбата, в мотивите на решение по смисъла на чл.53, ал.4, изр.2 от Изборният кодекс трябва да присъстват, както съображения за уважаване на искането, респ. жалбата, така и съображения за отхвърлянето им. Не може да се обсъжда само тезата за оставяне без уважение на жалбата, както е в обжалваното решение.

Предвид гореизложеното и на основание чл.58, ал.1 от Изборния кодекс още веднъж Ви моля Уважаеми съдии да постановите решение, с което да отмените обжалваното Решение №844-НС/04.09.2014г на ЦИК, като неправилно, неоснователно и незаконосъобразно или ако прецените да върнете решението на ЦИК за ново произнасяне.

Моля да задължите ЦИК да представи, цялата административна преписка по обжалваното решение.

С уважение:

Ст. Алексиева

Кмет на община Трън