

сигнал и жалба срещу решение №616 - Outlook Web App, лека версия

Централна избирателна комисия

Вх. №

2218-00-107/0107/2014 г.

Изход

Outlook Web App

За да търсите, въведете Цялата пощенска кутия

Поща Календар Контакти Входящи (423) Изпратени Изтрети (335) Нежелана поща [1417] Чернови [1036] Щракнете, за да се покажат всички папки	Отговор Отговор до всички Препращане Нежелана поща Затвори сигнал и жалба срещу решение №616 Hari Haralambov [h.haralambov@gmail.com] На този подател е изпратена разписка за прочитане. Изпратени: 30 Юни 2014 г. 18:56 До: Администрация Цик Прикачени файлове: zhalba 616 sk.docx (16 KB) [Отвори като уеб страница] Здравейте, Като прикачен файл изпращам жалба до ВАС срещу ваше решение №616. Нямам нищо против, ако преди да я изпратите на съда, ведно с преписката, я разгледате и приемете изменения в решението, като един вид мой сигнал до комисията. В случай, че няма такава воля, моля да процедирате по предвидения в ИК ред. Ще подам жалбата и чрез пощенски оператор, адресирана до ЦИК. С Уважение: Х. Хараламбов
---	---

До Върховния административен съд

ЖАЛБА

От Хари Савов Хараламбов, ЕГН: "

Адрес: "

Мобилен телефон: "

Тел. "

Срещу т.2, буква „В“, т.3 и т.5 по отношение на понятието „действителна преференция“, т7 последен абзац и т. 8 от решение №616/27.06.2014 г. на ЦИК

Уважаеми върховни административни съдии,

Обжалвам в законоустановения срок решение №616 на ЦИК в посочените му части по следните съображения:

Регламентирането на т.нар. „действителна преференция“ и употребяването на този термин в т.2, буква „В“, т.3, 5 и 8 е в пряко противоречие с чл. 278, ал. 3, т. 7 и чл. 437, ал.3, т.7 от Изборния кодекс, чиито разпоредби императивно определят в кои случаи досежно преференцията е недействителен глас като цяло.

ЦИК действително има правомощия да дава методически указания по прилагането на кодекса, но това не включва правомощие да го тълкува, доколкото въобще е допустимо тълкуване на ясни сами по себе си норми.

Всъщност ЦИК ги е дерогирала като им е придала съвсем друг смисъл, за да се допусне, че при определени условия е недействителна само преференцията, но подадения за партия/коалиция глас запазва действителността си.

Волята на законодателя обаче е съвсем различна, както е видно от тези текстове и дори едно такова разрешение да се обосновава с това, че е по-справедливо, ЦИК е превишила компетентността си, поради което решението в тези му части следва да бъде отменено на това основание, а и като противоречащо на материалния закон.

Тъй като решението е принципно и се отнася за всички избори, допълвам, че цитираните разпоредби се отнасят до преброяването на гласовете в изборите за народни представители и

общински съветници, но по силата на препращащата норма на чл. 378 ИК, разпоредбите за народни представители се прилагат и по отношение на преброяването на гласовете в изборите за членове на Европейския парламент.

Двете изречения от последния абзац на т. 7 пък следва да бъдат отменени поради това, че именно защото решението се отнася до всички видове избори, общото регламентиране по какъв ред се получават преференциите за водач на листа не държи сметка за разпоредбата на чл. 378, отнасяща се до изборите за членове на ЕП, по силата на която препращането към разпоредбите за преброяване на гласовете за народни представители изключва нормата на чл. 278, ал. 5 ИК, която създава тази специална привилегия за водачи на листи, аналогично уредена и в частта за изборите за общински съветници.

Тъй като няма друг начин, по който да бъде изправено това несъответствие между решението и кодекса, то точка 7 следва да бъде отменена в частта на последния й абзац, със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона в смисъл, решението да бъде формулирано така, че да става ясно, че има разлика в преброяването на преференциите за водачи на листи в изборите за народни представители и общински съветници от една страна, и изборите за членове на ЕП от друга.

Позволявам си да отбележа, че може би се цели мълчаливо да се поправи станалата известна като „грешка Любимец 15“, но и тази цел може да бъде евентуално постигната единствено по реда на поправка в ИК, а не чрез принципно решение по неговото приложение, издадено от ЦИК.

ПЕТИТУМ:

По тези съображения моля съда да отмени т.2, буква „В“, т.3, 5 и 8 по отношение на понятието „действителна преференция“, оттам и изцяло, както и т.7, абзац последен от решение №616/28.06.2014 г. на Централната избирателна комисия като постановени при превишаване на компетентността, обуславящо тяхната нищожност, алтернативно като постановени в противоречие с материалния закон, конкретно посочени разпоредби на ИК, обуславящи тяхната незаконосъобразност.

София, 30.06.2014 г.

Х. Хараламбов