

**ДО : ВЪРХОВНИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ЧРЕЗ : ЦЕНТРАЛНА
ИЗБОРАТЕЛНА КОМИСИЈА**
пл. „Княз Александър I” № 1
гр. София , код – 1169

ЖАЛБА

от адв. Капка Спасова Гергинова – САК ,
гр. _____

тел./факс _____ , моб. тел. _____

като пълномощник на :

1. Мария Георгиева Живков ,
2. Божидар Тодоров Живков
3. Константин Атанасов Костадинов ;
4. Людмила Константинова Шнайдер ;

Срещу : Решение № 605 – ЕП , от
19.06.2014г. на Централната изборителна комисија

В сроковете , указани ни с оспорваното Решение, и в рамките на дадениј ми мандат обжалвам от името на упълномощителите си Решение № 605 – ЕП, от 19.06.2014г. на Централната изборителна комисија, с което е отхвърлен предложениј проект за Решение по жалба с вх. № ЕП-22-757/28.05.2014г. от Константин Атанасов Костадинов – заместник председател на секција № 322800142, Людмила Константинова Шнайдер – председател на секција № 322800142 във Франкфурт на Майн, вх. № ЕП-22-766/30.05.2014г. от Мария Георгиева Живков и Божидар Тодоров Живков , вх. № ЕП-22-78/12.06.2014г. от Ганчо Ганчев.

Атакуваното Решение по својата същност касае следното : прието е съвместно разглеждане на горесцитираните сигнали, доколкото касаят едни и същи факти, реализирани на едно и също място, от едни и същи лица, засягат организацијата и провеждането на едни и същи избори; прието е извършването на проверка по депозираниите сигнали; жалбоподателите в настоящото производство са лицата депозирали сигналите ; с депозирањето на сигналите, жалбоподателите са потърсили от ЦИК констатација и санкција за поведение,

което считат за неправомерно; атакуваното Решение отхвърля предложения проект за решение по сигнали/жалби именно на жалбоподателите .

При горните факти, считаме, че жалбоподателите са легитимирани да депозират настоящата жалба чрез мен техния процесуален представител и жалбата се явява допустима за разглеждане по специалния ред, предвиден в ИК. При евентуални възражения срещу допустимостта на жалбата, както и въпроси, които съдът счете, че са значими за допускането ѝ за разглеждане желаем да бъдем запознати с тях и сме в готовност да вземем становище и да развием съображения в насока на допустимост .

По същество на спора – съществени нарушения на процедурата :

Моля да приемете, че оспорваното пред Вас Решение е неправилно и незаконосъобразно и постановено в порочна административна процедура.

Считаме , че са нарушени нормите на чл. 57, ал. 1, т. 26 и т. 28 от Избирателния кодекс. Нито един от депозираните сигнали/жалби (посочени и в писменото изложение от 16.06.2014 г. от г-жа Людмила Шнайдер и г-н Константин Костадинов) не е бил публикуван, съобразно нормативните изисквания .

Не са публикувани и протоколите на ЦИК, водени по повод на заседания относно изборите във Франкфурт на Майн не са публикувани, поради което съществено са накърнени императивни норми на Изборния кодекс и правото ни на защита. Дори и провежданото от нас обжалване съществено нарушава възможността ни от ефективно реализиране на правото ни на защита, доколкото не сме уведомени в пълнота за всеки един от преюдициално значимите звена на фактическия състав, необходим за правно валидно обжалване .

Поради нарушения на чл. 57 ал.1 т.26 и т.28 от ИК ние в момента дори нямаме предвидената правна сигурност за пълнота и коректност на сигналите ни до ЦИК , своєвременното им завеждане , неповлияване по съдържание (дори и по технически причини), както и законосъобразността и пълнотата на проведени заседания по тях доколкото не разполагаме дори и с протоколите от последните. Липсата на публикуване и на сигналите ни, и на протоколите от заседанията, когато те са обсъждани опорочава до степен на нищожност от Централната избирателна комисия в публичния регистър на жалбите и сигналите.

Постановяване на каквото и да било решение без спазване на императивната процедура за неговото произнасяне и формиране според нас в конкретния случай води до нищожност на оспореното от нас Решение № 605 – ЕП , от 19.06.2014г. на Централната избирателна комисия .При приемането на този ни довод , считаме , че оспореното решение следва да бъде обезсилено .

Ако не приемете становището ни за нищожност, то моля да приемете, че са налице основания за отмяна на атакуваното решение като необосновано, постановено при съществено нарушение на административното производство и при нарушение на материалния закон.

От решението узнаваме, че на свое заседание (за което няма публикуван протокол, съобразно изискванията на ИК) ЦИК е приел да бъде извършена проверка по сигналите, както и да бъдат изискани допълнителни сведения по случая. След вземането на това протоколно решение (което не е публикувано), имаме основания да твърдим, че реална проверка не е извършвана. Депозираното сведение от името на изпълняващия длъжността Иван Йорданов имаме основания да считаме и оспорим като формално и неотнормено (не изясняващо факти, значими към изнесеното в сигналите). Без изясняване на

фактите, изнесени в сигналите, е необосновано, процедурно и правно порочно да се постановява решение по същество, в това число и отхвърлително.

Сигналят вх. № ЕП-22-757/28.05.2014г. от Константин Атанасов Костадинов – заместник председател на секция № 322800142, Людмила Константинова Шнайдер – председател на секция № 322800143 във Франкфурт на Майн, депозиран на 28.05.2014 г. (*който не е публикуван в нарушение на изискванията на ИК*), с който ние разполагаме, съдържа в себе си 8 пункта.

Сигналят е доразвит с допълнително разяснение и документиране в писмено изложение от 16.06.2014 г.

И от самото оспорвано процесно решение е изводимо, че проверка на изложеното в осемте пункта на сигнала практически не е извършвана. От оспореното Решение не се извежда и писмото от Йорданов, цитирано като изх. номер ЕП – 00 – 526/ 09.06.2014 г. на ЦИК, да има каквото и да било касателство със сигнала с вх. № ЕП-22-757/28.05.2014г. от Константин Атанасов Костадинов – заместник председател на секция № 322800142, Людмила Константинова Шнайдер – председател на секция № 322800143 във Франкфурт на Майн, от сигнала от семейство Живкови. Не ни е известно и на базата на какво свое правомощие изп.д. консул е запознат с протокол на СИК, но не и по изложените в сигнала факти.

При приемането на съвместно разглеждане на сигналите, ЦИК е обвързана да вземе становище в тяхната пълнота по съдържание, независимо, че може да има различни акценти в отделно депозираните такива. Отклонявайки се от това, проведената процедура и атакуваното Решение считаме за порочни, което обосновава отмяната на оспорвания акт, посочен по-горе.

Атакуваното Решение не съдържа в себе си констатации извън тези, за които приема да бъдат тези, за които оправомощава председателя на ЦИК да състави АУАН на Илхан Джелилов и Севгин Шевкед Ибрахим.

Решението не съдържа в себе си фактически констатации по повод на други части на сигналите. Поради това и от отхвърлителното решение на ЦИК **за нас остава неясно приема ли ЦИК, че:** наблюдатели и представители на партия са упътвали, давали указания и попълвали декларации на избиратели в деня на изборите, представители и застъпници имали ли са или не обозначителен знак; имало ли е нарушение на Закона за личните данни (уведомена ли е съответната Комисия за това); попълването на декларации извън територията на избирателната секция, представлява ли нарушение; начина на определяне и допускане на резерви за комисията; евентуални нарушения на разкриване на вота на избирателя (пресрещан пред избирателната секция и риск на установяване при гласуване); липсата на своевременна реакция при поставянето на горните проблеми в деня на изборите.

Без изложение за фактите, за нас остава **неясно и приложението на правото**, което ЦИК дължи при своето произнасяне.

Липсват мотиви за отхвърляне на Решение по жалби (сигнали) вх. № ЕП-22-757/28.05.2014 г. от Константин Атанасов Костадинов – заместник председател на секция № 322800142, Людмила Константинова Шнайдер – председател на секция № 322800143 във Франкфурт на Майн и вх. № ЕП-22-766/30.05.2014 г. от Мария Георгиева Живков и Божидар Тодоров Живков. Такива само са изложени в частта, за която се приема, че са налице основания за съставяне на АУАН, но не и в частта, с която се отхвърля вземането на Решение по повод на цитираните сигнали/жалби.

С оглед на гореизложеното и при съображения , които ще развием допълнително, Ви молим да приемете жалбата за допустима основателна и да обезсилите или отмените атакуваното Решение и да върнете преписката на ЦИК за ново произнасяне, установяване и санкциониране на нарушителите

Вярвам, че жалбата ни ще бъде уважена.

ПРИЛОЖЕНО : 3 бр. адвокатско пълномощно;
Препис от жалбата за връчване на насрещната страна;

22.06.2014г.

С УВАЖЕНИЕ:

АДВОКАТСКО ПЪЛНОМОЩНО

от 1. *Лексактис Анаксиев Гергинов* с ЕГН
(адрес – по избор – постоянен/настоящ)

2., с ЕГН,
(адрес – по избор – постоянен/настоящ)

3., с ЕГН,
(адрес – по избор – постоянен/настоящ)

с настоящото УПЪЛНОМОЩАВАМЕ

адв. Капка Спасова Гергинова – САК, със служебна карта №
, с дата на издаване , с личен професионален №
със служебен адрес : гр . и GSM

1. С право процесуално да ни представлява пред Върховния административен съд на Република България като обжалва от наше име Решение № 605-ЕП от 19.06.2014г. .

2. Да разполага с всички процесуални права като наш процесуален представител , в това число да представя доказателства , да оспорва доказателства , да се снабдява с документи , необходими за производството , да прави искания , да се снабдява с необходимите преписи и документи .

3. Да има право да изготви жалба от наше име и да я подпише .

4. В рамките на производството да прави преценени от нея оспорвания и обжалвания на действия/бездействия и актове , които накърняват наши права и интереси.

5. Заявяваме нейния горепосочен адрес за съдебен такъв за нуждите на производството .

6. Да преупълномощава други адвокати или свой сътрудник с право за фактически действия необходими при администрирането на жалбата , получаването на доказателства и книжа , както и депозиране на такива от наша страна , както и за извършване на всяка друга фактическа дейност , невключваща процесуално представителство в процеса .

Настоящото пълномощно е безсрочно и важи за цялото производство .

В случай на необходимост от тълкуване на настоящото пълномощно , то такова следва да бъде извършвано разширително в полза на делегираните процесуални права .

УПЪЛНОМОЩИТЕЛ: 1.

2.

3.

ВЯРНО С
ОРИГИНАЛА

АДВОКАТСКО ПЪЛНОМОЩНО

от 1. Людмила Константинова Шнайдер, с ЕГН
номер , квартал град (адрес – по избор –
постоянен/настоящ)

2....., с ЕГН,
(адрес – по избор – постоянен/настоящ)

3....., с ЕГН,
(адрес – по избор – постоянен/настоящ)

с настоящото УПЪЛНОМОЩАВАМЕ

адв. Капка Спасова Гергинова – САК, със служебна карта № САК
, с дата на издаване , с личен професионален № и
със служебен адрес : гр. София, ул.

1. С право процесуално да ни представлява пред Върховния
административен съд на Република България като обжалва от наше име
Решение № 605-ЕП от 19.06.2014г.

2. Да разполага с всички процесуални права като наш процесуален
представител, в това число да представя доказателства, да оспорва
доказателства, да се снабдява с документи, необходими и за
производството, да прави искания, да се снабдява с необходимите и преписи и
документи.

3. Да има право да изготви жалба от наше име и да я подпише.

4. В рамките на производството да прави преценени от нея оспорвания и
обжалвания на действия/бездействия и актове, които накърняват наши права и
интереси.

5. Заявяваме нейния горепосочен адрес за съдебен такъв за нуждите на
производството.

6. Да преупълномощава други адвокати или свой сътрудник с право за
фактически действия необходими при администрирането на жалбата,
получаването на доказателства и книжа, както и депозиране на такива от наша
страна, както и за извършване на всяка друга фактическа дейност,
невключваща процесуално представителство в процеса.

Настоящото пълномощно е безсрочно и важи за цялото производство.

В случай на необходимост от тълкуване на настоящото пълномощно, то
такова следва да бъде извършвано разширително в полза на делегираните и
процесуални права.

УПЪЛНОМОЩИТЕЛ: 1.

2.

3.

**ВЯРНО &
ОРИГИНАЛА**

АДВОКАТСКО ПЪЛНОМОЩНО

от 1. Мария Георгиева Живков, с ЕГН
..... (адрес – по избор – постоянен/настоящ)

2. Борислав Тодоров Живков с ЕГН
(адрес – по избор – постоянен/настоящ)

3., с ЕГН,
(адрес – по избор – постоянен/настоящ)

с настоящото УПЪЛНОМОЩАВАМЕ

адв. Капка Спасова Гергичова – САК, със служебна карта №
, с дата на издаване, с личен професионален №
със служебен адрес :, №, ет, ап.

1. С право процесуално да ни представлява пред Върховния административен съд на Република България като обжалва от наше име Решение № 605-ЕП от 19.06.2014г. .

2. Да разполага с всички процесуални права като наш процесуален представител, в това число да представя доказателства, да оспорва доказателства, да се снабдява с документи, необходими ѝ за производството, да прави искания, да се снабдява с необходимите ѝ преписи и документи .

3. Да има право да изготви жалба от наше име и да я подпише .

4. В рамките на производството да прави преценени от нея оспорвания и обжалвания на действия/бездействия и актове, които накърняват наши права и интереси.

5. Заявяваме нейния горепосочен адрес за съдебен такъв за нуждите на производството .

6. Да преупълномощава други адвокати или свой сътрудник с право за фактически действия необходими при администрирането на жалбата, получаването на доказателства и книжа, както и депозиране на такива от наша страна, както и за извършване на всяка друга фактическа дейност, невключваща процесуално представителство в процеса .

Настоящото пълномощно е безсрочно и важи за цялото производство .

В случай на необходимост от тълкуване на настоящото пълномощно, то такова следва да бъде извършвано разширително в полза на делегираните ѝ процесуални права .

УПЪЛНОМОЩИТЕЛ: 1.

2.

3.



За Суд

7

Централна избирателна комисия
 ДО: ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
 Вх. № EP-08-34/30.06.14
 IV ОТД.
 по адм. д. № 8435/2014г.

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
 Вх. №: 11133
 27.06 2014г.

ИСКАНЕ ЗА ПОПРАВКА НА ПРОТОКОЛ

от адв. Капка Спасова Гергинова – САК,
 тел. факс ..., моб. тел. С ...
 като пълномощник на:
 1. Мария Георгиева Живков,
 2. Божидар Тодоров Живков
 3. Константин Атанасов Костадинов;
 4. Людмила Константинова Шнайдер;

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

На 26.06.2014г. бе проведено о.с.з. по горесцитираното дело.
 Считаю, че протоколът, изготвен по делото не отговаря в пълнота на действително заявеното в о.с.з.. След установяването на неявилите се лица и след като заявих становището си по даване ход на делото аз заявих, че днес съм депозирала допълнителна жалба и попитах дали същата е налична по делото. Бях уведомена от съдебния състав, че „всичко е по делото”. Именно това не е отразено в съдебния протокол, с оглед на което моля същия да бъде допълнен в следния смисъл:

След записването на:

АДВ. ГЕРГИНОВА: Да се даде ход на делото.

Да се допълни направеното от мен изявление в смисъл, че: „ Днес депозирах допълнителна жалба по делото. Дали е налична?”

СЪДЪТ: „всичко е по делото.”

След което следва записването, на направеното от Съда изявление и

Определение, отразени в протокола.

Моля за допълване на протокола в горния смисъл.

26.06.2014г.

С УВАЖЕНИЕ: