

Ид. № 160/02.06.2014г.

Иван Димитров

оригинал получено 03.06.14
Курьер
Централна избирателна комисия
Вх. № ЕП 10-146/02.06.14

ДО
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

Чрез
ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

КАСАЦИОННА ЖАЛБА

от

Валентин Илиев Литов, ЕГН

Областен координатор на ПП „ГЕРБ“ за област Враца
съгласно пълномощно №КО – Г007/24.03.2014 г.

против:

Решение № 577-ЕП от 30.05.2014 г.

на Централна избирателна комисия

Публикувано на 30.05.2014 в 23:24 часа

Правно основание: чл. 58 ал. 1 от ИК

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Не съм доволен и в срок обжалвам Решение № 577-ЕП от 30.05.2014 г. на Централна избирателна комисия, с което е оставена без уважение подадената от мен жалбата срещу решение № 125-ЕП от 24 май 2014 г. на РИК в Шести район - Врачански.

С Постановеното от ЦИК решение неправилно е приложен материалния закон, което го прави незаконосъобразно, а също така и необосновано поради обстоятелството, че крайните изводи на ЦИК не се подкрепят от събраните в производството и приложени доказателства. Същите са тълкувани с оглед обслужване на крайният извод, а не са послужили за формирането му. В противен случай ЦИК щеше да констатира наличие на твърдените нарушения на ИК. Обстоятелството, че предизборната кампания е приключила и резултатът е отчетен не бива да влияе и пречатства административносанкционната дейност.

Накратко съображенията ми са следните:

По пункт 1 от мотивите към решението на ЦИК и от проекта за решение на РИК - Враца:

Неправилно ЦИК се е обединила около становището, че не е налице нарушение на чл. 183, ал. 2 от ИК, тъй като в конкретния случай „не се касае за „агитационен материал“ който е изготвен за разпространение. Същият представлява украса на импровизирана сцена на предизборен митинг и няма характер на агитационен материал по смисъла на § 1, т. 17, изр. второ от ДР на ИК.“ Изборният кодекс не прави разлика между изготвени в тираж агитационни материали и агитационни материали, отпечатани в един екземпляр. Изборният кодекс се интересува единствено и само от законосъобразното провеждане на предизборната агитация и изготвените във връзка с това агитационни атериали. Възприетият платно, възприето като „украса на импровизирана сцена“ съдържа недвусмислен призив за за подкрепа на определена коалиция – Коалиция за България при участие в конкретни избори – Избори за членове на Европейския парламент на 25.05.2014 год. Същата „украса“ е възприета

непоследствено от значителен брой хора, заснета е и излъчена от местните кабелни оператори, като по този начин е и „разпространена“.

По пункт 2 от мотивите към решението на ЦИК и от проекта за решение на РИК - Враца:

Неправилно ЦИК се е обединила около становището, че не е налице нарушение на чл. 183, ал. 3 от ИК. Независимо от даденото съгласие на Кмета на община Враца, в мотивите на предложениия проект за решение РИК – Враца е извършила преценка че въпросното съгласие е незаконосъобразно и не отменя забраната за поставяне на гатицаинните материали на определените от Кмета на община Враца места, изрично посочени в обявена от него заповед. Даденото съгласие в писмо № 9100-799/21.05.2014 г. няма характер на индивидуален административен акт, не е доведен до знанието на обществеността, а също така и не е годен да измени или допълни вече постановената аповед по чл. 183, ал.3 от ИК. В тази част от мотивите си ЦИК дори не е сметнала за необходимо да отбележи, че вече е възприела, че въпросният материал, няма агитационен характер, макар и да дължеше такова произнасяне, доколкото т.2 от проекта за решение е проект а отделен акт.

По пункт 3 от мотивите към решението на ЦИК и от проекта за решение на РИК - Враца:

Неправилно ЦИК се е обединила около становището, че не е налице нарушение на чл. 182, ал. 1 от ИК. „ Централната изборителна комисия счита, че няма извършено нарушение, тъй като няма извършване на предизборна агитация в държавни и общински предприятия. Мероприятието е проведено пред сградата на община Враца, за което има издадено изрично разрешение с горесцитираното писмо.“ Точният текст на чл. 182, ал.1 е следният: *„Не се допуска предизборна агитация в държавни и общински учреждения, институции, държавни и общински предприятия и в търговски дружества с повече от 50 на сто държавно или общинско участие в капитала.“* Законодателят никъде в този текст не е посочил, че става въпрос за сграда както стестнително тълкува ЦИК. От приложената извадка от регулационния план на гр. Враца ясно се вижда, че и предвходното пространство е предназначено за „общинска администрация“. Видно от приложения видеоматериал, който по всяка вероятност не е взет предвид от ЦИК, се установява и особената архитектура на сградата на Общинска администрация – Враца. Същата е изградена на терасиран терен като пред входа е обособено прилежащо пространство свързано чрез стълби с площада пред сградата. Именно на това пространство е проведено предизборното мероприятие на КБ на 21.05.2014 год., макар разрешението да е дадено за площада пред Община Враца. Не искам да се впускам в тълкуване на твърде неточната формулировка, но категорично предвходното пространство пред административната сграда, издигнато на ниво над площада пред сямата сграда е част от прилежащия терен и категорично по извадката от регулационния план е предназначен за „общинска администрация“. ЦИК не коментира тези доказателства и по този начин е постановила е дно необсонвано решение, което по никакъв начин не се подкрепя от събраните доказателства.

По пункт 4 от мотивите към решението на ЦИК и от проекта за решение на РИК - Враца:

Неправилно ЦИК се е обединила около становището, че не е налице нарушение на чл. 168, ал. 3 от ИК във връзка § 1, т. 18 от ДР на ИК за безплатно използване на публичен административен ресурс.Използването захранване от общинска администрация за озвучаването е заплатено едва на 23.05.2014 год. и то не като определена съгласно общинска наредба такса, а с фактура за „префакуриране на ел.енергия въ връзка за проведено предизборно мероприятие" в размер на 50.00лв. От същата се установява, че се заплаща вече фактурирано задължение и не установява за

кое мероприятие става въпрос. Въпросният публичен ресурс следва да се заплати под формата на такса по чл. 51, т. 98 от Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги и за използване на озвучаване от Общинска администрация - Враца и като такса следва да бъде заплатен **преди или едновременно** с предоставянето на услугата, а не след. чл. 4, ал.2 от същата Наредба. Размерът е 30 лв. на час, а запалатената такса е 50 лв., при положение, че безспорно е установено, че предизборното мероприятие е озвучавано от 17.30 ч. до 21.00 ч. ЦИК не е взела по д вномание тази част от мотивите, нито обстоятелството, че ако приемем, че е налице някакво частично заплащане, то същото е направено едва след запотването от страна на РИК – Враца дали такова е извършено, а не преди или най-късно едновременно с провеждане на мероприятияето. Именно тази фактура, издадена в с това съдържание и на тази дата е категорично доказателство за констатираното от РИК – Враца нарушение.

Прилагам и моля да приемете обявена на сайта на община Враца Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги и за използване на озвучаване от Общинска администрация – Враца, от която да се убедите в цитираните в проекта за решение на РИК – Враца разпоредби.

[http://www.vratza.bg/userfiles/file/ObshtinskiSavet2011-2015/Naredbi/Naredba 12 Mestni taksi usluga 28052014.pdf](http://www.vratza.bg/userfiles/file/ObshtinskiSavet2011-2015/Naredbi/Naredba%2012%20Mestni%20taksi%20uslugi%2028052014.pdf)

По горните съображения, моля, да постановите решение, с което отмените оспореният пред Вас акт - Решение № 577-ЕП от 30.05.2014 г. на Централна изборителна комисия като и разгледате спора по същество като отмените Решение № 125-ЕП от 24 май 2014 г. на РИК в Шести район - Врачански.

Приложение: Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги и за използване на озвучаване от Общинска администрация – Враца.

С уважение,

Валентин Литов

Областен координатор

на ПП „ГЕРБ“ за Област Враца

с приложено към административната преписка пълномощно