

ЧРЕЗ

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА
КОМИСИЯ

ДО

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН
СЪД

ЖАЛБА

от

Айсехел Хайредин Руфи, т. адрес: гр. София, район Слатина,
главен редактор на интернет
страницата BNews.bg

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

На основание чл. 58 от Изборния кодекс обжалвам изцяло и в срок Решение № 556-ЕП от 27.05.2014г. на ЦИК относно нарушение на забраната по чл.205, ал.5 от ИК чрез публикуване на информация на интернет страницата на BNews.bg, главен редактор на която е Айсехел Хайредин Руфи.

Смятам, че не е налице нарушение на чл.205, ал.5 от Изборния кодекс и цитираното решение следва да бъде отменено като незаконосъобразно, неправилно, необосновано и постановено в разрез с процесуалните правила, поради две причини:

- В Решение № 556-ЕП от 27.05.2014г. на ЦИК по никакъв начин не са посочени и приложени ясни и конкретни доказателства, от които да е видно по несъмнен начин, че забраната по чл.205, ал.5 от ИК е била нарушена. Посочено е единствено, че е била извършена проверка от ЦИК, от която е било установено, че е извършено нарушение на забраната по чл. 205, ал.5 от ИК. Непосочването на доказателствата, които са послужили за изводите на държавния орган, постановил въпросното решение, с което е установено извършено нарушение, представлява нарушение на материалния закон и неспазване на процесуалните правила при издаване на административен акт (по смисъла на АПК), както е Решение № 556-ЕП от 27.05.2014г. Липсата на описание на фактическата обстановка, както и непосочването на конкретни действия или деяния, въз основа на които ЦИК е стигнала до заключението, че разпоредбата на чл.205, ал.5 от ИК е била нарушена, е основание обжалваното решение да бъде отменено, поради липсата на безспорни доказателства за извършване на твърдяното нарушение. Не са посочени в горесцитираното решение достатъчно факти и обстоятелства и липсват приложени доказателства за извършено нарушение. От самото решение не става ясно в какво точно се състои нарушението, при какви условия е било извършено и кога е било извършено. Решението на ЦИК също така не е подкрепено с абсолютно никакви доказателства, от които да се направи обосновано заключение, че е извършено нарушение.
- Следващ аргумент за отмяна на обжалвания акт е липсата на мотиви в обжалвания акт. За въпросното решение, което представлява индивидуален административен акт по смисъла на АПК, се прилага изискването на чл.59, ал.2,

т.4 от АПК, което изисква актът да съдържа фактически и правни основания за издаването му.

Значението за излагане на мотиви според АПК е такова, че неизлагането на мотиви към административен акт съставлява съществено нарушение на закона и основание за отмяна на акта. Съгласно Решение № 4708 от 08.04.2009г. по адм. Дело № 9240/2008 на ВАС „Липсата на фактически основания правилно са възприети като нарушение на чл.59, ал.1 от АПК, относно изискването за мотивираност на административния акт. Липсата на мотиви е основание за незаконосъобразност на административния акт, тъй като мотивирането на административните актове е изискване за тяхната законосъобразност. Това е необходимо условие за контрол за законосъобразност от страна на съда върху дейността на административния орган по издаването на акта.” В настоящия случай, в обжалваното решение не може да се приеме, че тези законови изисквания са спазени и обжалваният акт следва да бъде отменен.

Ето защо предвид гореизложеното, Ви моля да отмените Решение № 556-ЕП от 27.05.2014г. на ЦИК , относно нарушение на забраната по чл.205, ал.5 от ИК, като неправилно, незаконосъобразно, необосновано и постановено в разрез с процесуалните правила.

30.05.2014г.
София

С уважение:

Айсехел Хайредин Руфи