

ЧРЕЗ

Централна избирателна комисия
вх. № 511-10-100/19.05.14г.

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА
КОМИСИЯ

ДО

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ЖАЛБА

от Политическа партия "Атака"
представявана от Волен Николов Сидеров,
гр. София, ул. "Врабча" №1,
чрез пълномощника си
адвокат Владимир Стефанов Павлов, САК

срещу

Решение № 385-ЕП от 15.05.2014 г. на ЦИК, публикувано на официалната
страница на ЦИК на 16.05.2014 г.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

Доверителят ми не е доволен от Решение № 385-ЕП от 15.05.2014 г.
на ЦИК и го обжалва в законно установения срок.

Решението е незаконосъобразно и противоречи на процесуалния и
материалния закон.

1. Производството пред Централна избирателна комисия /ЦИК/ е
образувано по сигнал от субект, който не може да бъде страна в
административния процес. Съгласно чл. 1, т.2 във вр. с чл. 15, ал. 1 от
Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ "Протестна мрежа" не е
годен субект да инициира образуването на административно
производство, тъй като няма качеството на гражданин или организация.

Безспорно, както се приема и в Решение № 6519 от 15.05.2014 г.
постановено по адм.д. № 6256/2014 г. на Върховен административен съд
/ВАС/, в изпълнение на което е взето атакуваното решение на ЦИК,

административното производство е образувано по сигнал на "Протестна мрежа".

Съгласно чл. 15 от АПК само организации могат да сезират административния орган, в това число и ЦИК. "Протестна мрежа" няма качеството на субект, по чиято инициатива може да се образува административно производство, тъй като не представлява организация по смисъла на чл. 1, ал. 2 и чл. 15, ал. 1 от АПК.

За да може група хора да придобие качеството на "организация" по смисъла на АПК, тя трябва да бъде създадена и регистрирана съгласно българското законодателство. В него не е предвидено, че група хора, обединили се под един или друг критерии или интерес автоматически придобиват качеството на "организация".

За да е налице "организация" същата трябва да бъде регистрирана по съответния законов ред като такава – политическа партия, сдружение, фондация и др. Да има конкретен състав, структура, ръководство, т.е. да са налице всички изисквания в съответния закон за създаване и регистриране на годен правен субект. На всички тези изисквания Протестна мрежа не отговаря, нещо повече дори не се твърди, че такива са налице.

Изложеното по-горе не се опровергава от обстоятелството, че сигналът до ЦИК е подписан от 17 физически лица, след като е видно, че те лично не са податели на сигнала, а действат в качеството си на "представители" на несъществуващия в правния мир субект – "ПМ" или "Протестна мрежа".

Противното би означавало, че качеството правен субект се признава на всяка една група хора, сформирана по всевъзможни критерии и способности. Това обезсмисля предвиденото и гарантирано в Конституцията на Република България и действащото законодателство право на гражданите да се обединяват и сдружават в предвидените от закона форми, след като качеството правен субект може да се признае на всяка една организация на група хора, създадени без всякакви правила и нормативни ограничения.

2. Не би могло да се твърди че е налице нарушение на чл. 191 от Изборния кодекс.

В Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс няма легална дефиниция що е търговска реклама. Това налага да се приеме определението на търговска реклама, уредено в Закона за защита на конкуренцията. Съгласно §1, т. 11 от Допълнителните разпоредби на ЗЗК реклама е всяко съобщение във връзка с търговия, занаят или професия, което има за цел да насърчи реализацията на стоки или услуги. А що е

търговец е уредено в чл. 1 от Търговския закон, а също така в § 13, т. 3 от Допълнителните разпоредби на Закона за защита на потребителите. Общото, което е видно от тези два закона е това, че търговец е лице, което извършва търговска дейност като продава или предлага за продажба стоки или възмездно предоставя услуги. С оглед на изложеното търговска реклама би било съобщение във връзка с насърчаване на възмездно реализиране на стоки или услуги от лица, занимаващи се с търговска дейност.

В случая критериите, определящи що е търговска реклама, не отговарят на действията на телевизия "Алфа". Същата не е търговец и не предоставя стоки или услуги срещу заплащане, за да може да се твърди, че нейните рекламни пана представляват търговска реклама. Това се признава и в решението на ВАС, което се позовава на публичния регистър на Съвета за електронни медии /СЕМ/, където телевизия "Алфа" е регистрирана като **обществена телевизия с информационно-образователен профил, собственост на ПП "Атака" /ЛРР-01-3-002-01 от 22.01.2013 г. и ЛРР-02-4-075-01 на СЕМ/**. Според изричната разпоредба на чл. 22, ал. 1 от Закона за политическите партии, същите не могат да извършват стопанска дейност и чл. 22, ал. 2 от ЗПП същите нямат право да учредяват и да участват в търговски дружества и кооперации. Важно е да се обърне внимание, че по смисъла на закона телевизия "Алфа" не е самостоятелен правен субект, а е неразделна част от структурата на партията (чл. 4 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/), която се явява доставчик на медийни услуги и носи редакционна отговорност за избора на съдържанието на медийната услуга и определя начина, по който тя е организирана. Следва да се отбележи че в съответствие с чл. 6 от ЗРТ ПП "Атака" е обществен, а не търговски доставчик на медийни услуги.

От всичко изложено следва, че не може да става дума за нарушение на чл. 191 от ИК, тъй като не е налице търговска реклама. От друга страна дори и да се приеме че е налице политическо внушение посредством реклама – то важно е да се отбележи, че забраната касае само и единствено търговската реклама, каквато безспорно тук не е налице. Няма пречка телевизия "Алфа", която е собственост на ПП "Атака" да извършва политическа агитация посредством рекамли материали – в този случай рекламни билбордове. В ИК няма забрана да се извършва агитация или политически внушения в други рекламни материали, които популяризират дейността на собственика на телевизията след като те нямат търговска насоченост.

3. В обжалваното решение издателят на акта неправилно тълкува разпоредбата на чл. 191 от Изборния кодекс. Според съставителят чрез рекламата на телевизия "Алфа", собственост на ПП "Атака", партията осъществява политически внушения. Прави заключение, че наличието на надпис "АТАКА" и стилизиран образ на Влоен Сидеров – **водец в предаването "Студио "АТАКА", излъчвано по телевизия "Алфа",** представлява политическо внушение. Това заключение е напълно грешно и неправилно. Съвпадението на думи и образи не би следвало да се тълкува като политическо внушение. Противното би означавало, че всяка употреба на думата "атака" или лика на Волен Сидеров представляват политическо внушение. Това заключение противоречи и на духа на Изборния кодекс, в който по безспорен начин се прокламира, че наличието на наименованието или символите на партия, коалиция, кандидат и други, поставени върху предмети, без да е налице призив не се считат за агитация. В тази връзка неправилно е да се приеме, че рекламирането на една обществена телевизия, неин водещ и предаване собственост на телевизия "Алфа", представляват политическо внушение.

4. В тази връзка са без правно значение са представените в съдебно заседание на 15.05.2014 г. доказателства пред Върховния административен съд от процесуалния представител на "Протестна мрежа". Същите не са годни доказателствени средства. От тях нито може да се установи, мястото на заснемане, нито датата на заснемане, нито дали снимките са автентични, тъй като няма никакъв технически проблем същите да са манипулирани. Единствено може да се установи кога са качени в интернет страницата "Клуб Z". В тази връзка ЦИК напълно правилно приема, че не може да се установи местоположението на билборда, както и основателното съмнение в достоверността на представения снимков материал.

5. На последно място производството е започнало по сигнал на "ПМ" за провеждане на предизборна агитация на ПП "Атака" в нарушение на чл. 183, ал. 2 от ИК и като единствените доказателства са представените на електронен носител дигитални снимки на два билборда със **прикрепено** върху рекламните пана изображението на числото 20, съвпадащо с поредния номер на ПП "Атака" в бюлетината за гласуване на изборите за членове на Европейския парламент от Република България. Обстоятелството, че числото 20 е **допълнително прикрепено към рекламното пано съдържащо рекламата на телевизия "Алфа"** е **безспорно установено в съдебното заседание от 15.05.2014 г. пред ВАС по адм.д. № 6256/2014 г.** Това се установява от снимките и от личните обяснения на жалбоподателя Асен Генов в заседанието, проведено на

15.05.2014 г. пред ВАС по адм. д. № 6256/2014 г. Потвърдено е и от процесуалния представител на "ПМ" адв. Шопов – "цифрата 20 е трайно прикрепена със сигурност, но по какъв технологичен начин никой не знае". С оглед на изложеното по-горе не следва да се приема за установено и да бъде санкционирана за това ПП "Атака", че към изготвеното и стилизирано от същата рекламno пано неизвестен извършител е прикрепил външно за паното изображение.

С оглед на изложеното по-горе Ви моля да уважите настоящата жалба и да постановите решение, с което да отмените Решение № 385-ЕП от 15.05.2014 г. на ЦИК.

Прилагам копие от жалбата за другата страна.

Приложения:

1. Адвокатско пълномощно

София, 19 май 2014 г.

Суважение: