

ЖК-10-36/13.02.2021,

ЧРЕЗ ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА
КОМИСИЯ

ДО ВЪРХОВНИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ЖАЛБА

от Политическа партия „АТАКА“,
ЕИК131458114, представлявана от
председателя си и законен представител
Волен Николов Сидеров,

е упълномощен с приложено
упълномощно процесуален представител
– за внасяне на жалбата, за призоваване
и за разглеждане на делото пред съда:
адв. Димитър К Стоинов от САК,
номер в ЕРА1400600510,

адрес: гр. София,

телефон:

електронна поща:

х@gmail.com

Срещу следните решения на ЦИК:

1) Решения №2010-НС, №2011-НС,
№2012-НС, №2013-НС от 10
февруари 2021 г.;

2) Решения №2020-НС, №2022-НС,
№2023-НС, №2024-НС, №2026-НС,
№2027-НС, №2028-НС, №2029-НС,
№2030-НС, №2032-НС, №2033-НС,
№2034-НС от 11 февруари 2021 г.

3) Решения №2041-НС, №2042-НС,
№2043-НС, №2045-НС, №2046-НС,
№2047-НС, №2048-НС, №2049-НС.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

на основание чл.58 от Изборния кодекс (по-нататък – „ИК“) и в предвидения в същия срок, от името на представяваната от мен Политическа партия „АТАКА“ (по-нататък – „жалбоподателя“) обжалвам посочените и подробно описани по-горе 24 решения на ЦИК (по-нататък – „обжалваните Решения“), обявени на интернет страницата на ЦИК в дните на приемането им - от 10 февруари 2021 г. до 12 февруари 2021 г. включително. Жалбоподателят намира, че обжалваните решения са противозаконни, като постановени при пряко и значително противоречие с разпоредбите на материалния закон, както и с неговата цел – отменителни основания по чл.146, т.5 и 6 от АПК.

I) Общи доводи

1. Със свое Решение №1486 от 4 февруари 2021 г., постановено по ад. №1269 от 2021 г. почитаемият Върховен административен съд, сезиран с жалба, подадена от ПП „АТАКА“, отмени частично Решение №1966-НС от 28 януари 2021 г. на ЦИК досежно с изписването на наименованието на ПП „АТАКА“ в съответните части на това решение. Съображенията на ВАС за отмяната са, че с изключването на изписването на ПП „АТАКА“ в състава на коалиция „ОБЕДИНЕНИ ПАТРИОТИ“ се стига до неправомерно и незаконосъобразно ограничаване на възможността и правото на участник в надлежно регистрирана и парламентарно представена коалиция да предприеме действия в защита на своите права и интереси и това би нарушило основни принципи на изборното законодателство. По-специално, съдът е посочил, че нарушението е свързано с невъзможността ПП „АТАКА“ да участва в консултациите при областните управители в процедурата по назначаване на съставите на районните избирателни комитети.

2. Изложеното в предходната точка 1 налага изводът, че като участник в надлежно регистрирана парламентарно представена коалиция, ПП „АТАКА“ има самостоятелното право да излъчва представители за участие в консултациите за РИК, които представители да участват в тези консултации като представители на коалицията, от която ПП „АТАКА“ е част, съответно – самата партия да прави предложения за назначаване на членове на РИК от квотата на коалицията. Именно това право е охранява почитаемият съд, като е отменил частично Решение №1966-НС на ЦИК и е указал на Комисията в наименованието на коалицията да присъства и това на ПП „АТАКА“.

3. Следва да бъде посочено, че ИК е крайно лаконичен относно правната уредба на коалициите. Съгласно §1, т.9 от ДР на ИК коалицията е „предизборно сдружаване на политически партии [...] за участие в определен вид избори.“ Като

важен елемент е изведен предизборният характер на посоченото сдружаване и неговото пряко отношение към изборите, за които същото е извършено. За коалициите за участие в избори за народни представители (по-нататък под „коалиция“ се има предвид такава, регистрирана за избори за народни представители) обаче законът предвижда и правни последици, включително права, чието реализиране е винаги след момента на провеждането на изборите, за които коалицията е регистрирана. По ИК това е правото една парламентарно представена коалиция по смисъла на §1, т.10 от ДР да участва със свои представители в изборните комисии. Става дума както за участие в състава на ЦИК, при назначаването на нов неин състав след изтичането на мандата на предходния ѝ състав, а също и за участие в съставите на избирателните комисии – районни, общински и секционни, за всички избори, които се провеждат след изборите, за които коалицията е регистрирана, включително следващите проведени избори за народни представители. Съответно възниква въпросът как следва една парламентарно представена коалиция да осъществява тези предвидени за нея в закона права? Този въпрос не е изрично уреден в ИК, поради което жалбоподателят намира, че е налице законова празнота, която следва да бъде попълнена по реда на чл.46, ал.2 от Закона за нормативните актове. За целта следва да бъде направен анализ на правните характеристики на коалицията и да бъдат потърсени съответните аналогии в закона, които отговарят на целите на специалния ИК, но и на общите принципи на българското право.

3.1. На първо място, коалицията е несъмнено неперсонифицирана организация. Това произтича от факта, че законът не придава на коалицията характера на юридическа личност. Същевременно коалицията отговаря на определението по §1, т.2 от ДР на АПК за „организация“ – сдружение (досежно с §1, т.9 от ДР на ИК) на юридически лица (политически партии), което е организационно обособено въз основа на закон (ИК).

3.2. Най-старата и добре позната на българското право неперсонифицирана организация (по-нататък – „НО“), е дружеството по Закона за задълженията и договорите (по-нататък – „ДЗД“). В случая това, че ДЗД има стопанска цел, каквато коалицията не може да има, не се отразява на развиваните доводи за аналогия, тъй като няма пречка предвиденото относно имуществените права да бъде разпространено и върху неимуществените права. Така съгласно чл.359, ал.1 от ЗЗД всичко, което е придобито за дружеството, е общо на съдружниците. Тази разпоредба е основната, чрез която е въведен принципът, че придобитите чрез НО права, не принадлежат на самата НО, а на съдружниците в нея. В същия смисъл са множество други разпоредби относно ДЗД, например: чл.358, ал.1, изречение първо, чл.361, ал.2 и чл.364 от ЗЗД.

3.3. Същото, като изложеното в предходната точка 3.2, е законодателното разбиране по отношение на правото на държавна субсидия по чл.25, от Закона за политическите партии. Съгласно чл.25, ал.1, т.2 и ал.2, а също и чл.26, ал.3 от ЗПП държавната субсидия се предоставя на коалицията, като НО, но нейни действителни получатели са персонифицираните „съдружници“ в коалицията, разполагащите с

юридическа самоличност партии от нейния състав. Така правото на субендия се осъществява „за“ и „чрез“ коалицията, но правото се реализира директно в патримониума на съответните партии, дали по споразумение между тях, дали при условията на предвидената за случаите на липса на такова споразумение законова фикция.

3.4. Продължението на въпроса относно упражняването на общото притежание на правата в една НО е начина на управлението на тези права, т.е. на тяхното действително осъществяване. Съгласно чл.360, ал.2, изречение първо от ЗЗД всеки съдружник има правото да управлява. Жалбоподателят намира, че за конкретният случай разпоредбата на чл.360, ал.2, изречение трето от ЗЗД не следва да бъде вземана предвид, тъй като жалбоподателят намира, че същата е диспозитивна, а в точка 4 от Коалиционното споразумение на „ОБЕДИНЕНИ ПАТРИОТИ“ изрично е посочено, че решенията за общите работи на сдружените партии се вземат с единодушие, каквато е и хипотезата на чл.360, ал.1 от ЗЗД.

3.5. Въз основа на изложеното в предходните точки и особено в точка 3.4, могат да бъдат очертани две възможни хипотези, като измежду тях следва да бъде избрана онази, която отговаря най-точно на целите на специалния закон – ИК. Преценката следва да бъде основана и върху всеизвестния факт, че между сдружените в коалиция „ОБЕДИНЕНИ ПАТРИОТИ“ партии съществува общо, трайно и непреодолимо разногласие.

а) Първата хипотеза е, че единствената възможност коалиция „ОБЕДИНЕНИ ПАТРИОТИ“ да прави предложения за РИК е по общо единодушно решение на трите участващи в нея партии. При тази хипотеза липсата на съгласие между сдружените партии би довела до невъзможност същите да приемат решение за предложения за РИК – съответно, всички направени предложения, въз основа на които са приети обжалваните Решения на ЦИК следва да се смятат за недействителни, поради липсата на воля и оттам, квотата на коалицията следва да бъде попълнена по реда на чл.61, ал.7 от ИК.

б) Втората възможна хипотеза е да бъде прието, че всяка от сдружените партии може да направи самостоятелно предложения за членове на РИК от квотата на коалицията, в която са участвали. В този случай, когато от различните сдружени партии са направени предложения, които са повече от местата, които се полагат на коалицията в съответната РИК, следва да бъде прието, че при консултациите не е било постигнато съгласие за състава на РИК по смисъла на чл.60, ал.10 от ИК.

3.6. Жалбоподателят намира, че втората постановка отговаря в по-голяма степен на духа и целта на ИК. Първата хипотеза би довела до пълно отстраняване на коалицията от участие в РИК, което е очевидно противно на смисъла и целта на предвидения в закона начин за формирането на съставите на РИК.

4. Жалбоподателят е на мнение, че и съставът на почетаемия Върховен административен съд, постановил Решение №1486, е стигнал до същите

заклучения, а именно – че всяка, участваща в коалицията партия може самостоятелно да предприема действия по осъществяването на правата, произтичащи от статута ѝ на участваща в парламентарно представена коалиция. Иначе не би имало никаква причина почитаемият съд не само да разгледа жалбата, но и да стигне до заключението, че с „изключването“ на ПП „АТАКА“ от коалицията се стига до неправомерно и незаконно ограничаване на правата на партията в изборния процес, до степен да бъдат нарушени основни принципи на изборното законодателство.

5. На последно място по общите доводи, обжалваните решения на ЦИК са две групи: а) в първата група (изложена в следващия Раздел II от тази жалба) попадат решения на ЦИК за назначаване на РИК, за които ПП „АТАКА“ е била лишена от възможността да участва в консултациите, тъй като същите са проведени до 3 февруари 2021 г., т.е. преди постановяването на Решение №1486 на ВАС, с което съдът ясно указва, че ПП „АТАКА“ има право да участва в тези консултации и да прави предложения за съставите на РИК; б) втората група решения (изложена в последващия Раздел III от тази жалба) касае назначаване на РИК, за които консултациите са проведени на 4 и на 5 февруари 2021 г., съответно представители на ПП „АТАКА“ са участвали в същите и са направили предложения, като важният факт е, че нико един предложен от партията за участник в РИК не е бил назначен, а вместо това навсякъде са били предпочетени направените от другите участващи в коалицията партии предложения.

II) Относно Решения №2010-НС, №2011-НС, №2012-НС, №2020-НС, №2028-НС, №2045-НС, №2046-НС, №2047-НС, №2049-НС.

6. В резултат на Решение №1486 на ВАС, Централната изборителна комисия постанови свое Решение №1986-НС от 4 февруари 2021 г., с което попълни отменените части на нейното Решение №1966-НС, като Решение №1966-НС вече съдържа правилно пълното наименование на коалицията: „ОБЕДИНЕНИ ПАТРИОТИ – НФСБ, АТАКА И ВМРО“. На 4 февруари 2021 г. ЦИК публикува и на интернет страницата си съобщение, адресирано до областните управители, същите да имат предвид постановяването на Решение №1986-НС, т.е., че в консултациите при тях следва да могат да участват представители на ПП „АТАКА“, които да могат да направят предложения за членове на РИК.

7. Същевременно обаче, преди постановяването на Решение №1486 на ВАС и Решение №1986-НС на ЦИК, при редица областни управители се проведоха консултации за съставите на РИК, въпреки настояването на ПП „АТАКА“ тези консултации да бъдат отложени до произнасянето на ВАС по жалбата срещу Решение №1966-НС. Така ПП „АТАКА“ беше лишена от възможността да участва в тези консултации и да направи свои предложения за членове на съответните РИК.

8. Поради изложеното в предходната точка 7, на 7 февруари 2021 г., т.е. в предвидения от чл.60, ал.6 и 8 от ИК срок за постъпването в ЦИК на предложенията от

областните управители за съставите на РИК, ПП „АТАКА“ изпрати до ЦИК Заявление вх. №10-27-НС от 7 февруари 2021 г. по описа на ЦИК. Със това заявление ПП „АТАКА“ посочи фактът на лишаването ѝ от възможност за участие в консултациите при съответните областни управители, като със същото заявление ПП „АТАКА“ направи писмено предложение за назначаване на членове на ЦИК, съдържащо три имена, ЕГН, предлагана позиция в съответната РИК, като към заявлението бяха приложени копия от дипломи за висше образование, от които са видни образователната степен и специалността на предложените за членове на РИК, а също и Декларация по образец, Приложение №23-НС от изборните книжа. С посоченото заявление ПП „АТАКА“ зае становището, че при извършеното от областните управители нарушение на закона, като не са провели консултациите с участие на представители на ПП „АТАКА“, единствената възможност е партията да се обърне директно към ЦИК. Съответно, ако от представители на другите участващи в Коалиция „ОБЕДИНЕНИ ПАТРИОТИ“, партии са направени предложения за членове на РИК и всички направени предложения надхвърлят определената с Решение №1966-НС на ЦИК квота за коалицията в съответната РИК, следва да се смята, че при областният управител не е било постигнато съгласие за състава на съответната РИК.

9. За изчерпателност жалбоподателят посочва, че в заявлението му до ЦИК от 7 февруари 2021 г. беше изложено и становище относно законосъобразния начин, по който може да бъде извършено разпределението на местата в РИК, когато участващите в състава на коалиция „ОБЕДИНЕНИ ПАТРИОТИ“ партии са направили повече предложения от полагаемата се на коалицията квота, при това за всички случаи – както при консултации, проведени до 3 февруари 2021 г., така и в тези, проведени след 4 февруари, в които ПП „АТАКА“ е взела надлежно участие, съгласно указанията на ЦИК в резултат на постановяването на Решение №1986-НС. Накратко, становището на ПП „АТАКА“ е, че ЦИК следва да спази принципните уговорки, съдържащи се в Споразумението за създаването на коалицията, а именно – че във всяко отношение партиите в нея ще бъдат равнооставени една на друга и всички права и задължения, произтичащи за коалицията, ще бъдат посени от участващите в нея партии поравно, в съотношение 1:1:1 или по една трета за всяка партия. Съответно, при общо 41 места, които се полагат на коалицията във всички РИК (в 10 РИК – по двама членове, а в останалите 21 РИК – по един член), по един предложен от ПП „АТАКА“ представител следва да бъдат назначени в не по-малко от 13 РИК, в изборни райони с общо не по-малко от 80 мандата. Същото разпределение следва да бъде запазено и относно ръководните длъжности в РИК, като ПП „АТАКА“ би следвало да получи не по-малко от един председател, един секретар, двама заместник-председатели (при общо 62 – по двама във всяка РИК), или общо не по-малко 4 ръководни длъжности и не по-малко от 9 членове.

10. Въпреки вече посоченото, че ПП „АТАКА“ беше противозаконно (установено с Решение №1486 на ВАС) лишена от участие в консултациите за РИК по този Раздел, видно от мотивите на значителна част от обжалваните по този Раздел

решения, ЦИК е стигнала до незаконосъобразния извод, че по време на консултациите при областните управители е било постигнато съгласие за съставите на РИК. Централната изборителна комисия, по мнение на жалбоподателя – парочно, умишлено и противоправно е игнорирала подаденото от ПП „АТАКА“ заявление от 7 февруари 2021 г. Действията на ЦИК по назначаването на процесните РИК се явяват продължение на незаконосъобразните опити, извършени с отменените от почитаемия съд Решения №1962-НС и №1966-НС, ПП „АТАКА“ да бъде отстранена от участие със свои представители в съставите на РИК.

11. Конкретно, жалбоподателят претендира, че ЦИК е извършила нарушение на материалния закон, тъй като е назначила процесните РИК при условията на чл.60, ал.10 от ИК, когато е следвало същите да бъдат назначени при условията на чл.60, ал.11 от ИК – при липса на съгласие. Както беше посочено в предходната точка, това закононарушение е извършено парочно, като умишлено ЦИК не е взела предвид, че: а) ПП „АТАКА“ е била противозаконно лишена от възможността да участва в консултациите; б) ПП „АТАКА“ е направила единствено възможното ѝ – да направи предложенията си директно пред ЦИК, което партията е сторила в предвидения за това в ИК срок; в) в резултат единственият възможен правен извод от фактичното развитие на случая е, че поради опорочените консултации и предприетите от ПП „АТАКА“ действия в защита на признатото ѝ от почитаемия съд с неговото Решение №1486 право да направи предложения за РИК, реално липсва съгласие за съставите на съответните РИК.

III) Относно Решения №2013-НС, №2022-НС, №2023-НС, №2024-НС, №2026-НС, №2027-НС, №2029-НС, №2030-НС, №2032-НС, №2033-НС, №2034-НС, №2041-НС, №2042-НС, №2043-НС, №2048-НС

12. Относно тази група решения, жалбоподателят намира, че в случая е налице тежко нарушение на целите на закона. Има само една причина, поради която е възможно, при 15 валидно направени по време на валидно проведените консултации предложения, нищо едно от тези предложения да не бъде включено в РИК. Тази причина е същата, изказана от члена на ЦИК Ивайло Ивков в неговия отрицателен вот по Решение №2029-НС относно назначаването на РИК Ловеч. Отхвърлено е предложението на г-н Ивков за член на РИК Ловеч да бъде назначен предложението от ПП „АТАКА“, по съображения, че същият е по-компетентен от другия предложен от коалицията кандидат. В резултат г-н Ивков гласува „против“ Решение №2029-НС, и в отрицателният си вот заявява, че той (Ивков) категорично се разграничава от случващата се безпринципна политическа саморазправа с ПП „АТАКА“ и пълното ѝ изключване от съставите на РИК. Ивков добавя, че според него това произтича и от факта, че ПП „АТАКА“ няма свой представител в ЦИК. Съответно ЦИК, конюктурно и по политически причини не допуска нито един предложен от ПП „АТАКА“ представител в РИК, а за такива биват назначавани само предложени от другите две участващи в коалицията партии.

13. Следва да бъде посочено също, че както и при групата решения по Раздел II от тази жалба в множество от решенията по този раздел също е посочено, че при консултациите при областните управители имало постигнато съгласие. Жалбоподателят категорично заявява, че това не е вярно. В цялата страна има само един РИК, за който сдружените партии са постигнали съгласие и решението за назначаването на този РИК не се обжалва с настоящата жалба, като законосъобразно и правилно. При венчки други проведени консултации е възникнало разногласие между представителите на сдружените партии, което е видно от направените в повече от квотата на коалицията предложения, съответно съгласие не е имало.

14. Изложеното показва, че въпреки Решение №1486 на ВАС, че изключването на ПП „АТАКА“ от състава на коалицията е незаконосъобразно и застрашава основните принципи на изборния процес, извършеното от съда „връщане“ на партията в състава на коалицията остава „про форма“. Реално, с обжалваните понастоящем решения, ЦИК извършва същото нарушение – фактическото отстраняване на ПП „АТАКА“ от участие в изборния процес, каквото ѝ се полага като участваща в състава на парламентарно представена коалиция. За да придобие почитаемият съд за какво иде реч, следва да бъде посочено, че при поставянето на гласуване на Решение №1988-НС на ЦИК, с което ЦИК следваше да изпълни Решение №1380 на ВАС, 6 членове на ЦИК гласуват „против“, т.е. отказват да изпълнят решението на почитаемия съд.

15. В заключение, ако бъде допуснато обжалваните решения на ЦИК да останат в сила, то тогава постановените от почитаемия Върховен административен съд Решения №1380 и №1486 ще останат изпразнени от съдържание и емисъл. Ще бъдат направен жест на формално правосъдие без потърсеният по тях защита да получи реално и ефективно такава.

16. На последно място, въз основа на отрицателния вот на членът на ЦИК Ивайло Ивков по Решение №2029-НС, оспорвам венчки обжалвани решения и като необосновани. В същите липсват каквито и да е мотиви по отношение на въпроса по каква причина предложените от другите участващи в коалицията партии са предпочетени за назначаване в РИК пред представителите, посочени от ПП „АТАКА“.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

на основание венчко изложено, моля да постановите решение, с което да отмените обжалваните 24 решения на ЦИК, подробно описани по-горе, като върнете преписката на административния орган със задължителни указания по приложението и тълкуването на закона.

ДОКАЗАТЕЛСТВЕНИ ИСКАНИЯ

Моля почитаемият съд да укаже изрично на ЦИК в съда да бъдат изпратени абсолютно всички документи, свързани с обжалваните решения, включително

протоколите от проведените при областните управители консултации и всички приложения към направените от същите предложения за съставите на РИК.

Моля съдът да допусне като писмено доказателство заверен препис от Коалиционното споразумение на Коалиция „ОБЕДИНЕНИ ПАТРИОТИ – НФСБ, АТАКА И ВМРО“

ОСОБЕНО ИСКАНЕ

Изрично посочвам, че съм упълномощен от Волен Николов Сидеров, в качеството му на представляващ Коалиция „ОБЕДИНЕНИ ПАТРИОТИ – НФСБ, АТАКА И ВМРО“ (по силата на т.2 от Коалиционното споразумение – с правото да представлява същата и поотделно), да представявам пред съда същата Коалиция. В случай, че почитаемият съд прецени, че не може по случая да разгледа жалба, подадена от ПП „АТАКА“, настоящата жалба да се смята подадена от Коалиция „ОБЕДИНЕНИ ПАТРИОТИ – НФСБ, АТАКА И ВМРО“.

Приложения по чл.151 от АПК

- 1) Заверен препис от Удостоверение за актуално състояние на ПП „АТАКА“.
- 2) Адвокатско пълномощно.
- 3) Заверен препис от посоченото в доказателствените искания писмено доказателство.

С уважение,

Адв. Димитър Стоянов