

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 280

На 3 февруари 2021 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

### Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение относно съставяне, обявяване, поправка, отпечатване и публикуване на изборителните списъци за изборите за народни представители на 4 април 2021 г.

*Докладва: Силва Дюкенджиева*

2. Проект на решение относно определяне броя на мандатите в многомандатните изборни райони в изборите за народни представители на 4 април 2021 г.

*Докладва: Силва Дюкенджиева*

3. Проект на решение относно определяне на образец на печатите на комисиите по чл. 287, ал. 7 от Изборния кодекс.

*Докладва: Таня Цанева*

4. Проект на решение относно реквизити и начин на защита на печатите на районните, секционните и подвижните секционни изборителни комисии в изборите за народни представители на 4 април 2021 г.

*Докладва: Таня Цанева*

5. Доклади по дела.

*Докладва: Бойчо Арнаудов*

6. Доклади по жалби и сигнали.

*Докладват: Силвия Стойчева,  
Николай Николов*

7. Документация за процедура за публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на аудио и

аудио-визуални произведения (клипове) и други аудиовизуални и дигитални материали за провеждане на разяснителна кампания от Централната избирателна комисия за изборите за народни представители на 4 април 2021 г.

*Докладва: Кристина Стефанова*

8. Искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.

*Докладва: Георги Баханов*

9. Доклад относно произвеждане на местен референдум.

*Докладва: Катя Иванова*

10. Доклади по административни преписки:

*Докладват: Севинч Солакова, Таня Йосифова, Кристина Стефанова*

11. Доклади по административнонаказателни преписки.

*Докладват: Мирослав Джеров, Ерхан Чаушев*

12. Доклади относно организацията и произвеждането на изборите извън страната.

*Докладва: Йорданка Ганчева*

13. Отговори по въпроси на граждани.

*Докладват: Таня Йосифова, Катя Иванова*

14. Разни.

*Докладват: Димитър Димитров, Таня Цанева, Николай Николов, Мария Бойкинова*

**ПРИСЪСТВАХА:** Александър Андреев, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

**ОТСЪСТВА:** Паскал Бояджийски.

Заседанието бе открито в 13,20 ч. и председателствано от господин Александър Андреев – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 3 февруари 2021 г.

Във вътрешната мрежа е публикуван проект за дневен ред. Всички го виждате. Има ли желаещи да се включат в отделните точки?

Колега Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми господин председател, колеги, аз ще предложа разместване на дневния ред, като предлагам съответно точката „Жалби и сигнали“ да бъде изместена по-напред и да бъде веднага след четирите принципни решения, заложи от т. 1 до т. 4. Мотивирам се с обстоятелството, че ще предложа разглеждане на две жалби и решения по тези две жалби, които са във връзка с регистрация на кандидат за кмет на кметство във връзка с частичните избори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Господин Николов, Вие предлагате т. 9 да стане т. 5?

Колеги, имаме ли възражения? Не.

Заповядайте, колега Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Господин председател, аз ще помоля да ме преместите от т. 14 в т. 13, защото неправилно съм отразена. Имам да докладвам отговор на въпрос на гражданин.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Трябва да бъдете в т. 13, а в т. 14 да отпаднете. Добре.

Колега Ганчева, имате думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаеми господин председател, въпреки че има т. 12 – Доклади относно организацията и провеждане на изборите извън страната, гледам, че колегите се заявяват като проект на решение. Аз вече съм в учудване да се заявя ли с проекта за решение за чужбина или да не се заявя.

Само за сведение и за Ваша преценка при определяне на дневния ред казвам. Имам готовност да докладвам по всяко време,

като единият проект, който вчера беше обсъден при публичност и прозрачност по чл. 54 на работно заседание, е с нанесени корекции. А другият – до абзац втори така, както бяха направени корекциите, като в жълто има отбелязване кой го е предложил.

Имам готовност, когато кажете, да докладвам. Днес нямаше работна група, но тъй като бяхме 4 – 5 колеги и преценихме, че не е необходимо да провеждаме разисквания по концептуални въпроси.

Така че на дневен ред в тази точка седи и заявлението за гласуване извън страната – електронната му форма. Това е и за Ваша, за председателска преценка, и за сведение на комисията и на хората, които се интересуват.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Благодаря Ви, госпожо Ганчева. Предлагам в т. 12 да бъде поставен въпросът за разглеждане на решението, което вчера беше гледано в работно заседание и евентуално и другото решение, което предлагате, за да може да приемем тези две принципни решения.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Прощавайте, че Ви бавя с приемането на дневния ред, но само да кажа, че съгласно т. 7 от хронограмата и чл. 11, ал. 1 от Изборния кодекс срокът за приемане на тези две решения е 05.02.2021 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Благодаря Ви.

Колега Чаушев, заповядайте.

**ЕРХАН ЧАУШЕВ:** Какво значи „предлагам да обсъждаме“. Влиза или не влиза? Какво значи това? Има ли т. 12 или не знам коя си и да знаем ще го обсъждаме ли или няма да го обсъждаме. Днес или до 5 февруари? Това е. Да вляза ли, да не вляза ли – какво е това? Тъкмо за това говоря - трябва да има яснота, каквато и да е тя.

Моля да се уточни коя точка са въпросните решения, които предлага или не предлага да влязат в дневния ред, защото не можах да разбера това.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Колегата Ганчева предлага те да са в т. 12 – Доклади относно организацията и провеждането на изборите извън страната.

Заповядайте, колега Ганчева, за да внесем яснота.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: За яснота! Въпросът беше зададен извън микрофон, аз ще отговоря на микрофон. Може би колегата Чаушев не ме е чул, но аз още със заявяването си в дневния ред казах, че нанесените корекции са във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешно заседание.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Други желаещи да се включат в дневния ред?

Колега Стефанова, заповядайте.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Господин председател, моля да ме включите в „Доклади по административни преписки“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Добре.

Други желаещи да се включат?

Ако няма, процедура по гласуване на дневния ред.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Таня Йосифова, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Дневният ред се приема.

Колеги, преминаваме към **точка първа** от дневния ред:

**Точка 1.** Проект на решение относно съставяне, обявяване, поправка, отпечатване и публикуване на изборителните списъци за изборите за народни представители на 4 април 2021 г.

Заповядайте, госпожо Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря Ви, господин председател! Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали има качен проект на решение под № 4544, който е за изборителните списъци, така, както председателят изчете заглавието.

Решението е с подзаглавия: Общи положения, Съставяне на избирателните списъци за гласуване, Компетентни органи, Съдържание на избирателния списък за гласуване, Отпечатването, обявяването и публикуването, Заличаване, вписване и дописвания в избирателните списъци, Отстраняване на грешки и непълноти и особености при съставяне на избирателните списъци.

Моето предложение е да бъде разглеждан проектът за решение страница по страница, каквато е практиката на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря Ви, госпожо Дюкенджиева.

След краткото представяне да преминем към разглеждане страница по страница на предложения проект. По стр. 1, колеги!

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Има една техническа грешка в т. 4.

ТАНЯ ЦАНЕВА: „Градовете са районно деление“.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да, „Градовете с районно деление“. Ще го коригирам. В т. 5 „други специализирани“, а не членувано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Страница 2, колеги! В т. 10, Приложение № 12 би трябвало да е № 12-НС. Да бъде добавено „НС“.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да, Приложение № 12-НС.

КАТЯ ИВАНОВА: По-надолу има и Приложение № 14-НС.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, навсякъде, където има Приложение, ще бъде добавен индекс „НС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: По стр. 2 има ли други предложения? Ако няма, да преминем на стр. 3.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз мисля, че е по-правилно в Раздел „Отпечатване“ да запишем така, както е съгласно закона, а именно, че избирателните списъци в лечебни заведения и други, както и за плавателните съдове, се съставят и подписват от...Тук пише „се отпечатват“. В т. 28 и 29 е казано „се съставят и подписват“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, по стр. 3 има ли предложения? Ако няма, преминаваме към стр. 4.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Има два пъти „настоящ адрес“ във второто изречение на т. 26.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: То е два пъти, но за да е по-ясно. Затова е написано, че “В този случай избирателят се заличава от избирателния списък по настоящия му адрес от самата Общинска избирателна комисия по настоящ адрес.” – това се има предвид.

Ако предложите редакция, съгласна съм.

Трябва да е „...се заличава от избирателния списък по постоянния му адрес.“, за да бъде вписан по настоящ адрес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Искам да обърна внимание на т. 11. Там пише „ за граждани с трайни увреждания ...“ – не знам какво, не знам какво. Но имаме и нова епидемиологична обстановка и тя се нарича COVID. Тези другари съобразно промените в закона за извънредната обстановка, които общо взето не са уточнили този въпрос в това решение, изначално да задам въпроса. Кога в крайна сметка сериозно ще гледаме на закона за извънредното положение, където има текстове, които не са в традиционния модел на писане на текстове?

Макар и да изглежда маловажно сега, ще следват и едни други действия, които трябва да пишем, именно защото тези граждани трябва да гласуват по някакъв начин. А те ще гласуват очевидно с подвижна избирателна кутия и няма да е само чл. 11. И за тях трябва да има списъци и т.н., и т.н. Само че комуникациите - аз искам, друг иска - как ще стигат до този, който прави списъците и пуска в крайна сметка камионетките? Защото камионетките очевидно ще са два вида – едните като космонавти, другите – не.

Тези въпроси са така наречените ми концептуални въпроси, а не бързо, бързо, бързо, дай така, дай онака, обнародван, необнародван. Той не е обнародван, но ще стане и то защото е

гласуван от Народното събрание, нищо че извънпарламентарни представители точно тук саботират.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Чаушев, правилно поставяте въпроса – дали той да бъде уреден със самостоятелно решение, след като бъде публикуван законът и съответно измененията в Изборния кодекс, а другият вариант е да бъде включен тук текст, който да уреди в някаква степен включването на тези хора в подвижните избирателни секции. Това са двете възможности.

Вие какво предлагате? Тук ли да ги уредим или да бъде в отделно решение?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз поставям въпроса, но някой трябва да постави проблем, а не просто ей така, бързо, бързо, бързо, бързо, има мнозинство, няма мнозинство. А после, като се появи проблемчето, „какво да правим сега“? Защото това ще стане малко по-късно на същото това заседание.

Така че смятам, че ако ще караме принципни решения, трябва в цялост да се решават ясно и категорично вариантите в конкретна ситуация, а не с юридически извъртания не знам пред кого. Обнародван – необнародван! Защото ние сме административен орган. Няма пледоарии пред някакъв си съд. Ние решаваме! Ние! Това е категоричната разлика от това, което прави ЦИК в момента. Ние сме организаторите. Ние вземаме решенията с изключение на неправилните решения, които ни ги отменят, разбира се, като днес.

С една дума, предложението ми е да се регулира този въпрос тук.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, чухте поставения въпрос от страна на господин Чаушев. Моля за обсъждане на това дали тук да бъде уреден въпросът с тези, които са поставени под карантина или изолация. Тоест, това означава да бъде отложен текстът така, че да може да бъдат взети предвид и онези разпоредби, които ще бъдат включени с изменението на закона за мерките в извънредна ситуация, с които се променя и Изборният кодекс, или след това да има самостоятелно



решение, което да уреди положението и списъците на тези лица, които са поставени под карантина и съответно под изолация.

Заповядайте, колеги.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Аз оттеглям доклада по този проект за решение и ще го съобразя с измененията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Чухте предложението на докладчика. Оттегля проекта на решение относно съставянето, обявяването, поправката и отпечатването на избирателните списъци.

Колеги, преминаваме към **точка втора** от дневния ред. Колега Дюкенджиева, заповядайте по т. 2.

**Точка 2.** Проект на решение относно определяне броя на мандатите в многомандатните изборни райони в изборите за народни представители на 4 април 2021 г.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря Ви, господин председател! Уважаеми колеги, първо ще докладвам, че с вх. № НС-00-15 от 02.02.2021 г. сме получили писмо от Националния статистически институт, с което ни изпращат данни за броя на населението към 01.02.2011 г. по данни от преброяване на населението и жилищния фонд в Република България през 2011 г.

Писмото е качено във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от вчерашно заседание. Има качено и едно приложение. Виждате го.

Поради това, колеги, ви предлагам проект на решение за определяне броя на мандатите в многомандатните изборни райони в изборите за народни представители на 4 април 2021 г.

На основание чл. 247, т. 1 от Изборния кодекс, Указ № 26 от 28.01.2021 г. на президента на Република България определяме броя на мандатите за всеки многомандатен изборен район въз основа на единна норма на представителство за цялата страна в зависимост от броя на населението по данните, които са ни предоставени от Националния статистически институт и съответно приложението, което се съдържа за преброяване на населението от 01.02.2011 г.

Въз основа на методиката за определяне на резултатите от гласуването и разпределението на мандатите предлагам проекта за решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, чухте предложението на колегата Дюкенджиева и представянето на проекта с проектен № 4545. Ако искате, да го гледаме страница по страница. Той е от 2 страници и с изброяването и с мандатите в съответствие с наименованието така, както е определено съгласно указа.

Уважаеми колеги, имате ли някакви предложения по текста на решението? Не виждам желаещи.

Процедура по гласуване на проекта на решение относно определяне броя на мандатите в многомандатните изборни райони.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Таня Йосифова, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 1979-НС.

Колеги, преминаваме към **точка трета** от дневния ред:

**Точка 3.** Проект на решение относно определяне на образеца на печатите на комисиите по чл. 287, ал. 7 от Изборния кодекс.

Колега Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, можете да се запознаете с проекта, който се намира във вътрешната мрежа в папка с моите инициали под № 4504, като в проекта ви предлагам на основание чл. 287, ал. 8 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия да определи образеца на печатите на комисиите по чл. 287, ал. 7....

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Цанева, само да кажа, че във Вашата папка не виждам проектите на решения.

ТАНЯ ЦАНЕВА: От днес трябва да са. Както виждам, имам две папки. В първата най-горе са тези проекти.

Гледаме проект № 4504, който е с приложението.

Предлагам печатът на комисиите по чл. 287, ал. 7, с който печат ще се подпечатват хартиените ленти за запечатване на помещенията за съхранение на изборните книжа и материали, да бъде с квадратен отпечатък с размери 20 на 20 мм, като на отделни редове ще бъде изписано „Избори НС 2021“, петцифрен номер с уникален знак, като този знак е елемент на изработването на печата.

Петцифреният уникален номер се структурира, както следва: първите две цифри са номерът на изборния район, тоест от 01 до 31.

Следващите три цифри започват от 001 и продължават с последователна номерация за всяка община, включително и за общините, не чиито територии има и райони в градовете с районно деление.

Областните управители снабдяват всяка община и всеки административен район с печат за комисиите по чл. 287, ал. 7 от Изборния кодекс. Печатите се предоставят на общинските администрации на произволен принцип.

Предаването и приемането се удостоверява с подписване на протокол, който съдържа три отпечатъка на съответния печат.

Следващото е протокол за предаване и приемане и маркиране на печата на комисията по чл. 287, ал. 7.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Колеги, чухте представянето на проекта на решение от страна на колегата Цанева. То беше, реално погледнато, и изчитането на текста на самото решение, тъй като представянето включва всичките три точки в него. Виждате и приложението.

Колеги, заповядайте, ако имате предложения, коментари по текста на решението. Не виждам желаещи.

Процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Севинч Солакова,*

*Силва Дюкенджијева, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 1980-НС.

Колеги, преминаваме към **точка четвърта** от дневния ред:

**Точка 4.** Проект на решение относно реквизитите и начин на защита на печатите на районните, секционните и подвижните секционни изборителни комисии в изборите за народни представители на 4 април 2021 г.

Колега Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, в същата папка под № 4505 ви предлагам проект на решение относно реквизити и начин на защита на печатите на районните, секционните и подвижните секционни изборителни комисии в изборите за народни представители на 4 април 2021 г.

Виждате правните основания от Изборния кодекс – чл. 57, ал. 1, т. 8, чл. 64, чл. 94, чл. 215, ал. 1, т. 10 и т. 11 и ал. 3, т. 2 и т. 3, както и чл. 230 и чл. 237, които уреждат маркирането на печатите.

В този проект предлагам, както е било в предходни избори, печатът на районната изборителна комисия да е кръгъл с един пръстен. Във вътрешния пръстен ще бъде изписан текст „РИК“ и наименованието и номерът на района. А вътре в пръстена ще бъде изписано „Избори НС-2021“. Броят на печатите за районните изборителни комисии е до три. На първо заседание съгласно Изборния кодекс председателят или упълномощен от него член трябва да маркира печата по уникален начин и съответно да се състави протокол, подписан от трима членове.

Във втори раздел са реквизитите на печатите за секционната изборителна комисия и за подвижната. Печатът на секционната изборителна комисия е правоъгълен с вписани на отделни редове „СИК – Избори- НС-2021 г.“ и уникален за района петцифрен номер, който съдържа номера на района от 01 до 31 за страната и 32 за печатите за секциите извън страната. А последните три позиции

започват от 001 и продължават съобразно броя на печатите. Броят на печатите е с 10 процента по-голям от общия брой на секциите в района, като печатът на подвижната секционна изборителна комисия е кръгъл за разлика от този на секционните изборителни комисии и в него е вписано „ПСИК – Избори – НС-2021 г.“

За всяка подвижна изборителна комисия се изработва и по един резервен печат. Председателят на секционната и на подвижната изборителна секция или определен от комисията член при откриване на изборния ден маркират по уникален начин печатите на СИК и на ПСИК. За маркирането се съставя протокол, подписан от членовете на комисията. За СИК в страната е Приложение № 82, а за печатите извън страната е Приложение № 83.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, виждате проекта на решение. Имате ли предложения по текста на решението?

Уважаеми колеги, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 1981-НС.

Колеги, преминаваме към **точка пета** от дневния ред. Колега Арнаудов, заповядайте.

**Точка 5.** Доклади по дела.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми господин председател, моля за отлагане на доклада, тъй като се изготвя становище от юрисконсултите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря Ви.

Колегата Николов не е в залата.

Колеги, преминаваме към **точка шеста** от дневния ред. Колега Стойчева, заповядайте.

**Точка 6.** Доклади по жалби и сигнали.

**СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА:** Благодаря Ви, господин председател! Уважаеми колеги, докладвам постъпил сигнал в Централната изборителна комисия от А. М. В сигнала са изложени твърдения относно неспазване на едномесечния срок за отстраняване на несъвместимостта по чл. 41 от ЗМСМА от кмета на община Пирдоп Ангел Геров. Твърди се, че и към този момент не са предприети действия от негова страна за прекратяване на съответната фирма едноличен търговец.

С оглед на това в сигнала се настоява да се предприемат действия относно предсрочно прекратяване на пълномощията на кмета на община Пирдоп Ангел Геров.

Сигналът е изпратен и до Общинска изборителна комисия – Пирдоп, поради което аз го докладвам за сведение на Централната изборителна комисия.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Чухте предложението на колегата Стойчева. От компетентността е на Общинската изборителна комисия, до нея е изпратено с копие до нас и до Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество.

В тази връзка остава за сведение.

Колеги, преминаваме към **точка седма** от дневния ред:

**Точка 7.** Документация за процедура за публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на аудио и аудиовизуални произведения (клипове) и други аудиовизуални и дигитални материали за провеждане на разяснителна кампания от Централната изборителна комисия за изборите за народни представители на 4 април 2021 г.

Колега Стефанова, заповядайте. Имаме ли готовност, колега Стефанова?

Отлагаме тази точка.

Преминаваме към **точка осма** от дневния ред:

**Точка 8.** Искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.

Добре, отлагаме го.

Преминаваме към **точка девета** от дневния ред. Колега Иванова, заповядайте.

**Точка 9.** Доклад относно произвеждане на местен референдум.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, в заседанието на Централната изборителна комисия на 01.02.2021 г. ви докладвах за постъпила жалба от Инициативен комитет, регистриран за участие в информационната кампания в общия местен референдум за 28 февруари 2021 г.

С протоколно решение тогава на ЦИК ние изискахме от Общинската изборителна комисия да ни изпрати цялата преписка, послужила като основание за приемането на обжалваното решение. Преписката пристигна в Централната изборителна комисия. В тази връзка във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешно заседание се намира проект за решение относно жалбата от Инициативния комитет. Проектът е с № 4548.

Накратко ще ви докладвам, вие ще се запознаете с текста.

С Решение № 4 – това е обжалваното решение – Общинската изборителна комисия е определила, че при произвеждането на местния референдум всяка СИК ще се състои от пет членове, в това число председател, заместник-председател и секретар. Наведените от жалбоподателя доводи за неправилност, незаконосъобразност и необоснованост на това решение са в няколко категории. Според тях в три от секциите с посочени номера, които се намират на територията на гр. Обзор, макар формално ОИК-Несебър, да е изпълнила изискването досежно минималния брой членове на СИК, а именно пет членове, с оглед писмо на министъра за здравеопазването, издадено във връзка с обявената извънредна епидемиологична обстановка, жалбоподателят счита, че един разширен брой на СИК от седем души в тези секции би провел по-бързо и би обслужил вота на сериозния брой гласоподаватели. Това

е първото твърдение според тях за незаконосъобразност на обжалваното решение.

Второто твърдение е, че Общинската изборителна комисия неправилно е определила, че всяка СИК се състои от председател, заместник-председател, секретар и членове, което противоречи на разпоредбата на чл. 7, ал. 3 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, в която разпоредба изрично е предвидено, че ОИК назначава СИК в състав председател, секретар и до пет членове, тоест, отсъства фигурата на заместник-председател, а такава фигура е предвидена във всичките назначени девет секции за произвеждане на референдума.

В тази връзка жалбоподателят моли ЦИК да отмени Решение № 4 от 27.01.2021 г. в обжалваната му част, като исканията са две: да промени общия брой на членовете на СИК в три от секциите, находящи се в гр. Обзор, от пет на седем членове, както и да постанови, че назначените СИК за произвеждане на общия местен референдум се състоят от председател, секретар и членове.

В жалбата са наведени и доводи, свързани с това, че с друго свое решение, а именно Решение № 5 от 27.01.2021 г. Общинската изборителна комисия се е произнесла относно разпределението на броя на членовете на СИК на територията на община Несебър между партиите и коалициите за провеждане на местния референдум, като отново е приела, че от общо всички 45 членове на деветте СИК ръководните членове ще са 27 броя, съответно по три позиции за председатели, заместник-председатели и секретари.

Жалба срещу това решение няма, но жалбоподателят твърди, че доколкото Решение № 5 е прието на основание обжалваното Решение № 4, то в тази му част като естествена правна последица от евентуалната отмяна на Решение № 4 следва да бъде отменено и Решение № 5.

Проектът на решение, който аз ви предлагам, след като се запознах с всички релевантни факти и обстоятелства, съдържащи се в приложените по преписката документи, е да приемем, че жалбата е процесуално допустима, тя е подадена от активно легитимирано



лице с правен интерес от оспорването ѝ е в законоустановения тридневен срок.

Предлагам ви да приемем, че жалбата е частично основателна поради следните съображения. На първо място, определяйки, че членовете на секционните изборителни комисии ще се състоят от пет членове, включително и за тези три спорни секции на територията на община Обзор, аз считам, че комисията не е нарушила закона, тъй като в разпоредбата на чл. 92, ал. 4, т. 2 изрично е предвидено, че секционните изборителни комисии са в състав до девет членове. За секции с над 500 изборители броят на членовете на СИК е до девет членове, но не по-малко от пет. Определяйки петчленни състави на СИК, Общинската изборителна комисия не е нарушила закона и затова аз считам, че това твърдение за неправилност на обжалваното решение е неоснователно.

Считам обаче, че оспореното решение, направено в частта, в която комисията е определила, че всяка СИК ще се състои от председател, заместник-председател, секретар и членове, в тази част обжалваното решение категорично противоречи на императивната разпоредба на чл. 7, ал. 3 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, който ясно и категорично казва, че комисииите се състоят от председател, секретар и до пет членове, тоест, няма заместник-председател.

В тази връзка аз ви предлагам да постановим решение, с което да отменим атакуваното Решение № 4 в обжалваната му част като незаконосъобразно и да върнем преписката на ОИК – Несебър, със задължителни указания при назначаването на членовете на СИК да бъде съобразена разпоредбата на чл. 7, ал.3 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

По отношение на последното искане, свързано с Решение № 5, постановено на основание на обжалваното решение, като естествена правна последица да отменим и него. Аз считам, че Централната изборителна комисия не е компетентна да се произнесе

по това искане, тъй като не е сезирана с жалба срещу същото Решение, която да е подадена по предвидения в закона ред.

В този смисъл ви предлагам и проект на решение: да отменим решението в обжалваната част и да върнем преписката с посочените задължителни указания, като нашето решение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря Ви, колега Иванова.

Виждате проекта на решение и преписката, която е във вътрешната мрежа в папката с инициалите на колегата Иванова.

Колеги, заповядайте.

Има ли въпроси към докладчика? Има ли предложения по текста на решението? Не виждам желаещи да се изкажат.

Процедура по гласуване на проекта на решение.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против** – **2** (*Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков*).

Решението се приема.

Решението има № 1982-МР.

Колеги, връщаме се на **точка шеста** от дневния ред. За доклад има думата колегата Николов. Заповядайте, колега Николов.

**Точка 6.** Доклади по жалби и сигнали.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, докладвам ви жалби срещу две решения на Общинска изборителна комисия – гр. Плевен. Решенията са № 320 и респективно № 321. Предлагам два отделни проекта, които ще докладвам отделно и моля за две отделни гласувания.

На първо място, с Решение № 320-МИ от 01.02.2021 г. Общинска изборителна комисия – Плевен, е отказала да регистрира

като кандидат на Партия Републиканци за България съответно физическо лице.

Това, което трябва да отбележим, е, че мотивите за този отказ се състоят в обстоятелството, че на 25.01.2021 г. същата партия е предложила друго лице за кандидат. По това заявление от 25.01.2021 г. Общинската изборителна комисия не е успяла да вземе решение. Постановила е решение за отхвърляне. Това решение е обявено – трябва да отбележа – на страницата на Общинската изборителна комисия на 25.01.2021 г. Обявено е на таблото за съобщения, което е в сградата на общинската администрация на 25.01.2021 г. Както казах, става дума за Решение № 312 – решение за отхвърляне. Това е мотивът да се откаже с Решение № 320 да се регистрира друг кандидат, предложен от същата политическа партия.

Налице е невлязла в сила преписка. Този мотив би бил основателен според мен, ако по заявлението от 31.01.2021 г. за регистрацията на втория кандидат Общинската изборителна комисия се беше произнесла може би на 31.01.2021 г. Тоест, на датата на постъпването. Тя се е произнесла с процесното решение № 320 на 01.02.2021 г. Припомням, че предходното решение № 312 към 01.02.2021 г. вече е съставлявало влязъл в сила индивидуален административен акт, тъй като е изтекъл тридневният срок, считано от 28.01.2021 г., за неговото обжалване.

При това положение Решение № 312 не може да бъде по никакъв начин пречка за отказа, постановен по въпросното Решение № 320, пак да кажа отново, на 01.02.2021 г.

Сезирани сме с жалба от надлежна страна, от самата политическа партия. Жалбата е изпратена чрез Общинска изборителна комисия до Централната изборителна комисия, но държа да кажа, че същата жалба е постъпила и на нашата електронна поща, съответно с вх. № ЧМИ-15-6 от 02.02.2021 г. сме получили цялата преписка и жалбата от Общинската изборителна комисия, а с входящ номер, който също е с дата 02.02.2021 г., сме получили на нашата електронна поща самата жалба от съответната партия.

Преписката е в цялост, в пълнота. Фактичката обстановка е такава, каквато е изложена.

Предлагам да отменим Решение № 320 и да върнем преписката на Общинската изборителна комисия за ново произнасяне съобразно задължителните указания. Указанията, които могат да бъдат извлечени от стр. 2, са за регистрация на съответния кандидат.

Също така решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги?

Има думата колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колега Николов, само да уточним. С първото решение – Решение № 312 – имаме решение за отхвърляне по смисъла на Изборния кодекс ли? Не са събрали мнозинство или има мотивирано решение, че отказват?

Иска се нов кандидат и те отказват отново. Този път не с решение за отхвърляне, а отказват? Така ли е? С какъв мотив? Отхвърлително, разбрах Ви.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Само да уточня и пак да кажа. Тук имаме две отделни заявления. Първото е от 25.01.2021 г. На 25.01.2021 г. го разглеждат за един кандидат. Не сформират мнозинство. Има решение за отхвърляне. То подлежи на обжалване по общия ред, както знаем всички много добре. След като изтича срокът за обжалването му, се произнасят по заявление, постъпило в последния ден на срока за обжалване – 31.01.2021 г. Но на 01.02.2021 г. - с решение по същество, с което отказват регистрация на втори кандидат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, чухте предложението проект и доклада, свързан с преписката и с жалбата, която е изпратена до Централната изборителна комисия. Предложения имате ли? Въпроси?

Ако няма, процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджеиева, Силвия Стойчева, Таня Йосифова, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Решението се приема.

Решението има № 1983-МИ.

Заповядайте, колега Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Докладвам и втора жалба, постъпила срещу Решение № 321–МИ по трето постъпило заявление от същата партия за регистрация на техен кандидат. Можете да се запознаете с преписката, а също така и с проекта за решение във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешно заседание под № 4550.

На 01.02.2021 г. същата партия за трети път внася предложение за регистрация на кандидат. Това е вторият кандидат. По това решение на същия ден – 02.02.2021 г. – Общинската избирателна комисия се произнася също с решение за отказ. Мотивът е сравнение и анализ на справките, които са постъпили по постоянен адрес и по настоящ адрес за предложения за втори път кандидат. Съгласно тези справки, които са част от административната преписка и които са ни изпратени, кандидатът има постоянен адрес в гр. Ловеч, считано от 2000 г. А съгласно справката за настоящия му адрес същият има настоящ адрес във въпросното кметство, за което е предложен за кандидат - това е кметство Николаево - считано от месец март 2020 г., тоест, повече от шест месеца преди датата на избора, насрочен за 28.02.2021 г.

Предлагам решение, с което това Решение № 321 поради несъответствие с изискванията за уседналост да бъде отменено, мотивирайки се преди всичко с т. 1 на Раздел II на наше принципно Решение № 627 от 19.08.2019 г., което е приложимо към конкретния казус. С това решение ние приемаме, както и законодателят всъщност, то е функция на законодателното разрешение по чл. 397, та с това решение ние приемаме, че са налице изискванията за

уседналост по смисъла на чл. 327, ако съответният кандидат е живял най-малко през последните шест месеца в съответното населено място, има адресна регистрация по постоянен и по настоящ адрес на територията на Република България, на първо място, и на второ място, поне единият от тези два адреса – или постоянният, или настоящият – да е на територията на кметството към дата шест месеца преди датата на произвеждане на изборите – в случая 27 август.

Припомням по фактите, че настоящият адрес на предложението за кандидат, считано от март 2020 г., е в кметство Николаево съгласно справка по настоящ адрес, която ни е изпратена от самата Общинска избирателна комисия, която е част от преписката.

При това положение мотивът, който е изложен в Решение № 321, считам, че е неоснователен, че кандидатът отговаря на изискванията за уседналост.

Предлагам решение в този смисъл и предлагам също да укажем регистрацията на кандидата, тъй като по отношение на него са налице изискванията за уседналост според мен. Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Това е трето заявление, но в случая уседналост е основанието.

Уважаеми колеги, чухте предложението проект на решение.

Колега Николов, заповядайте.

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** Колеги, може би трябва съвършено ясно да изпишем и в двете решения всъщност „Указва на Общинска избирателна комисия да допусне регистрацията на съответния кандидат.“ Това предлагам да го впишем и в мотивите и на двете решения – както на предишното вече, прието, така и на сегашното.

Смятам, че това трябва да бъде посочено и в първото решение, защото намираме, че мотивът за отказ в първия случай също е неоснователен.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Колега Чаушев, заповядайте.

**ЕРХАН ЧАУШЕВ:** Целият смисъл на тази практика на ОИК е следният. Общинските избирателни комисии при получена поръчка

шиканират, чудят се да измислят каквито и да било основания, разделят се на две, на три и впоследствие губят време на участници в изборния процес поради най-различни, изсмукани от пръстите, но губещи време основания.

В този смисъл ето го фактът – едно, две, три решения и все едно кандидатът, на която и да е партия – тук в случая, за която става въпрос – губи време и не може да си води съответната кампания със затрудненията от ОИК, която рецепира засега днес още не в ЦИК, но общо взето, това е и практиката в ЦИК – да се разделяме и общо взето да остават едни висящи проблеми с благовидните поводи – видиш ли, няма решение на ЦИК, няма решение на ОИК, върви се съди в съда.

Така че тази практика мисля, че трябва първо да се изговори – ето, изговорих я – и да се предприемат решителни действия в Централната изборителна комисия да не си играят общинските изборителни комисии на партийни гаулайтери.

Предлагам в крайна сметка след дългата ми реч: „Указва на ОИК да си регистрира кандидата“. А пък, ако не го регистрира, съответно имаме способности за неизпълнение на решение на Централната изборителна комисия. Рязко и категорично: „Указва да регистрира“!

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Колега Николов, заповядайте.

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** Аз мисля, че можем да добавим този текст и в настоящото решение само.

Това, което е важно и за което държа да уведомя Централната изборителна комисия, е, че колегите в момента наблюдават нашата дискусия. Насрочено е заседание за 17,30 ч. във връзка с решението, което се очаква да приемем, за да могат и те да реагират по съответния начин.

Така че мисля, че е достатъчно този запис да бъде направен. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Николов, приемате ли предложената редакция – че се указва изрично регистрацията? Добре.

Колеги, други предложения относно текста?

Има думата колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз съм съгласен със същината на казаното от колегата Чаушев. Но при положение, че вземем първото решение по този начин, считам, че и второто, което е идентично, трябва да е по същия начин изписано.

Другото нещо. Много добре е написал докладчикът горе, че е незаконосъобразно, поради което същото следва да бъде отменено и преписката върната за ново произнасяне с оглед дадените в настоящото решение указания. Те са именно такива – да регистрира.

В диспозитива сме възприели „за ново произнасяне съобразно задължителните указания в мотивите.“ Считам, че така е правилно и не съм съгласен, защото едното решение го гласувахме в този вид, а второто, което е по идентичен случай, за същия кандидат, да има друг вид.

Няма да гласувам против, но мисля, че точно в този случай промяната е ненавременна. Ако има такива случаи за в бъдеще, бихме могли да променим практиката, макар че аз имам леки резерви за това нещо, защото, когато кажеш да регистрираш, това предполага ти по принцип да си възприел цялата фактическа обстановка и да знаеш, че няма друга пречка за регистрацията. А ние тук се произнасяме все пак само по жалбата. Казваме, че тази пречка не съществува, която си е измислила или изсмукала ОИК. Затова решението е незаконосъобразно и се съобразете с нашите задължителни указания в мотивната част. Но, ако има друго обстоятелство, което се установи след това, те пак биха могли да не регистрират. Говоря по принцип.

В този конкретен случай е ясно за какво става въпрос. Не оспорвам логиката и съм съгласен. Но мисля, че решението трябва да остане в този вид и не трябва да се променя с „указва да регистрира“.



ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Чаушев, държите ли на Вашето предложение да бъде изрично записано?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Винаги държа да има ясни и категорични твърдения на ЦИК с ясно изразена воля. Ясно изразената воля се изразява, както винаги съм казвал, с прости изречения – подлог, сказуемо, допълнение и нищо повече. Това е воля. Колкото повече обстоятелствени пояснения, толкова по-зле за извратливости, за нерешаване на един проблем, какъвто е случаят. За съжаление не е един-единствен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Подлагам на гласуване предложението на колегата Чаушев вътре изрично да бъде указано: „Указва регистрацията на кандидата“.

Процедура по гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Александър Андреев, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **4** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Таня Йосифова*).

Предложението се приема.

Има думата колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Искам да обясня отрицателния си вот за яснота, защото случаят е доста показателен. Съгласен съм по принцип с решението. Но гласувах против, защото исках другата редакция като за първото решение по мотивите, изказани преди малко.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, подлагам на гласуване цялостния текст на решението.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Таня Йосифова, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Решението се приема.

Решението има 1984-МИ.

По отложените точки има ли някой готовност да докладва?

Колега Стефанова? Заповядайте за доклад по **точка седма** от дневния ред: Документация за процедура за публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на аудио и аудио-визуални произведения (клипове) и други аудиовизуални и дигитални материали за провеждане на разяснителна кампания от Централната избирателна комисия в изборите за народни представители на 4 април 2021 г.“.

**КРИСТИНА СТЕФАНОВА:** Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали е публикувана документацията във връзка с откриване на процедура за публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на аудио и аудио-визуални произведения (клипове) и други аудиовизуални и дигитални материали за провеждане на разяснителна кампания от Централната избирателна комисия в изборите за народни представители на 4 април 2021 г.“

Документацията по процедурата е във вътрешната мрежа в папка с моите инициали в подпапка „Докладна записка“, както и контролният лист за предварителен контрол от финансовия контролор заедно с проекта за решение.

Това е към докладна записка с вх. № ЦИК-09-34, а само № 09-34 е файлът, който е със самата документация по процедурата с приложенията.

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА:** Колеги, имате думата за изказвания.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Аз предлагам, ако докладчикът не възразява, да прекъснем и с оглед мерките, но и защото документацията е голяма по обем, да имаме време за запознаване, а по ваша преценка колко минутки да бъде. След това да я гледаме.

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА:** Добре.

Петнадесет минути работна почивка, колеги, и продължаваме.

(След почивката)

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието на Централната избирателна комисия.

В точка 7, колега Стефанова, заповядайте отново.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Благодаря. Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали в подпапка „Докладна записка“ е публикуван проект на решение с допълненията така, както обсъдихме в работното заседание. Допълнен е подробно предметът на обществената поръчка, като са изброени произведенията, съответстващи на т. 57, Раздел X от обществената поръчка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Йосифова, заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Аз искам да се запозная по-подробно. Мисля, че и предметът не е достатъчно добре уточнен и трябва да се прецизират някои изисквания.

Така че моля за отлагане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колегата Йосифова иска отлагане на разглеждането. До кога искате отлагане?

ТАНЯ ЙОСИФОВА: До края на деня.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Добре. Колеги, да се отложи за по-късно разглеждането.

Заповядайте, колега Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, както и вчера коментирахме, самата процедура съгласно Закона за обществените поръчки е публично състезание. Ние в § 3 сме освободени от сроковете по ЗОП, но във връзка с въвеждането в ЕЕДОП и ЦАИС имаме ангажименти за спазване на сроковете. Така че времето е напреднало от гледна точка на това, че ни трябва готови

произведения за стартиране на разяснителната кампания. Седем календарни дни е срокът за набиране на оферти. След това ни трябва поне един ден технологичен в ЦАИС, три дни за разглеждането и за избор на изпълнител. Ако няма подадени оферти, отново се удължава срокът, което означава, че до края на февруари има вероятност да нямаме готови произведения, за да може март месец да стартираме с разяснителна кампания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря Ви, колега Стефанова. Ще го отложим за днес до края на заседанието в по-късен етап, за да може колегата Йосифова да се запознае.

Колега Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Имам само един уточняващ въпрос към докладчика с оглед това, че в почивката се запознавах. Темите на видеоклиповете, които са маркирани в синьо, всъщност са обсъдени или предстои да бъдат обсъждани? Извинявам се за незнанието.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Обсъждахме ги миналата седмица и в понеделник преди заседание отново ги поставих. Затова са маркирани в синьо – на вниманието на колегите. Ако някой има предложения за изменение или допълнение на темите, да го направим сега.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз смятах да поставя въпроса в точката „гласуване извън страната“ с оглед, че беше повдигнат въпроса чисто концептуално и принципно как ще решим въпроса с оглед новия закон, който вече е приет, гласуван, доколкото не е обнародван още, както стана въпрос, но считам, че и темите, които са тук, отново трябва да съобразим с измененията. Не го повдигам, защото днес беше оттеглен един проект от докладчика. Колегите, които повдигат въпроса, са прави. Вчера на работното обсъждане – също.

Затова може би, за да имаме яснота по този въпрос, наистина и аз съм на мнение, че Централната изборителна комисия принципно

трябва да реши въпроса. Виждаме, че по всеки един проект, било то обществена поръчка, било то проект за решение, малко или много трябва да се съобразим с тези неща и как ще действаме.

Затова аз също повдигам въпроса за обсъждане по повод доклада на колегата Стефанова и по-конкретно, има активно изборително право като тема на видеоклип, организация на изборите в условията на COVID-19. Само че повдигам въпроса от чл. 28, ал. 3 – за изборителите, които са карантинирани и т.н. Ние ще правим ли нарочен видеоклип по този повод, ще разясняваме ли в тази посока с оглед това, че законодателят е изменил закона?

Така че аз мисля, че наистина принципно трябва да решим този въпрос, за да нямаме пререкания и в комисията по повод различните доклади.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Колега Стефанова, заповядайте.

**КРИСТИНА СТЕФАНОВА:** Уважаеми колеги, в т. 1.3, както и в предмета на процедурата в предвидените минимум четири аудиовизуални материала с продължителност 120 секунди, които ще бъдат с участието на говорителите, там група „Разяснителна кампания“ е предвидила материал, който е за COVID-мерките и гласуване на карантинирани и болни, гласуване извън страната и специален материал за младите хора.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Колега Ганчева, заповядайте.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Аз пак ще си позволя да взема думата. Принципни въпроси поставям. Ако прецени Централната изборителна комисия, да ги обсъдим. Чакаме, доколкото знам, някакъв здравен протокол. После говорим за обучение на секционните изборителни комисии и т.н. Може би колегата Йосифова с оглед и обучителната кампания, все пак, колеги, става въпрос за едни пари, които без значение дали са в рамките на разяснителна или обучителна кампания, те ще ни бъдат спуснати по план-сметката. Но това са държавни пари. Нека да помислим и с

оглед на целите – какви цели си поставяме. Да не е просто механично - правили сме толкова клипове, да ги направим отново.

Не спирам доклада, а просто наистина принципно да обсъдим тези неща.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Има думата колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Беше дадена достатъчна почивка, за да се запознаем и да продължим да обсъждаме. Няма време за тези обществени поръчки. Вчера по една или друга причина на лична основа същите хора с малки допълнения спряха рубриката „Въпроси и отговори“. Поне аз няма да докладвам повече никакви въпроси и отговори, дори и тези, които са ми разпределени, след като не можем да вземем решение за постоянен и настоящ адрес. Днес се прави същото шиканиране. Призовавам ви, недейте да правите това и с разяснителната кампания. Не че омаловажавам рубриката „въпроси и отговори“ и че хората нямат нужда от нея. Тя според мен е най-посещаваната. Но разяснителната кампания освен всичко друго е свързана и със средства, които трябва да усвоим.

В т. 5 на единия клип по темите е казано: „Организацията на изборите е в условията на COVID-19“. А колегата Йосифова не до края на днешното заседание, а до края на годината няма да се запознае с документацията, ако й дадем. Вчера тя ми обясняваше как бързо трябва да се запознавам с едно решение, където по подобно решение днес Върховният административен съд се произнесе. Аз се оказах прав, че ЦИК е взела незаконосъобразно решение под натиск.

Ако ще играем с шиканиране, искам да знаете, че това не е разяснителна кампания на Кристина, на Ивайло или на някой друг. Това е на Централната избирателна комисия и ние трябва да стартираме. Който готов, който – не готов – да постави въпроси и да си прегледа документацията, имахме половин час почивка за това.

Затова считам, че след тази почивка, която беше дадена именно за това, сега трябва да разгледаме въпроса и да го решаваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Наред е колегата Йосифова, колегата Ганчева, колегата Стефанова.

Заповядайте, колега Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Уважаеми господин Ивков, Вие вчера поискахте отлагане до края на деня за документи, за които се предполага, че е трябвало да сте се запознали, когато сме ги гледали. А аз правя искане за 41 страници, които трябва да се разгледат, да се отложи за няколко часа. Не знам за какво шиканиране говорите. Но мисля, че винаги, когато колега е поискал отлагане за запознаване, то се е удовлетворявало.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Има думата колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз, колеги, съм съгласна с колегата Ивков, който казва, че разяснителна кампания не е на госпожа Стефанова, както и гласуване извън страната не е на госпожа Ганчева. Аз съм се запознала. От тези 50 страници едното е видът процедура, която юристите ще съгласуват. Затова неслучайно насочих вниманието към маркираните текстове и поставих чисто принципно въпросите, които не касаят само разяснителна кампания. Касаят и гласуване извън страната, касаят и проекта на решение на госпожа Дюкенджиева, който отложихме днес.

Доколкото колегата Чаушев постави концептуални въпроси, това е едно принципно решение, което ЦИК трябва да вземе. Аз не виждам какво лошо правя и по какъв начин целя да спирам процеса. Мисля, че тук няма лично отношение. Ако някой лично се обижда и т.н., колеги, мисля, че тук всички сме, за да си свършим работата.

По повод това, което колегата Ивков каза по т. 5, аз ще изразя моето мнение. За точка 5 от теми на видеоклиповете, организация на изборите в условията на COVID-19 – тук трябва наистина да се изчака здравният протокол, да видим какви ще са мерките и може би е добре да включим освен гласуване на избирателите с увреждания и гласуване на хората по ал. 3, която е от новия чл. 28 от § 1.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Заповядайте, колега Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Ще го кажа така. По моя информация указът на президента за закона е подписан и отива за държавен печат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Има думата колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Имам реплика, първо, на Йосифова. Какво се е предлагало и какво не се е предполагало, аз не знам. Важното е, че аз бях прав и Върховният административен съд каза, че решението на ЦИК е незаконосъобразно. В разрез с мнението на нашия гуру-шеф на работна група „Жалби и сигнали“ дето едно дело не сме спечелили, на което се е явил в последните години, в разрез с гласуването на това незаконосъобразно решение на мнозинството.

Що се касае до тези талибански подходи на представителите на управляващото мнозинство да се шиканират преписките на другите, макар и важни, ви предупреждавам, че рискувате да останем освен без „въпроси и отговори“ и без изготвяне на разяснителна кампания, защото никой от вас не е в състояние да изготви тази сложна работа.

Тук става въпрос не да отложим, за да се запознаем, защото ние се запознахме и дадохме почивка за това, а става въпрос за изнервяне, отлагане и това, което каза вчера колегата Чаушев – изтощаване на комисията, за да може да минава на дневен ред само това, което вие решите и само това, което за вас е важно. Само че няма да останат хора да ви вършат черната работа. Аз примерно няма да се произнасям повече по доклади, независимо колко ми ги разпределя председателят след онзи ден един след друг – купища.

Тук е много важно, че в т. 5 е предвидено и тепърва ще обсъждаме клиповете. Става въпрос да стартираме обществената поръчка, за да не закъсняваме, за да не прави така ЦИК, че винаги в последния момент да гони срокове и да не може да си стартира разяснителната кампания. Няма да се разгледа и в края на деня, сигурен съм, защото колегата Йосифова ще прави всичко друго, но



не и да се запознае с тази документация, доколкото я познавам и с оглед нейната дейност в ЦИК откакто е член.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Стефанова, заповядайте.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: По повод новите промени в закона за извънредното положение е предвидена тази 15-секундна заставка на всички видео и аудио клипове относно мерките за безопасност на гласуване в условията на covid-19. Също така и в 12-секундните клипове специална тема е отделена на COVID-мерките и гласуване на карантинирани и болните.

Всички вие знаете и неслучайно на пето място сме поставили организация на изборите в условията на covid-19 като тема на аудио и видеоклип. Това е направено с цел да се съобразим с всички промени във връзка със ситуацията, в която се намираме. Както всички знаете, последователността и одобрението на съдържанието и текстовете става от ЦИК по време на производството на самите клипове. Така че по време на работа текстът, съобразен с COVID-19, ще бъде одобрен от Централната изборителна комисия.

Извинявам се. По повод изказването на госпожа Йосифова, аз искам да допълня, че в план-сметката, която беше разглеждана включително и вчера, средствата, които са предвидени в раздела за разяснителна кампания, са по отделен параграф от средствата, които са предвидени за обучение. Нейната идея явно е работна група „Разяснителна кампания“ да поеме работата и на обучителното звено. Ако това е идеята, лично мое мнение е, че самата процедура не може да включва и материали за обучителна кампания. Това беше дискутирано многократно с нейната работна група, защото, както всички знаете, месец януари ние приехме график за предстоящите поръчки по ЗОП за 2021 г. и там тя е посочила нарочни две поръчки за стартиране на процедури за обучителна кампания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Бойкинова, имате думата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз имам едно предложение в т. 5 – „Организация на изборите в условията на COVID-19“ да е

„Гласуване в условията на COVID-19“, защото ние организацията ще си я създадем. Но по-скоро ми се струва, госпожо Стефанова, че ще се наблегне върху това как ще се гласува. Не че има голямо значение, но то и Вие имахте това предвид. Но ми се струва, че разяснителната кампания е насочена към избирателите.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Колеги, така или иначе, беше поискано до края на деня да бъде направено отлагането. Аз лично считам, че в случая би трябвало да бъде предоставена възможността на колегата. Щом не е успяла да се запознае, да се запознае с документацията. Аз не виждам в това нищо лошо. Така и винаги сме предоставяли тази възможност.

Така или иначе, аз ще върна точката малко по-късно. Но да минат останалите доклади, за да може да се даде втора възможност. А вече, в крайна сметка, ако няма такава и колегата Йосифова не поиска отново да бъде отложена, ще я гледаме вече по същество. Така или иначе, до момента имаше обсъждане на точките по същество. Колегата Стефанова се съгласи, ако има някакви промени, те да бъдат включени така, както бяха предложени от колегата Бойкинова.

Затова молбата ми е, колега Стефанова, да отложим за малко по-късно в дневния ред гледането на Вашата точка.

Колеги, отлагаме разглеждането за малко по-късно. Нека да разгледаме другите точки, които бяха отложени и по които също има докладчици, и да дадем възможност да бъде докладвано.

Колеги, преминаваме към **точка десета** от дневния ред:

**Точка 10.** Доклади по административни преписки.

Колега Солакова, заповядайте.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Уважаеми колеги, докладвам ви постъпили преписки в отговор на наше писмо с оглед отразяване средства, получени чрез трансфер в община Велико Търново за възнаграждение на Общинската избирателна комисия. Тази информация ще се предостави и в счетоводството.

Докладвам ви получена информация от Общинска избирателна комисия – Плевен, за регистрирани кандидати. Вчера наистина изтече срокът, но с оглед и на разглежданите днес жалби точно за община Плевен, ние може би утре, ако имаме заседание, утре да изпратим писмото, с което да поискаме извършване на проверка на кандидатските листи от „Информационно обслужване“ АД и ГД ГРАО. За кметство Мъглен, община Айтос сме получили също информацията. Днес няма да ви предложи изпращане на писмо дотолкова, доколкото, пак казвам, окончателният списък на всички кандидатски листи да се получи, за да може да бъде извършена пълната проверка на кандидатите. Имаме възможност да отложим въпроса за решаване утре.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Добре, колега Солакова. В утрешния ден ще имаме заседание. В тази връзка тогава може да бъде направен докладът.

Други преписки имате ли в тази точка? Не, благодаря.

Колегата Йосифова я няма в залата.

Колеги, преминаваме към **точка единадесета** от дневния ред. Колега Джеров, заповядайте.

**Точка 11.** Доклади по административнонаказателни преписки.

**МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ:** Благодаря Ви, господин председател! Уважаеми колеги, ще ви докладвам вх. № МИ-09-11 от 02.02.2021 г. Това е постановление от Районна прокуратура – гр. Велико Търново, с което се прекратява съответното производство. Постановлението е от прокурор Хаританова. Става дума за следното. Образувано е производство по отношение на евентуално престъпление по чл. 168, ал. 1 от НК. Проведено е разследване, при което е установено, че съответното лице – госпожа Н. – е била назначена за заместник-председател на избирателната комисия на секция под съответния номер в с. Добри дял. Същото лице е с постоянен адрес в гр. Долна Оряховица.

Госпожа Н. е решила, че на 27.10.2019 г. иска да гласува в самата секция в Добри дял, като съответно е попълнила декларацията така, както е изискуемо от Изборния кодекс и упражнила реалното си право на глас. Гласувала е единствено в съответната секция в с. Добри дял.

В тази връзка е установено, че лицето е изпълнило условията и законосъобразно е упражнила съответното си право на глас по този начин.

С оглед на горното, което е установено, прокурор Хаританова е прекратила производството под № 632/2020 г. по описа на Районно управление – Горна Оряховица, за престъпление по чл. 168, ал. 1 от НК, като същото ви го докладвам за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Искам да попитам колегата Джеров какъв е съставът на чл. 168, ал. 1, който цитира? Като лицето е направило всичко, както трябва, защо сме дали сигнал до прокуратурата?

Правя процедурно предложение такива преписки повече да не се внасят в активен период, а да се качват и докладчикът само да ни уведомява. Който иска да предприема действия, да уведоми ЦИК. След като отлагаме важни теми, мисля, че тези постановления нямат място в дневния ни ред да бъдат разисквани и да се говорят наизуст разни неща.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Джеров, заповядайте за отговор на поставения въпрос.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: По въпроса, който поставя колегата Ивков, съгласен съм с процедурното предложение. Ако комисията се съгласи, да не бъдат внасяни тези преписки за разглеждане по съответния ред и начин.

А по отношение на чл. 168, ал. 1 от НК мисля, че колегата има съответния закон и би могъл да се запознае със съдържанието на конкретния текст. Считам, че Централната изборителна комисия не е място за личностни въпроси и отговори, поставени по този начин.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: ОК, аз ще си проверя въпросния текст, защото забравих какво означава. Не беше личен въпросът. Въпросът беше по съществуващото на преписката. Вторият въпрос беше, след като всичко е наред при гласуването, защо сме дали сигнал. Докладваме преписка и имаме такива въпроси към докладчика. Какво лично има тук в тези въпроси, не знам. Но няма смисъл да се мъчи колежата, като не знае. Разбрах, ще проверя преписката, ако ме интересува.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колежата е подготвил и писмо, нали?

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: На следващо място, колеги, бих искал да докладвам вх. № ЕП-09-355/1 от 02.02.2021 г. Писмото ни е изпратено от следовател В., Софийска градска прокуратура, Следствен отдел. Във връзка с едно досъдебно производство се иска от нас да бъдат изпратени съответно списък на членовете на конкретната секционна избирателна комисия в гр. Тел Авив, както и оригиналната декларация по отношение на лице, което е гласувало в съответната секция.

В тази връзка съм изготвил писмо с конкретните заверени копие от допълнителната страница за гласуване извън страната, както е посочено, както и препис-извлечение от съответното решение. Също така уведомяваме прокурор В. , че би могла да се запознае с останалите документи, за които става дума, на място в сградата на Централната избирателна комисия на посочения адрес така, както е посочено в писмото. Със съдържанието му можете да се запознаете във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днес. Номерът му е 5064.

Моля да го погледнете и, ако нямате възражения и предложения, да бъде подложено на гласуване и да одобрим изпращането на същото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря Ви, колега Джеров. Колеги, виждате проекта на писмо. Имате ли предложения относно текста?

Ако няма, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колегата Чаушев има думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, с вх. № ЕП-09-13 от 27.01.2021 г. сме получили искане от Окръжен следствен отдел – Шумен, с което ни задават някои въпроси и искат документи. Искат да бъде приложен оригиналът на Допълнителната страница от Списък за гласуване в секция в Турция, оригинал на подписаното от едно лице-гласоподавател декларация, съответно искат данни за самоличност, телефон за връзка, постоянен и настоящ адрес на състава на съответната секционна изборителна комисия.

Поради това аз предлагам да изпратим писмо до Окръжна прокуратура – Шумен, Окръжен следствен отдел, че във връзка със съответното производство с оригинала на декларацията, която се иска, могат да се запознаят в Централната изборителна комисия всеки работен ден от 10,00 до 17,00 ч. Съответно изпращаме препис-извлечение на наше решение за назначаване на съответната комисия, а именно № 305-ЕП от 13.05.2019 г., Решение № 353-ЕП от 18.05.2019 г. относно изменение и допълнение на другото решение, като уточним, че не разполагаме с постоянен или настоящ адрес на членове на СИК, както и с актуални телефони за връзка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, чухте предложението на колегата Чаушев. Има ли други предложения относно текста на писмото?

Ако няма, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров,*

*Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, преминаваме към **точка пета** от дневния ред. Колега Арnaudов, Вие по т. 5 имате ли готовност да докладвате?

**Точка 5.** Доклади по дела.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Да, разбира се.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Заповядайте, колега Арnaudов по т. 5.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, в Централната избирателна комисия с вх. № МИ-08-119 от 01.02.2021 г. е дошла една молба от Информационна агенция БЛИЦ. Тя е до Административен съд – гр. София. Съдът ни дава възможност на нас в седемдневен срок да изразим становище по тази молба. Молбата е за допълване на Решение № 7440 от 21.12.2020 г. в частта за разноските. Претендират се разноски за адвокатско възнаграждение.

В самото решение се казва, че предвид изхода на делото такива се дължат. Но, доколкото не е представен списък на разноските или пък други доказателства за доказване направените разноски, не следва да се присъждат разноски.

В тази връзка във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешно заседание съм изготвил един отговор, който да изпратим на съда по повод на тази молба, с който накратко казваме, че молбата е процесуално допустима, но разгледана по същество, тя е неоснователна и Централната избирателна комисия счита, че претендираното адвокатско възнаграждение е неоснователно, доколкото в настоящото производство не са претендирани такива, не е представен списък на разноски или друг тип доказателства за заплатено адвокатско възнаграждение.

В този смисъл е и решението на Административен съд - гр. София.

Моля да се запознаете с този отговор, който е качен във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешно заседание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, имате думата. Колега Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз се запознах с проекта за отговор и считам, че ако правилно съм възприел обстоятелствата, които изтъква докладчикът, съдът се е произнесъл относно възнаграждението. При това положение не виждам защо казваме, че молбата е процесуално допустима. Тя е и процесуално недопустима. Тоест, иска се допълване на решение, а в решението този въпрос е разгледан и не виждам защо признаваме, че ... От лице с правен интерес – ясно, но е процесуално недопустима според мен, освен неоснователна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Заповядайте, колега Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Аз смятам, че е процесуално допустима. Молителят има право да иска допълване на решението. Но дали това е така, съдът ще прецени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, по отношение на отговора имате ли предложения? Ако няма, да гласуваме текста на отговора и изпращането му на Административен съд – София – град.

Процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджијева, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **1** (*Ивайло Ивков*).

Предложението се приема.

Колега Ивков, заповядайте за обяснение на отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Извън микрофон изразих съображения, защото все пак става дума за дело с противни на ЦИК страни. Гласувах „против“, защото не считам, че трябва да констатираме, че е процесуално допустима молбата, а не защото съм против становище, с което да кажем, че е неоснователна.



ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, преминаваме към **точка десета** от дневния ред. Има думата колегата Стефанова. Заповядайте.

**Точка 10.** Доклади по административни преписки.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Уважаеми колеги, във вътрешна мрежа с вх.№ ЦИК-09-224/2 е постъпила докладна записка от госпожа Манолова. Моля да се запознаете. Тя се позовава на наше протоколно решение от 14.01.2021 г. във връзка с предложение по докладна записка с вх. № ЦИК-09-224/1. И тя е публикувана във вътрешната мрежа. Тя е за сключване на шест броя граждански договори за стенографски услуги.

Във връзка с навлизането в активния период нейното предложение е да бъдат сключени още шест договора за стенографски услуги с посочените лица в докладната записка.

Моето мнение е, че наред с това предложение по докладната записка би трябвало подготовката за процедурата за стенографски услуги да продължава и да бъде разгледана от Централната избирателна комисия.

Към докладната записка липсва контролен лист за извършване на предварителен контрол. След като разговарях с финансовия контролър, тя ми обясни, че понеже в докладната записка няма конкретна сума и не може да издаде контролен лист за предварителен контрол във връзка с това предложение и че вече е издала такъв контролен лист за предходната докладна записка за шест броя изпълнители – до 30 000 лв.

Моето мнение е, че когато наемаме стенографи във връзка с произвеждане на изборите, разходите за стенографски услуги, както и последните доклади, които направих, са за сметка на план-сметката, предвидена за произвеждане на избори.

Мога да върна докладната записка за преработване и за контролен лист, ако смятате, че е необходим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, чухте доклада на колегата Стефанова. Предложението,

доколкото разбирам, е да я върнете, за да може да бъде допълнена, след което отново да я докладвате.

Има ли други предложения?

Ако няма други предложения, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Кристина Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Благодаря Ви, колега Стефанова, за доклада по точка десет.

Колеги, преминаваме към **точка дванадесета** от дневния ред. Колега Ганчева, заповядайте.

**Точка 12.** Доклади относно организацията и провеждането на изборите за народни представители извън страната.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Благодаря Ви, уважаеми господин председател! Уважаеми колеги, докладвам писмо с вх. № НС-22-24/1 от 29.01.2021 г., като това е от госпожа М. А. Тя изразява благодарност за отговора, който сме й изпратили, и ни задава въпроси, а отговорът – припомням – е във връзка как да се заяви желание да се гласува извън страната и в по-конкретно в Танзания. Припомням, че се сочеше, че тя е управител на туристическа фирма и към датата на произвеждане на изборите там щели да бъдат съсредоточени много български туристи. Зададе въпрос. Ние отговорихме принципно как се подава заявление за гласуване извън страната и в случай, че не подадат, ако е обявено място и има разкрита избирателна секция в съответната държава, в съответното място, може да бъдат дописани. Това е стандартният отговор, като едната част изпратихме на Министерството на външните работи за предприемане на действия по компетентност, а именно с оглед разпоредбите на чл. 21 – че в момента тече

процедурата по искане и съответно изпращане на съгласия от приемащите държави.

Припомням, че от Министерството на външните работи, колеги, са ни отговорили, че смятат, че разкриването на избирателна секция на остров Занзибар, Обединена Република Танзания, следва да се разглежда в контекста на чл. 21, ал. 1, т. 4 от Изборния кодекс, тъй като въпросът касае държава, в която Република България няма дипломатическо или консулско представителство. В този случай, за да бъде поискано съгласие за разкриване на избирателна секция, следва да са изпълнени кумулативно две условия: Република България да има дипломатически отношения и да е назначила акредитиран посланик за съответната държава.

Във връзка с това информираме, че Република България няма акредитиран посланик за Обединена Република Танзания. Тоест, по становището, което са ни изпратили – аз поне така го възприемам – че няма как да бъде поискано съгласие, тоест в Танзания няма да има възможност за произвеждане на избори.

Виждам и днес изрично питах господин Анастасов дали са отговорили на госпожа А., тъй като нашият изходящ № е НС04-01-3 от 19.01.2021 г. с копие до министъра на външните работи и с копие до госпожа А. Беше ми отговорено, че няма отговор.

Госпожа А. отново ни пита сега, като задава следния въпрос: „Мислите ли, че това е изпълнимо?“ с оглед отговора, който сме дали по принцип как се издава заявление за гласуване извън страната. „Имаме туристи, които не боравят с интернет. Как ще се случи при тях? Имате ли резервен вариант? Дали не може да направите постъпки за предварително предсрочно гласуване. Много хора ще бъдат в тази ситуация. Предварително благодаря за отговора ви и се извинявам за отнетото време.“

Това е въпросът на госпожа А.

Излишно е да коментираме, че не е в нашите правомощия ние да организираме предварително гласуване и прочее. Но, тъй като няма изпратен отговор до госпожа А., аз ви предлагам във

връзка с нейните питання да изпратим становището на Министерството на външните работи и с копие естествено до Работна група „Избори“ в частта, която ви изчетох с оглед чл. 21, ал. 1, т. 4.

Писмото е качено във вътрешната мрежа в папка с моите инициали. Не съм подготвила писмо. Аз предлагам да се гласува отговор в тази посока на доклада ми.

Предлагам го, защото мисля, че докладът ми беше доста изчерпателен, подробен, изчетох всичко и не виждам нещо да притеснява този случай с оглед проекта на отговор, който предлагам – да изпратим на госпожа А. становището на Министерството на външните работи така, както го изчетох – че съгласно чл. 21, ал. 1, т. 4 от Изборния кодекс въпросът касае държава, в която Република България няма дипломатическо или консулско представителство. В този случай, за да бъде поискано съгласие за разкриване на избирателна секция, следва да се изпълнят кумулативно две условия: Република България да има дипломатически отношение и да е назначила акредитиран посланик в съответната държава.

Във връзка с това Ви информираме че Република България няма акредитиран посланик в Обединена Република Танзания.

Простичко казано, там към момента те ни казват, че не може да бъде обявено място, да бъде разкрита избирателна секция. Аз поне така го възприемам, колеги.

Колеги, аз ще приема всякакви варианти.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Колега Чаушев, заповядайте.

**ЕРХАН ЧАУШЕВ:** Колеги, ЦИК е органът, който организира изборите в чужбина и в страната. Няма какво да препращам становище на орган, който не организира изборите въпреки усилията в последните седем години.

Принципният въпрос е следният: кой ръководи гласуването в чужбина? Министерството на външните работи или ЦИК? ЦИК е моят отговор, нищо че правим едни таблици в нарушение на закона,

нищо че си ги гласувате тези таблици, които святкат зелено, червено и не знам какво си с вградени формали от „Информационно обслужване“ АД. А разбрахме, че те имат и топла връзка, видите ли, на една среща и с Министерството на външните работи.

ЦИК ръководи изборите в чужбина. ЦИК отговаря за изборите в чужбина. Никакви препращания на Министерството на външните работи няма да правя. ЦИК си поема отговорността да си провежда изборите в чужбина. Знам, че е най-трудно честно и почтено да си ги проведе, независимо от едни интересчета с някакви си идейки, че ще нарушаваме правата на гражданите в чужбина, дори и да не си четем законите. Но все пак. ЦИК провежда изборите в Република България, включително и в чужбина.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря Ви, колега Чаушев.

Чухте предложението за текст на писмо.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаеми господин Андреев, оттеглям си предложението. ЦИК, като гледам, скоро няма да организира избори извън страната.

Предлагам новият въпрос, който е постъпил от госпожа А , с първоначалния, отново приложено да бъде изпратен по компетентност на Министерството на външните работи за действие с оглед срока по чл. 21 от Изборния кодекс за искане на съгласие.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Има думата колежата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Доколкото разбрах, Чаушев предложи точно обратното – да не препращаме на Министерството на външните работи, а ние да решим какво ще правим по този случай.

Истината е, да, аз съм наясно, Министерството на външните работи преди да кажат на ЦИК, го казаха по телевизията - да забравим за секции в Занзибар. Това е едно допълнително уточнение. Гледах го преди да бъде оповестено до ЦИК с писмо преди около четири – пет дни в един от сутрешните блокове.

Това сигурно не е най-добрият начин за сътрудничество между институциите, но ние това заслужаваме, след като ги прашаме и им препращаме отговорите.

Тук спорният правен въпрос, ако трябва да обсъдим, е Централната изборителна комисия съгласна ли е с правното становище по Изборния кодекс на Министерството на външните работи – нашият партньор, че там, където нямаме дипломатическо и консулско представителство, няма да се отварят секции, независимо от броя на заявленията?

Това е същественният въпрос, който ЦИК съм съгласен, че трябва да реши и той касае прочита на чл. 13, ал. 2 във връзка с ал. 3 от Изборния кодекс. Така ли е или не е? Може да няма и един човек и не е въпросът за Занзибар, въпросът е принципен. Ако имаме 400 заявления при изискуеми 60, но нямаме дипломатическо представителство, ние имаме в съседна страна. Не биха ли могли, има ли забрана Централната изборителна комисия да направи възможното така, щото нашите граждани, които се намират там, да отидат и да си упражнят правото на глас, особено ако пък тази страна е толкова приятелски настроена, че каже: разбира се, отворете колкото искате секции. Защо ние априори трябва да изключим. Но не искам да започвам спора по същество. Но не искам и да приема становището на Министерството на външните работи, още по-малко да го препратя сякаш Министерството на външните работи е тълкувателят, който казва на ЦИК как ще прилага Изборния кодекс.

Не съм съгласен с този подход. Съгласен съм с колегата Чаушев, да не го повтарям, и считам, че ако не за въпроса на гражданина, то ние трябва час по-скоро такива въпроси да обсъждаме и да даваме яснота на нашите хора, където и да се намират. Нашите сънародници имам предвид, независимо от каква етническа принадлежност са, на кого са симпатизанти, за кого ще гласуват и на кого се кланят. Щом са български граждани, 18-годишни и не са под запрещение, считам, че ЦИК следва да направи необходимото, за да може те да гласуват.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Солакова, имате думата. Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, аз предлагам да изпратим писмо до министъра на външните работи и да изразим становище, че следва да се поиска съгласието на всяка държава, в която има български граждани, за да може да гласуват, тъй като дори съгласието може да се получи и секцията да бъде в друга държава. Но това са условия и то допълнителни.

Но Министерството на външните работи е длъжно да поиска чрез дипломатическите и консулски представителства в съседни държави съгласието на всяка държава, в която има български граждани.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Чухте предложението на колегата Солакова. То донякъде покрива второто предложение на колегата Ганчева, а именно да се изпрати на Министерството на външните работи повторно писмо, но включително в случая трябва да бъде допълнено Министерството на външните работи да поиска съгласие за разкриване на секции съответно в държавата.

Има ли други предложения? Процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Таня Йосифова и Цветанка Георгиева*); **против** – **1** (*Георги Баханов*).

Предложението се приема.

Колега Баханов, имате думата за отрицателен вот.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Гласувах против, понеже в крайна сметка от проведената дискусия не разбрах дали гласуваме предложението на колегата Ганчева или видоизменено с допълнението на колегата Солакова. Затова гласувах против. На мен не ми стана ясно кое предложение гласуваме в крайна сметка.

Заповядайте, колега Ганчева, за следващия Ви доклад

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз продължавам с докладите си.

Колеги, с вх. № НС-00-16 от 02.02.2021 г. в ЦИК е постъпило писмо във връзка с проведената среща вчера с „Информационно обслужване“ АД с оглед визуализацията на електронното заявление за гласуване извън страната. Господин А. С. ни е приложил визуализацията на скриншотове на заявлението за гласуване извън страната така, както беше гласувано вчера в Централната избирателна комисия, с оглед улеснение на членовете на ЦИК във връзка с взимане на решение и стартиране на процедурата за подаване на електронно заявление за гласуване извън страната.

В тази връзка поставям, колеги, на обсъждане дали ЦИК ще утвърди тази форма и да обсъдим и съдържанието на електронното заявление за гласуване извън страната, като не възразявам, ако считате, че са обвързани с проектите за гласуване извън страната, от които вчера единия обсъдихме, а другия – до известна степен, нанесени са корекциите, те са качени във вътрешната мрежа в папка с моите инициали, като аз по този повод отново ще се повторя, но взимам думата отново по същия въпрос, както и при доклада на колежата Стефанова.

От моите възприятия от всички работни обсъждания, които направихме по проектите, и от днешното заседание по доклада на колежата Дюкенджиева и оттеглянето му и въпросите, които бяха поставени, считам, че принципно трябва да решим следното и ще изразя и моето мнение.

Има един Закон за изменение и допълнение на закона за мерките. Вчера при обсъждане на първия проект за гласуване извън страната, бяха поставени принципно въпросите ще се съобразяваме ли, няма ли да се съобразяваме. Доколкото разбрах от госпожа Дюкенджиева, която го събщи, указът е подписан, предстои законът да бъде обнародван. Законът влиза в сила от обнародването му. Аз лично не знам кога ще бъде обнародван.

Моето мнение е, че би следвало да се съобразим, текстовете на този закон да намерят отражение при приемане на решенията на



ЦИК, в това число и двата проекта за гласуване извън страната, които седят. При първия проект, който разглеждахме, беше обърнато внимание за членовете на СИК извън страната – да бъдат трима, да се ползваме от тази възможност. Беше поставен от колегата Чаушев въпроса, когато трябва да се съдейства за организиране на срещи и т.н. Моето мнение е, да, трябва да се съобразим.

Въпросът е следният. Двата проекта трябва да ги приемем със срок по хронограмата – 57 дни преди изборния ден. Тоест, това е 5 февруари, което мисля, че е петък. Тоест, в друг ден. Аз лично не зная кога ще бъде обнародван законът и кога ще влезе в сила.

Така че подходите са два: или чакаме последния срок и съобразяваме така, както е обсъден единият проект, следващият ще го видим. Другият вариант е, ако не успеем в срока по хронограма, така, както вече веднъж се е случвало – мисля 2016 г. беше – приемаме проектите, без да съобразим измененията, така, както е действащият Изборен кодекс, за да сме в срок и съответно в момента, в който бъде обнародван законът, влезе в сила, си правим измененията, като отново изразявам мнение, че трябва да се съобразим.

Това е моето становище. С оглед какъв подход ще възприеме ЦИК, ако искате сега може да продължим с обсъждането проектите и да не ги приемаме с номер с оглед изчакване на влизане в сила на закона, като възможният срок по хронограмата е 5 февруари.

Така че аз моля, уважаеми господин председател, да поставите това на обсъждане. Съгласна съм с колегите, които изразиха това становище. Това е принципен въпрос, който ЦИК трябва да реши и той не касае само тези два проекта, той касае и други проекти, които бяха оттеглени.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Благодаря Ви, госпожо Ганчева.

Колеги, моля да изразите становище по поставените въпроси – сега ли ще ги гледаме, кога ще бъдат приети с оглед и хронограмата, която теглим и срокът, който изтича до 5 февруари – дали да бъдат приети, след което да бъдат изменени с оглед

публикуването на Закона за мерките или да бъде изчакано неговото влизане в сила и след което...

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Торба с пясък и брашно чупи зъби. Това е първо. Народни историйки! Тук се форсира някаква си електронна платформа за подаване на електронни заявления, първо, без решение за това на ЦИК. Второ, на срещата изрично представителите на „Информационно обслужване“ АД заявиха, че ползват данни само на ГД ГРАО. Но кой знае защо впоследствие ни заявиха, че, видите ли, проблемът с валидността на документите трябвало да бъде решен от ЦИК. Няма какво да решаваме с валидността на документите при ясни текстове на приет закон, който е подписан от президента. Тук въобще не стои каквото и да е на обсъждане. Тук ми се говори за влизане в сила, влизане в не сила. Ами че, ако се обжалва пред Конституционния съд, и т.н. – празните приказки – дотам ли ще стигнем? До абсурд?

Тоест, ние не вярваме на указа на президента – че той е подписал закона – и чакаме обнародване в „Държавен вестник“?!? Какво е това? Какво е това? Явно за суматоха. Явно да си правят Министерството на външните работи, „Информационно обслужване“ АД, респективно ЦИК, каквото си щат, без да спазват закона. Нещата са обвързани – хем брашно, хем пясък.

Не е просто да кажа „каквото решим“. Напротив, ако реша, че ще спазвам закона без адвокатски извъртания, може и да се случи нещо, а не после следваща техника, след три дни обнародван в „Държавен вестник“, дайте, приятели, да го променяме. Само че междуременно сме публикували и на нашата страница въпросната ти платформа. Какво правим тогава? Ще трупаме неодобрени заявления ли, както едно време ги правехме?

Така че закуп, когато се докладва, и аз говоря закуп.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз вече не мога да разбера какво докладвам накуп и какво не докладвам. Съжалявам, колега Чаушев, обаче изказът ми е такъв. Както Вашият е такъв, така и моят е такъв.

Колеги, понеже тук се употреби думата „форсирам“, досега не съм ви ги докладвала като входящи номер, но общата воля в ЦИК е да отговорим на всички тези писма, на мен ми седят като доклади. В тях питат: електронната форма на заявленията за гласуване в страната кога ще бъде пусната. Сега ще си позволя да ги докладвам: вх. № НС-22-85 от 01.02.2021 г., № НС-22-84 от 01.02.2021 г., № НС-22-77 от 31.01.2021 г., № НС-22-72 от 29.01.2021 г., № НС-22-71 от 29.01.2021 г. – и така, това е цяла папка, колеги, с въпроси, за да не губим време. Нищо не форсирам аз.

Ако бяхте ме слушали внимателно, аз казах: изпратена ни е визуализация на формата на електронното заявление за гласуване извън страната. И много моля тук да нямаме лични нападки. Въобще, колеги, така, както са входирани преписките в ЦИК, така, както са ми разпределени от председателя, така ги докладвам. Не форсирам.

Ако ЦИК приеме да се докладват докладите – особено свързани с това, че ЦИК играе ролята на РИК по отношение на гласуването извън страната, след три, пет, десет дни нямам проблем, ще се съобразя. Вкарвам ги след три, пет, десет дена.

Повече, колеги, няма да търпя лични нападки как ще правя докладите. Поставих принципни въпроси не само по повод моя доклад, а по повод доклад на колегата Дюкенджиева, по повод доклад на колегата Стефанова – принципни въпроси. И нито правя никакви адвокатски шмекерлъци, нито пък съм длъжна по повод моите доклади да слушам едно и също и да ми се твърди, че се размивам и не знам си какво. Мисля, че докладвам коректно, подробно и изчерпателно докладите. Ако имате претенции към моите доклади, моля да не ми се разпределят, да ги преразпределят на когото има по-голяма компетентност от мен да докладва.

Имате ли воля вие в ЦИК да обсъждаме формата или нямаме? Аз правя предложение въпросите да се обсъдят на работно

заседание. Ако искате, да чакаме. За мен, колкото по-бързо пуснем формата на заявлението за гласуване извън страната, толкова по-добре. Ще улесним работата както на българските граждани извън страната, които желаят да упражнят правото си на глас, така и работата в ЦИК.

Не съм против да вземем принципни решения. Мисля, че формата, която ни се изпраща за визуализацията, не касае, колега Чаушев, съдържанието за параметризация, за което предстои да вземе решение ЦИК. Не считам, че някой от партньорите, било то Министерството на външните работи, било то „Информационно обслужване“ АД, по някакъв начин шиканират ли, какво там беше – петнадесет пъти употребихте една дума – процеса. Мисля, че всеки един по тази верига иска да си свърши работата с една-единствена цел – да произведем изборите.

Така че аз повече, колеги, не мога да взимам думата и едно и също, едно и също - без никакъв резултат. Когато реши ЦИК. ЦИК решава с мнозинство от 2/3. Ръководителят на групата още повече създава внушения тук, че докладчикът форсира, шиканира, не знам си какво. Ами фактите са си факти. Аз вярвам на която и да институция, колега Чаушев, без значение дали става въпрос за президента, за Министерството на външните работи, за „Информационно обслужване“ АД и за ЦИК.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Колегата Ивков.

**ИВАЙЛО ИВКОВ:** Аз съм съгласен с колегата Ганчева, че трябва да гледаме заявлението и че то е жизнено важно. Но не на всяка цена трябва да направим нещо в даден момент. Първо!

Според мен също не пречи да го гледаме. Доколкото разбрах, колегата Чаушев има предвид един друг въпрос, който да решим. Има закон, който е гласуван от всички парламентарни групи, където са предвидени дадени мерки. Той не говори да не гледаме заявлението, а в принципните ни решения да влязат тези обстоятелства, още повече, че първо на първо, ние не сме длъжни да преписваме закона в нашите решения. Второ, нищо не пречи да вземем неща и от закон, който не е влязъл в сила. Той не влиза с

обнародването му, колега Ганчева, мисля, че по принцип влиза в сила три дни след обнародването, ако не му е придадено изрично друго действие. Вокацио леге се нарича.

Така че дайте да се разберем: ще гледаме ли визуализацията на заявлението, ще поправим ли принципните решения, за да има и тя яснота, и ние, за да започнем същинската работа. Няма нужда да спорим помежду си.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Колега Чаушев, заповядайте.

**ЕРХАН ЧАУШЕВ:** Визуализацията е картинка. Да не се губим в думичките. Във визуализацията е ясна картинката. Въпросът е какво стои под картинката и каква програма е въведена за верифициране, валидиране или не знам какво си там, въведените данни в картинката. Проблемът не е в картинката, не е проблемът на визуализацията. Проблемът е в проверката, която е вградена зад тази картинка и дали ще бъдат отхвърлени заявления, защото ние като камилчета в пясък не щем да си решим проблема. Такава е поговорката, не се обиждайте, госпожо Ганчева. Никога не съм Ви обиждал. А това, че не Ви харесва какво говоря, едва ли е проблем на лична обида.

Та, колкото и да си зариваме главата в пясъка, разликата е съществена как се валидират въведените данни в картинката. И ние точно този проблем решаваме тук в момента. Ще се съобразим ли с последните промени в закона или ще си я караме, както си знаем от преди с искания, видите ли, на удостоверения за валидност, невалидност и т.н., и т.н. Това е проблемът, а не в думичките.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Колега Ганчева, заповядайте.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Колега Чаушев, аз Ви казах по отношение на коя думичка възразих – форсирането – защото се създаде усещане, че аз като докладчик форсирам нещо. Не, не форсирам. Само че, взимайки повод от това, което казахте, аз не се чувствам камилчето, за което говорите и ще Ви обясня защо. Само че Вие казахте, че сте един от колегите, които поставяте проблемите.

Ами, колега Чаушев, в последните три дни Вие поставихте многократно проблема, който също поставям по същия начин.

Аз нарочно и целенасочено, за да засилим поставянето на проблема и да го решим – аз не виждам някой да е на противно мнение в ЦИК – използвах Вашата думичка и разграничение – форма и съдържание. Формата е визуализацията, съдържанието – параметризацията.

Колега Чаушев, ние ако си повтаряме въпроса, дайте да видим и по същество да обсъждаме и да решим проблемите с решения на Централната изборителна комисия, а именно, както казахте, проблемите са следните. По отношение на формата или визуализацията няма спор. Това е било заявлението. Не видях някой да направи нещо противно на презентацията. Дайте сега да видим по съдържанието. По съдържанието, доколкото разбрах, Вие поставяте проблема и всички тук не сме на противно мнение какви ще са проверките – такива, че да не спират изборителите да гласуват.

Добре, но ние не сме ли на едно мнение в ЦИК, че за нуждите на изборния процес няма да бъдат спирани изборители. Това стана ясно и на работно заседание вчера, и на редовно, и на не знам си какво заседание. Второ, седи въпросът с оглед съдържанието на това заявление за гласуване извън страната през интернет-страницата с държавите, за които Министерството на външните работи вече е подало информация, че са във военен риск и т.н. Това са пояснителни текстове, които ще или няма да подадем на „Информационно обслужване“ АД да параметризира – не знам дали е точната дума – в тази електронна форма.

Основният въпрос, колеги, според мен проблемите са ясни. ЦИК трябва да си вземе решенията по следните въпроси. На първо място, одобряваме ли формата така, както е предложена. Мисля, че там нямаме разногласия. На второ място, одобряваме ли съдържанието и с какви забележки, какви решения, какви проверки. По повод проверките вчера, доколкото аз възприех от обсъжданията, че те могат да бъдат само и единствено в смисъла на закона, а именно дали имат изборителни права.

Не знам колко пъти трябва да повторим едно и също. Колеги, предлагам ви, ако ще е днес, ако ще е утре – нищо не форсирам – дайте да решим проблемите. Мисля, че нямаме разминаване по тези въпроси.

Получава се, колега Чаушев, следното. Вие ги поставяте, аз ги повтарям, колегите мълчат. Моля, колеги, вземете отношение и вие, за да вървим по-конструктивно към решаване на някакви въпроси.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Заповядайте, колеги. Колегата Чаушев искаше думата най-напред, след това – колегата Йосифова.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Няма как да приема заявление, ако нямам съответното решение. Така че, първо решенията, после форми, съдържание. А пък аз казах, че въпреки благовидното представяне на проблема, картинката е нищо. Проблемът е, като вкарам документ за самоличност, дали ще ме изхвърлят или няма да ме изхвърлят и дали ще трупаме отхвърлени заявления, незнайно как и защо, или не. За това става въпрос.

А господата от „Информационно обслужване“ АД точно това и питаха – решете ни проблема с валидността на документите. Пък аз ги питах: вие откъде имате тези данни. Те си замълчаха, но това е друга тема. Явно вече имат готовност и за гледане формално.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Заповядайте, колега Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Аз наистина мисля като колегата Ивков, че е време. В активен период сме и все пак по-ефективно да оползотворяваме времето на Централната изборителна комисия. Вчера гледахме проектите на работно заседание, сега да минем по същество. Просто се въртим в кръг и нищо не правим.

Така че това е моят апел към всички.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз наистина за последно ще взема думата и повече няма да имам доклади в тази точка днес, уважаеми

господин председател, уважаеми колеги. Не считам, че ЦИК няма да вземе решение, ако ние непрекъснато твърдим, че ЦИК е господар на процеса, а същевременно обаче говорим и твърдим било за Министерството на външните работи, било за „Информационно обслужване“ АД, било някой друг участник или ведомство извън ЦИК нещо, видите ли, има някакви съмнения, някаква мнителност. Дайте, колеги, да си вземем решенията ние, а пък всички други ще се съобразят с решенията. Ние взели ли сме решения? Уведомили ли сме някого? Пуснато ли е заявление?

Вметвам и отбелязвам. Заявленията, които постъпват в дипломатическите и консулски представителства на хартия, най-вероятно вече постъпват. Има проблеми, и те трябва да се обработват. Тоест, те трябва да постъпват тук.

Докладвам ви за сведение, че с вчерашно протоколно решение Централната избирателна комисия прие паролата, която беше създадена за нуждите на обработката на заявленията за гласуване извън страната, които постъпват от Министерството на външните работи, в запечатан плик да бъде предадена чрез директора на дирекция „Администрация“ на сътрудниците. Във вътрешната мрежа е приемо-предавателният протокол, от резолюциите на който е видно, че същата парола е предадена на сътрудниците. Само че пощата не е отворена.

Аз ще моля, когато ЦИК реши, че е готова да си вземе решенията, да вземем протоколно решение пощата да се отвори и да започне процесът.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря Ви, колега Ганчева.

Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: ...Защо пак бях извън микрофон?

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не сте бил, няма такова нещо

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Защото тук не ми святка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Може да не Ви святка, но никой нищо...



ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нищо, аз ще прочета протокола.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Прочетете го! Никой не Ви е изключвал. Нямаше изключен микрофон.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ето, нямаше включен микрофон. Въпреки убежденията на председателя и някои членове, както винаги, пак видяхме – сега съм на включен микрофон – пак ми се изключва микрофонът, когато говоря. Вярно е това.

Пак да повторя в такъв случай.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Чаушев, никой не Ви е изключвал микрофона. Моят микрофон освен това беше включен през цялото време.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз чух, че нямам стенографски запис в крайна сметка. Кой крив, кой прав – факт! Но предвид историите 28-ми, имам сериозни съмнения. Съмнявам се, че сте ми изключили пак микрофона.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Никога не си позволявам такова нещо.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Вие го направихте.

Пак да повторя. Проблемът не е във визуализацията така, както беше представен от госпожа Ганчева. Проблемът е в това, когато гражданинът въведе лична карта и някои си данни, дали системата ще я отхвърли, или не. Това е проблемът. Не знам как работи системата, за да отхвърля или приема. Картичката е едно, проблемът е на контролите и какви проверки се вършат, за да отхвърля или приема нещо друго. Това е проблемът.

Затова – пак да повторя. Първо, решенията до 5 февруари, после – обсъждане и приемане на електронна форма за подаване на заявление в чужбина.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колегата Арnaudов, заповядайте. Включете си микрофона само.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Господин председател, моля 15 минути почивка за проверка на микрофоните и проветряване на помещението.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Включително и пулта на господин председателя, защото той има две копчета там. Едните пуска, другите не пуска.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: То и Вие имате две копчета на микрофона.

Има думата колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаеми господин председател, преди почивката обаче ще помоля нещо в съответствие с правилника на Централната избирателна комисия. В изказването на колегата Чаушев имаше – аз поне видях – процедурно предложение: първо, до 5 февруари принципните решения, а след това – електронната форма за гласуване извън страната.

Моля да го подложите на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Добре. Подлагам го на гласуване. Подлагам на гласуване предложението за отлагане разглеждането на проектите и на заявлението до 5 февруари.

Процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колега Чаушев, имате думата за обяснение на отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отрицателният вот се състои в следното.

Господин председателят пак си позволи да преформулира мое съждение и да каже, че, видите ли, аз съм за отлагане до 5-ти. А аз твърдах само и единствено първо решенията – може би днес – а после съответната форма. Никога по никакъв начин не съм казвал да се отлага до 5-ти. Това беше волната интерпретация, явно адвокатска за пореден път, на водещия това заседание.

С една дума, повтарям. Моето предложение беше първо решенията, после – електронната форма. Не съм казвал за каквото и да било отлагане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз не възразявам първо – решенията, после – електронната форма. Така е било винаги в ЦИК – първо да приемем двете принципни решения до 57-ия ден, след това да обсъдим съдържанието и формата на електронното заявление за гласуване извън страната. В никакъв случай не съм твърдяла противното.

Преценете вече дали днес да продължим или утре. Има време до 5-ти февруари. Това е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, процедура по прегласуване предложението на колегата Чаушев такова, каквото той го формулира.

Колеги, давам половин час почивка.

(След почивката)

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието на Централната изборителна комисия.

В момента сме на **точка 12**.

**Точка 12.** Доклади относно организацията и провеждането на изборите извън страната.

След последното гласуване остана да бъдат разгледани принципните решения след публикуването на закона, с който се изменя Изборният кодекс.

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаеми господин председател, уважаеми колеги, докладвам току-що разпределена ми преписка с вх. № НС-04-01-23 от 3.01.2021 г. Това е писмо от Министерството

на външните работи, от господин Иван Найденов, подписано от постоянен секретар в качеството на ръководител на работна група „Избори“. То е във вътрешна мрежа. Във връзка с наше писмо, с което е определен технологичен ред за обработка на писмени заявления на български граждани, получени чрез ДКП-тата.

Приложено изпращаме записани на диск, получени до момента в Централно управление на МВнР, сканирани и обработени заявления. При опит за изпращане на таблиците и заявленията на посочения от нас специализиран електронен адрес на ЦИК, а именно както е изписан, се връща съобщение за недоставена поща. Сочат се контакти на служители за комуникация, така както са били подадени в ЦИК, с оглед и доклада ми в първата част на заседанието, изказаните от мен мнения и становища. Към момента го докладвам за сведение, за взимане на становище от ЦИК за следващо заседание. И тъй като се съдържа един диск, аз ще предам отново преписката за съхранение в деловодството.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Благодаря, колега Ганчева.

С това приключваме точка 12.

Продължаваме с **точка десета**.

**Точка 10.** Доклади по административни преписки.

**ТАНЯ ЙОСИФОВА:** Уважаеми колеги, в моя папка от вчера, моля да погледнете проект 5044, писмо отговор на господин Себихан Мехмед – кмет на община Крумовград, във връзка с файла ЧМИ-06-9 преразпределено. Там е въпросът на госпожа Мехмед. Моля да се запознаете, колеги, с проекта за отговор и с питането във връзка с предложенията на партиите за членове на СИК дали трябва да са с избирателни права за частични избори от обхвата на секцията.

Отговорът е, че се изисква те да имат избирателни права. Изискванията по чл. 396 от Изборния кодекс се отнасят за съответната община без значение от конкретната секция. И в този смисъл партиите могат да посочат за членове на СИК лица, които

имат право да гласуват в съответната община и владеят български език, независимо от обхвата на секцията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, качен е проектът на писмо по имейл, до кмета на община Крумовград.

Колега Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз искам да помоля колегата да вземе отношение по поставения въпрос с оглед на Решение на Централната изборителна комисия № 1929 от 14.01.2021 г. Как този отговор се съотнася към това решение на ЦИК по отношение на съставите на секционните изборителни комисии за частични избори.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: В точка 19 от посоченото решение е записано: За членове на СИК се назначават лица, които имат право да гласуват в частичните избори в съответната община.

Аз го тълкувам, като в местните избори за съответната община и владеят български език.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Чух отговора, но е добре и останалите колеги да го чуят, както и всички български граждани, дотолкова, доколкото Централната изборителна комисия приема решения, които се налага да бъдат тълкувани и в друг смисъл, да се отговаря с писма.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, качено е писмото в „Проекти“ за вчерашното заседание, в папката на колегата Йосифова. Проектният № е 5044. Писмото, което е отправено и преразпределено е ЧМИ-06-9.

Колега Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, ще си позволя да направя един коментар.

По закон и по хронограма 2 февруари 2021 г. е срокът, в който се назначават секционните изборителни комисии. Не знам на коя дата е постъпило писмото, но на 3 февруари 2021 г., след изтичане на срока за назначаване на секционните изборителни

комисии, ЦИК отговаря на въпрос, който касае точно това. Аз не знам дали нарочно е оставено да изтече като срок и тогава да се отговори, или нямаме отношение към сроковете. Но обръщам внимание на председателя, който трябва да организира работата на Централната изборителна комисия, че сроковете по закон и по хронограма трябва да са задължителни не само за третите лица, а за всички участници в изборния процес, най-вече за Централната изборителна комисия. На 3 февруари 2021 г. не може да се разглежда и да се обсъжда въпрос, който вече е безпредметен за решаване.

**БОЙЧО АРНАУДОВ:** На 28 януари 2021 г. е било разпределено на някой, но той не го е докладвал.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Някои излизат в отпуск, без да се регистрира това, колега Арнаудов. Не знам как ми се разпределя, когато съм в отпуск на 28 февруари 2021 г. Ако вие знаете, как се разпределят и защо се разпределят, когато някой е в отпуск. И това да е оправдание за нечие забавяне, защото е преразпределена преписката. За първи път разбирам, че може да послужи като оправдание такова нещо.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Благодаря, колега Солакова.

**ТАНЯ ЙОСИФОВА:** Аз в понеделник го докладвах. Искането беше да се напише конкретен текст. Написах го.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Уважаеми колеги, по текста на писмото има ли предложения? Не виждам желаещи да се изкажат. Приема се по този начин отговорът на въпроса.

Процедура по гласуване колеги.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **4** (*Ерхан Чаушев, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев*).

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, гласувах против, защото съм против по принцип с писма Централната изборителна комисия да дерогира текстове от свои собствени решения. Явно това ще бъде практиката на тази Централна изборителна комисия, ще приема едни решения, а след това с писма ще дава други указания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз гласувах против. Сам ще доразвия тезата, че първо дори ще пишем писма, а после ще се вземат и решения, така както наблюдавахме последните два, три дни, включително комуникации ЦИК – „Информационно обслужване“ АД, външни с вградени формали, без да са гласувани в ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Преминаваме към **точка тринадесет**.

**Точка 13.** Отговори по въпроси на граждани.

Колегата Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Уважаеми колеги, отново в моя папка от вчера, ви докладвам за сведение, ЦИК-11-11\1, ЦИК-11-11\2, ЦИК-11-11\3. Това са доразвити тези на господин Й. С. от Ямбол.

Първо, той ни благодари за отговора. Надява се, че ще вземем най-правилните решения. Предлага нови изменения при броенето на резултатите, при видеозаснемането и във връзка с електронната обработка на резултатите от изборите.

Докладвам го за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колегата Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, с вх. № НС-22-90 от 3.02.2021 година е постъпило запитване от госпожа И. Б., която се интересува какъв е срокът за подаване на заявление за гласуване по настоящ адрес.

В отговор на писмото, получено по електронната поща на ЦИК, съм изготвила писмен отговор, който е във вътрешна мрежа и той е следният:

„Срокът, в който можете да подадете заявление за вписване в избирателния списък по настоящия Ви адрес, е не по-късно от 14 дни преди изборния ден. Това е датата 20 март 2021 г. Искането се прави писмено до кмета на съответната община, район, кметство или до кметски наместник, или чрез електронно заявление през интернет страницата на съответната община. След като бъдете вписана в избирателния списък по настоящия ви адрес, автоматично ще бъдете заличена от списъка по постоянния ви адрес и няма да можете да упражните правото си на глас там“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря, колега Иванова. Виждате текста на писмото, което да бъде изпратено по имейл. Има ли предложени по текста?

Колегата Ивков, след това колегата Николов.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Искам да кажа, че колегата Иванова е преповторила първия отговор от рубриката, която вчера направих опит да докладвам и която тя, заедно с нейните услужливи колеги, бламира. И няма да можем в момента да облекчим работата на ЦИК като препращаме към рубриката, нито да отговорим на доста от лицата, които да могат на сайта на ЦИК да влязат там и да видят отговор на интересуващите ги въпроси. В момента тя повтаря съдържанието на това, което бламира вчера, което доказва, че беше нарочен акт, с оглед на личността на докладчика, независимо от това, какви щети ще донесе за ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря. Колегата Иванова, реплика.

КАТЯ ИВАНОВА: Лично обяснение. Във вчерашна папка на колегата Ивков, от вчерашно заседание, можете да видите отговор на въпрос, № 1. Да не го прочитам на микрофон, дословно цитирано. Моят отговор е съобразен с разпоредбата на чл. 36. Неговият отговор е доста по-различен.



ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря, колегата Иванова. Колегата Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, аз имам предложение. Към текста, стана една добра традиция, при отговори на подобни въпроси да вписваме и съответната изборна книга, към която реферира избирателят. В този случай той задава въпроса за заявление за вписване. Вече имаме заявление за вписване. Предлагам във втория абзац да добавим: „Може да подадете заявление за вписване в избирателния списък по настоящ адрес (Изборна книга, Приложение 12).“

КАТЯ ИВАНОВА: Приемам направеното предложение от колегата Николов.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Други предложения по текста има ли?

Колеги, процедура по гласуване на текста.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджева, Силвия Стойчева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **2** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова*).

Колега Чаушев заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Въпреки благовидните изписвания на текстчета от закона, реалността е друга. Проблемът с електронните заявления не навсякъде е решен. Създаваме излишни илюзии на гражданите, като ги насочваме да очакват електронно заявление. Но във всеки случай кметове на въпросните териториални единици не си изпълняват задълженията по закона, ЦИК това не го контролира. Нещо повече. Ние благовидно си създаваме някакъв образ на много загрижени за гражданите. Но точно този тип практически действия забравяме да ги извършим.

Гласувах против затова, защото в скоби трябваше да има, по отношение на електронните, ако има такива. И това е задължение на

органите на местна власт. Казвам го сега, когато пишем решението, винаги съм бил първо за решение, а после отговори. Повтарям го от две седмици. Пак ще го повтора. Няма как на парче да отговарям на определени ситуации, без да имам решение на ЦИК. Напротив, техниката е обратна. Нали ние вече го решихме. Ти си го решил, но на парче. То ще се случва и по-нататък. Просто показвам, как ще се развият едни последващи действия.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Благодаря, колега Чаушев.

Колега Баханов, имате ли готовност да докладвате? Заповядайте.

**Точка 8.** Искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.

**ГЕОРГИ БАХАНОВ:** Уважаеми колеги, постъпило е искане от Общинската изборителна комисиия – Петрич, и справка към нея. Това е МИ-27-17 и справката от 01.02.2021 г.

Колегите желаят да им изплатим възнаграждения.

Първото е МИ 27-17 от 28.01.2021 г. в допълнение справката за проведените дежурства и заседания на Общинската изборителна комисиия – Петрич, с приложени доказателства за извършената дейност от същите.

Искам да акцентирам вниманието ви, че дежурствата и заседанията са за периода от 09.02.2020 г. до настоящия момент, до 27.01.2021 г., Това е почти за цяла година.

На 09.02.2020 г. дежурство от председател, секретар и член, относно подготовка на касационна жалба във връзка с дело № 1147/2019 г. на Административен съд – Благоевград.

На 10.02.2020 г. дежурство от председател и секретар относно подготовка за изпращане на касационна жалба във връзка със същото дело.

На 28.04.2020 г. дежурство от председател и член относно подготовка на становище по дело 34-28/2020 г.

На 18.08.2020 г. дежурство от председател относно подготовка на становище по дело.

На 12.07.2020 г. дежурство от председател и секретар относно подготовка за дело № 6409 на ВАС.

Заседание на 13.07.2020 г. в състав: председател, заместник-председатели двама и членове седем.

На 14.07.2020 г. заседанието е било за упълномощаване на представител на ОИК да се яви на дело № 6409 от 2020 г. на Върховния административен съд.

На 13.07.2020 г. Секретарят се е явил по същото дело. Също решение на Общинска изборителна комисия – Петрич.

На 14.09.2020 г. дежурство от председател и член относно подготовка на предстоящо заседание.

Заседание на 15.09.2020 г. в състав: председател, заместник-председатели двама, членове девет.

Във връзка с обявяване на действителните резултати за избор на общински съветници в община Петрич, проведено на 27.10.2019 г., въз основа на решение на Върховния административен съд на Република България по административно дело № 6409/2020 г. по описа на ВАС.

На 21.09.2020 г. дежурство от председател и заместник-председател. Подготвяне и изпращане на писма до общинска администрация – Петрич, и до Общинския съвет, за обявяване на действителните резултати за избор на общински съветници в община Петрич.

На 8.10.2020 г. дежурство от председател. Даване на обяснения във връзка с преписка от Районна прокуратура – Петрич, по сигнал на ЦИК.

На 13.10.2020 г. дежурство от председателя. Даване на обяснения във връзка с преписка на Районна прокуратура – Петрич, по сигнал на ЦИК.

На 20.10.2020 г. даване обяснения във връзка с преписка от Районна прокуратура – Петрич, по сигнал.

На 18.11.2020 г. дежурство от председател и секретар. Подготовка на предстоящо заседание.

На 19.11.2020 г. заседание в състав: председател, двама заместник-председатели, секретар един и седем членове.

На 2.12.2020 г. дежурство от председател. Подготовка на становище по дело № 3428 по описа на ВАС.

На 9.12.2020 г. дежурство от председател и заместник-председател. Подготовка изпращане писма до общинска администрация – Петрич, и до Общинския съвет – Петрич, за прекратяване пълномощията на Георги Ангелов в листата на ПП „ГЕРБ“ и обявяване на избран на следващия в листата.

На 07.01.2021 г. дежурство от председател, завеждане на входяща поща.

На 15.01.2021 г. дежурство от председател. Подготовка на становище по дело № 3428/2020 г. на ВАС.

На 19.01.2021 г. дежурство от председател. Завеждане на входяща поща.

На 20.01.2020 г. дежурство от председател. Подготовка и изпращане на отговор до Районно управление – Петрич.

На 25.01.2021 г. дежурство от председател. Подготовка на предстоящо заседание на ОИК.

На 26.01.2021 г. заседание в състав: председател, заместник-председатели двама и членове седем. Заседание относно прекратяване пълномощията на Пламен Димитров Чолаков от листата на ПП „Нова алтернатива“ и обявяване за избран следващия в листата от съответната партия.

На 27.01.2021 г. дежурство от председател и заместник-председател. Подготовка и изпращане на писма до общинската администрация – Петрич, Общинския съвет – Петрич за прекратяване пълномощията на Пламен Димитров Чолаков от ПП „Нова алтернатива“ и обявяване за избран следващия в листата от съответната партия.

Това са исканията. Има изготвен контролен лист от 01.02.2021 г. за предварителен контрол от финансовият контролор, както и счетоводна справка за размера на исканите възнаграждения. Общата сума за тези дежурства и възнаграждения за този

едногодишен период на ОИК – Петрич, е в размер на 4259.99 лв. с осигурителните вноски.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Предложението ви е за одобряване на заплащането на възнаграждението.

Уважаеми колеги, чухте предложението на колегата Баханов. Има ли други предложения? Ако няма, процедура по гласуване.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 18** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – 1** (Ерхан Чаушев).

Връщаме се на **точка 7**.

**Точка 7.** Документация за процедура за публично състезание за възлагане на обществена поръчка.

Колегата Йосифова надявам се, че се е запознала вече подробно с нея.

Колега Стефанова, заповядайте.

**КРИСТИНА СТЕФАНОВА:** Уважаеми колеги, във вътрешна мрежа в моя папка, в подпапка докладна записка, е публикувана документацията относно откриване на процедура „Публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка. Направена е корекция в проекта за решение, като е вмъкнат подробно предметът на обществената поръчка съгласно точка 57 от документацията, както и е коригирано името на последния аудио и видео клип – Гласуване на изборите в условията на COVID-19.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Колеги, по документацията първо.

**КРИСТИНА СТЕФАНОВА:** Отново да повторя, че към процедурата има издаден контролен лист за извършване на предварителен контрол, който е публикуван във вътрешна мрежа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Йосифова, заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Понеже колегата Ивков в началото постави въпроса, предметът на процедурата не трябва ли да включва и броя клипове аудио-визуални произведения, или така ще остане общо.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Уважаеми колеги, аз преди една минута повторих, че в проекта за решение е вмъкнат предметът, подробно описан съгласно точка 57 от документацията, където конкретно са посочени пет броя видеоклипа, пет броя аудиоклипа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Къде е проектът?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: В папка докладна записка рг 4552. Както и създаване на слогани иконография и 4 мастер банера.

В точка 57, раздел X, от документацията по процедурата се съдържа конкретният предмет, който е имплантиран и в проекта за решение.

Колеги, правя корекция. Точка 1 да започва от „открива“ и вместо точка 1 предмет на обществената поръчка, да ги свързва със включва и да започва номерацията 1.1.

Колеги, в точка 5 ще допълня и госпожа Милена Радославова като отговорно длъжностно лице с Николай Желязков.

Уважаеми колеги, корекцията, която е относно името на видео и аудио клип, организация на изборите, коригирано гласуване на изборите в условия на COVID-19, ще бъде коригирано навсякъде в документацията по процедурата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, други предложения по самата документация? След това ще приемем решението.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Моето питане във връзка с Раздел I „Условия за участие в процедурата“ дали термините, които се обясняват, са взети директно от закона, или са наша интерпретация, тъй като имам бележки по тях.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Това, което знам и ми е ясно от докладната записка, е ползван макет на процедура, който е актуален към момента „публично състезание“, съобразен с актуалните и новите промени в ЗОП. Проектът е съгласуван с експерта от Министерския съвет К. Г., заедно с В. Б., която е изготвила и съгласувала, относно нашите експерти Н. Ж. и К. Г., методиката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Първите текстове са от Закона за обществените поръчки по отношение на участник кой на какви условия трябва да отговаря.

Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: На мен не ми е ясна фигурата лице за контакт по договор. На отговорното длъжностно лице каква му е функцията? И как се обменя информация между получена от контрагент по договора към отговорното лице и как се уведомява ЦИК? И кой докладва в крайна сметка получените искания от контрагента.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: При определяне на решението на отговорно длъжностно лице по процедурата, председателят дава правомощия на определеното длъжностно лице Николай Желязков, който разполага с електронен подпис, да въвежда информацията в ЦАИС, да получава и администрира процедурата, която разглеждаме. Информацията, която получава, трябва надлежно да уведомява при сформирание на комисия за избор на изпълнител и да уведомява надлежно комисията за всички съобщения и документи, които са внесени чрез електронната система ЦАИС.

След сключване на договора, той трябва да следи неговото изпълнение и да уведомява Централната избирателната комисия за пропуски или неспазени срокове, в процес на неизпълнение на договора, както и при завършването представените протоколи и фактури, документи, доказващи изпълнението по договора.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колкото и да е маловажно, проблемът е структурен. Как тече информацията в ЦИК и как членовете на ЦИК обработват тази информация, за да вземат решение по един или друг начин. Тук видях основни пробойни, ако така е както чух. Имаме едно лице, което уведомява някаква комисия. После уведомява председателя.

Трето, кой докладва? Ние докладни на отговорното лице ли ще обсъждаме в случая, или доклад на колега, който чете докладна от едно лице? Как тече информацията? Как се осъществява контрол? Как в крайна сметка се взема решение?

Както наблюдавам последния месец, тази информация тече в Ей Си/Ди Си. Прав ток, променлив ток, никой не знае под какво напрежение хвърчи някакъв си ток. Но ни се сервира от този или от онзи нещо. Затова пак продължавам да твърдя, трябва да има яснота. Може всичко, но да се каже ясно, общо взето кой какво прави и докладва в ЦИК. А не да изпраща в ЦАИС докладна. Имаме пробойни тук.

Проблемът е в машинното гласуване. Не може да се стоварва всичко на едно лице и после да казваме, да ми беше казал. Аз ти го казах, да си го чел. Аз няма електронен подпис. Но аз ще взема решение. Аз съм по проблемите, вие сте по решенията.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Уважаеми колеги, напълно съм съгласна с колежата Чаушев. Смятам, че в тази си част Централната избирателна комисия трябва да допълни Вътрешните правила за управление на цикъла на обществени поръчки, за да е ясно точно отговорното лице какво прави и как протича целия процес от стартиране на процедурата до завършване и изпълнение на дейността по нея.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Това е въпрос, който трябва да бъде поставен и да се обсъди. Въпросът е по отношение на това, това отговорно лице от администрацията ли е или е член на Централната избирателна комисия? Вътрешните правила го решават, защото Вътрешните правила за управлението на



обществените поръчки, доколкото знам са приети с решение на Централната изборителна комисия.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Доколкото схващам, вие твърдите, че проблема, който поставих е решен във Вътрешните правила?

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колегата Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, аз имам принципно три предложения към проекта на договор за обществена поръчка. Добра практика назад във времето беше в договорите, които сключва Централната изборителна комисия, да се включва текст свързан със защитата на личните данни. Такъв текст не видях. Може би е добре, независимо от всичко, да се възпроизведе и като клауза в договора. Мисля, че няма да бъде излишно. Не го виждам в договора в нито една разпоредба.

На следващо място, накрая където се полагат съответните подписи, за изпълнител отдолу е изписано управител изпълнителен директор. Аз предлагам да няма такива длъжности. Съображенията са ми, че в документацията става ясно, че участник в обществената поръчка, респективно съществува потенциална възможност за изпълнител на тази обществена поръчка, да бъде обявено обединение, което не е юридическо лице. Тоест то няма да се представлява нито от управител, нито от изпълнителен директор. Този текст да отпадне.

Чисто редакционно в чл. 7, точка 1 да се добави „да съгласува съдържанието на произведенията с възложителя“. Защото е „да съгласува съдържанието с възложителя“ не става ясно на какво. Да съгласува съдържанието на произведенията, както е надолу, готовите произведения, съдържанието и визията на произведенията. Според мен може да бъде съдържанието и визията на произведенията, както е в точка трета. Защото съдържанието на кое да съгласува с възложителя? Това са моите предложения към проекта на договора.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Аз съм съгласна с финала на договора за изпълнителя да отпадне след многоточието, управител,

изпълнителен директор. Личните данни са записани в процедурата по точка 65. Предлагам отново да се вмъкнат в договора.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Въпреки техниките за отклоняване на вниманието от съществени проблеми, пак ще се върна на онова, което казах. Проблемът на ЦИК по тези договори е потока на информация и как тече тази информация и отговорностите на всеки един по веригата. Това е съществения въпрос, въпреки опитите за отклоняването от отговор на този въпрос.

Аз не знам кой получава информацията. Защото това лице има електронен подпис. Той докладна ли пише? На кого я дава? Как влиза в ЦИК за разискване и дали това лице ми дава цялата информация, не знам.

Затова предложих, преди това да се уточни, изясни, осветли горе долу този поток на информация, а не както досега.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Това което съм видяла относно машинното гласуване, там председателя въз основа на ЗОП и на Закона за публичните финанси, той е отговорен и възложител. Той възлага на лицето Николай Желязков, притежаващ електронен подпис, да въвежда информацията в ЦАИС. Николай Желязков има достъп до информацията. При изтичане на срока за подаване на оферти трябва надлежно да информира вече съставената комисия за избор на изпълнител. Както и Паскал правеше. Уведомяваше и Комисията. Мисля, че в същия ден, в който ги имаше тези всички съобщения.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Точно защото казах, че този поток на информация трябва леко да се регулира. Не става въпрос до и само за подписването на съответната сделка, а става въпрос за после, където пак хвърчат едни информации. И ние общо взето не знаем, кой и кога е проплакал по договора. Как ще решим проблема. Най-малкото, защото ако някои имат електронни подписи, членовете на ЦИК нямат със система ЦАИС.

Потокът на информация по договорите не е регулиран. Не е ясен. Всеки си прави каквото иска.

Затова предложението ми е наистина да си регулираме потоците на информация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Единственото предложение, което в момента мога да направя, е със заповед председателят да възложи, след като одобрим нашето решение, на отговорното лице, своевременно от стартиране на процедурата до завършване и отчитане на дейността, да е отговорно за кореспонденцията, изпълнението и своевременно да уведомява за това Централната изборителна комисия.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Как с докладна записка, до кого, кой я разпределя, кой е отговорен, кой докладва? Може да се прецизира. Казвам, че общи приказки работа не вършат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Както вече казах, съгласно Закона за обществените поръчки и Закона за публичните финанси, председателят е възложител. Би трябвало докладните записки на отговорното лице да са адресирани до председателя. И по негова преценка той да разпределя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, нека и аз да взема думата, защото тук става въпрос за някакви заповеди. Аз чета нещо съвсем различно, във Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки. В него пише, че възлагането на обществената поръчка става въз основа на докладна записка на директора на дирекция „Администрация“, който представя пред Централната изборителна комисия, необходимостта от стартирането на процедурата и съответно провеждането на самата процедура. И тази докладна се разпределя, за да се докладва. Въз основа на нея има решение. Към докладната има предварителен контрол от финансовия контролор.

И след като бъде представена, въз основа на решение на Централната изборителна комисия, се взима решение за откриването на процедурата. Съответно за извършването на всички действия по отношение на това, да бъде стартирана, да бъде качена в централната електронна система за обявяването на поръчките и всички други дейности. Включително въз основа на вече обявената и откритата поръчка, се взима и решение да се сформира и комисия, която да извърши всичките дейности по подбор на кандидатите, които са съответно участници в процедурата.

На основата на доклада, който е изготвен от Комисията с протоколно решение, Централната изборителна комисия избира изпълнител и съответно определя и отговорното лице. А именно в чл. 61 пише, че контролът по изпълнението на договорите за обществените поръчки се осъществява от служители от администрацията на ЦИК, определени от директора на Дирекция „Администрация“. Контролът по отношение на плащанията се осъществява от главния счетоводител и от финансовия контролор.

Следователно всички въпроси, които следва да бъдат във връзка с изпълнението на договора, представени за обсъждане и взимане на решение от страна на Централната изборителна комисия, трябва да бъдат входирани чрез докладна записка и те да бъдат предложени за обсъждане в Централната изборителна комисия.

В договорите там, където е посочено лице за контакт, в случая това е лице, което евентуално да получава информация директно и пряко, с оглед изпълнението. Тъй като в някои от договорите видяхме, че имаме две. Едното е по отношение на тази процедура, която е подписване и на приемо-предавателните протоколи, а другата като лице за контакт, с оглед осъществяването на всички въпроси. Беше посочен първоначално колегата Бояджийски, а след това вчера с протоколно решение беше определен господин Желязков.

Това исках да добавя. А тези правила, които са приети, могат да бъдат променени и съответно да бъдат прецизирани, съответно да бъдат определени по различен начин начинът на контрол и

управление на цикъла на обществените поръчки от Централната изборителна комисия, тъй като към момента това са действащите правила.

Заповядайте господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Поставих други въпроси. Отговорното лице, когато получи информация от контрагента ЦАИС, на кого докладва? Какво пише? ЦИК знае ли какво е получено, как, в каква форма? Кой докладва?

Тези общи фрази в така наречените ни правила не решават този проблем. Защото потокът на информация не знам дали по средата няма някои опосредствани звена. Кога, как, в какъв момент се поднася, дали цялостна информация или частична, съобразно определен тип време и ситуация, където ЦИК с това се занимава.

Не съм удовлетворен от това. Считам, че потокът на информация в Централната изборителна комисия към момента не е уреден. Не е ясна функцията на така нареченото отговорно лице по обществените функции. На кого докладва? Какви решения се взимат? И дали всичко се докладва?

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли други предложения?

КАТЯ ИВАНОВА: Оттеглям всички направени предложения за корекции в договора.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, прекъсваме за пет минути.

(След почивката)

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието на Централната изборителна комисия.

Стигнахме отново до **точка 7**.

Тъй като за момент излязох от зала, преди прекъсването на заседанието е постигнато съгласие по отношение допълнения и предложения към документацията. Доколкото знам, други

предложения няма. Като в договора, който е приложен, трябва предложението, което аз бих направил в частта за авторските права, да бъде включен въпросът за това, че всичките авторски права се прехвърлят в Централната изборителна комисия във връзка с използването, включително и промяната на произведенията, които са представени, без да е необходимо съгласието на изпълнителя. Както и изпълнителят не би могъл да ги използва без наше съгласие за други цели извън тези, които са включени в предмета на договора. Тоест, че ние ограничаваме възможността те да ги разпространяват и използват по друг начин. Всичките права трябва да останат за Централната изборителна комисия.

Ако няма други предложения по текстовете освен тези, които бяха направени и преди това при обсъждането и приети, предлагам да гласуваме одобряването на документацията за откриването на процедурата за обществената поръчка. Като лицата, които да осъществяват контрол по изпълнението и отговорни лица от страна на Централната изборителна комисия, да бъдат две, а да не бъде само едно. И те да бъдат господин Желязков и госпожа Милена Радославова. Това е допълнението.

Колеги, процедура по гласуване за одобряването на документацията.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цанкова-Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Уважаеми колеги, процедура по гласуване на решението за откриването на обществената поръчка. Като съответно техническата документация, която е към нея и която одобрихме, тя няма да бъде публикувана като приложение. Тя остава непубликувана. И ще бъде обявена чрез силата на Закона за обществените поръчки в централизираната информационна система.

Процедура по гласуване на решението.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цанкова-Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Решение № 1985-НС.

**КРИСТИНА СТЕФАНОВА:** Във връзка с взетото решение, както и за отговорните лица, които осъществяват дейностите, свързани с провеждането на обществената поръчка, предлагам да вземем протоколно решение обявлението за нея да е публикувано седем календарни дни за подаване на офертата към процедурата.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Чухте предложението.

Процедура по гласуване на протоколното решение за предоставяне в седем дневен срок за офертата.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цанкова-Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Уважаеми колеги, преминаваме към **точка четиринадесет.** Колега Димитров заповядайте.

**Точка 14. Разни.**

**ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:** Колеги, няколко преписки за сведение.

Писмо протест вх. № НС-22-73 от 25.01.2021 г. Господин Д. протестира, че не сме допускали за регистрация за участие. Това е към времето, когато се решава въпросът с коалициите.

Имаме две предложения от може би най-голямата фирма, която се занимава с доставяне на оборудване за избори, вх. № ЦИК-07-16-1 от 2.02.2021 г. Цялата продуктова листа е свалена, показана. Това е за сведение.

Имаме четири писма, с които са депозирани медийните тарифи на Нова Варна – № 21-1-1 от 28-01.2021 г., Вестник „19“, вх. № НС-21-1-2 от 29.01.2021 г., вх. № НС-1-1-3 от 1.02.2021 г. Топ новини. Вх. № 21-1-4 от 3.02.2021 г. Новините.Вг.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Димитров, аз Ви ги разпределям на вас, след което да направим обобщен доклад.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Исках да прочета номерата, тъй като са с входящи номера, които са индивидуални.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Протоколно решение да бъдат обобщени в папка и след което да може да ги докладвате общо.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Още едно за сведение. Изпратено ни е на 28.01.2021 г. с вх. № ЦИК-12-3. Господин С. ни е предложил различни неща, но то е за сведение, тъй като основния адресат е Правната комисия. Отнася се до мерките свързани с COVID-19.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предишният доклад, предвид горчивия опит на едно изгубено дело, предлагам освен папка и систематизиране на информацията, да се провери, дали това с което са ни уведомили, отговаря на действителността. Едно дело точно така загубихме.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Мога по този въпрос да докладвам утре. Нямам готовност. Трябва да проверя, което се отнася най-вероятно до датата, обявяването на сайта, ако има такива.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Чаушев заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В обобщената информация освен дата на постъпила информация за публикуване на тарифи, още една графа, да – отговаря на действителността и не – не отговаря на действителността. Да не цитирам делото, което загубихме точно по този начин.



ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Утре ще направя уточнение по този въпрос. И, ако го вземем с протоколно решение, ще отворим такъв регистър.

Писмо до господин Талиански. Бяхме решили да го направим заради учтивостта. Да му върнем отговор по предложението му да използваме специално мастило, което той произвежда. Тъй като два пъти ни писа, отговорът е в моя папка. Обясняваме му, че бюлетините за национални избори се отпечатват под контрола на Министерството на финансите и Централната избирателна комисия, в Печатницата на Българска народна банка. Тази печатница има опит в отпечатването на ценни книжа и собствено ноу хау, осигуряващо защита на бюлетините.

Това е учтивия отказ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Чухте предложението за проект на писмо. Качено е Във вашата папка.

Уважаеми колеги, процедура по гласуване на писмото до господин Талиански.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цанкова-Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Колегата Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, докладвам ви за сведение с вх. № НС-04-01-24, писмо от Министерството на външните работи от постоянния секретар, с което ни уведомява, че в изпълнение на ангажиментите си, съгласно Изборния кодекс са отправили покани за международно наблюдение за изборите на 4.04.2021 г. и са изброени към кого са отправени. Ако желаете може да се запознаете. Писмото е качено в моя папка.

Докладвам ви писмо с вх. № ЦИК-07-2-2 от 2.02.2021 г. от А-WEB, с което ни уведомяват, че Деветата среща на Изпълнителния борд ще се състои не физически, а ще бъде в писмена форма. За сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колегата Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Четири въпроса уважаеми колеги. На първо място с вх. № ЦИК-06-6-25 от 3.02.2021 г. сме получили писмо от „Сиела Норма“ АД, подписано от господин Веселин Тодоров – изпълнителен директор. Писмото е по повод на ваше запитване от вчерашни ден, с два въпроса.

Първият въпрос, който сме поставили е относно уточняване на несъответствие в името на лицето подписало за Барклис Банк Ирландия АД, съответната банкова гаранция.

Припомням, че в банковата гаранция е вписано името Хармайндер Ситху, а в писмо, което получихме на 02.02.2021 г. от страна на „Сиела Норма“ АД, беше отбелязано, че банковата гаранция е подписана от госпожа Хармайндер Шинду.

Днес имаше среща със „Сиела Норма“ АД, на която беше потвърдено, че става дума за техническа грешка. Цитирам писмото, което сме получили днес.

В отговор на Вашето писмо от вчера, уточнявам, че по моя техническа грешка, името на госпожа Хармайндер Ситху е заменено с Хармайндер Шинду. Вярното име е Хармайндер Ситху. И този технически проблем е отстранен.

Вчера сме искали допълнителни доказателства, относно пълномощията на госпожа Ситху. С днешното писмо вх. № 25 от 03.02.2021 г. са ни изпратили един имейл, който е адресиран до господин Тодоров. Може да го видите на английски език. Само едно изречение, позволявам си да го кажа.

Уведомяваме Ви, че госпожа Ситху работи в оперативния екип на Барклис Банк, международния търговски департамент в Ирландия, и има пълни пълномощия да ангажира банката, по отношение на банкови гаранции. Това е непрецизен превод, който направих. Това е частен документ.

Във връзка с изисканите вчера допълнителни документи се очаква утре в 9.00 часа да получим, в това число с легализиран превод на английски език, пълномощно, подписано от

изпълнителния директор на Барклис Банк по отношение на госпожа Ситху. Това пълномощно, след като пристигне, ще бъде докладвано на Централната изборителна комисия.

Това за сведение.

Второто, което искам да докладвам, е по повод на едно писмо, което вчера е изпратила Централната изборителна комисия, но до Централната банка. С това писмо, ние сме отправили молба до Централната банка, като наша обслужваща банка, да потвърди банковата гаранция от Барклис Банк, копие от която съответно сме предложили.

Днес това писмо е било внесено в изпълнение на решението на Централната изборителна комисия в БНБ. Проверихме движението на това писмо. То се намира в кабинета на Управителя на БНБ.

Главният счетоводител проведе разговор с БНБ относно движението на писмото. Това стана след обяд.

Предлага се да адресираме същото писмо със същото съдържание до БНБ, но с две поправки. Адресатът да е различен. Да го адресираме до госпожа Стоянова – подуправител на Българската народна банка и до главния счетоводител на Българска народна банка, с оглед на по-голяма оперативност и на очакване по-бързо да получим отговор. Съдържанието е същото. Да потвърдят банковата гаранция на Барклис Банк, в качеството на обслужваща банка. И този път по този въпрос сочим лице за контакт, госпожа Гергана Младенова, главен счетоводител. Проектът на писмо е изготвен в моята папка. Моля, да го разгледате. Предлагам го за гласуване, за да може утре да бъде съответно депозирано в БНБ и да очакваме колкото се може по-бърз отговор от тяхна страна.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Колега Чаушев, заповядайте.

**ЕРХАН ЧАУШЕВ:** Ние сме адресирали нещо до Управителя на БНБ. Сега пишем с цел обективност на подуправител и счетоводител. Аз не знам каква е разликата? И защо го правим тук в момента? Какво правим в момента? С благовидни поводи. Нарече го

оперативност, при положение че вече е дошло до главата на емисионната банка БНБ. Разбира се, отговорът ще бъде ясен. До началника и до подчинените. Това не мога да разбера. Мислим, че долните няма да уведомят горния ли?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Въпросът, който е поставен от колегата Чаушев, е основателен. Повтарям мотивацията оперативност, повтарям, че това е по инициатива и на самата Централна банка. Разбира се, ако Централната избирателна комисия реши, може да продължи да изчакваме отговора от страна на Управителя. Депозирали сме тази сутрин писмото в изпълнение на вчерашното решение. Както прецените, колеги.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моля да не ми се преформулират точно изказаните думи. Питам каква е целта за това, а не да ми преформулираш думите да отлагаме или да не отлагаме. Както стана към 15.00 часа по същия начин. Моля, когато говоря, да се вслушвате в конкретните твърдения. А не да си мислите, за да си прокарате нещо, с преформулировка.

Докладчикът мисли, че по този начин ще повиши експедитивността на вече внесено писмо. За мен това е абсурдно, най-малкото защото това писмо е вече внесено в БНБ. Едва ли, ако пиша писъмца на подзвена, нещо повече ще направя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, давам пет минути почивка.

(След почивката)

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието след проветряване на залата.

Колегата Николов докладва преди това проект на писмо, което е във вътрешната мрежа. Аз предлагам да го подложим на гласуване и да го изпратим, с оглед да получим отговор, по отношение на потвърждаването на банковата гаранция, от страна на нашата обслужваща банка.

Уважаеми колеги, процедура по гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджеиева, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **3** (*Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Севинч Солакова*).

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Докладвам, че днес с вх. № ЦИК-06-6-23 от 3.02.2021 г. е пристигнало писмо от страна на „Сиела Норма“ АД, с което ни представят заверено пълномощно за представителна власт на лицата, които са подписали банковата гаранция във връзка с договора, от страна на УниКредит Булбанк АД. Пълномощното е на български език. Има част на български език, която е съответно легализирана. Моля, да се запознаете. Представям го на вашето внимание. Не внасям проект за решение по повод на него и писмо. Да се приложи към документацията.

Постъпил е въпрос от страна на господин Христо Иванов, който може да видите в моята папка за днешното заседание. Постъпил е вчера. Въпросът е относно използването на квалифициран електронен подпис или подписи в подписките по чл. 133, ал. 3, точка 5 за осигуряване на 2500 подписа за подкрепа на партии и съответно по чл. 140, ал. 3, точка 6 за осигуряване на същия брой подписи от избиратели, в подкрепа на коалиции.

В писмото освен че се изтъкват общите условия за регистрация, се сочи, че съгласно чл. 13, ал. 4 от Закона за електронните документи, съответният регламент на Европейския парламент и на Съвета е възможно и има равностойно значение, подобни подписи да се събират и чрез квалифициран електронен подпис. Твърди се, че законодателят дава равностойна сила на саморъчния подпис, от една страна, и от друга страна, на електронен подпис и усъвършенстване на електронен подпис по смисъла на закона.

Аз направих един кратък преглед. Конкретният въпрос, поставен към ЦИК директно, е следният: В тази връзка (връзката е националният закон и европейският регламент) са поставени

въпроси как Централната изборителна комисия ще приема и обработва списък на лица, подкрепящи регистрацията на партии или коалиции за участие в изборите, когато част от елементите на списъка са подадени по електронен път, с квалифициран електронен подпис.

Това е въпросът. Изложени са аргументи във връзка с Регламент 910 от 2014 г. Изказва се мнение, че е изцяло законосъобразно и допустимо, изборителите да изразяват своята подкрепа за регистрацията на партия, на коалиция, посредством квалифициран електронен подпис. Има и допълнителна аргументация в този смисъл.

Приготвил съм кратко писмо, което представям на вашето внимание. А именно в него заявяваме, че предвид съдържанието на чл. 133, ал. 3, точка 5 и чл. 140, ал. 3, точка 6, изрично е предвидено, че следва изборителите да положат саморъчен подпис в съответния списък, поради което Изборният кодекс не допуска подписването на този списък. Наистина въведените аргументи относно националния закон и относно европейския регламент са важни. В националния закон има изрично вписване на условие за равностойност. А то е да са уговорени между страните. Трябва да има уговорка между страните.

Съответно регламентът урежда по-скоро частни правоотношения, които са в сферата на частното право и касаят, цитирам „електронна идентификация на удостоверителни услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар“. И това е предметът на регламента.

От тази гледна точка, както регламента, така и националният закон допускат, но само при уговореност между страните в сферата на частни правоотношения.

Предлагам този отговор.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Благодаря, колега Николов.

**ИВАЙЛО ИВКОВ:** Това предложение сигурно е много добро и обмислено. Аз бих го поддържал, ако бях депутат. Тоест да се

промени законът в тази насока, особено в обстановка на COVID-19. За мен, не толкова регламентът, към който ни насочва лицето, което ни пита, господин Иванов, а в чл. 133, ал. 3, точка 5 се съдържа нашето правно основание. Защото там е казано, не само подпис на не по-малко от 2500 избиратели, а продължава, положен пред упълномощени от партията лица. Това технически също е възможно с електронен подпис, но не ми се теоретизира. Казва, положен пред, но няма как да го положиш пред лицата електронен, което за мен съдържа истинското основание, че в Изборния кодекс не е предвидена възможност. А иначе аз го намирам като една блестяща идея. Аз бих стигнал по-далеч, да няма подписка изобщо, особено в тази обстановка. Но това трябваше да е предвидено в закон. При това положение мисля, че ако ще му отговаряме, трябва да се вмъкне като основание, че не може в момента ЦИК да предприеме действия в тази насока. Изборният кодекс, а не регламентът.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колегата Николов го е написал, двете основания чл. 133, ал. 3, точка 5 и чл. 140, ал. 3, точка 6.

Колега Николов, приемате ли това допълнение?

НИКОЛА НИКОЛОВ: Да, приемам го за напълно основателно. Благодаря на колегата Ивков, отчита спецификата на изборния процес. Текстът е само буквално, саморъчен подпис в съответния списък, както и в двете норми, пред упълномощен представител на съответната партия и коалиция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Има ли други предложения за допълнения на текста?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам ясно да бъде казано, че ще бъде прието в подписката им, защото прочетох въпроси и там се съдържа изявено намерение, да приложат такива подписи. Да кажем ясно, че те няма да бъдат приети, а ще бъдат приети само подписите на хартиен носител положени саморъчно пред представител на партията. Както е законовият текст, който цитирах преди малко. Да има яснота, че ще приемем подписката, но няма да зачетем електронната подписка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Приемам и тази добавка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ще го редактирате в тази си част по този начин, че да стане ясно, че такива подписи положени с електронен подпис няма да се приемат.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Приемам добавката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Процедура по гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Последният докладчик в точка „Разни“, колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, преди три заседания ви докладвах едно заявление по ЗДОИ, което не мисля да го докладвам в подробности. Виждате, има проект за решение в моя папка, като изрично отбелязвам, че формата няма да бъде решение, а отговор. Тоест, може да погледнете отговорите. Както ви казах, докладвах го преди три заседания и сега не мисля да го докладвам наново. Беше отложено. И продължаваме от там, където спряхме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, чухте доклад на колегата Бойкинова. Няма да е под формата на решение, ще е с писмо, с което се отговаря на госпожа А. Б., на въпросите, които са поставени. Като разбира се самите въпроси и отговорите са посочени в проекта, който беше представен преди няколко заседания. Нека да погледнем отговора на въпросите. Ако има предложения, да ги кажем на колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: С уговорката, че по първия въпрос изпращаме по компетентност на „Информационно обслужване“ АД. Това го обсъждахме. Сега го казвам отново.



ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Чаушев заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Доколкото виждам, класификацията и квалификацията е по Закона за достъп на обществена информация. Тази форма на писмо по закона ли е или е отговор на един гражданин?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: На предишното заседание, когато ви докладвах заявлението, много ясно отговорих на въпроса, че считам, че исканата информация е обществена такава и по Закона за достъп до обществена информация. Но може да отговорим с писмо, каквато практика вече има в Централната изборителна комисия. Имаме обжалване на такива писма, в които съда в мотивите си казва, че независимо, че не сме спазили формата, която трябва да е с решение, по същество ние сме отговорили на заявителя и сме предоставили исканата от него информация по Закона за достъп до обществената информация.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако приемем, въпреки уклончивите твърдения, че това е по Закона за достъп до обществена информация, съгласно разпоредбите на този закон се визират граждани и сдружения. Очевидно не се визират адвокати. Ако си спазваме закона, те адвокатите изглежда не са граждани. Но във всеки случай, ако ще се позоваваме на Закона за достъп до обществена информация, да си гледаме разпоредбите. Гражданинът А. Б. е подала някакво си искане, с някакви си въпроси. Законът за достъп до обществена информация не визира адвокати.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Подкрепям това, което каза колегата. По същество считам, че думата адвокат трябва да отпадне. Съгласен съм със съдържанието. То беше обсъдено и на групата тогава, когато си говорихме с аргументи сериозно и мислехме, как най-добре да върви работата на ЦИК, преди миналата седмица, когато се случиха някои неща. Със съдържанието съм абсолютно съгласен. Колегата Николов възприе подхода, там където е спорно дали е обществена информация, да кажем, че е спорно, и ЦИК възприе това. Тук не се

възприема от докладчика. Само заради това няма да го подкрепя, както съм и предупредил.

Предлагаме в заседание да кажем, че част от исканата информация не е обществена такава, по смисъла на закона, на госпожа, а не на адвокат Б . Ще подкрепя проекта при това положение, защото след това тя да спори както иска с нас, дали е или не е. Аз считам, че не е. Няколко от въпросите не са обществена информация по смисъла на Закона за достъп до обществена информация, без да съм корифей по този закон. Примерно въпросът дали е създадена организация и да ме питат, ти какво работиш всеки ден и как го правиш, това би направило така, че ЦИК да не може да произвежда избори, ако ние възприемем обратното.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тъй като докладчикът посочи, че информацията била обществена, аз казвам, че тя не е обществена информация. Нямам нищо против, разбира се, на гражданите да се предоставя информация с оглед на това, че ние сме орган, чийто основен принцип или един от основните принципи е прозрачност на работата.

Няма да подкрепя проекта на отговор точно поради тази причина, че ние отказваме да определяме чрез дефиницията и чрез Закона за достъп до обществена информация коя информация дължим точно по реда на този закон.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз съм съгласна да отговорим на заявителя с трите имена А. Б. Б. Иначе си поддържам да ѝ отговорим. Считам, че е обществена информация. Това е моето предложение. Ако други колеги имат предложения, ги подложете на гласуване и да приключим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз ще подложам на гласуване цялостния проект.

Колеги, ако принципно поставим въпроса, дали е обществена информация или не е.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз разбирам, като мисъл на глас казано от председателя. Нормално е така да обсъждаме. Няма нищо да стане. Ние отговаряме на въпросите на гражданина. Казваме, подала сте заявление за достъп до обществена информация, но ние не считаме, че въпросите, които задавате, са обществена информация по смисъла на закона. Въпреки това отговаряме на Вашите въпроси, както следва. Аз съм за съдържанието. Аз съм да отговорим на гражданите. Също така да махнем адвокат. Иначе трябва да напишем пред адвокат и кандидат за председател, адвокат еди-кой си.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, няма никакво значение, дали ще напишем, че е обществена или не е. Частна информация ли е тогава? Ние отговаряме. Разбира се, че е обществена.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не съм съгласен, че съдът ще каже еди-какво си, защото тя няма да има правно основание да съди ЦИК. На въпросите ще бъде отговорено. Но аз не искам да признаваме, че това е обществена информация. Ако ЦИК е убедена в мнозинството си, че това е обществена информация, нека да е така. Но ще бъде жалко да бламираме отговора, който се е постарала да направи колегата, само заради това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Солакова заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, самият факт, че докладчикът твърди, че всички въпроси изискват информация, която е обществена, по смисъла на Закона за достъп до обществена информация, аз предлагам господин председател, веднага да се разпоредите, да ни се предостави на нас, като членове на Централната изборителна комисия, цялата информация по всички тези точки. Най-вече ме интересува информацията за броя на заменените членове на секционни изборителни комисии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, аз ще подложа първо на гласуване предложението, което

постъпи, тъй като има две становища. Обществена информация ли е или не е? И в случаите, в които не е, то тогава вече да преценим отговора как да бъде направен.

Колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз считам, че с оглед дебата в момента, това което трябва да бъде гласувано, дали Централната избирателна комисия разглежда писмото, заявлението на съответното лице, по реда на Закона за достъп до обществена информация. И това ще предопредели и отговора. Считам, че това трябва. Защото винаги, когато се разглежда едно заявление за достъп до обществена информация, органът, който го разглежда, казва възприемаме това заявление до нас. Постъпват редица заявления.

Предлагам да гласуваме дали писмото, заявлението или както е наименувано, го разглежда ЦИК по реда на Закона за достъп до обществена информация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря, колега Ганчева. Колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с оглед на така подготвения проект на отговор, разбирам, че Централната избирателна комисия има план за действие за предприемане на необходимите мерки, за ограничаване на потенциалния риск от 12 март 2020 г. Явно тази информация не е актуална, тъй като от 13 март 2020 г. в страната е обявено извънредно положение с оглед не на потенциален риск, а на наличие на COVID-19.

С оглед на това, моля да не се предоставя неактуална информация на гражданите, за да не се създава погрешно впечатление за работата на Централната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, подлагам на гласуване конкретизираното предложение. Мисля че и колегата Ивков, той ще ме поправи, дали е това. Дали да бъде разгледано заявлението, което е подадено от госпожа Б. по реда на предоставяне на обществена информация, съгласно Закона за достъп на обществена информация. Това ли е предложението, колега Ивков?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Моето предложение е да отговорим на госпожата, но да напишем, че макар зададените от Вас въпроси да не представляват обществена информация по смисъла на Закона за достъп до обществена информация, отговаряме на Вашите въпроси, както следва:

Аз съм за съдържанието на въпросите. Що се касае до точка 3, тя цитира протоколното решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Доколкото си спомням, не беше ли първоначалното предложение да обсъдим дали да бъде отговорено по реда на ЗДОИ, или да бъде отговорено като писмо.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Като писмо, предлагам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Като писмо, предлагате. Добре.

Процедура по гласуване. Предложението на колегата Ивков дали да отговорим по реда на ЗДОИ. Извинявам се, колеги.

Предоставяме информация, като считаме, че същата не е по ЗДОИ.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Александър Андреев, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цанкова-Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **5** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*).

Колеги, по точка първа имате ли предложения? По точка втора, предложения? Предложения по точка трета?

Колегата Бойкинова приема допълненията.

По точки четвърта, пета и шеста, има ли предложения?

Има ли редакция по отношение на отговора по точки четири, пет и шест? Няма.

Колеги, процедура по гласуване на отговора.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цанкова-Стефанова, Николай Николов, Севинч Солакова,*

*Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева); против – 4 (Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров).*

Благодаря.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, в моя папка се намира отговор до господин Цацаров – председател на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество. С писмото ни препраща по компетентност получен сигнал в Комисията, тъй като Комисията е преценила, че не е компетентна да разгледа получения сигнал и го препраща по компетентност на Централната изборителна комисия. Твърди се, че сигналят е подаден от лице с посочени имена, адрес и е подписан. Но в съпроводителното писмо е написано, че всъщност сигналят е съобразен с изискванията на чл. 49, ал.1, точка 1 ЗПКОНПИ. Тоест, то е със заличени данни. От една страна приемат, че не са компетентни, а от друга страна, ни изпращат сигнала със заличени данни. Поради което, колеги, ви моля да отговорим на господин Цацаров, че в Централната изборителна комисия съгласно нейно Решение № 62, раздел втори, в ЦИК се разглеждат жалби и сигнали с посочен подател, поради което следва да ни препрати сигнала, без заличените данни. Тъй като изискванията на чл. 49, ал. 1, точка 1 от ЗПКОНПИ са приложими за Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, но не и за Централната изборителна комисия, където важат правилата на Изборния кодекс и нейните решения. Като правя само една редакция, че съгласно § 2, ал. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗПКОНПИ, членовете на ОИК не са лица, заемащи висши публични длъжности по смисъла на чл.6, ал. 1 и § 2, ал. 1 от Допълнителните разпоредби, поради което Комисията правилно е изпратила на Централната изборителна комисия този сигнал по компетентност, вх. № МИ-23-1 от 25.01.2021 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз подкрепям писмото, така както е написано. Много отдавна се знае, че членовете на общинските избирателни комисии, в това число председателите, не са лица, заемащи публична длъжност, нито по ч. 6, нито по § 2, ал. 1 от ЗПКОНПИ. Щом това е така, всякакви сигнали срещу тях не могат да се квалифицират като сигнали за конфликт на интереси. И следователно, режимът за конфликт на интереси, включително изискването да се заличават всички данни, разкриващи самоличността на сигналоподателя, не се прилагат.

Прилагаме изискванията на Изборния кодекс и затова ще помолим съгласно тези изисквания да ни бъде изпратен сигналът в цялост.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, подготвен е един проект на писмо. Колега Бойкинова, само да кажете корекциите, които са нанесени в него.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз ги казах, чл. 6, ал. 1, § 2, ал. 1 от Допълнителните разпоредби.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Има ли други предложения по текста на писмо? Ако няма, процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

МАРИЯ БОЙКИНОВА: За сведение. Две преписки от Административен съд – София-град, с приложени решения, с които потвърждават решенията на Софийския районен съд, с които се отменят решенията на Централната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря.  
Колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Само за запознаване. Ние гласувахме писмото до Министерството на външните работи, по

повод дискусиата. Текстът, който е предоставен за подпис, е с проект № 5068. Мисля, че правилно съм възпроизвела обсъжданията и гласуванията в писмото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, да погледнем текста след предложенията, които бяха направени.

Уважаеми колеги, с това закривам заседанието на Централната изборителна комисия, тъй като изчерпахме всички точки от дневния ред.

По молба на ръководителите на група 1.1 и група 1.6 утре в сутрешните часове ще бъде проведено работно обсъждане в рамките на групите, а именно от 10.00 часа и от 11.00 часа. Като група 1.1 от 11.00 часа, а група 1.6 от 10.00 часа.

Обявявам следващото заседание на Централната изборителна комисия 04.02.2021 г., от 13.30 часа.

*(Закрито в 20,05 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Александър Андреев

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Божидарка Бойчева

Силвия Михайлова