

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 1-Р

На 2 февруари 2021 г. се проведе работно заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение относно условията и реда за образуване на изборителните секции извън страната и за назначаване съставите на секционните изборителни комисии извън страната при произвеждане на изборите за народни представители на Народно събрание, насрочени на 4 април 2021 г.

Докладва: Йорданка Ганчева

2. Проект на решение относно условията, реда и организацията за гласуване на българските граждани в изборителните секции извън страната в изборите за народни представители за Народно събрание, насрочени на 4 април 2021 г.

Докладва: Йорданка Ганчева

3. Проект на решение относно формиране и утвърждаване на единните номера на изборителните секции извън страната за изборите за народни представители на 4 април 2021 г.

Докладва: Мария Бойкинова

4. Указания по ЗЗЛД.

Докладва: Мария Бойкинова

5. Документация за процедура за публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: Изготвяне на аудио и аудио-визуални произведения (клипове) и други аудио-визуални и дигитални материали за провеждане на разяснителна кампания от Централната изборителна комисия за изборите за народни представители на 4 април 2021 г.

Докладва: Кристина Стефанова

ПРИСЪСТВАХА: Александър Андреев, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Паскал Бояджийски, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

ОТСЪСТВАХА: Димитър Димитров и Николай Николов.

Заседанието бе открито в 13, 20 ч. и председателствано от господин Александър Андреев – председател на Комисията.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, откривам работното заседание на Комисията.

Във вътрешната мрежа е качен проектът за дневен ред на работното заседание, а именно обсъждането на три основни проекта на принципни решения, указанията по Закона за защита на личните данни, което трябва да бъде прието съвместно с Комисията за защита на личните данни, и документация за публичното състезание за възлагане на обществена поръчка. Разбира се, колегите ще се присъединят допълнително, но както и от редовното до момента по уважителни причини, а именно ползването на отпуск, отсъстват колегите Димитров и Николов.

Уважаеми колеги, това е дневният ред на заседанието. Имате ли предложения за изменение или допълнение на дневния ред на заседанието? Качен е във вътрешната мрежа: Работно заседание за 2 февруари 2021 г. Не виждам вдигнати ръце.

Процедура по гласуване на дневния ред.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 14** (Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Паскал Бояджийски, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева); **против - 1** (Севинч Солакова).

Извън залата са колегите Димитров, Войнов, Ивков, Стефанова и Николов.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря, колега Арnaudов.

Преминаваме към **точка първа** от дневния ред.

Точка 1. Проект на решение относно условията и реда за образуване на изборителните секции извън страната и за назначаване на съставите на секционните изборителни комисии извън страната при произвеждането на изборите за народни представители, насрочени за 4 април.

Колега Ганчева, заповядайте по единия проект, мисля, че е 4497 в работно заседание.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Председателят докладва проекта, с който искаме да започнем: 4497 проектен номер.

Както казах, единствената промяна тук е в т. 23. На обсъжданията в работната група в четвъртък се предложи да бъде допълнена т. 23 със документ за самоличност с удължен срок. Това е новото в това решение. Това е предложението на работната група. Това мога да кажа засега по проекта.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, откривам разискванията по първия проект, а именно 4497, на който имаме отбелязани и маркирани в жълто и добавките, които може би ще подлежат на обсъждане в рамките на работната среща.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: За яснота на доклада, уважаеми господин Председател, уважаеми колеги, не виждам защо администрацията не е, въпреки че и вчера многократно казах, единственото, което е нова добавка и подлежи на обсъждане, е документ за самоличност с удължен срок по т. 23. Това е новото в това решение и моля да не се счита, че отбелязванията в жълто имат някакво касателство към проекта.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря, колега Ганчева.

Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Какво значи документ с удължен срок? И в двата текста концептуалният въпрос е следният: ние ще спазваме ли законите или няма да ги спазваме? Или ще си измисляме словоформи хей така, за да прикрием по същество главната цел – колкото се може малко граждани да гласуват в чужбина барабар със секциите. Ние ще прилагаме ли Закона за мерките и действията, или няма да го прилагаме със всякакви изватливи движения?

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Ако аз като докладчик трябва да дам отговор, очевидно Комисията очаква това от мен, аз съм на мнение, че трябва да се прилага законът. Също считам, че избирателите, които заявят желание за гласуване извън страната – това съм го казвала многократно, следва да бъдат улеснявани и допускани, и да не им бъдат създавани ограничения.

По въпросите на колегата Чаушев – в първоначалния си доклад казах, че документ с удължен срок е предложението от обсъжданията в работната група, като, доколкото съм възприела като докладчик, обсъжданията в работната група бяха с оглед избирателите, чиито документи за самоличност са с изтекъл срок, да бъдат допускани да гласуват и това да не бъде спънка за тях. Ако другите колеги желаят, да ме допълнят. Аз като докладчик в смисъла на изложението си ще възприема всякакво разумно предложение, обединяващо волята на Комисията, и считам, че тя не може да бъде друга освен да не създаваме спънки на избирателите да гласуват извън страната с оглед това, че ще има документи с изтекъл срок. Още повече че вече има, както каза и господин Чаушев, Закон за мерките – в този смисъл има разпоредба.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Доколкото разбирам, целта точно на този текст – да бъде с удължен срок, е точно да не бъдат създавани спънки или да не бъдат спирани и всички избиратели да могат да упражнят правото си на глас.

Колега Чаушев, заповядайте, ако смятате, че трябва да се прецизира.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се, много работи смятам, но без коментар на моите думи. Това ми е молбата все пак. Моля да не ми се коментират думите впоследствие, когато още не съм тръгнал да говоря.

Освен това, организационно е, когато дори и да изразявам отрицателно мнение, също моля да не ми се правят коментари на отрицателните мнения в нарушение на какъвто и да било правилник, какъвто и да е закон, а най-малкото, да ми се изключва и микрофонът!

Сега по същество. Да, ще правим работно, ако не да си правим присъствени списъци предварително кой ще гласува „за”, кой „против” и да не се дърляме на микрофон, защото се прокрадна и такава идея.

В българското право няма документ за самоличност с удължен срок. Такова нещо няма! Има документ, в който има графа: дата на издаване, дата на валидност, но няма документ с удължен срок на валидност. Има Закон за мерките, в който ясно е казано, че ако гражданинът държи в ръката си един документ, издаден на определена дата, за тези избори няма да се търси точно този тип валидност на документ в графа, не знам коя си, на съответния документ. Тук според мен тълкуване не би следвало да има. Просто си прилагаме закона, а не с някакви си странни словоформи: документ с удължен срок, представяте ли си? Какво значи това?

Освен това т. 19 на този проект, пак казвам, е в нарушение на закона. Преди два дни, на 28-и дълго и нашироко разисквахме този въпрос. Няма обобщени списъци. Не е работа на Министерството на външните работи да преценява каквото и да било, да ми святка с формали, където пратихте онази таблица на „Информационно” с вградени, видите ли, формали, но никой не видя какви са тези вградени формали. Толкова засега по отношение на чл. 23 във връзка и с чл. 19.

Казвам: да решим концептуалния въпрос с валидността на документите и дали ще изпълняваме Закона за мерките и действията, без каквито и да е коментари. Ако пък ще правим коментари, първо,

да уточним тези, а да не се заглавичкваме, първо членче в еди-кой си проект, а после в другия – аз нали ти казах, или не ти го казах. Това е. Концептуалният проблем на тези две решения е тъкмо този, за който говоря и той е: ще спазваме ли разпоредбите на Закона за мерките и действията по време на извънредно положение? Да не си играем на парче, тук има, тук – няма, четвърта съгласна или гласна, с подлог или без.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Съгласна съм с колегата Чаушев и считам, че ние няма дори какво да разсъждаваме по повод дали ще се изпълнява законът? Законът е такъв и казва, че за нуждите на изборния процес не може да бъде спънка изтеклият документ за самоличност, с който лицето, в случая избирателя, се легитимира пред съответната секция, където е избрало, включено е предварително в избирателния списък извън страната или в изборния ден решава да гласува, след като попълни съответната декларация. Това е моето мнение. Аз съм го изразила неколkokратно в оперативен, в работен порядък, на микрофон и ще продължа да държа на него, защото законът просто е такъв. Не виждам какво трябва да разискваме в тази посока, но все пак е хубаво и колегите да вземат отношение – ние сме 20 членове.

Моето гласуване ще бъде в тази посока, като отбелязвам, че думичката „документи с удължен срок”, отново повтарям за яснота, аз не съм против да отпадне, да я прецизираме и каквото реши Комисията, това да се случи. Важно е избирателите да не бъдат спирани да гласуват с оглед изтеклите им документи. Аз лично понеже винаги се пита докладчикът какво счита, прием волята на Комисията, естествено, със запазване на общото положение, че избирателите не трябва да бъдат спирани. Това е моето мнение и аз не мисля, че повече трябва да взимам думата, защото ще се получи така, че дебатът по повод гласуването извън страната се води от двама колеги, които всъщност реално са на едно и също мнение. Мисля, че моята позиция е ясна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Дебатът може да се води между двама, само че разбрахме, че се водят някакви си разговори с МВР, без да се знае кой води тези разговори, кой е упълномощил за каквито и да било разговори и да се искат писма за коментар на един закон, който междуременно е променен, за да започнем, ама вече получих нещичко си, нали?! Само че това, което ще получим, се отнася за предния, не за действащия все пак.

Ако ще си водим такива разговори с едни дирекции, които общо взето нямат работа в Изборния кодекс, защото данните, както чухме, поне три, пет пъти, включително и от ГРАО – началникът на ГРАО, в база „Данни” ГРАО, както пише в закона, такива данни няма. Няма! И питам: какви са тези допълнителни данни? Кой им е дал достъп, какви разговори, какви пет лева? Ние или ще си спазваме законите, или няма да ги спазваме?! Дребните хитринки с текстчета от подобен род, а после мнозинство в ЦИК, общо взето е със запазена марка. Да ви го кажа, защото аз може и да не съм от 7 години, но съм поне от 14 години.

Тънкият номер в т. 23 има и още една тънкост – извън страната, след представяне на валиден документ за самоличност. Това пък какво значи? Казахме как е записана валидността в конкретния документ за самоличност – дата на издаване, срок за валидност. Само че срокът за валидност спрямо един закон вече за изборите общо взето не играе. Това е. А не после да се хващаме за думички: така го написяхме, така решихме, ти къде си бил, къде си спал и генералното твърдение, което е пак от запазените марки – къборав карти не играе.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря, господин Чаушев.

Доколкото разбирам, предложението е да не бъде записано „валиден”, тъй като всичките по силата на закона са валидни с оглед удължаването на срока със Закона за мерките в извънредно положение.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да напишем лична карта, военна карта или паспорт и да приключим. Това са документите, с които избирателят се явява в крайна сметка.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако ще си играем така, да започваме. Точно така. Кое тълкуваме в момента? Ще изпълняваме ли закона, където години няма, каквито и да са те? Да си губим времето или решаваме кардинално въпроса? А пък, ако ще имаме преди пет, десет години, колко години трябва да прецени мнозинството на ЦИК най-вече? Колко години? Седем, десет, три месеца? Откъде ви идва да слагате тези квалификации? С този тип аргументи от противното става зле, честно да ви кажа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Може би, ако в т. 23 бъде записана разпоредбата на чл. 33, ал. 2, а именно, че избирател, който не е вписан в списъка по чл. 31, ал. 1, но има право да гласува, се дописва в списъка на секционната избирателна комисия след представяне на документ за самоличност и на декларация по образец, че отговаря на условията да избира.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Така както се изчете т. 23, се опитвам да намеря връзката с предмета на решението още в „относно”. Решението е относно условията и реда за образуване на избирателни секции извън страната и за назначаване на секционни избирателни комисии. Как така ние уреждаме условията за гласуване в изборния ден и за дописване на избиратели в самия изборен ден? На кое основание и как разширяваме предмета на това решение с точно този текст, който в момента изчете председателят?

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Така подредено решението според мен е решението, което е било и през 2017-а и 2019 г. в изборите за Народно събрание и за членове на Европейския парламент, а т. 23, за да се избегне въпросът за валиден документ за самоличност, който в случая са валидни всички документи за самоличност при условията на Закона за мерките в извънредно положение, който беше приет, в момента те са удължени и тук ще избегнем точно да няма определяне „валиден документ за

самоличност”, „документ за самоличност с удължен срок” или каквато и да е друга формулировка, която, разбира се, може да бъде неясна или по някакъв начин да доведе до ограничаване правата на избирателите.

Колега Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Точно тази неяснота може да се постигне с две решения, едното от които е условие и ред за образуване на секции с разглеждане на документи за самоличност и вписване в изборния ден, и друго решение, което така или иначе ЦИК трябва да приеме, относно условията и реда за гласуване и упражняване правото на глас в секциите извън страната.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да, такава е предложено като точка втора от обсъждането.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В кое решение сега ще ги уреждаме? Нали трябва да решим? И в двете решения ще уреждаме гласуването, документа за самоличност и дописването или ще трябва все пак да се съобразяваме с някакъв предмет, който ще урежда всяко едно от решенията?

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Добре. Тоест предложението е да отпаднат текстовете, свързани с гласуването на лицата извън страната.

Имаме предложение да отпадне т. 23.

Колега Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, предложението ми обаче не касае само т. 23, а всички текстове, които са извън предмета на това решение – гласуването в изборния ден, и дописването в избирателните списъци от секционната избирателна комисия, след като то е предмет на друго решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ако искате да вървим страница по страница и точките, за да видим кои да отпаднат, за да може да го изчистим като текст. По този начин може би ще е най-конструктивно, за да можем да имаме окончателния вариант.

Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Този подход – страница по страница, преди да сме решили концептуални въпроси, същностните въпроси, останалото е плява, то е преписване на закона, за да ни се даде възможност два-три дни преди изборите с едно писъмце, за да не може да се обжалва и да се реагира, да прашаеме окръжни от последните три, пет години именно с оставяне на такива луфтове. Да, защото и тази година ще стане същото. Това е отработена техника, запазена марка на ЦИК. На 3-и и 4-и пишем окръжни до секционните комисии в чужбина, за да затрудним колкото се може повече гласуването там, слагайки най-различни изисквания, които ги няма в закона. И това ще стане в последните дни, помнете ми думата, поради което, тъкмо този тип плява да замъглява същностните проблеми е проблемът на този тип решения. Така че съм против. Преди да тръгнем парче по парче, няма какво да го гледаме този закон там, само че зад това се крие омаломощаване, видите ли, и да не си видим съществения проблем в самото решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Чаушев, мисля, че различно мнение не е изразено. Спазваме закона, както е въведен със Закона за мерките, в смисъл срокът на валидност по отношение на документите – имаме изменение в Закона за личните документи, и там няма как Централната избирателна комисия да не спазва закона. Дайте втория концептуален въпрос, защото по този няма спор в ЦИК.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Спор няма, текст няма.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Добре, предложете текст.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Няма нищо да предлагам. Ще видя дали текстът, който е, отговаря на закона или не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да и затова трябва текстовете да вървят един по един и тогава.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не водя разговори зад гърба на ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: За пълнота на протокола и тъй като аз съм докладчикът на тези решения и ръководител на групата,

следва да отбележа и да стане ясно: на мен лично не са ми известни, не са ми възлагани, не съм водила разговор, с която и да е друга институция, различна от ЦИК, без знанието на ЦИК, включително и без да бъде докладвано в ЦИК – било, както спомена колегата, който взе думата преди това, с МВР и така нататък. На мен са ми известни разговорите, които са били докладвани и са били обект на разисквания в Централната изборителна комисия. Няма да се повтарям и няма да взимам отношение по повод концепцията. Считам че тя следва и може да бъде само една, а именно законът такъв, какъвто е.

Ще взема думата по отношение предложението на колегата Солакова. Както казах и в началото на доклада си, това всъщност като проекти на решения са проектите, които през годините с оглед това, че няма и промяна на закона в тази част, са били предлагани, гласувани и прочие в Централната изборителна комисия. Считам обаче, че ако ние като Централна изборителна комисия и с оглед работните обсъждания, които водим, може наистина да прецизираме проектите и винаги съм била на мнение, че и да отпадне една част, не възразявам. В този смисъл приемам това, което предложи председателят – ако трябва, с оглед изчистване и прецизиране на текста, да вървим страница по страница. Не считам, че проектите за решения, които са внесени и са били многократно обсъждани в ЦИК, са опит да се замъглява нещо или да се създават неясноти.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря, колега Ганчева.

Колеги, дайте да вървим страница по страница, текст по текст и да видим кои текстове би следвало да не бъдат в това решение, кои текстове да останат, за да можем да имаме проект, който да бъде приет. Тъй като продължават да пристигат писма от страна на български граждани от чужбина, които питат как ще гласуват, как се образуват секциите, какво трябва да направят, ние в случая, ако не приемем тези решения, не може да отговорим на запитванията, които постъпват в Централната изборителна комисия и които

ръководителят на група „гласуване извън страната” докладва във всяко едно заседание.

Колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Не считам, че Централната избирателна комисия е закъсняла с каквото и да било. Напротив, колкото повече обсъждания и колкото повече очи има, толкова по-добре, и това ще спомогне за организацията на гласуването извън страната.

На мнение съм, че въпросите следва да се обсъждат, а не да се претупват. Считам, че по-спешен, щом така поставяте, уважаеми господин Андреев, въпросите с оглед решаването им, считам че освен тези решения, другият въпрос, който следва да обсъдим, е заявлението за гласуване извън страната с оглед срещите, които проведохме с Министерството на външните работи, с ГРАО и днес с „Информационно обслужване”, и възможно най-скоро да пуснем електронната форма през нашата интернет страница. В тази посока са и множеството въпроси, които ми разпределяте – вече са около 20.

Колеги, аз наистина ви предлагам да бъдем по-конструктивни. Ако има различно мнение по отношение на концепцията, да го кажем тук и сега. Ако нямаме различия, да продължаваме да прецизираме текстовете, за да може наистина да пуснем заявлението за гласуване извън страната през интернет страницата ни във възможно най-кратък срок. В тази посока бих предложила, ако е възможно, визуализацията да бъде изпратена в ЦИК под формата на скрийншот-ове, за да може, освен всички въпроси, които би следвало да решим, да ни е по-лесно с оглед решенията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Разбира се, този въпрос стои и ще бъде решен. Така или иначе нека да вървим по точките от дневния ред на работното заседание. В този проект дайте да видим текст по текст, за да може да уточним кое би трябвало да отпадне и кое не би трябвало да отпадне, а да остане в този проект на решение.

Ако има друг въпрос, който трябва да бъде решен преди приемането на самото решение, кажете, колеги, за да знаем какво да направим?

Не виждам предложения. Вървим страница по страница.

Условия за образуване на избирателните секции извън страната, т. 1.

Имаме ли предложения за прецизиране на текста, или за отпадането му с оглед това, че не му е мястото относно това решение? Точка втора, точка трета, точка четвърта, точка пета, точка шеста, точка седма.

Колега Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Според мен в самата структура на решението т. 7 трябва да започне преди т. 1 и т. 2, защото това са съществените моменти – къде и при какви условия се образуват секциите? Такова е наименованието. Намирам за излишни текстове, че гласуването се извършва в избирателни секции, като т. 1 и т. 2. Това, първо.

Второ, в т. 7, независимо дали ще стане както аз предлагам или не, предлагам вместо заявление по чл. 16, ал. 1, да кажем номера на изборната книга, защото те вече са приети, за обяснение на тези, които го четат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Много се радвам, че водим този дебат и тези обсъждания и очаквам в края на заседанието да получим по-добри решения. Абсолютно съм съгласна с колегата Ивков т. 7 да бъде под първо римско, защото всъщност това е общо положение – къде ще бъдат образувани избирателни секции? Не възразявам да посочим Приложение № 21 вече като избор на книга. Аз като докладчик възприемам предложението за т. 7 да стане под първо римско. Не можах да разбера колегата кое предлага да отпадне, за да взема отношение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Оставям на осмисленост на докладчика. За мен са излишни, че се провеждат при спазване на законодателствата. Да, те са част от Изборния кодекс, оставям да прецени. Също така

обаче, бих казал, се образуват, както е текстът на закона. Според мен основното и важното, с което трябва да започнем това решение, е къде се образуват и при какви условия. Това е същината на решението. Другото по-нататък в голяма степен са подробности. Между другото, не държа да отпаднат.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: По отношение на т. 7 аз приемам колегите да си кажат мнението. Считаю, че наистина би следвало с това да започне, но по отношение примерно на т. 1 и т. 2 ще изразя по-специално мнение. Мисля, че е хубаво да остане с оглед на това, знаете, ние се намираме в пандемична обстановка, непрекъснато при нас пристига информация от Министерството на външните работи за специфични мерки с оглед законодателството на съответната държава, а извън въпросите, свързани с пандемията, няма как да не се съобразим по закон със законодателството на съответната държава. В този смисъл предлагам да не го махаме.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Съгласен съм, още повече че са част от закона.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Добре, т. 7 да стане т. 1, като съответно станат т. 1 и т. 2 и да премине надолу.

Има ли други предложения, или някой, който държи да остане по този начин, както е в момента?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ако може да остане само на едно място 4 април, а не във всяка точка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Други предложения по т. 7? Ако няма, т. 8, т. 9, т. 10, т. 11.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Виждам, че в т. 10 имаме препратка към чл. 17. Нали целта на решенията е да улеснят, и те са по прилагането на закона. Предлагам да помислим дали не бихме могли да посочим каква проверка извършваме по чл. 17, ал. 3, защото дори аз загубих време, докато чета решението, да потърся закона и да видя каква е тази проверка по чл. 17, а какво остава за хората, които уж искаме да улесним.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Предложението е да бъде уточнена каква проверка се извършва, а не да бъде акцентиран текстът.

Колега Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, това към което ми се насочи вниманието по-нататък, честно казано, не виждам каква проверка се извършва, за да се знае какво се проверява, а и да знаем, по повод и на срещата днес с „Информационно обслужване“, на които ще възложим извършването на тази проверка, да знаем какво се проверява. Какво обхваща проверката по чл. 17, ал. 3?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ние не знаем, но „Информационно“ знае. С писмо НС 00-10 от 28 януари имаме отговор по поставения въпрос, който остана, разбира се, в сянка. Чета: „В приложения образец има вградена формала, която валидира въведените данни според ЕГН и оцветява в червено неправилните стойности. Останалите данни се валидират при въвеждането...“ и тинтири-минтири на системата. Проблемът, който според мен стои и който повдигна госпожа Солакова, е каква проверка се извършва и кой оцветява в червено, зелено, пембено или не знам какво. Проблемът не е в т. 12, защото т. 12 елегантно се проверява при въвеждането им, постъпването им в Централната избирателна комисия. Само че проблемът е какво се проверява? А не да ми святка някаква си вградена формала, където дори не знаем какво е това. Ако си видиш таблицата, ще знаеш, че освен ЕГН на онази таблица, от която започна разправията на 28-ми, има доста повече данни отколкото ЕГН-то.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ако трябва да бъдем точни, чл. 17, ал. 3 препраща към данните, които са в чл. 16, ал. 2. Ако искате да опишем, че се проверяват данните, а именно имената по паспорт, военна или лична карта, ЕГН и постоянния адрес в Република България. Това пише.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: А датата на издаване в документа за самоличност откъде дойде тогава?

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз ще взема принципно отношение по въпроса. Считам, че Централната изборителна комисия ще каже как се извършват проверките съобразно закона. Това беше повдигнато и обсъдено дори на срещата с „Информационно обслужване”. Не считам, че „Информационно обслужване” или който и да било може да каже какви ще бъдат проверките. Ние ще кажем с наше решение. Те ще бъдат такива, каквито законът ги изисква.

Понеже се повдигна въпросът за писмото, което изпратихме, аз многократно и тогава, при дебата и на микрофон, и извън микрофон, и в работни обсъждания казах, че това всъщност касае технически въпрос. Ако си спомняте, колеги, тези, които бяхте на обсъжданията на работната група, предложих да отпаднат някои графи с оглед да не се товари обработката на самите заявления. В един момент те ще се явят излишни. Не считам обаче, че е пречка – към момента ние все още не сме взели решение ние да си дадем указанията към нашите партньори – било то Външно, било „Информационно обслужване”.

Съгласна съм, че повечето от нашите решения, отдавна съм изразявала мнение, не само конкретно за чужбина, преповтарят в по-голямата си част закона, преписват текстове от закона и не улесняват тези, които ги четат. Нямам против да напишем точно какви проверки и да съкратим въобще като изложение самото решение. Внесох ги така, защото общата воля беше: няма изменения в закона, такива са. Иначе, считам, че след като решим този въпрос, естествено, да сме наясно с какви проверки, моето мнение е, че трябва освен автоматизираната проверка, не могат да възпроизведат точните членове, която се прави на данните от самото заявление, да се направят и проверките, предвидени в закона – дали лицата имат изборителни права? Естествено, аз съм само един докладчик, макар и ръководител на работна група за гласуването извън страната и ще се съобразя с всички решения на Централната изборителна комисия.

Към момента сме на т. 10: в заявлението избирателят може да посочи електронен адрес, на който да бъде уведомен за резултата от проверката по чл. 17, ал. 3. Не възразявам, разбрахме днес от срещата с „Информационно обслужване”, че опцията да посочиш електронен адрес, тоест от визуализацията на заявлението, че опцията да посочат избирателите, които попълват заявление за гласуване извън страната, е по техен избор. Тя само може да ги улесни, за да могат да бъдат уведомени на съответния електронен адрес. Тук предлагам да остане текстът, че може да посочат електронен адрес, а следващите текстове, ако вървим към оптимизация на решението, да бъдат прецизирани с оглед проверките, които извършваме.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Няма какво да прецизираме, той си е текст на закона и това е чл. 16, ал. 2, където изрично е казано: може. Тук няма какво да се обсъжда. Проблемът е какво ще стане при проверките, защото имахме спомени преди вашето, от седем години, там за всяка запетайка се натрупаха 3000 анулирани заявления. Затова е важно проблемът, гражданите именно в това решение да знаят какво се проверява и да знаят дали това се проверява съобразно закона, за да обжалват, а не да го препращаме, както ви казах, два дни преди изборите. Хоп, ще даваме други указания, както и ще стане, хей така, със стабилно мнозинство.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, мисля, че всички сме наясно каква проверка трябва да се извърши. Трябва да се извърши проверка, за да се установи лицето, което е подало заявление, има ли право да избира. Условието да избира и да участва в тези избори за народни представители са уредени в Изборния кодекс с препратка към Конституцията на Република България – чл. 42. Затова данните трябва да са тези, които са условията за участие в изборите: лицето да е български гражданин, да е навършило 18 години, да не е поставяно пред запрещение и да не изтърпява наказание лишаване от свобода. Това са условията. Затова законът изисква да се събират

само тези данни, от чиято проверка да се установи лицето има ли право да избира. Ако бяха местни избори, щяхме да събираме данни за настоящия – че е в България, защото имаме такова изискване, че адресната регистрация е най-малко шест месеца преди изборите, защото това също е изискване на закона. В случаите, когато говорим за избори за Народно събрание, условията са посочени в чл. 42 от Конституцията. Затова ние изрично ясно трябва да кажем каква проверка се извършва.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Добре. Предлагате ли някакъв текст?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, в точката, в която препращаме към чл. 17, която пък препраща към чл. 16, ние трябва да намерим място в текста на решението и да кажем, че се извършва проверка на данните, както следва: слагаме две точки и изброяваме тези данни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Не възразявам срещу това, което предложи колегата Солакова. Само Ви предлагам да помислим, понеже в т. 14 горе-долу съществува същото, без да има изброяване. Може би там да го направим. Не възразявам, предлагам ви, ако искате, в т. 10 да остане възможността да посочат електронен адрес, за който да бъдат уведомявани за проверката и в т. 14 да прецизираме това, което беше предложено и, доколкото разбирам, няма възражение. Всички сме наясно какви проверки се извършват.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Само изяснявам, че в крайна сметка целта на моето изказване беше, от една страна, условията за избиране, а от друга страна, данните, които ние събираме, за да стигнем до това дали отговарят на условията за изискване. Това са все пак две различни неща. Няма да има повторение, ако в точката, за която говорим, за проверка на данните, да изброим данните, които подлежат на проверка, а в т. 14 по-скоро говорим за условия за избиране. Ако изброим, ще изброим текста на чл. 42 от Конституцията.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Това са по чл. 16.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Името, ЕГН, постоянен адрес в страната.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Чл. 17, ал. 3 препраща към чл. 16, ал. 2.

Колегата Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Имам конкретно предложение за редакция на т. 14. Да бъде: Централната изборителна комисия не по-късно от 22 дни преди изборния ден (12 март 2021 г.) проверява дали лицата, подали заявление за гласуване извън страната, отговарят на изискванията да избират съгласно чл. 42, ал. 1 от Конституцията на Република България. С тиренце маркираме изискванията, визирани в тази разпоредба от Конституцията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз по-скоро имам предвид т. 12: Централната изборителна комисия извършва проверка на данните тогава по т. 10, защото т. 10, както някой ми обърна внимание, повтаря текста на закона „и посочени в заявленията”, продължава текстът нататък. Проверяват се и писмените заявления. Ако т. 12 е само за електронните, трябва да бъде добавено „и при писмените”.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да се уточним: в чл. 16, ал. 2 от Изборния кодекс влиза и адресна регистрация в чужбина.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря, че ми обърна внимание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Подкрепям казаното от колегата Иванова. Това, което каза Севинч Солакова, си остава. Иванова предложи съвсем друго, което не се съдържа в т. 10 – да се направи допълнителна проверка, така че да вкараме в т. 12 проверка по т. 10, това е извън обхвата на т. 10, която предложи Иванова. Предлагам и това да се направи като проверка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в т. 12 данните по т. 10, изречение първо, защото това са законовите изисквания, които имам предвид, тъй като те са на страницата, която чета.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Добре. В т. 14 го има – дали имат право да гласуват, е в т. 14.

В т. 12 да стане, че се проверяват данните по т. 10, изречение първо – трите имена съгласно личната карта, ЕГН и постоянния адрес. Въз основа на тях се определя и дали лицето има изборителни права, което е т. 14. В т. 10 текстът да си остане, както в момента е записан, защото това е текстът на чл. 16, ал. 2, нали така?

Питайте, колега Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Дали нещата, които проверяваме, не може да ги уредим в две точки и след това като казваме какво съдържа проверката направо да реферираме към тези две точки и да нямаме проблем поне ние като правим това решение. Ако ние не можем да го видим, тези, които ще го четат, още по-трудно ще се ориентират. Да ги отделим в две подточки и две тирета.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нещо друго имаме ли да проверяваме?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Това е служебна проверка. Не се съдържа в документа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В т. 12 да остане, че Централната изборителна комисия извършва проверка на данните в писмените заявления, на данните съгласно изречение първо от т. 10.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, не ми се искаше да го кажа на микрофон, но се оказа, че като преписваме закона, без да се замислим не съобразяваме вида избор. Чл. 16 урежда всички избори, в които имаме секции извън страната както за Европейски парламент, за президент, вицепрезидент, за народни представители. Ние не съобразяваме, че различните видове избори имат и свои отделни специфики. За народни представители обаче условията са в Конституцията. Как така ще проверявам къде е настоящият адрес, адресът на пребиваване? Откъде накъде ще проверявам? Откъде накъде ще го проверявам само защото е записан в чл. 16. В чл. 16 са

записани всички данни, които касаят тези три вида избора. Да, в изборите за Европейски парламент, тъй като има значение настоящият адрес, там ще го проверяваш. Ние преписваме закона, без да си даваме сметка, че това решение е за улеснение на гражданите и е по прилагането на закона. Виждаме го в закона, пренасяме го, няма мисъл, няма насоченост към гражданите, които са ползватели на това решение. Ние трябва да проверяваме, да искаме данните, които са необходими, за да извършим проверка. А каква е проверката – да видим дали лицата имат право да гласуват в тези избори. Това е единственото. Всичко друго – дали има сини очи, дали едното му е зелено, другото – кафяво, остава извън обхвата на проверката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, опитах се да направя една редакция на т. 10. Ако не възразявате, да ви я зачета. Разделяме ги поне на три точки. В т. 10.1 описваме сегашното първо изречение: вписва на български език имената си по паспорт, военна карта или лична карта, ЕГН, постоянен адрес. Това е една част от нещата, които се проверяват.

В т. 10.2 оставяме, че вписва на кирилица или латиница мястото извън страната, където желае да гласува, защото така го пише и в закона.

В т. 10.3 добавяме и създаваме текст, може би моята редакция не е най-прецизната, но лицата, подали заявление за гласуване извън страната или Централната избирателна комисия проверява дали лицата, подали заявление за гласуване извън страната, отговарят на изискванията да избират по чл. 42, а именно 18 години, да не ги изброявам, вече се съгласихме по тях.

След това, в т. 12, където говорим за проверката, ще кажем така: Централната избирателна комисия извършва проверка на данните по т. 10.1 и по т.10.3 – чл. 42 от Конституцията. По този начин ясно указваме какво ще проверяваме и в какъв срок, защото

т. 12 точно това говори – в какъв срок ще ги направим, и т. 14 да отпадне, защото тя всъщност ще се съдържа в т. 10.3.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Точка 14 точно това казва: ЦИК проверява само и единствено дали гражданинът има избирателни права. Тук се прокрадна извън микрофона, ето така пак подмолно, че ЦИК, видите ли, трябвало да проверява адреси в чужбина, дали имало имейл адрес, че това няма абсолютно никакво отношение към това дали гражданинът има избирателни права или не. Питам аз: как ще проверяваш дали онзи е в чужбина или не? По коя карта? Откъде тази информация? Нали идеята тук е явно да се събира допълнителна информация за гражданите, които не я дължат по закон. Точно това е идеята тук. Само че да не бъркаме избирателни права с едни други техники.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Съгласни ли сме с предложението на колегата Бояджийски да бъдат качени горе т. 14 и в една точка да бъдат разписани заявлението какво съдържа и съответно, въпреки че според мен заявлението е по образец. Така или иначе те различно заявление не могат да подадат освен това, което е по образец, приет от Централната избирателна комисия. Няма проблем да бъде описано, както е посочено в чл. 16, ал. 2 и вече проверките, които се извършват въз основа на данните: имената съгласно документ за самоличност, ЕГН и постоянен адрес.

Колеги, обединяваме ли се с предложението на колегата Бояджийски?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да го видим изписано.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Предлагам да направим целия проект, за да стане ясно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Нека да изчистим всичките текстове. Отбелязваме си в момента, че имаме на т. 10 и т. 14, за да можем да проверим дали е отразено.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Точка 10.1 са данните, както по чл. 16, ал. 2, първо изречение; т. 10.3 са избирателните права

съгласно Конституцията. В такъв смисъл трябва да се оптимизират точките.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Мисля, че волята е обща и никой няма нищо против. Ще видим как ще се изпише от докладчика и къде ще му е систематичното място: че ЦИК проверявала 22 дни само активното изборително право и нищо друго.

Аз взех думата не за да резюмирам изказванията на колегите, а да кажа един въпрос, който би възникнал – ако сте го решили, извинявайте. Ако не сме го решили, според мен трябва да го прецизираме, защото в закона остава празнина. В заявлението ал. 1 на чл. 16 казва: изборителят вписва на български език имената си по паспорт, еди-какво си, и постоянния си адрес. Горедолу говори за кирилица или латиница за другите данни, които няма да проверяваме. На български език и кирилица синоними ли са или не са? Ако не са, тогава според мен изрично трябва да кажем за улеснение на гражданите, ако ще дадем възможност да ги вписва на латиница, да кажем на български език, на кирилица или латиница. За мен възникна въпрос: ако съм някъде в чужбина и трябва да попълня и не мога да си служа с кирилица, ще възникне въпросът мога ли да ги попълня на латиница или не? Затова да допълним закона. Така както го тълкуваме според мен няма лошо. В това решение да кажем: ако кирилица и български език не са синоними, и ако ще дадем възможност и на латиница, да го добавим. Аз не съм филолог, не съм специалист в тази област, не зная, но да го поясним.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не се налага филологическо образование. Не са синоними.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако не са синоними, може ли имената на латиница да се вписват?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Може, разбира се. Пак е български език.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Ивков, къде искате да го сложим това?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Всичко, което създава въпроси, ако може да се изчисти при приемането на решението, е добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Ивков, направете предложението на текста, за да вървим конструктивно надолу.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Правя предложението в текста на чл. 10 – не знам как ще стане след последните промени, но както е сега: в заявлението по т. 9 избирателят вписва на български език, на кирилица или латиница имената си по паспорт и продължава текстът. Предложението ми, колкото и да е дребно на пръв поглед, има доста голямо практическо значение за хората, далеч от страната, някои от които не ползват и клавиатури на кирилица, а са български граждани и изразяват писането на български език. Просто формата на изразяване е на латиница. Ако не възприемете това ми предложението, тоест ако другото събере мнозинство, нека да има само на кирилица, но да има яснота. Да знаят хората как да попълват, за да им е коректно заявлението. Единствено за това пледирам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз също мисля, че ако не се възприеме предложението на колежата да бъде изписано на кирилица и на латиница, поне да се каже, че се изписват имената на кирилица, ако не се приеме, че на кирилица и на латиница. Пак казвам, никой не може да убеди, ако ни се обади един средно грамотен човек, да ни каже: всичко е на български и аз изписвам имената, както са по форма – с латински букви, но то е на български език. Аз няма да мога да го убедя, че той не е прав. Затова, ако не се възприеме предложението на колежата на кирилица или латиница, да се изпише, че името се изписва на кирилица.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, съгласяваме ли се да бъде изписано само на кирилица?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Разбирам Ивайло защо го предлага. Нека да стане ясно, че тези, които пишат на латиница, това е български език и няма да ги спира. Защо трябва да го вписваме?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да гласуваме. Ако не се приеме едното или другото, приема се на кирилица, но да има яснота.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Законът е ясен в това отношение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, предлагам да го гласуваме.

Колеги, мисля, че предложението е разумно, да видим дали ще събере необходимото мнозинство и оттам нататък да се прецизира.

Колега Арнаудов, молбата ми е да включим системата и да гласуваме предложението на колегата Ивков: да бъде уточнено на български, изписано на кирилица или латиница, нали така?

Ако искате, формулирайте го Вие, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Нямам претенции какво ще възприемем. Искам само да кажа може ли на кирилица или на латиница, или може само на кирилица? Поставяме ли синоним между българския език и кирилицата като начин на изписване или не?

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Ивков, разбирам, но за да може да гласуваме, трябва да има предложение. Всички възприехме разсъжденията в посока дали да бъде така или иначе. Формулирайте предложение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Моето предложение беше, както го казахте Вие едно към едно коректно. Сега като гледам второто изречение: на кирилица или латиница, мястото извън страната. Явно законодателят прави разлика по този начин. Аз не мога да предложа на кирилица, защото искам да дам по-голяма възможност. Така че нека да остане – разсъждавам на глас, в момента мисля, не е толкова лесно един такъв въпрос, сега ще го решим в принципно решение. Поставих въпрос, който да обсъдим, а не да ми се постави...

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ясни са двете позиции.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам на български език, на кирилица или латиница. Убедиха ме колегите, че начинът, по който ще изразиш, не е различен език. И това е логично.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Арнаудов, молбата ми е да включим системата.

Гласуваме предложението на колегата Ивков.

Гласували **14** членове на ЦИК, **4** – **за** (*Ивайло Ивков, Севинч Солакова, Цветанка Георгиева, Силва Дюкенджиева*); **10** – **против** (*Александър Андреев, Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова.*)

Колега Арнаудов, Вие ще направите ли предложение? Не.

Колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам, след като не сме съгласни да се изпише на кирилица или латиница, да дадем абсолютна яснота, че не могат да пишат тази част от заявлението на латиница и да остане на български език, на кирилица.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Александър Андреев, Ивайло Ивков, Емил Войнов, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Силва Дюкенджиева, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Кристина Стефанова*); **4** – **против** (*Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Катя Иванова, Мирослав Джеров.*)

КАТЯ ИВАНОВА: Искам да се върнем на т. 11, четвърти ред: заявленията по чл. 16, ал. 1, ал. 3 трябва да отпадне, защото е за евроизбори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, 10 минути почивка.

(След почивката.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, продължаваме работното заседание – обсъждането на

Проекта на решение относно условията и реда за образуване на изборителните секции извън страната и за назначаване съставите на секционните изборителни комисии извън страната в предстоящите избори за Народно събрание на 4 април 2021 г. Стигнахме до обсъждането на точките до 14 включително, като беше предложена редакция, която да обособи предходната т. 10 – извършваните проверки, и как трябва да бъде подадено заявлението. Мисля, че дотук се уточнихме, че ще бъде предложена редакция в т. 10, 10.1, 10.2 и 10.3.

Колега Бояджийски, качена ли е тази редакция?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Има я, господин Председател. Ще видите един документ, който е точката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Точка 10 от Проект 4497. Колеги, гледаме и него, за да видим дали това е била идеята на предложената корекция и дали правилно е отразена.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЕВ: Ако може да уточня за колегите: в т. 12 предлагам да остане само т. 10.1 и т. 10.3. Това в писмените заявления по-скоро да отпадне, тъй като вече ясно е казано по кои точки извършваме проверката, още повече че данните по 10.3 не са в писмените заявления.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: На български език, на кирилица. Добре, ще го нанесем.

Колега Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Понеже чувам, че нещо не е отпаднало. Всъщност колегата Бояджийски предложи редакция, както се обединихме. Аз като докладчик ще нанеса в крайния проект всички други промени, които сме направили, като ще включа и това, което колегата предлага и около което се обединихме, доколкото разбирам, в новия проект на решение, който ще бъде внесен за гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Ганчева, правилно! Точно така трябва да бъде, затова е и работното заседание.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: По т. 11 има грешка – ще отпадне чл. 16, ал. 1, без ал. 3, защото все пак сме в избори за народни представители за Народно събрание.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Ако може едно уточнение.

Колеги, моля ви да гледаме т. 10 с оглед измененията. Други неща не съм пипал само в т. 12, което е свързано с т. 10 и проверката. Бях извън заседанието и не можах да отразя, ако е имало промени в другите точки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Въпросите са тези, които са свързани с т. 10 и с вида на проверките, които се извършват. Всички останали – колегата Ганчева, услужливо от името на цялата група, ги нанася.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: За прецизност – 10.3 не съдържа данни например дали условието е под запрещение, или изтърпява наказание лишаване от свобода.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: ЦИК извършва проверка на данните по 10.1 и 10.3, посочени в писмените заявления.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Без посочените, не по-късно от 22 дни преди изборите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, отпада кое? В т. 12 отпада „проверка” по т. 10.1 и 10.3.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Писмените заявления.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Господин Председател, по-скоро стои 10.1 и 10.3. След 10.3 текстът „до не по-късно”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тоест махаме в писмените заявления?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Отпада в писмените заявления, защото данните по 10.3 не са в писмените заявления.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Добре.

Колега Ивков, вдигате ръка, искате ли да кажете нещо? Не.

Други предложения имаме ли? Добре.

Колеги, продължаваме с текстовете: т. 15 – тук трябва да бъде съобразена номерацията, нали така?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: В цялостния проект ще има преномерация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Идеята е, че за извършване на проверката по т. 12 и 14. По т. 16, 17 и 18 имаме ли предложения?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако няма да говорим на микрофон, по-добре да спрем с този цирк.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, аз съм на включен микрофон през цялото време.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако се правят предложения, се обсъждат на микрофон. Ако не, да не го играем този номер с поредната изненада за днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Цанева, моля на микрофон да кажете.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Мисля, че може на трета страница, последният ред: подписват поотделно, „поотделно” да отпадне. Да стане „подписват списъци”.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Мисля, че така е в Закона.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Може да е така, но просто ми звучи по-добре. Но ако е така по Закона, оттеглям го.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз не гледам как звучи. Това е Законът. Предлагам да остане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Добре, остава „подписват поотделно”.

Точка 19 – има ли предложения? Не.

Точка 20; т. 21; т. 22; т. 23.

Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам т. 23 да се махне от този проект на решение, който, твърдим, че е за условията и реда за образуване на избирателни секции извън страната и назначаване на съставите. Предметът на т. 23 е какво прави избирателят в избирателната секция? Като за начало това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря.

Колеги, обединяваме ли се по отношение отпадането на т. 23? Да, т. 23 отпада и продължава преномерацията. Точка 24.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да остане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Защото трябва да съдържа 60 избиратели.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Има техническа грешка на стр. 5, в първия абзац, датата. Ще се коригира с правилната.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, т. 25; т. 26; т. 27.

Колега Ганчева, в т. 27 също имаме датата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да, ще бъде коригирано, уважаеми колеги. Считам обаче, че може би има – сверявала съм датите, може би има объркване при пренасянето на проектите. Ще бъдат коригирани навсякъде.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: По т. 28 има ли предложения? Точка 29; т. 30.

Колеги по Раздел I, доколкото разбрах, това са предложенията, промените, с които се съгласихме.

Минаваме към Раздел II Назначаване на секционните избирателни комисии извън страната.

Колега Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: По Първи раздел. Тъй като в момента изчитам точките, може би за заседанието ще направя предложение във връзка с промени на секции и техни адреси – как да се процедира, тъй като това е един огромен проблем, с който сме се сблъскали в годините и ние, като Централна избирателна комисия, и самите избиратели – че всяка промяна следва да се мотивира, да се оповестява, за да се избягват случаите и да бъде само по изключение, а не по правило, както имаше случаи. Това, между другото, е и за страната. Така че по Първи раздел мисля да помисля по въпроса.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тоест евентуално допълнително в заседание при приемането на решението

да бъде направено евентуално предложение по т. 28, доколкото разбирам.

Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, пак ви казвам: има приет Закон за мерките и действията, пак ви казвам.

В § 7 и в § 1 към Закона за изменение и допълнение пише нещо, което казва следното: по отношение на обезпечаването на изборния процес с всички необходими средства за защита, като разходите за тях се включват в план-сметката за изборите. Проблемът в т. 29 е следният: кой, кога, по какъв ред ще осигурява тези защитни средства? Казвам не заради нещо друго, не е просто да се преписват текстове, а има и променена обстановка. Какво означава „организационно-техническо съдействие” и така нататък, и прочие. Проблемът с мерките – какво става, включително ще продължим и за секционните избирателни комисии? Сега го поставям, за да ви изостря вниманието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Вие не правите предложение.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЕВ: Тук ли да го уредим, или по-надолу в решението? Въпросът е изключително важен, защото ще дойдат питання и ние трябва да имаме възможност да отговорим. Ако искате, да го мислим, да стои като обща разпоредба? Не знам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ние при всички случаи трябва да го мислим и с оглед епидемиологичните мерки, които са в съответната страна.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Защо не слушате какво говоря? Аз казвам, че сега ще е същото и за секционните избирателните комисии по-надолу. И да не се хващаме за думите! Аз предварително го казвам, защото това ще реципира и по-надолу. Просто ви подготвям за това, а не просто да се хващаме за думичката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Като стигнем дотам, ще го обсъдим допълнително.

Раздел II, т. 31.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Пак казвам, че има нов закон.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не е обнародван.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Значи се твърди, че пред мен има закон, който не е обнародван и затова, видите ли, ЦИК не трябва да се съобразява с текстовете в момента и да си кара, както си го е карала 15 години. Чета този закон, необнародван, но приет от Народното събрание все пак, от всички парламентарни групи: При произвеждане на изборите през 2021 г. по време на извънредна обстановка с Решение на Централната избирателна комисия броят на членовете на секционните избирателни комисии извън страната може да бъде не по-малък от трима членове, назначени при спазване на изискванията на Изборния кодекс. По-надолу започват да се изреждат: ще има толкова, толкова и толкова. Само казвам, че обстановката е променлива, нищо че е обнародван или не. Ако се надяваме на вето на президента, няма да има такава. Може би е добре предварително да се подготвим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Добре. Колега Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Съгласна съм с въпроса, който поставя колегата Чаушев. Мисля, че сега е пандемията, дали има пандемия или няма, в последните години изначално имаме проблем с назначаването на секционни избирателни комисии извън страната и още повече, както беше казано, мисля, че трябва да го включим в проекта. В проекта не е предложено с оглед на това, знаете, на разположение са във вътрешната мрежа още много преди да стане ясно какво ще гласуват, както колегата Чаушев каза, от всички парламентарни групи. Не възразявам да се възползваме от възможността, която така или иначе законодателят е дал и за улеснение на целия процес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В тази връзка, т. 32 да остане както е. Това означава ли, че в т. 33 ще отпадне? В т. 32 и т. 33 възпроизвеждаме Закона, така ли, колеги? Предлагам това, което е записано в Закона, защото не се уточни.

Предложението е в т. 32 да се възпроизведе законът, а т. 33 да остане така, така ли е?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не по-малко от три.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Правилата по т. 33 по Изборния кодекс остават, но трябва да се допълни новата възможност.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Това имам предвид.

Колеги, припомням ви неща от практиката, позволявам си. Някъде примерно, особено в посолствата, където има възможност, може да се настоява и за по-голям състав. Аз така го разбирам, дайте да го обсъдим.

Наистина предлагам да обсъдим това, което ни дава Законът за мерките – изменението, и общата разпоредба, за да има ЦИК обща разпоредба – дали навсякъде правим по трима, или си запазваме общата разпоредба и там, където е необходимо, ЦИК взима решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колегата Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Доколкото разбрах, може да се направят промени в т. 33.1 и т. 33.2 и там, където пише „не по-малко от пет“, да стане „не по-малко от три“ и на двете места и да си остане останалият текст.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Това е решението, с което ние решаваме въпроса. Не е друго решение. Аз не виждам с кое друго решение освен да изменим това решение с друго решение. И ако тук не възпроизведем чл. 28, аз не виждам после къде ще го възпроизведеме. Кажете, ако има други предложения?

Колега Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Според мен може да има два подхода. Единият подход е да си остане сегашната редакция и в отделни изречения или точка да възпроизведем разпоредбата на чл. 28 – че при възпроизвеждане на изборите в пандемична обстановка, съставът на секционните изборителни комисии може да бъде не по-малък от трима човека. Така ще се запази опцията, където има

повече кандидати за членове на секционни избирателни комисии, възможност да се назначат повече хора, да се назначат, където не може – да си бъдат трима човека.

Другият вариант е това, което беше предложено досега, да се редактират т. 33.1 и т. 33.2, като в частта „не по-малко от пет” на двете места да бъде заменено с „не по-малко от три”. Това са двата варианта.

Това, което искам да поставя като въпрос, е да се съобрази в този случай и разпоредбата на т. 32, в случай че имаме състави на СИК само от трима човека.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, позволявам си да взема думата, за да ви предложа в т. 32 след секретар и членове, да се сложи запетая и да се каже „но не по-малко от трима”.

В т. 33.1 и 33.2 да го променим: „не по-малко от пет” да стане „не по-малко от три”. Като го чета, в Закона е записано: председател, заместник-председател и членове. Това са четирима. Точно в тази точка да сложим „но не по-малко от трима”, за да е ясно, че са не по-малко от трима, както ще го изисква новият закон.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: С гласуване ще го решим. Ти не променяш Изборния кодекс. Правилата по Изборния кодекс остават и тогава ще допишем още едно изречение, че когато е в състав от трима, секционната комисия включва председател, заместник-председател и секретар.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, молбата ми е да го формулираме максимално точно сега. Ако влязат в залата други предложения, няма никаква пречка да бъдат направени. В т. 32 какво остава?

Колега Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Ако позволите, едно пояснение. Моята идея е т. 32 да стане част от текста на т. 33, като в т. 33 ще си изброим хипотезите така, както са сега: 33.1, 33.2, защото те на практика отговарят и сега на разпоредбите на Изборния кодекс и ще

добавим, че тук като изречение второ ще дойде текстът на чл. 32, че секционната избирателна комисия извън страната се състои от председател, заместник-председател, секретар и членове, и в следваща точка да включим новите изисквания на чл. 28 от гласувания, но не обнародван Закон за мерките, където става ясно, че членовете на секционните избирателни комисии могат да бъдат и в състав от трима човека, и да добавим, че в този случай секционната избирателна комисия извън страната ще се състои от председател, заместник-председател и секретар.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, обединяваме ли се около този вариант на текста?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Подкрепям това, което каза колежката Иванова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Добре, възприемаме тази редакция. Продължаваме с т. 34; т. 35; т. 36.

Колега Иванова, повторете отново предложението, което би трябвало да бъде възприето.

КАТЯ ИВАНОВА: Чл. 33 да си остане в редакцията, в която е изписан и го виждате: „броят на членовете на секционната избирателна комисия извън страната, включително председател, заместник-председател и секретар, е както следва: 33.1 и 33.2. Това са изискванията по Изборния кодекс.

След т. 33.2 аз предлагам т. 32 да влезе като изречение, че в този случай, когато секциите и там, където има възможност, се формират в по-голям състав, тогава се състои от председател, заместник-председател, секретар и членове. Като нова точка въвеждаме изискванията, както казах, на приетия, но не обнародван закон – съобразяваме разпоредбата на чл. 28. Когато секционните избирателни комисии следва да се състоят от трима човека, ще го изпишем като възможност и ще изпишем, че в този случай секционната избирателна комисия извън страната се състои от председател, заместник-председател и секретар. Така се отваря възможността на Централната избирателна комисия там, където няма нужният брой и съобразно пандемичната обстановка съставите

да бъдат от трима човека, а там, където има възможност за по-голям състав, да бъдат съобразени с изискванията на Изборния кодекс, в който смисъл е и Законът за мерките. Ще включим изключението по Закона за мерките като отделна точка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не съм съгласен, защото Законът за мерките, който приемаме за даденост към момента, казва, че по решение на Централната изборителна комисия биха могли да са не по-малко от трима, тоест дава ни възможност да намалим абсолютния минимум. В същото време сега ще оставяме не по-малко от пет, пък после ще цитираме Закона – неща, които си противоречат. Първо, там няма императивна норма. Там има възможност, осигуряване на Централната изборителна комисия да намали броя на дадени секции в чужбина, да го кажем на прост език. Ние трябва да решим намаляваме ли, кои секции и при какви обстоятелства? Аз така го разбирам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колега Ивков, в самото Ви изказване сам казахте, че това е възможност. Правилото остава по Изборния кодекс, но Централната изборителна комисия има възможност да вземе решение и въпросът е с това принципно решение ли ще го вземе, или при назначаването на съставите, където ще може да каже: не по-малко от трима, тъй като това зависи не само от пандемичната обстановка, а и от възможността за формиране на съставите. Пак казвам, Законът за мерките не изключва правилата по Изборния кодекс, а само създава възможност на Централната изборителна комисия да приеме такова решение. В този смисъл, аз го казах преди малко, подкрепям предложението на колегата Иванова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не се обединявам. Считам, че сега трябва да вземем принципното решение в кои случаи, при какъв брой изборители, докъде може да падне Комисията и вече, ако не се намерят членове, също и да ги окажем, отначало да зададем

правилата. Знам Изборния кодекс, знаем Закона за извънредното положение. Не виждам защо трябва да повтаряме Закона, за да взимаме по-нататък решения. Трябва да има принципно положение в принципното решение. Мисля, че едно от изказването на председателя беше в тази насока и аз го поддържам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, има две предложения и аз ще ги подложя на гласуване, за да можем да видим около кое ще се обединим – предложението на колегата Ивков, което и аз в тази насока преди казах с това решение да уредим въпроса вече не по-малко от трима до еди-колко си. Това е едното.

Второто предложение е на колегата Иванова, тоест да оставим текстовете каквито са, като създадем допълнителни точки в т. 33.3 или т. 33.4, с което да разрешим този въпрос впоследствие при назначаването на секционните избирателни комисии.

Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За яснота! Неслучайно го казвам. По трима ли ще назначаваме изначално, или може би трябва да осигуряваме и една по-голяма представителност на секционните комисии? Казвам го не заради това, казвам го от горчивия си опит, че с обтекаеми текстове, в един момент ще стане правим каквото си щем с две трети мнозинство. Зависи от ситуацията и най-вече за коя държава.

Въпросът, който тук стои според мен, защото всички сме четци на законите, само че едните по-рано, едните – по-късно. По-добре изначално да си го кажем: всичките ли ще ги караме по трима, защото, видите ли, имало решение на ЦИК, или все пак ще осигуряваме по-голяма представителност?

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, аз съм за предложението до седем членове, не по-малко от трима. Няма смисъл да повтаряме Изборния кодекс, тъй като горе на решението пише, че за провеждане на избори за народни представители, Народното събрание, насрочени за 4 април 2021 г., 4 април попада в обхвата на продължената епидемична обстановка – до 30 април, така че това

решение урежда конкретно изборите на 4 април 2021 г. Да оставим текста „не по-малко от пет” е безсмислено, след като имаме възможност, както казаха и колегите, която ни се дава, да са не по-малко от трима. Да го запишем трима, става въпрос само за тези избори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колегата Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Ако сега, във връзка с това, което каза господин Чаушев, и за да се запази представителността, може да го оставим „не по-малко до пет” и да добавим „при липса на тази бройка е възможно да са не по-малко от трима”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Арнаудов, това е предложението и на колегата Иванова. Оставяме го в един последващ момент на назначаването и тогава да преценим дали ще са трима, или ще са повече.

Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това се опитвам да избегна. Една неяснота, която, видите ли, в един момент започваме да четем Закона, но вече късно. Проблемът е при какви условия ще спаднем на трима? Знаем най-различни тълкувания, но когато му дойде времето.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз съм съгласен с предложението, направено от колегата Баханов, защото то покрива абсолютно всичко. Ясно е, че ние си оставяме на това: до седем членове, ако има желаещи и ако има разрешение и на приемащата държава. Примерно във Великобритания, доколкото знам, в момента има закон, който не позволява повече от пет души да са в едно помещение. Като сложим гласуващия и комисията, така че да си дадем възможност. Животът е по-богат от нормата, която ще създадем с принципното решение, да си оставим до седем, но не по-малко от трима, както предвижда новият закон. Да си дадем тази възможност да са трима и всеки конкретен случай ще решаваме като принципът ще е да назначим колкото може повече, ако има желаещи. Ако няма желаещи, ако законът на приемащата държава

забранява, при други случаи, за които не мога да се сетя, ще намалим бройката на съответното място. Не можем да ги изброим изчерпателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря.

Тъкмо, защото сега сме в началото на месец февруари, по-скоро съм за подхода, който чух от колегата Иванова. Притеснява ме, как да ви кажа, сега в Закона е записано „най-малко пет”, и те търсят пет. Ние като им сложим трима, те ще търсят трима. Това ме притеснява. По-скоро да сложим нейното изключение, това, което тя предлага, което и Законът го казва. Ще съобразяваме на място – или сме в Англия, или сме в Белгия, или там, където сме, и да се надяваме, че няма да вземаме такива решения, че ще може да са поне пет. Ако следваме нейния подход, според мен е най-плътено до това, което е в Закона.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колегата Ивков, поддържате ли?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Чуха се двете мнения. Ако не мине едното, ще подкрепя другото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Предлагам да гласуваме, първо, предложението на колегата Ивков, а именно в т. 33, т. 33.1 и т. 33.2 – такова е и предложението на колегата Баханов: „не по-малко от пет” да стане „не по-малко от трима”.

Процедура по гласуване.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Севинч Солакова, Силва Дюкенджевиева, Таня Йосифова и Цветанка Георгиева*); **против** – **6** (*Емил Войнов, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Паскал Бояджийски, Силвия Стойчева, Таня Цанева*).

Остава вариантът, който е за оформянето на изключението. Вариантът на Катя Иванова.

Колега Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаеми господин Председател, тъй като сме на работно заседание и Централната избирателна комисия за първи път провежда работно заседание, поне аз доколкото си спомням, на камера, считам, че и в залата бяха направени разумни предложения. Общо взето идеята е да се ползваме от възможността, която ни дава законът. Аз ви предлагам да изпиша в проекта, както бяха направени предложенията. Доколкото виждам, почти няма спорен въпрос. И при приемане на решението отново да го поставим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Няма никакъв проблем. Идеята на това гласуване е да видим кой подход. Има два подхода. Единият е или сега да го уредим, другият е да бъде по изключението. В случая може да се предложат и двата и вече да влезе в решението.

Колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Позволявам си да взема думата, защото считам, че подходът при назначаване на секционните избирателни комисии извън страната, без значение дали се намираме в пандемична обстановка, без значение дали има изменение на закона, винаги е бил един и същи, доколкото аз си спомням, с оглед конкретната ситуация, конкретното място, нуждите, предложенията, които се правят.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Продължаваме нататък: т. 34; т. 35; т. 36; т. 37; т. 38; т. 39; т. 40.

По текста на т. 41? Точка 42; т. 43; т. 44 и т. 45.

Колега Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не съм абсолютно сигурен, че тук е мястото, но каква е логиката, която искам да предложа? Веднъж назначени лицата от дипломатическите и консулските представителства по предложение на българските организации не могат да бъдат заменени с предложения, направени по-късно от политическите партии и коалиции. Това е моето предложение. Практиката досега е, че ние назначаваме тези хора, когато няма,

никой не е предложил и не можем да попълним състава на комисиите. Обикновено това са млади, активни хора, живеещи в чужбина, които искат да помогнат по някакъв начин. Те си взимат отпуски и си преценяват времето така, че да могат да пътуват и да изпълнят това си задължение. След това идва предложението на партия и ние ги заменяме. Така ние демотивираме тези хора. Искам отсега да очертаем ясни правила, че не може веднъж назначени, след като са изчерпани другите възможности. Да, приоритет имат парламентарно представените партии и коалиции. Но веднъж назначени тези хора, да не ги разиграваме. Изрично да упоменем, че без тяхното съгласие не могат да бъдат заменени. Това е предложението ми. Мисля, че т. 45 е на систематичното място.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря, колега Ивков.

Чухте предложението на колегата Ивков. Въпросът, който би могъл да стои евентуално, ако те не се явят, е какво става? Често пъти се налага в деня на изборите или предишния ден да бъдат заменяни, тъй като не се явяват поради други причини.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Разбира се, че е въпрос на редакция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Въпросът така да бъде поставен, в смисъл, че от чисто практическа гледна точка би могло да създаде затруднения при попълването състава на секционните избирателни комисии.

Аз предлагам да бъде формулирано това предложение и да остане за гласуване в залата, все пак да бъде осмислено. Вашето предложение е хората, които са по предложението на организациите на българските граждани, да не бъдат заменяни без тяхно съгласие.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако не се явят на изборния ден.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Добре.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не знам дали е точно така, ти имаш приоритет да произведеш изборите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, това ще го подложим на гласуване в рамките на заседанието.

Продължаваме с т. 46; т. 47 и т. 48. С това приключваме Раздел II, като по него има две основни предложения. Едното е по отношение на съставите – дали да бъде оставен във вид, който да позволи на Централната избирателна комисия допълнително да вземе решение по отношение на минималния брой на членовете, и второто, направеното предложение от колегата Ивков във връзка с т. 45 по отношение на членовете, предложени от дипломатическото и консулското представителство въз основа на предложение на организация на българските граждани в съответната страна.

Раздел III, т. 49 и т. 50. Няма предложения.

Колеги, ако искате да дадем 10 минути почивка за проветрение.

Прекъсваме работното заседание.

(След почивката.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, продължаваме работното заседание с **точка втора** от дневния ред. Колега Ганчева, заповядайте.

Точка 2. Проект на решение относно условията и реда за организация на гласуването на българските граждани в избирателните секции извън страната в изборите за народни представители.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, уважаеми господин Андреев.

Уважаеми колеги, предложеният проект е отново проектът, както е бил възприеман от Централната избирателна комисия, като той беше обсъден на работна група. Общо взето дискусията беше по отношение на т. 6. Председателят предложи нова точка в т. 6, 6.4, така че то е маркирано. Предлагам отново да го гледаме страница по страница и съответно с това, че отпаднаха някои, да прецизираме и този текст, ако не възразява комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, мисля, че това е по-ефективният начин, за да можем да маркираме тези моменти, които поставят въпроси или различно разрешение, предложение за редакция. Затова предлагам да започнем от Раздел I Изборни помещения и кабинни за гласуване – т. 1 и т. 2 направо. Разделът е малък, той е само от две точки.

Има ли предложения?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Налага ми се да изляза за няколко минути, ще помоля колегата Бояджийски да прави корекциите.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Преференции?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Няма преференции, ясно е. Ще отпадне това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Според мен т. 2 трябва да е в единствено число: пред изборното помещение се поставя образец на бюлетината за гласуване, защото тя е една.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Пред изборното помещение и в кабината за гласуване.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Разбирам, че „инициативният комитет” трябва да отпадне в първото тире, във второто тире „с преференция” също трябва да отпадне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В т. 2 би трябвало да отпадне първото тире изцяло, защото нямаме имена на кандидати по кандидатски листи. Единственото, което остава в кабинета за гласуване, е само как се гласува. Само това. Разбрах. Нямаме бюлетини, нямаме образци.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Няма да има две точки и се поставя табло, на което с големи букви се указва начинът на гласуване, както и, че избирателят може да изрази своя вот само със знак X или V, поставен с химикал, пишещ със син цвят. Това е идеята.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В т. 4, ако има книжа по образец, може би е добре да се посочат. Ако има например подписан протокол за предаване, приемане на изборните книжа или на

списъка за гласуване. А може и да няма, защото ние в един по-късен момент ги утвърждаваме по предложение на Външно министерство.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: По Раздел II в т. 4, доколкото разбрах, има.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: В т. 3 записвам да проверим дали има такава книга – протокол по образец, за т. 4 не успях нищо да запиша.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, пожелахме да ги гледаме първо на работна заседание, след което да влязат в залата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: След работното заседание, чух, че ще продължим с дневния ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: С дневния ред на работното заседание.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Беше казано, че ще продължим с дневния ред на заседанието. Ако така ще се изненадваме в последния момент, е все едно. Но този стил няма да доведе до нищо добро. Само това казвам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Добре, Вие знаете, останалите не са чули.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, Вие заблуждавате Централната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Никого не заблуждавам.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Твърдя, че я заблуждавате.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Продължаваме нататък.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Изненадата беше и сменянето на ракурса на провеждането на работните заседания без абсолютно никакво обсъждане в ЦИК. Ако ще я караме така, тези техники на изтормозяване членовете на ЦИК със занимавки, с обсъждане на текстове на закона, за да замъглим съществените проблеми, няма да

стане. Хайде сега ми изключете и телефона, и микрофона, за да е окей.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Чаушев, в момента обсъждаме проект на решение на работно заседание. Стигнахме до Раздел II.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Кога ще го гласуваме това?

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: След като бъдат нанесени допълненията, предложенията в текста и когато има готовност да бъде внесен, за да може да бъдат обсъдени различните възможни предложения по всеки един от текстовете, тогава.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Днес или утре?

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Считам, че ако не успеем днес да ги нанесем, утре.

Колега Ганчева, днес или утре ще ги обсъждаме?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Ще си позволя да изразя мнението си. Считам, че няма нужда от пресиране на нещата и в крайна сметка и докладчикът не трябва да бъде заложник, както в редовно заседание се случило: правим почивки, нанасяме. Корекциите са концептуални, нанасят се промени. Така поставен въпросът към мен, когато ЦИК реши, уважаеми господин председател. Защото, ако докладчикът, без значение дали е госпожа Ганчева или който и да е, каже кога ще се внесе, това означава, че се предпоставя всичко да зависи от докладчика. Когато ЦИК има готовност да се гледат, ще се гледат. Аз като докладчик ще се съобразя изцяло с Комисията.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И аз това питам: кога ЦИК ще реши да гледа окончателно предложения Проект за решение със или без работно заседание? Точно това чух, че нито ще бъдат нанесени, нито ще ги обсъждаме пак. Кога ще ги гледаме?

Твърдя, че се цели изтормозяване на членовете на ЦИК, за да може покрай законови текстове да се пробутат едни абсолютно незаконосъобразни действия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Чаушев, никой не иска за тормозяване членовете на Централната избирателна комисия! В петъчното заседание беше поискано от член на

Централната избирателна комисия всички проекти да се обсъждат на работно заседание. По силата на чл. 54 освен редовните и работните заседания се излъчват онлайн и се води стенографски протокол. В момента аз насрочих заседание, защото Вие бяхте един от хората, които поискаха, първо, да бъдат обсъдени принципните решения на работно заседание и след което да бъдат гледани в залата. Целта на това заседание е точно да гледаме тези принципни решения и да поставим концептуалните въпроси и съответно да бъдат направени предложения по текстовете. В момента, в който имаме готови текстове, които могат да влязат в залата, те ще влязат в залата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: В този ред на обсъжданията, затова казвам, че когато ЦИК има готовност, тоест аз не мога да предположа колко ще продължи работното обсъждане. Веднага, след като приключи обсъждането, ще нанесе корекциите и ако ЦИК заседава, ще ги внесе при първа възможност, когато има заседание. Държа да отбележа, иска ми се да обсъдим и електронното заявление за гласуване извън страната, възможността решенията, които трябва да вземе ЦИК, да обсъдим всички съпътстващи въпроси, за да може да информираме нашия партньор и да пуснем заявлението за гласуване извън страната. Аз имам готовност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря, госпожо Ганчева.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз пък казвам, че ние нанесохме доста концептуални промени в един проект, който не видяхме в окончателната му редакция. Сега минаваме на други концептуални истории, които пак не знаем кога ще ги гласуваме реално, дори не знаем и кога ще ги видим. Питам: днес ли ще ги видим, или утре? Няма проблем и днес, но аз питам: днес или утре ще видим в крайна сметка концептуалните проблеми, които обсъждахме на работно заседание, което беше абсолютна изненада?

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми господин Чаушев, мисля, че на въпроса, който поставихте, намерихте и отговора.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, не намерих отговора.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Както аз не Ви прекъсвах, молбата ми е да не ме прекъсвате.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не Ви изключвам микрофона, нали?

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тогава, когато има лични нападки към определен член на Централната изборителна комисия, по силата на Правилника...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Никога не съм нанасял абсолютно никакви лични нападки. Това е клеветата! Да проверим протокола.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Чаушев, молбата ми е да не повишаваме по този начин тон.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Молбата ми, господин председател, е да не изнудвате и изтощавате ЦИК с дребни хитринки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не изтощавам никой, а ако има някой, който е изтощен, молбата ми е да си почине и да остави Централната изборителна комисия да работи.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моята молба е, когато има пряк въпрос: кога ще стане, може би е добре като организатор на работата на ЦИК, да ми кажете днес или утре?

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Утре, господин Чаушев, в заседание.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ето затова може би нямаше нужда от тези 20 минути. Вие ги създавате с дребните си хитринки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Можем ли да продължим с обсъждането?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За предубедени хора, които събират предварително списъци кой как ще гласува, естествено, изтощение няма. За тези, които посочват проблемите в ЦИК, разбира се, има изтощение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не виждам колеги, които събират списъци.

Нека да вървим по Раздел II.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Вие си взимате отпуск, ние седим до 17,30 ч. и сме упреквани. Ето за тези хора става въпрос, които ги нямаше в петък и които не си пузнаха отпуск по законния начин.

Това е големият проблем според мен. Не виждам защо трябва да се караме. Не сме минали и една точка от дневния ред и правим показно.

Друго имах предвид, вече няма смисъл да има работни заседания, на които да говорим едно, а истинското заседание...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това е другият номер, че общо взето, ако си мислите, че говорите без микрофон, при другаря председател има включен микрофон.

ИВАЙЛО ИВКОВ: На едни хора звъним да дойдат, а тях ги няма на работа. Ние седим, защото не знаем кога какво ще се случи, за да не изпуснем нещо, да не кажа думата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, ще продължим ли с обсъждането на точката?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Какво продължаваме? Кога беше обявен дневният ред на това заседание? До 21,00 ч. ще гледаме две решения?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Зарязали сме дневния ред, ще се занимаваме тук с други неща и ще получаваме уклончиви отговори, днес утре, когато се нанесат.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Както кажете, така ще стане, но не е добре това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря за мнението, което изразихте.

Продължаваме с точка по Раздел II от решението.

Колега Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В т. 3 предлагам след чл. 215, ал. 1 от Изборния кодекс да се добави „включително списъкът за гласуване извън страната по чл. 31, ал. 1”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: По Раздел II има ли предложения?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Имам процедурен въпрос към председателя: ще продължим ли днес с редовното заседание или не? По общ въпрос, който не зависи от това кой кога ще е готов да си напише решението. Дали днес ще продължим с редовното заседание

на Централната изборителна комисия, или ще има само работно обсъждане?

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, предлагам да минем и този проект, за да бъдат нанесени промените и да може утре или в другия ден на заседание да бъдат гледани. Отделно от това да минем към заседанието на Централната изборителна комисия по точките. Ако Централната изборителна комисия счита, че желае да бъде прекъснато работното заседание, няма проблем да прекъснем заседанието и да преминем към редовното заседание.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз само се уведомих и ще се придържам към дневния ред. Просто исках да зная дали да оставам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колегата Дюкенджијева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЈЕВА: Уважаеми колеги, на т. 4, буква „а”, на втора страница, където е сканиран подписаният протокол за приемане и предаване на изборните книжа и материали, това е Приложение № 79 от изборните книжа. Току-що отворих и видях, че има такова приложение. Да кажа за протокола.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Както и да го погледнем, не е добре така да се организира работата.

Моля наистина по отношение на организацията да се вземат мерки и да има някаква яснота кога се насрочват заседания. Ако обърнем внимание, последната седмица, може би и десет дни заседанията са насрочвани в различно време в деня.

На следващо място, днес се насрочи работно заседание. Аз също не знаех, че става дума точно за такова работно заседание. Проблемът не е в това. Проблемът е, че ние прекъснахме същинската си работа, заседанието не е приключило. По хронограма имаме решения, чиито срок изтича днес. Те са включени като следващи точки в това работно заседание, а проектите, които гледаме сега, са с по-късна дата по хронограма, но ние не определихме приоритетите. Ако сега прекъснем заседанието, ще гледаме проекти в заседание, без да са изчерпани за разглеждане в

дневния ред на работното заседание. Ако една част от колегите в ЦИК са осведомявани от председателя и заедно е решавано кога да се насрочват заседания или не, това може би е част от една тактика, която, създавайки неяснота, внася определен смут, създава хаос и напрежение. Ако е нужно това напрежение и някой го цели, добре, ще го имате. Но ако идеята е да си свършим работата в нормален ритъм като орган Централна изборителна комисия, моля наистина да се вземат мерки за по-добра организация на работата на Централната изборителна комисия.

Вижте, за мен не е проблем, защото аз всеки ден съм тук. Не е проблем да съм тук, без да зная дали има заседание, работно заседание и така нататък. Не от това произтича проблемът. Проблемът е неяснотата, в която живеем в ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря, госпожо Солакова.

Когато приемахме дневния ред на работното заседание, нямаше пречка проектът, който днес трябва да изтече, а има такъв, да бъде представен преди останалите. При това положение ще помоля докладчика госпожа Ганчева да приключим обсъждането на втория проект на заседанието, за да може той да бъде обсъден допълнително и да бъде приет с оглед сроковете в хронограмата, да разгледаме проекта по точка три и да преминем към заседанието, за да може да бъде приет.

Колега Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Считам, че законът и времето определя кое ЦИК да гледа по-напред или не. Не възразявам, не ми е известно. Аз също видях, че тези проекти са за обсъждане. Днес имам готовност да ги докладвам на редовно, на нередовно, на каквото и да е заседание. Молбата ми е да намерим време. Считам, че ако за проектите има срок в хронограмата, да намерим време днес или утре да обсъдим въпросите със заявлението за гласуване извън страната – електронната му форма, за да може да уведомим партньора и евентуално да улесним българските изборители, които ще желаят да подадат електронно заявление, тъй като имаме въпроси

в тази посока. Иначе, също считам, че няма проблем да не бъдат гледани днес тези решения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря, колега Ганчева. Благодаря и за разбирането.

Колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз ще изразя моето учудване. Работното заседание беше насрочено за 13,00 ч. Имаше гласуван дневен ред, който е от вчера. Какъв беше проблемът на колегите за 4 часа тепърва да изразяваме промяна на реда за гледане на проектите на решения? Всички колеги виждаха какъв е редът, защо беше нужно да изгубим четири часа в някакъв проект и сега в 17,00 ч. да казваме, че има приоритетни проекти, които трябва да започнем да гледаме в 17,00 ч. Какъв беше проблемът да кажете в 13,00 ч. да променим реда на проектите?

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз също изразявам учудване, че, първо, имаме гласуван дневен ред с едни точки на дневен ред, а после някакъв дневен ред на работно заседание. Учудвам се, че не правите разлика между редовно заседание на Централната избирателна комисия и работни заседания, които отменят дневния ред на редовно заседание. Аз също съм безкрайно учуден.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в този ред на мисли и аз да се учудя, че се налага някой да напомня, че по хронограма Централната избирателна комисия сама си е поставила и срокове, и определени решения. Моля да се каже кога, какъв график ще имаме, какви заседания – редовни, работни, с дневен ред, ако трябва предварително. Тази неяснота не е добра – неяснотата, с която се работи и се поднасят проектите на решения в Централната избирателна комисия. Ако целите да има напрежение, няма проблем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Госпожо Солакова, никой не цели да има каквото и да било напрежение.

Свикването на работното заседание не е обсъждано с никого от колегите в Централната изборителна комисия. То е продиктувано от молбата на член на Централната изборителна комисия в редовното заседание да бъдат провеждани работни заседания по реда на чл. 54 от Изборния кодекс. Това може да се види в самия протокол от заседанието.

В тази връзка и с оглед обстоятелството, колеги, нека да не преиначаваме как са казани нещата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Точно така: каквото повикало, такова се обадило. Но работно заседание не означава отмяна на редовно заседание. Видяхме, че имаме концептуални проблеми най-малкото по отношение на валидността и както зададох на работното заседание малко по-рано въпроса: ние ще прилагаме ли законите или ще си играем на мнозинства и надговарвания?

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колега Чаушев, разбира се, че не е отменено заседанието, което ще се проведе, за да може да бъдат разгледани точките от дневния ред. Никой не говори и не е казал, че работните заседания отменят редовните заседания на Централната изборителна комисия.

Колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Нямам какво да кажа.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз имам какво да кажа. Вашите твърдения преди 5 – 10 минути бяха, че, видите ли, имало гласуван дневен ред на работното заседание. Представяте ли си?! Тъй като имало гласуван дневен ред на работното заседание, ние в момента, видите ли, няма да си провеждаме и другото заседание, защото в 13,00 ч. сме решили другото с разсъждение от типа: ти бил ли си, гласувал ли си?

Аз казвам нещо съвсем различно. Видяхме, че имаме съществени различия, които дори не са отразени на предното решение. Сега продължаваме при неразрешени проблеми разглеждане на нещо, наречено работно заседание. Това е проблемът. Не стига, че не видяхме какво сме се договорили по отношение на текстовете на предното заседание, но сега форсираме

още повече тъкмо тези проблеми, откъдето започнаха и разправиите на предното заседание. Как да го нарека по друг начин освен изтощаване и си мислим, че като напредне времето, ще си пробутаме текстчетата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Позволявам си да взема думата и наистина за последен път ще взема думата. Считам, че и да говорим едно и също, по първия проект на решение, на който аз бях докладчик, промените около които се обедини Комисията на работно заседание, което се излъчва при условията на чл. 54, не са нанесени поради простата причина, че имахме почивка в рамките на 10 минути и преминахме към другия проект. Считам, че по първия проект вече нямаме концептуални различия с оглед това, че беше обсъждан около два часа. Всеки си каза мнението и този проект отново ще бъде внесен на заседание, каквато е практиката с всеки един текст на Централната избирателна комисия. В този ред на мисли много моля да не се създава впечатление, че докладчикът нещо се опитва да размие и да внесе някакви неясноти и четири часа след обсъжданията отново да се казва, че имаме концептуални различия по проекта, който обсъждахме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Имаме концептуални различия и те се наричат срок на валидност на документи за гласуване на български граждани, които по Конституция имат право да гласуват. Няма формулировки, както ги гледам тук, в текст 6: избирателят се допуска, ако представи удостоверение, издадено от дипломатическо или не знам какво си консулско представителство за изтекъл или неизтекъл документ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: По проекта, който обсъдихме, проект № 4497, колега Чаушев, мисля, че по предложение на колега и всички се обединихме да не обсъждаме въпросите, свързани с валидността на документите в предходния проект. Точка 6, която

визирате, с отбелязвания в жълто, предстои да бъде обсъдена и по нея нямаме решение нито на работно, нито на редовно заседание.

Уважаеми господин Председател, ако проблемът е в момента да бавим едни решения и да не ги приемаме, о кей. Има време по хронограма да се приемат. Проектите бяха готови, обсъдени в четвъртък на работна група. Предполагам, че и Вие с оглед Вашата председателска преценка, сте ги включили в дневния ред, който гласувахме в началото на работното заседание. Вече заявих, че щом има приоритетни проекти, няма проблем да бъдат гласувани.

Колеги, като ръководител на група Гласуване извън страната Ви казвам, че най-спешните проблеми са с пускането на електронното заявление за гласуване извън страната. Това е което, имам да кажа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря, колега Ганчева.

Мисля, че Вие оттеглихте и проекта на решението. Аз Ви предлагам да го оттеглим, за да обсъдим Проект на решение относно формиране и утвърждаване на единните номера на избирателните секции и да можем да преминем към редовното заседание, на което да бъде обсъдено вече в заседание на Централната избирателна комисия Проектът по точка три.

Колега Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаеми господин Председател, след като сме възприели редът на тези заседания да бъде по реда на гласуване на дневен ред както на редовните, предлагам Ви да прекъснем обсъжданията и да гласуваме този проект, който казахте.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Имам процедурно предложение и моля да го подложите на гласуване. Предлагам незабавно да прекратим токущо въведената практика с такъв тип работни заседания. Те на никого не са нужни, те дублират истинските, редовните заседания на Комисията. Аз не виждам какъв е проблемът всичко това, което правим четири часа, да го правим на редовно заседание. Така или иначе сме на микрофон, на камера, обсъждаме решение, гласуваме

го. Който иска да си се събира по групи, има си ръководители, които групи да подават на председателя добра информация, за да може той да планира и да организира дейността заедно със своите сътрудници и да се внасят в редовни заседания.

Предлагам само заради това, че Изборният кодекс говори за работни заседания, да не се чувстваме длъжни да ги правим. Те дублират работата, изтощават наистина хората. В момента гледаме решения, които не знаем кога ще се внесат пак на заседание, какво ще има в тях. Създава се неяснота.

Правя процедурно предложение изобщо да прекратим това работно заседание и изобщо да няма работни заседания. Има работни групи, в които всеки може да участва, да се оповестява кога ще са и какъв проект ще се внесе. Който има интерес, да отиде, другите хора да си работят по техните проекти. Считаю, че доникъде няма да стигнем, защото в момента не може да работи човек по проекта си, като гледа в работно заседание този.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря, колега Ивков.

Има ли съгласие да го подложим на гласуване? Няма такива, които не желаят да бъде гласувано.

Колеги, процедура по гласуване на предложението, както го формулира колегата Ивков.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 9** (*Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Кристина Стефанова, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Таня Цанева*); **против – 9** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Паскал Бояджийски, Силвия Стойчева и Таня Йосифова.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, позволете ми да прекъснем работното заседание. Евентуално то ще продължи в утрешния ден, за което днес ще получите съобщение, разбира се, след обсъждане в работни групи.

Да преминем в редовно заседание, в което да гледаме Проекта на решение по отношение формирането и утвърждаването на единните номера, тъй като, считам, че там няма да има пречка за приемането му дори и за обсъждането му в самото заседание.

Закривам това работно заседание за днес.

(Закрито в 17,15 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Александър Андреев

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стефка Аличкова