

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 267

На 30 декември 2020 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Доклад относно работата на Комисията по обществена поръчка за доставка на специализирани устройства за електронно машинно гласуване и проект на решение за определяне на изпълнител.

Докладва: Паскал Бояджийски

2. Доклади по административни и административно-наказателни преписки.

Докладват: Силва Дюкенджиева и Таня Цанева

2а. Доклади относно искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.

Докладва: Ерхан Чаушев

3. Разни.

Докладват: Силва Дюкенджиева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Емил Войнов, Николай Николов, Катя Иванова, Таня Цанева, Александър Андреев и Силвия Стойчева

ПРИСЪСТВАХА: Александър Андреев, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Паскал Бояджийски, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

ОТСЪСТВА: Мария Бойкинова.

Заседанието бе открито в 13,45 ч. и председателствано от господин Александър Андреев – председател.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Централната избирателна комисия за днешната дата – 30.12.2020 г.

От заседанието отсъства Мария Бойкинова, която ползва отпуск.

Има необходимия кворум за провеждане на заседанието.

Преди да открия работата по дневния ред и да го гласуваме, искам да Ви честитя Коледата и да Ви пожелаая здраве, късмет и успехи през Новата година! Надявам се, че тя ще ни позволи да изпълним нашето задължение в рамките на предстоящите избори, които предстоят следващата година, както са разписани в Изборния кодекс.

Колеги, виждате пред Вас проекта на дневния ред, качен във вътрешната мрежа. Има ли желаещи да се включат в някоя от точките, освен тези, които са се заявили предварително?

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Господин председател, моля да ме включите в т. „Разни”.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моля да ме включите за доклад по искания за възнаграждения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Това ще бъде т. 2а – „Възнаграждения”.

Ако няма други желаещи, процедура по гласуване на дневния ред.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **19** (*Александър Андреев, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров,*

Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Паскал Бояджийски, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева), против – няма.

Дневният ред се приема.

По **точка първа** от дневния ред:

Доклад относно работата на Комисията по обществена поръчка за доставка на специализирани устройства за електронно машинно гласуване и проект на решение за определяне на изпълнител.

Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря, господин Андреев.

Колеги, честита Коледа и от мен! Много усмивки желая! Да сме здрави, да работим!

Да докладвам общо работата, която свършихме като комисия по оценка на офертите.

Започнахме от 8.12.2020 г. до 29.12.2020 г. Проведоха се 6 заседания, както следва. На първото заседание на 8 и 9.12.2020 г. – вторник и сряда, декриптирахме заявленията за участие; установихме, че участват осем кандидати: „ЛЕКС.БГ“ ЕАД, „СИЕЛА НОРМА” АД, „Доминион Воутинг Системс Инк.” чрез Вишанин, „КОНТРАКС“ АД, „ЦАПК ПРОГРЕС ГРУП” АД, „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП” ЕООД и два консорциума, две обединения под едно и също име „Български машини за гласуване” с участници „Български машини за гласуване”, „АИСИСТ“ ЕООД и проф. Иван Иванов и „Български машини за гласуване” с участник пак „Български машини за гласуване” ЕООД, пак „АИСИСТ“ ЕООД и една друга фирма „Калия Арт Продъкшън енд Ентъртейнмънт”. На това заседание Комисията реши да предложи на възложителя да бъдат отстранени двата консорциума поради нарушения на чл. 101, ал. 10 от ЗОП – участие на едно юридическо лице в повече от едно обединение.

По отношение на останалите участници дадохме указания и едnodневен срок за отстраняването на несъответствия или липса на информация в документите.

На 11.12.2020 г., петък, се събрахме, за да проверим дали са изпълнени указанията на комисията. Установихме, че е така по отношение на „ЛЕКС.БГ“ ЕАД, „СИЕЛА НОРМА” АД, „ЦАПК ПРОГРЕС ГРУП” АД и „Доминион Воутинг Системс Инк.”. По отношение на „Доминион Воутинг Системс Инк.” и „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП” ЕООД дадохме допълнителни указания за представяне на доказателства за еквивалентност със сертификатите и за обхвата от страна на „Доминион Воутинг Системс Инк.” и за обхват на сертификата от страна на „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП” ЕООД.

На 14.12.2020 г., понеделник, беше третото заседание, на което удължихме срока за представяне на документите на „Доминион Воутинг Системс Инк.” с един работен ден и отказахме да преразгледаме решението си за отстраняване на двете обединения.

На 16.12.2020 г., сряда, се състоя друго заседание, на което решихме да се предложи на възложителя да се поканят „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП” ЕООД, „Доминион Воутинг Системс Инк.”, „ЛЕКС.БГ“ ЕАД, „СИЕЛА НОРМА” АД, „ЦАПК ПРОГРЕС ГРУП” АД и „КОНТРАКС“ АД да подадат първоначални оферти. Беше взето Решение № 1921-НС на ЦИК от 16.12.2020 г., изпратена беше покана и съгласно указаното в поканата до крайния срок, посочен в нея – 17.12.2020 г., първоначални оферти подадоха двама участника – „СИЕЛА НОРМА” АД и „ЛЕКС.БГ“ ЕАД.

На 18.12.2020 г., петък, от 14,00 ч. комисията се събра, декретирахме техническите приложения, оценихме ги и изпратихме съобщение за отваряне на ценовите предложения, което се случи на 29.12.2020 г. от 11,00 ч. Декриптирахме ценовите предложения, отворихме ги, видяхме, че двамата участника представят еднакви като стойност цени – 36 млн. лв. без ДДС. Разликите между двамата

бяха в логистиката и машините с около милион. При едните машините бяха по-скъпи, при другите – логистиката. С това може да се запознаете от протоколите за нашата работа.

До момента почти по всички протоколи имахме особени мнения. По първия протокол имахме 4 особени мнения, когато Комисията прие да предложи отстраняване на двете обединения. След това имаше едно особено мнение по втория протокол, когато решихме да дадем допълнителен срок на „Доминион Воутинг Системс Инк.“. След това имаше пак 4 особени мнения на третото заседание, когато потвърдихме нашето решение, че отказваме да преразгледаме предложението за отстраняване на двата консорциума. Имаше и 4 особени мнения по отношение на поканата до „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД и „Доминион Воутинг Системс Инк.“. Накрая имаше и два броя особено мнение по доклада, който представяме днес за утвърждаване. Всички са качени.

Последните особени мнения са, доколкото разбрах, че двама участника в Комисията считат, че не следва да се избира този изпълнител, тъй като между двамата участника имало споразумение. От изложенията и от устните изложения на членовете на Комисията не разбрах какви са конкретните основания. Има ги като особени мнения в материалите.

Преговорите са отразени в двата индивидуални протокола. Първо определихме жребий, съгласно който „СИЕЛА НОРМА“ АД беше първа поред да преговаряме с нея. Преговорите продължиха около 3 – 3,5 часа. Бяха изяснени точките, посочени в техническата документация и техническата спецификация на ЦИК. Бяха зададени редица допълнителни въпроси, които доуточняваха точно тези точки. На двамата участника зададохме еднакви въпроси съгласно изискванията на закона. При втория участник преговорите продължиха около 2 часа, но за сметка на това, че се представяха едни и същи машини, презентацията беше съкратена по обективни причини.

На поставения въпрос дали може да намали цената първият участник „СИЕЛА НОРМА” АД, представителят на дружеството отговори, че може да намали цената с 1000 лв. без ДДС от предложената цена за логистика. Вторият участник „ЛЕКС.БГ“ ЕАД не пожела да намали цената, не намери основания. При това положение предвид посочения от ЦИК и възложителя критерий не остана друго, освен комисията да предложи и определи за спечелил участник „СИЕЛА НОРМА” АД. Както казах, има особени мнения по това решение, с които ще се запознаете. Според тях не следва да се сключва договор с нито един от двамата участника.

Това е докладът, който представяме като комисия пред Вас съгласно изискванията на закона и който предлагам да утвърдим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Чухте доклада на колегата Бояджийски, като председател на Комисията по извършване на подбор в обществената поръчка.

Останалите колеги от Комисията имат ли желание нещо да добавят?

Колега Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря, господин председател.

Уважаеми колеги, вчера подписах доклада без особено мнение, защото предпочитам да го изразя днес на заседанието на ЦИК, още повече че в своя доклад председателят на комисията каза, че не е разбрал какви са основанията за тези особени мнения, а и за да могат тези, които се интересуват от машинно гласуване, да разберат за какво става дума.

Вие може би си спомняте, че на заседанието на 16.12.2020 г., когато обсъждахме предишния доклад на комисията, заявих, че на всички е ясно, че „Български машини за гласуване” са само едни, за сметка на това, което виждаме в Протокол № 1, където се казва за първия и втория участник, тоест „ЛЕКС.БГ“ ЕАД и „СИЕЛА НОРМА” АД, че зад двамата стои „Смартматик”.

След вчерашния театър, на който станахме свидетели в Комисията по подбор, мога да кажа, че двамата участника –

„ЛЕКС.БГ“ ЕАД и „СИЕЛА НОРМА” АД показаха, че те не се конкурират един с друг, какъвто е един от принципите, залегнал в чл. 2 от ЗОП, а да употребя по-меката дума, си сътрудничат. За да докажа това мое твърдение, ще изложа някои факти, а именно.

Предложенията за изпълнението на поръчката от двамата участника са напълно идентични. Някой може да каже, че след като представят машината на един производител, не е странно, че офертите им ще са еднакви. Работата е там, че и двамата участника са допуснали едни и същи грешки в своите оферти. Нали разбирате, че ако всеки участник си пише сам офертите, верните неща могат да си съвпадат, но не и грешките.

Първо, единият участник е записал, че пин кодовете на контролните смарт карти ще бъдат запечатани в непрозрачни пликосе, тоест че има няколко пин кода, а също така е записано, че всеки комплект електронна машина за гласуване ще включва най-малко пликосе за пин кодовете. Когато на представянето попитахме колко са пин кодовете и защо са множествено число, се оказа, че пин кодът, който въвежда всеки член на секционната изборителна комисия, за да стартира машината, е само един. Оказа се, че и следващият участник е записал, че има няколко пин кода, но на самото изслушване и той каза, че пин кодът е един.

На следващо място, и в двете оферти е записано, че капакът на кутията с контролните разписки ще се отваря при пускането и ще се запечатва, тоест при всяко пускане на контролна разписка капакът ще се отваря и след това ще се запечатва. Това е записано и от единия, и от втория участник. В разговорите обаче се уточни, че това било грешка, че нямало да се отваря кутията, а щяла да бъде картонена кутия, която щяла да бъде предварително запечатана и в нея ще се пускат контролните разписки. Въпреки че машините са еднакви, няма задължение кутиите да са еднакви, но се оказа, че кутиите за контролните разписки също са еднакви.

На следващо място, единият участник е записал, че при прекъсване на електрозахранването ще могат да се ползват две

външни батерии, едната мотоциклетна батерия, която може да издържа 1,45 часа работа; втората – автомобилна батерия, която може да издържа 3,30 часа. При въпрос коя от двете батерии ще използват за своите машини, се оказа, че нито една от двете, а ще използват батерия, която е с капацитет 7 амперчаса и ще може да издържа 30 минути. Оказа се, че и вторият участник е записал същите данни в своята оферта – че ще използва мотоциклетна или автомобилна батерия, но на самите преговори се оказа, че и той ще използва 7 амперова батерия, която издържа 30 минути.

Беше зададен на единия участник въпрос дали машините, които ще доставят, са нови или употребявани. Участникът заяви, че всички машини ще са нови, с изключение на 3000 машини, които са използвани на предишните избори за Европейски парламент. Тъкмо Комисията помисли, че вторият участник ще каже, че неговите ще са изцяло нови машини, се оказа, че и вторият участник ще използва 3000 машини, използвани на европейските избори. Това е нормално да го кажат, след като доставят машините от един доставчик, но на мен и на колегите от Комисията направи впечатление, че по въпроса за доставката на машините съвсем не са единодушни. Участникът, който беше сигурен, че ще спечели състезанието, беше много пестелив, проведе един телефонен разговор и чак след него заяви, че първата партида машини ще пристигне на 10.02.2021 г. Тя ще бъде от 300 машини. Следващата партида ще пристигне до края на февруари – 5700 машини. Останалите машини в уречения срок ще пристигнат също. Докато участникът, който беше сигурен, че няма да спечели, обеща, че на 10.02.2021 г. всички машини ще бъдат налице в склада. Аз се питам: след като доставчикът на машини е един и същ, как може единият участник да обещава едно, а пък другият – нещо друго?!

По време на дискусиата стана въпрос, че серийният номер на всяка машина е уникален и той се отпечатва върху началния и финалния протокол, който излиза от машината. Съответно първият и вторият участник разпечатаха начален протокол. Какво се установи?

И в двата протокола серийният номер е един и същ, тоест двамата люти конкуренти използваха една машина за представяне! Мисля да спра дотук с изброяването на примерите.

Само ще припомня, че на 12.11.2020 г., когато откривахме състезателната процедура, колегата Ивков заяви: „Страхувам се, че отново ще има един допуснат участник и той ще даде точно тази цена, която прави процедурата отсега силно опорочена по моето виждане”. Съжالياвам, но за съжаление колегата Ивков се оказа прав. След като ЦИК отстрани „Български машини за гласуване”, участникът се оказа един, въпреки че на обществото се внушава, че има реална конкуренция. Дори в днешните вестници пише, че двата участника са предложили еднаква цена, тоест читателят предполага, че между тях е имало голямо състезание.

В заключение, на 16.12.2020 г. предложих ЦИК да покани и „Български машини за гласуване” да представят оферта. Моето предложение не беше прието. Някои колеги се учудиха защо след това подкрепих предложеното от Комисията решение. Ако бях гласувал „против” заедно с други колеги, имаше реална опасност да има решение за отхвърляне и по този начин процедурата да бъде прекратена. По тази причина и днес ще гласувам със „за”, въпреки че никак не ми се иска, защото ЦИК трябва да изпълни закона и да произведе машинно гласуване. Просто исках да бъдете запознати с истинската ситуация на нещата. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря, колега Войнов.

Колегата Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Уважаеми колеги, аз съм Ви запознал от началото на работата ни с това, което се случва в Комисията: представил съм Ви протоколите, представени са особените мнения към тях. Не мисля, че съм се отклонил от истинската ситуация нито на йота. Това, което се е случило в комисията, съм Ви го представил. Учудвам се защо колегата мисли, че не е представена истинската ситуация.

По отношение на неговите изявления. Работата на комисията свърши вчера. Той, като член на комисията, имаше пълното право да изкаже съображенията си в тази комисия, за да може, като ги чуят и другите членове на Комисията, да формират решение въз основа на тези съображения, да преценят съобразно представените им документи и съобразно Закона какво да гласуват и какво да решат. Такива не бяха дадени.

Освен това от чуто то тук само в началото се започна с грешки, които били допуснати от двамата участника, но всички описани от него почти еднакви ситуации се дължат на обстоятелството, че представят една и съща машина от един и същ доставчик и това беше ясно за Комисията още от самото начало. Спомнете си, че още при първия протокол от работата на Комисията на 16.12.2020 г. ви докладвахме, че те са представили един и същ договор със „Смартматик“. Доставчикът на машините и на единия, и на другия е един и същ. Те трябваше да изяснят „Смартматик“ трето лице ли ще бъде, подизпълнител ли ще бъде или въобще няма да участва в поръчката. Накрая те изясниха и казаха: „Не, Смартматик“ няма да участва в поръчката. Ние участваме в поръчката“. Така че по отношение на доставката, дали машините ще се доставят на една партида, на повече от една партида или едновременно, това е тяхно решение по отношение на логистиката. Имаше обаче осем кандидата в тази поръчка. Защо другите кандидати, които останаха шест, не можем да знаем. Все пак ние не работим за вестниците, ние работим, за да спазим закона. Законът е такъв, какъвто е приет от Народното събрание. Мотивите на ЦИК, за да не приеме доклада на Комисията, трябва да са основани на закона. Аз не чух нито едно от тези съображения да реферира към съответна законова норма. Благодаря за вниманието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Други колеги, желаещи да се изкажат?

Колегата Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря, господин председател.

Уважаеми колеги, ще си позволя да споделя някои впечатления от проведената процедура в качеството си на член на комисията.

Първо, наистина има четири факта, които будят съмнение, казва госпожа Матева в своето особено мнение към вчерашния доклад. Аз бих искал да ги кажа отново.

Поне лично у мен остават резервите относно отстраняването на „Български машини за гласуване”. Изложих подробни съображения в този смисъл тогава, когато приемахме решението за допускане на кандидатите на 16.12.2020 г.

На второ място, изключително интересен е фактът, че от шестте кандидата, допуснати до участие, само двама подадоха оферти, при условие че останалите четири бяха изключително активни в периода до допускане на решението. Естествено, този въпрос стои извън полето на ЦИК, но аз искам да го подчертая.

Тези четири кандидати, неподали своите оферти, тук ще коригирам господин Бояджийски, нямаше особени мнения, имаше само две особени мнения – не четири, както каза той, по отношение на това дали на кандидатите „Доминион Воутинг Системс Инк.”, от една страна, и „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП” ЕООД да им се даде възможност повторно да подадат допълнително документи. Трябваше да се насърчава конкуренцията и поне аз това съм правил през цялото време, защото ни трябва колкото се може повече истински кандидати да участват в тази процедура. Това в крайна сметка е в интерес на българския данъкоплатец. Тук нямаше особено мнение от наша страна. По-важният въпрос е, че това е факт. От тези четири кандидати три изключително активни в периода до допусканията, нито един от четирите от общо шест допуснати не подаде оферти. Подадоха двама кандидати, за които говорим в момента, от една страна „ЛЕКС.БГ“ ЕАД и предложения за изпълнител „СИЕЛА НОРМА” АД, от друга страна.

Третият интересен факт коллегата Войнов го каза с технически термини. Подадените предложения на 95% са еднакви, ако не и

повече, до степен еднакви правописни грешки, не говоря за техническите, запетайки и пр.

На следващо място това, което за мен беше интересно, имахме едно минимално намаляване на цената от страна на предложени изпълнител в размер на 1000 лв., което постави комисията в ситуация на обвързана компетентност, както казва българският закон, при водещ критерий най-ниска цена. Това е определеният за спечелил. Другият кандидат, мисля, че и колегата Бояджийски го каза – не предложи нищо.

Тук стои въпросът как тези факти се отразяват на законосъобразността на нашето решение. Отговорът е: никак. Те са на полето на целесъобразността и затова аз днес също ще гласувам за предложеното решение: „СИЕЛА НОРМА” АД да бъде определена за изпълнител на обществената поръчка при тази фактическа обстановка.

Оттук възниква един базисен въпрос, поставен някога от Чернишевски: „Какво да се прави?” при тази ситуация, в случай че днес възложителят приеме това решение: „СИЕЛА НОРМА” АД да е изпълнител на обществената поръчка за предстоящите парламентарни избори.

Бих предложил на Вашето внимание няколко факта, без да повтарям или почти неповтаряйки колегата Войнов, които според мен са важни за изпълнението на договора и не само за изпълнението на договора, а за изпълнение на нашето задължение да осигурим безпрепятствено, спокойно, законното право на българските граждани да гласуват на тези избори с машини. И тези факти са свързани с уверения, твърдения, искания от страна на изпълнителя, които ние чухме вчера и които е важно ЦИК да знае. Може да ги видите в рамките на представения доклад, от една страна, от друга страна, някои от тях са и между редовете.

На първо място, каза се, аз зададох този въпрос: тези 9600 машини сега за първи път ли ще бъдат ползвани, които Ви предлагате, уважаеми колеги. С корекция получихме отговор на

въпроса, че 3000 от тях са ползвани само веднъж, само на едно място и това място е изборите за членове на Европейски парламент, произведени в България през месец май 2019 г. Оттук аз си правя извода, че решението на ЦИК от 12.11.2020 г. да закупи машините с оглед изборния календар на България според § 39, ал. 3 от Изборния кодекс е изключително правилно. И обратно: решението за наем, което приехме през месец април 2019 г., си остава едно решение. Все пак да припомним. Съгласно § 39, ал. 3 машинно гласуване трябва да има на 3 от следващите редовни избори след парламентарните, а именно на президентските може би през октомври – ноември 2021 г. и разбира се, на избори отвъд нашия мандат, а именно през месец май 2024 г. От тази гледна точка нашето решение за покупко-продажба сега е правилно на тази цена, която ние определихме.

Вторият извод, който бих си позволил да споделя с Вас, отново по въпрос, поставен от мен на изпълнителя, по-скоро настоях да го поставя – тук колегата Бояджийски може да ме коригира, е новият труд, който ние формирахме, за да си осигурим действително едно по-голямо спокойствие, по-малко грешки или никакви грешки във връзка с машинното гласуване от страна на секционните и районните избирателни комисии, разбира се и на ЦИК – 20 дневния срок за инсталиране на софтуера, съставляващ бюлетината на всяка една от машините.

Специално по отношение на този въпрос поставихме искане към изпълнителя в рамките на преговорните въпроси в състояние ли е да го изпълни: 20 дни преди изборите, когато и да са те, да се инсталира на всяка една от 9200-9300 машини тази бюлетина. Отговорът беше: „Да, технически е възможно, да, в състояние сме да го изпълним до 20-ия ден преди изборите при едно много важно условие: колкото е възможно по-рано да предоставим бюлетината”. Разбира се, не по-рано от 30 дни, при условие че има 32-дневен срок за регистрация на кандидатските листи за народни представители от РИК, но предложеният за изпълнител ни увери, че този срок може да бъде изпълнен. Казвам го в контекста на следното. Предложената

фирма е напълно наясно със санкционната система на този договор. Колегите са видели, че сме развили тази санкционна система и си дават ясна сметка съответно за нейното съдържание. От тази гледна точка смятам, че това развитие на санкционното съдържание също беше нещо положително, което направихме, базирайки се на опита от предходните избори.

Трети факт, който искам да изтъкна на Вашето внимание, е относно това: дали е възможно друга фирма да поеме логистичното обезпечаване на изборните процеси след парламентарните избори, или е възможно, както чухме на едно изслушване, единствено и само фирмата, от която сме закупили машините, със съответния изходен код да осъществява това. Поставихме този въпрос. Първо, получихме категорично уверение – и това е много важно, че в рамките на 36 месеца или на три години, както е по договор, всички нови моменти или актуализации в рамките на софтуера ще бъдат правени от този изпълнител по договор безплатно, както си е, за което всъщност си плащаме – не е безплатно, заплаща се, влиза в цената. Нещо, което казах и държа да го знае ЦИК с оглед на изборите отвъд парламентарните, е, че е възможно според кандидат продавача друга фирма да поеме логистичното осигуряване на следващите избори въз основа на този актуализиран софтуер, който ще предоставя сегашният предложен за изпълнител. Това също според мен беше много важно и ни развързва ръцете в перспектива.

И последното нещо, което искам да кажа, може би колегата Бояджийски не го каза, е, че в рамките на преговорите към нас беше направено предложение да разхлабим санкционната система на договора, а именно изречение последно на абзац втори на т. 9.3 да я премахнем или по-скоро да я коригираме. Цитирам, определихме в този абзац, че за целите на този договор страните ще считат за виновно неизпълнение на същественото задължение на изпълнителя, когато изпълнителят не изпълни което и да е от задълженията си по този договор. Тук подкрепих господин Бояджийски. Благодаря и на госпожа Йосифова. Проведохме разговор, че не можем да отстъпим

от позицията, заложена от възложителя, въпреки че се изказа експертно мнение, че би могло да се отстъпи. Тук текстът на договора остава такъв, какъвто е, включително и по този много важен пункт, за който се съгласихме около тази маса, когато изработвахме документите.

В заключение, ще подкрепя проекта за решение с ясното съзнание, че машинното гласуване трябва да се случи и с много ясен фокус върху изпълнението на задълженията на евентуалния изпълнител по този договор. Благодаря за вниманието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря, колега Николов.

Колегата Ивков искаше думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Слушах внимателно тримата участници в Комисията. Благодаря за подробните описания, които ни дадоха за съществени въпроси и проблеми. Наистина не мога да разбера какво значи „Машинното гласуване трябва да се случи“? Трябва да спазим всеки закон. От Вашите думи излиза, че и двамата участници, които са класирани, трябва да бъдат декласирани, респективно двамата единствени останали. Кое е по-обществено-значимо? – това, че някой иска машинно гласуване, или че ЦИК трябва да спази закона. Ако ние имаме тук нарушение на императивна норма и Вие сте убедени в това, а от подробните примери и обстоятелства, които посочиха колегата Войнов и колегата Николов, аз вече съм убеден, че е така – че тези лица са свързани, или че има налице хипотезата на чл. 106, ал. 2 от Закона за обществените поръчки. Явно не разбирам какво значи „ще гласувам „за“, защото трябва да се случи машинното гласуване. Но всеки има право да си гласува, както иска. По-скоро съм учуден, че председателят на Комисията спести тези неща и даде един повърхностен доклад за това, което се е случило, без да акцентира върху тези важни моменти.

Искам да го попитам той счита ли, че всичко е наред, че между тези двама участници няма свързаност и няма договорки?

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Бояджийски, заповядайте, тъй като има конкретно въпрос към Вас.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря, ще отговоря. Като член на Комисията аз съм участвал в разглеждането на офертите от самото начало. Ако имах различно мнение, щях да го изявя в съответния протокол за работата на Комисията. Не, не считам.

И двамата ми колеги, които говориха, не успях да чуя от тях какви са тези еднакви правописни грешки, какви са тези съмнения, които те считат за обективни, които могат да дадат основания за приложение на чл. 106, ал. 2 от ЗОП.

По отношение на това, което докладвам, колега Ивков, докладът е качен във вътрешната мрежа. Към него са приложени всички документи и протоколи от работата на Комисията, представен е на вниманието на всички.

Ще помоля да ми дадете възможност да докладвам внесеното в деловодството на Комисията особено мнение на Дончо Пачиков, който го е представил и на Желязков и в протоколите на Комисията е качено във вътрешната мрежа, но господин Пачиков е решил да го качи и в мрежата, изпратено е и по имейл и е разпределено за доклад с вх. № ЦИК-12-29/2 от 30.12.2020 г. и едно писмо в запечатан плик от Консорциум „Български машини за гласуване”, дошло с вх. № ЦИК-06-6/17 от 29.12.2020 г.

Пак да кажа: за да се твърди нарушение на чл. 106, ал. 2 трябва да има основателни съмнения за споразумения, решения или съгласувани практики между участниците по смисъла на чл. 15 от Закона за защита на конкуренцията, а не само твърдения за това, че се използват едни и същи машини, което не е забранено от ЗОП, което е факт.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колегата Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря, господин председател.

Има елементи на неловкост. Предлагат една и съща машина, към нея има техническа спецификация, която вероятно е преведена

от грамотен езиково преводач, те са я ползвали, пренесли са я, ако там примерно има грешка, тя ще седи във всяка една оферта. Няма откъде да дойде. Едва ли която и да е от фирмите е седнала и е превеждала техническата спецификация на тази машина.

Със сигурност е възможно да има някакъв вид договорки между тях, още повече, че зад тях стои един и същи доставчик. Единственият начин да се създаде конкурентна среда беше да участва друг доставчик със същите способности и такова впечатление се създаде в началото. Самият отказ на „Доминион Воутинг Системс Инк.” или на кантората, на адвоката, който ги представляваше, означава, че на терена остава един. Параметрите на такава доставка, не знам дали обърнахте внимание, са следните: някой иска да му се произведат 10 000 машини. Нали си давате сметка, че това не ходи по света хей така, някой ги държи на склад или прочее. Дори и за българските машини, за които толкова много се настоява, има един фундаментален проблем. Те си търсят инвеститор и могат да ги произведат след три или колко месеца. Твърдят, че могат след два. Но нашата обществена поръчка не е за инвестиция. Ние искаме някой да ги достави. Освен пилотния екземпляр от тази машина друг аз не съм виждал. Няколко пъти съм разговарял и дори на последното интервю по БНР на представляващия „Български машини за гласуване” той също потвърди, че може да ги произведе. Не мисля, че можем да рискуваме под каквато и да е форма, въпреки че на някои много им се иска.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря.

Колеги, първо, подкрепям доклада на председателя на Комисията господин Бояджийски, който според мен коректно отрази работата на Комисията по обществената поръчка.

Доводите, които се изтъкнаха, мисля колегата Николов каза, не са по законосъобразност, те са по-скоро по целесъобразност и

поради това не можем да ги приемем, за свързаните лица, ако коректно цитирам, извинете, ако не е коректно. Още повече дефиницията на „свързани лица“ се съдържа в Допълнителните разпоредби на ЗОП. Не е налице такава хипотеза. Тези участници са били участници и в предходна процедура за изборите за членове на Европейски парламент, така че няма основания според мен за тяхното отстраняване. По тази причина смятам, че ние сме сърелевантни в случая.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз, както се казва, слушам и не вярвам на очите си. Вие ни говорите, колега Йосифова, заедно с председателя на комисията за двама участника, които достигат до финалната фаза, които при поръчка за 36 млн. без ДДС, единият намалява цената с 1000 лв., а другият не иска да мръдне с един лев и да ги обявявате за истинска конкуренция и за целесъобразност и че я няма хипотезата на чл. 106, ал. 2 – основателни съмнения?! Ами Вие направо казвате на черното бяло! Нямам думи просто!

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Доколкото чух от обсъжданията, които бяха проведени до момента, изказванията на колегата Николов и колегата Войнов, които са подписали доклада и са подписали и протоколите без особени мнения, бяха, че в случая има евентуално – с оглед използването на едни и същи машини, някакви пропуски, но това не води до опорочаването по какъвто и да е начин на самата процедура дотолкова, доколкото Комисията си е свършила работата съгласно Закона и при изпълнение разпоредбите на ЗОП. В противен случай, както те самите заявиха, казаха, че биха подписали с особено мнение доклада. Такова нещо не чух нито от единия, нито от другия колега. Мисля, че в случая, ако има въобще основание по някакъв повод да оспорваме решението, което ЦИК ще вземе и с оглед на това приемам, че тези обсъждания са в рамките на това да бъде обсъдено решението, което трябва да приемем след приемането на доклада, то в тази връзка всеки един от участниците

има своите права по ЗОП и по ИК, за да може евентуално да предприеме необходимите действия. Считам, че тук ЦИК не е тази, която би трябвало да развива каквито и да е доводи по отношение на такова производство по обжалване.

Колегата Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Не виждам защо да не е тази. Има си ред, определен в ЗОП. Ние сме длъжни при наличие на такива съмнения да сезираме Комисията за защита на конкуренцията, мисля, че това беше третата алинея на чл. 106, не е пред мен сега.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Извинявам се за дубликата, но аз не видях нито от доклада, нито от изказванията, че има основателни съмнения за каквото и да било нарушение на конкуренцията. Ако има такива, нека да бъдат изложени конкретно.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Господин председател, има две особени мнения, постъпили писмено, и две, които току-що нашите колеги изказаха в заседанието. Има реално 4 особени мнения. За мен това, което казаха днес тук колегите ми, самата уговорка на колегата Войнов беше: „Вчера не исках да пиша особено мнение, за да го кажа пред Вас” – така го разбрах.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Арнаудов, заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Искам да попитам, за да си изясня. На последната фаза двете допуснати фирми предлагат идентична цена, сходна до стотинка, така ли?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колега, вижте в доклада: те предлагат 36 млн. Цената обаче се формира от 2 елемента: цена за закупуване и доставка на 9600 машини и цена за логистично осигуряване. При едната фирма ЛЕКС.БГ по първия компонент предложената цена е 32 млн. 140 хил. лв., а по втория компонент е 3 млн. 860 хил. лв. На „СИЕЛА НОРМА” АД по първия компонент цената за закупуване е 32 млн. 89 хил. 190 лв., а по втория компонент е 3 млн. 910 хил. 810 лв. И двете дават цена 36 млн.

БОЙЧО АРНАУДОВ: При това положение съм много доволен, че сложихме максимална прогнозна цена, защото иначе цената щеше да отиде кой знае докъде.

Второ, при положение че и двете цени съвпадат, независимо че са разделени на компоненти и едната фирма прави 1000 лв. отстъпка на 36 млн., това за мен буди основателно съмнение, че между тези две фирми има някаква вътрешна договорка, някакво разбирателство, за да може едната фирма да направи отстъпка 1000 лв. и да е сигурна, че ще спечели обществената поръчка – с това смехотворно намаление, което не мога да изчисля като процент какво е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря.

Други желаещи да се изкажат? Няма.

Предлагам да преминем към гласуване одобряването на доклада на комисията по изпълнение на възложените им правомощия във връзка с провеждане на процедурата и заповедта въз основа на протоколното решение, за да бъде утвърден докладът и съответно качен на страницата ни в профила на купувача и възлагане утвърждаването.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Паскал Бояджийски, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – 5** (*Бойчо Арнаудов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Кристина Стефанова и Севинч Солакова*).

Колега Бояджийски, заповядайте да представите проекта за решение за определянето на изпълнител.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря.

Уважаеми колеги, в папката с моите инициали за днешното заседание има проект за решение за определяне на изпълнител чрез състезателна процедура с договаряне.

„На основание чл. 57, ал. 1, т. 1 и т. 29, чл. 213а, ал. 1 във връзка с § 3 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс, § 39, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Изборния кодекс и на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и чл. 108, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с Решение № 1911-НС от 12.11.2020 г. на ЦИК за откриване на процедурата, Заповед № 21-А от 03.12.2020 г. на председателя на ЦИК за назначаване на комисия за провеждане на процедурата, изменена със Заповед № 22-А от 16.12.2020 г., Решение на ЦИК № 1921-НС от 16.12.2020 г. за предварителен подбор, отразените резултати в Протокол № 1 от 09.12.2020 г., Протокол № 2 от 11.12.2020 г., Протокол № 3 от 14.12.2020 г., Протокол № 4 от 16.12.2020 г., Протокол № 5 от 21.12.2020 г., Протокол № 6 от 29.12.2020 г., Индивидуален протокол № 1 от 29.12.2020 г., Индивидуален протокол № 2 от 29.12.2020 г. и Доклад от 29.12.2020 г. от работата на комисията, протоколно решение по протокол № 267 от 30.12.2020 г. на ЦИК и предвид следните мотиви:

1. Извършените подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на офертите и провеждане на преговори, отразено в протоколи № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, индивидуални протоколи № 1 и № 2 и Доклад от работата на комисията, съставени на основание чл. 103, ал. 3 ЗОП и във връзка с чл. 55, ал. 1 ППЗОП;

2. „ЦАПК ПРОГРЕС ГРУП“ АД, „КОНТРАКС“ АД, Михаил Димитров Вишанин („Доминион Воутинг Системс Инк.“) и „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД не са представили първоначални оферти по процедурата.

3. Предложените в офертите на участниците условия за изпълнение на поръчката, Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

I. Обявява класирането на участниците в състезателна процедура с договаряне за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на 9600 специализирани устройства за електронно машинно гласуване с инсталирани системен и приложен

(реализиращ изборните процеси) софтуер, включително и на софтуера, който управлява специализираните хардуерни устройства в пълен комплект с изходния код, така че системният и приложният софтуер да имат възможност да се модифицират за всякакъв вид избори, предвидени в Изборния кодекс, без намеса на доставчика, както и осъществяването на дейностите и процесите, представляващи логистично осигуряване и обслужване на специализираните устройства за електронно машинно гласуване при произвеждането на избори за народни представители през 2021 г. и обучение на ЦИК, РИК и СИК за работа със специализираните устройства за електронно машинно гласуване“, както следва:

Първо място: „СИЕЛА НОРМА” АД с предложена обща цена: 35 999 000,00 лв. без вкл. ДДС, или 43 198 800,00 лв. с вкл. ДДС.

Второ място: „ЛЕКС.БГ“ ЕАД с предложена обща цена 36 000 000,00 лв. без вкл. ДДС или 43 200 000,00 лв. с вкл. ДДС.

II. Определя за изпълнител на обществената поръчка класирания на първо място участник „СИЕЛА НОРМА“ АД.

III. На основание чл. 107, ал. 1 ЗОП отстранява от участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка „ЦАПК ПРОГРЕС ГРУП“ АД, „КОНТРАКС“ АД, Михаил Димитров Вишанин („Доминион Воутинг Системс Инк.“) и „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД.

На основание чл. 22, ал. 10 ЗОП в тридневен срок от издаване на настоящото решение участниците да се уведомят за решението чрез съобщение на техните потребителски профили в платформата по чл. 39а, ал. 1 от ЗОП, към което е прикачено настоящото решение.

На основание чл. 36, ал. 1, т. 1 и т. 11 ЗОП и чл. 19а, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 4 ППЗОП решението, протоколите и докладът от работата на комисията за провеждане на процедурата да се публикуват едновременно в Регистъра на обществените поръчки и на профила на купувача в деня на изпращане на решението.

Настоящото решение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в тридневен срок от публикуването, съответно от получаването на решението, съгласно § 3, ал. 2 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс.”

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря, колега Бояджийски.

Колеги, чухте доклада и подробно представяне на решението. Имате ли предложения по редактирането на текста на самото решение? Аз имам само едно: в абзаца, където пише: „издаване на настоящото решение” – „приемането на настоящото решение”.

Моето предложение би било трето римско да се качи преди второ римско, тъй като в крайна сметка има определяне на класирането. Тези, които не са представили оферти, не участват в класирането. След това е определянето на изпълнителя на обществената поръчка – този, който се класира на първо място – „СИЕЛА НОРМА” АД, ако това предложение се възприеме от ЦИК и от докладчика. Следва обявяването и кои не участват в самото обявяване. Това са моите предложения в рамките на текста.

Там, където пише „от получаване на решението”, то нали ще бъде публикувано на нашата страница и отделно от това от централизираната система ЦИНСИОП, по този начин го получават.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Доколкото знам, изпраща се веднага от системата и те го получават на техните профили. Това ще бъде в един и същи ден.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тогава дали да не пише „от получаването”?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: „От публикуването”. Да запишем, както е законовият текст.

Да попитам. Да се разменят ли местата на III и II?

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: След трето римско в абзаца, който следва „На основание чл. 22” пише „от издаването”, а то е „от приемането”, тъй като Комисията приема решението.

Колеги, заповядайте, ако имате предложения за редактиране на решението. (*Шум, реплики.*)

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да дам мотиви защо така е направено. Защото на едно място се класира участникът, след като класираш участниците и обявиш класирането, обявяваш този, който е спечелил за изпълнител. След това вече казваш кой е отстранен. При класирането логиката е: в случая има двама участника, класираш ги на първо и второ място и казваш кой да бъде изпълнител, след което отстраняваш. (*Шум, реплики.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Оттеглям моето предложение, нека така да остане редът на изброяването.

Не се правят предложения по редакцията на решението. Закривам обсъжданията.

Процедура на гласуване на Решение № 1924-НС за обявяване на класираните участници и определянето на изпълнител на обществената поръчка.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Александър Андреев, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Паскал Бояджийски, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против** – **5** (*Бойчо Арнаудов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Кристина Стефанова, Севинч Солакова*).

Решението е прието.

Колеги, позволете ми от името на ЦИК да благодаря на всички членове на Комисията по подбор за свършената работа, затова, че в рамките на първоначално поставения срок успяха да изпълнят своите задължения по Закона, да ни представят днешния доклад и решението за определяне на изпълнител.

Преминаваме към **втора точка**:

Доклади по административни и административно-наказателни преписки.

Колега Дюкенджиева, заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, господин председател.

Уважаеми колеги, първо докладвам постановление на Районна прокуратура – Разлог, с вх. № МИ-09-96. Ние сме сезирали РП във връзка с гласуване в нарушение на правилата за изборите за общински съветници и кметове през 2019 г. Лицето, за което е подаден сигнал, е било включено в списъка на заличените лица и след това е дописано. Извършена е проверка. Лицето е дописано и е гласувало, тъй като в деня на изборите е получило удостоверение от кмета на общината и по тази причина е било дописано в списъка и е гласувало. Постановлението е с текст: „Отказва да образува наказателно производство”. Моето предложение е да го приемем за сведение.

Уважаеми колеги, с вх. № ЦИК-00-653 от 22.12.2020 г. сме получили писмо от ГДБОП, които ни питат дали едно лице със съответното ЕГН членува в политически партии и коалиции. Има проект на отговор до ГДБОП, с което ги уведомяваме, че ЦИК не разполага с регистър на лицата, които членуват в политически партии, а коалициите за участие в изборите се образуват и се състоят от политически партии, регистрирани по Закона за политическите партии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря.

Колеги, виждате проекта на писмо с проектен № 149-05.

Ако няма предложения по текста, процедура по гласуване на неговото съдържание и изпращането му.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Александър Андреев, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Паскал Бояджийски, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, следващото писмо е с № НС-04-02-5 от 23.12.2020 г. от IV РУ на МВР в София, с което се изисква от ЦИК да предоставим заверени копия на всички документи във връзка с регистрацията, управлението и дейността на политическа партия „Свободен народ”. Тази политическа партия е регистрирана през 2013 г. Участвала е в изборите за народни представители на 12.05.2013 г. и само тогава е регистрирана в ЦИК. Освен като партия, тя е регистрирана и като част от коалиция за същите избори на 12.05.2013 г. Тъй като няма как да предоставим документи във връзка с управлението и дейността на партията, предлагам проект за отговор, с който да уведомим подателите на писмото, че партиите в България се регистрират по Закона за политическите партии в Софийски градски съд и че въпросната партия е регистрирана със съответни решения на ЦИК и на същите избори е част от регистрирана в ЦИК коалиция „Горда България”. След това партията не е регистрирана в ЦИК за участие в други избори, произведени за периода от 2014 до 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря, колега Дюкенджиева.

Колеги, виждате проекта на писмо във вътрешната мрежа. Има ли други предложения?

Ако няма, моля, процедура за гласуване текста на писмото и неговото изпращане.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Александър Андреев, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Колега Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, докладвам Ви за сведение решение на Районен съд – София, от 10.12.2020 г., с което РС – София, е отменил наше Решение 1356-ЕП от 10.10.2019 г., с което сме

наложили глоба в размер на 2000 лв. за нарушение на чл.183, ал. 2 от ИК на Веселин Марешки в качеството му на кандидат за член на Европейския парламент. По отношение на постъпилния сигнал за извършено нарушение съдът констатира, че ЦИК не е извършила проверка за истинността на твърденията в сигнала най-вече по отношение на датата и мястото на извършеното нарушение. (*Шум, реплики.*)

ИВАЙЛО ИВКОВ: Делото по сигнал на Обединените патриоти ли е?

ТАНЯ ЦАНЕВА: От разпространение на вестник „Истината за”, който се разпространява по бензиностанциите. Нарушението е, че не е написано: „Купуването и продаването на гласове е престъпление”. Съдът приема, че това е агитационен материал и че не са изпълнени изискванията на чл. 183, ал. 2. Той казва, че не са указани датата и мястото на извършване на нарушението. По този начин административнонаказваното лице е било поставено в невъзможност да организира правото си на защита.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Мисля, че задължително трябва да обжалваме това решение. Първо, която и да е датата и мястото, това е ирелевантно, доколкото то е бил издадено преди или в изборния ден, доколкото си спомням.

Доколкото тук не чух за основните нарушения по чл. 40, ние трябва да изложим аргументи за противното и да обжалваме това решение пред Административен съд – София-град. Правя предложение за обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Чухте предложението на колегата Ивков.

Процедура по гласуване да се обжалва решението на Районния съд.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Александър Андреев, Силва Дюкенджева, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), **против** – **5**

(Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Таня Йосифова и Таня Цанева).

Предложението се приема.

Преминаваме към **точка 2а:**

Доклади относно искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.

Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-27-220 от 29.06.2020 г. сме получили искане от ОИК – Разград, за изплащане на дежурства на 26.06.2020 г. на председател, заместник-председател и член, които са писали жалба срещу постановено решение по техен случай във връзка с прекратяване на пълномощия на кмет. По преписката има контролен лист и счетоводна справка. Предлагам да се изплатят тези дежурства на ОИК – Разград, в размер на 174,23 лв. с осигуровките.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Чухте доклада на колегата Чаушев. Има ли други предложения? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване за изплащане на възнаграждение на ОИК – Разград.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Александър Андреев, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*) **против – няма.**

Предложението се приема.

Преминаваме към **точка трета:**

Разни.

Колега Дюкенджијева, заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЈЕВА: Благодаря, господин председател.

Уважаеми колеги, докладвам Ви за сведение. Получили сме преписи от укази на Президента на Република България: Указ № 302 от 21.12.2020 г. за насрочване на частичен избор за кмет на кметство Мъглен, община Айтос, област Бургас; Указ № 303 от 21.12.2020 г. за насрочване на частичен избор за кмет на община Баните, област Смолян. Двата указа днес са обнародвани в „Държавен вестник”, бр. 110. Третият Указ № 306 от 22.12.2020 г. е за насрочване на частичен избор за кмет на кметство Стежерово, община Левски, област Плевен. Всички те са на 28.02.2020 г. Само последният указ не е още обнародван. С тези три насрочени за 28.02.2021 г. стават 12 частични избора, между които в 10 населени места, кметства и в 2 общини.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря.

Колега Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Докладвам за сведение. Постъпили са преписи от ПМС № 400 и 402 на МС от 22.12.2020 г., които касаят ЦИК с въпроси, свързани с бюджета на ЦИК.

В тази връзка докладвам в папка за последващо одобрение извършването на промяна по бюджета на ЦИК и уведомяване на министъра на финансите, както и заявяването на допълнителен лимит в изпълнение на ПМС 400 от 22.12.2020 г., за които всички сте уведомени, всички гласувахме за изпращането в срок. Сега моля за формално последващо одобрение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, чухте доклада на колегата Солакова. Моля да гласуваме последващо одобрение на писмата, изпратени до министъра на финансите във връзка с изпълнение постановлението на МС.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Александър Андреев, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*).

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам за сведение получено писмо от район Студентски за унищожени бюлетини, оставени в резерв, както и други книжа и формуляри в изпълнение на наше решение след приключване на съдебно производство.

Докладвам, че с докладна записка ЦИК-09-222/А от 23.12.2020 г. от името на господин Цачев „за директор на дирекция „Администрация” е представен на внимание доклад от председателя на инвентаризационната комисия, назначена със заповед на председателя на ЦИК въз основа на протоколно решение на ЦИК Заповед № 18-АД от 21.10.2020 г. за извършената работа и изготвените документи. Видно е, че е извършена инвентаризация за 2020 г. на паричните средства в касата на ЦИК, на дълготрайните материални и нематериални активи, материалните запаси, задбалансовите активи, както е посочено в докладната записка. Към нея, както казах, е представен доклад от председателя на комисията по инвентаризация и се предлага да се одобри докладът с приложените към него документи. Всички те се намират в залата и са публикувани във вътрешната мрежа. Инвентаризацията е извършена чрез преброяване и описване на наличните в кабинетите, склада, прилежащите помещения и по персоналните картони на членовете на ЦИК и на служителите от администрацията. Изготвени са инвентаризационни описи и сравнителни ведомости, които са представени на нашето внимание. Попълнени са съответни въпросни листа съгласно изискванията на Правилата за извършване на инвентаризация по Закона за счетоводството от материалноотговорното лице – касиера, непосредствено преди започване на фактическото броене на материалните запаси и парични средства. Виждате отразяването по отделните сметки – 9120 „Чужди материални запаси за съхранение”. Тук имаме предвид мултимедиен проектор, собственост на МС и е предоставен за ползване от ЦИК. Наличен е.

Отбелязване в „Материални запаси”, изписани в „Активи в употреба, изписани като разход” по сметка 9909, няма констатирани липси и излишъци.

По задбалансова счетоводна сметка 9289 са отразени стойностите на откраднати активи, за които знаете, са сезирани съответните компетентни органи, води се досъдебно производство. В хода на инвентаризацията по предложение на Комисията изпратихме писмо до началника на IV РПУ СДВР и получихме отговор по отношение на мобилен телефон, при което се констатира, че производството по прокурорската преписка е спряно.

По задбалансова счетоводна сметка 9978 са отразени бюлетините от съответни избори в период с отразени резултати от произведените избори.

При касовата наличност е извършена проверка на 14.12.2020 г. Проверката е установила, че няма налични парични средства във валута, а касовата наличност е отразена в левова стойност 1663,35 лв. Няма констатирани липси и излишъци.

При инвентаризацията на канцеларските материали по съответната сметка отново не са констатирани липси и излишъци.

При инвентаризацията инвентаризационната комисия е установила наличие на негодни и излезли от употреба материални активи и стопански инвентар, които тя предлага за бракуване. Отразени са в справка-предложение за брак.

Да допълня по отношение на констатациите от инвентаризацията за дълготрайни материални и нематериални активи, че е извършена съпоставка между фактически установени активи и заведените по описите и картоните и няма констатирани липси и излишъци.

Както са представени всички документи и направено предложението от инвентаризационната комисия и директора на дирекция „Администрация”, Ви предлагам да одобрим доклада на председателя на комисията по инвентаризация и всички приложени документи към същия, включително предлагам да се удължи

работата на комисията с оглед на това, че в комплекта документи не е включена инвентаризацията на разчетите поради факта, че до края на декември този процес няма да може да приключи по обективни причини. В началото на януари в ЦИК ще продължат да постъпват документи, които следва да бъдат осчетоводени. По тази причина тогава ще бъде представена инвентаризацията на разчетите. В тази връзка се предлага срокът на действие на комисията по инвентаризация да се удължи до 31.01.2021 г.

Предлагам да приемем предложението да бъде създадена комисия за бракуване на предложените активи и материални запаси от инвентаризационната комисия. За тази цел да се назначи комисия от трима служители от администрацията в състав: председател Радостина Цветанова, членове Жасмина Пеовска и Иван Владимиров. Тази комисия след извършване на съответна проверка да представи на ЦИК информация за предложените за бракуване активи и материални запаси във връзка с предаването им за брак.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря, колега Солакова, за подробния доклад във връзка с извършената инвентаризация и работата на комисията.

Предлагам да одобрим доклада по инвентаризацията на активите на ЦИК. Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Александър Андреев, Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

На второ място, да удължим работата на комисията по инвентаризация с оглед извършване на инвентаризацията на разчетите и съответно изготвянето от комисията на допълнителен отделен доклад по отношение на тази част от инвентаризацията, като срокът за работа на комисията бъде удължен до 31.01.2021 г. Въз

основа на протоколното решение да мога да издам заповед за удължаване срока на работа на комисията.

Процедура на гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Александър Андреев, Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

На трето място, да гласуваме комисия в състав от трима членове. Чухте предложените от директора на администрацията трима служители за членове на тази комисия, която да извърши бракуване на дълготрайните материални активи, които вече са с изтекъл срок на амортизация или годност.

Процедура на гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Александър Андреев, Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*) **против – няма**.

Колега Стефанова, заповядайте.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, във вътрешна мрежа е публикувана докладна записка от госпожа Манолова във връзка с изискванията на стратегията за управление на риска, както и вътрешните правила за системите за управление и контрол на ЦИК. Тя предлага да бъде сформирана временна комисия, която да направи анализ и годишна оценка на съществените рискове за 2020 г., като същата да направи и последващ контрол съгласно чл. 12, т. 7 от Вътрешните правила по СФУК (система за финансово управление и контрол). За състава на комисията е необходимо присъствието на финансов контролор и

директор на дирекция администрация. Госпожа Манолова предлага и госпожа Радославова да бъде включена в комисията.

За състава на комисията е необходимо да участват и членове на ЦИК. Предлагам да се включим госпожа Дюкенджиева и аз.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря.

Чухте доклада, който е във връзка с изпълнението на предвиденото в Правилника за управление на риска, което всяка година сме длъжни да правим. Едното е по отношение на контрола, другото е по отношение на планирането на дейностите. В тази връзка трябва да бъде извършен анализ за 2020 г. Чухте предложенията за състав на комисията. Няма други предложения.

Предлагам да гласуваме комисията в този състав със срок на работа до 15.02.2021 г., за да бъдат изпълнени и двете дейности.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Александър Андреев, Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Колега Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря, господин председател.

Уважаеми колеги, докладвам Ви писмо с вх. № ЦИК-00-645 от 29.12.2020 г. от „Информационно обслужване”. То е относно сключения между ЦИК и „Информационно обслужване” договор с предмет предоставяне на услуги по актуализация и съдържанието на официалната интернет страница на ЦИК. С писмото приложено ни изпращат два екземпляра на приемо-предавателен протокол за приемане изпълнение на дейностите по чл. 1 от договора за периода от 24.09.2020 г. до 23.12.2020 г.

Във връзка с това писмо е изготвено становище от администрацията с вх. № ЦИК-09-228 от 30.12.2020 г., което може да видите в папката с моите инициали.

Въз основа на писмото и становището предлагам ЦИК да приеме изпълнението на дейностите по чл. 1 от договора за периода 24.09 – 23.12.2020 г., да се подпише приемо-предавателният протокол и да се извърши плащане след представяне на фактура.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Чухте предложението на колегата Войнов.

Има ли други предложения? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на упълномощаването за подписването на приемо-предавателните протоколи и извършването на плащането след представяне на фактурата за извършените дейности. *(Шум, реплики.)*

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** *(Александър Андреев, Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева).*

Предложението се приема.

Колега Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, докладвам питане на господин С., постъпило на електронната поща на ЦИК под № ЦИК-11-108 от 29.12.2020 г. Задава ни се въпросът „Как мога да проверя присъствам ли в избирателните списъци” и в частност „възможно ли е да се направи проверка онлайн?”.

Изготвил съм отговор, който е с оглед на аналогичните два-три въпроса, които постъпиха през предходните месеци към нас. Може да го видите в моята поща. С отговора уточняваме, че 40 дни преди датата на изборите може да се запознае с избирателните списъци по постоянния си адрес на мястото, където са поставени те според заповед на кмета на общината и дали е включен или не в избирателния списък. Относно справката онлайн уточняваме, че тя може да се направи на интернет страницата на общината по

постоянен адрес, където избирателните списъци се публикуват не по-късно от 40 дни преди избирателния ден. Предлагам този отговор да се изпрати на господин С. (*Шум, реплики.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Процедура по гласуване на писмото на колегата Николов.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Александър Андреев, Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Има думата колегата Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми господин председател, уважаеми колеги, докладвам Ви за сведение постъпило в ЦИК писмо с вх. № МИ-06-879 от 23.12.2020 г. от кмета на община Благоевград. С това писмо и с приложените към него документи кметът на общината ни информира, че е отворено запечатано помещение по искане на органи по чл. 52 от НПК от назначена по негова заповед комисия. След предаване на изисканите документи същото помещение е запечатано съгласно изискванията на наше решение. Конкретно: приложени са Заповед № 162 от 21.10.2020 г., многобройни писма на разследващите органи по чл. 52, копие от протокола от назначената от кмета комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря.

Колега Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, докладвам Ви покана, получена чрез А-WEB към ЦИК с предложение за участие като наблюдатели в предстоящите общи избори в Еквадор, които ще се състоят на 7.02.2021 г. Краен срок за потвърждение е 7.01.2021 г. Докладвам Ви го за сведение.

Колеги, докладвам Ви засега за запознаване, че в папката с моите инициали за днешното заседание с вх. № ЦИК-07-178 има

доклад от Венецианската комисия по отношение на разработване на стандарти за новите технологии на различни етапи от изборния процес. Към този доклад накрая има и въпросник, чийто срок да бъде предаден е 31.12.2020 г. Всъщност ние получихме този доклад и въпросник много късно – на 17.12.2020 г., дадохме го за превод, превода получихме на 22.12.2020 г. Затова молбата ми е да се запознаете и на работна група да обсъдим доклада, както и отговорите по този въпросник след Нова година. (*Шум, реплики.*)

След кратко обсъждане се обединяваме и Ви предлагам да изпратим писмо до Министерство на външните работи за уточняване относно органа, а именно Европейска комисия за демокрация и управление в нашата държава, тъй като изискването е отговорите на този въпросник да бъдат изпратени към тази комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, процедура по гласуване за изпращане писмо до Външно министерство, с което да се изиска информация има ли такъв представител на Европейската комисия за демокрация и управление, към когото да бъдат насочени отговорите на този въпросник.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Александър Андреев, Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против** – **2** (*Ерхан Чаушев и Ивайло Ивков*).

Предложението се приема.

Колега Стойчева, заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, докладвам за сведение получено писмо в ЦИК от кмета на община Сливен, към което в изпълнение на наше Решение № 1244-МИ са приложени копия от заповед на кмета на общината относно назначаване на комисия, която да приеме от ОИК – Сливен, върнати оригинали на изборни книжа и материали от Сливенския административен съд по приключени дела. Същите да бъдат приети за съхранение в помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали

от изборите за кметове и общински съветници на 27.10.2019 г. Приложени са и копия от протоколи от извършените действия на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, с това приключихме точките от дневния ред.

Има ли други желаещи да се включат? Не виждам.

Закривам заседанието на ЦИК.

Насрочвам следващото заседание за 7.01.2021 г. от 10,30 ч. В случай на необходимост ще бъде свикано евентуално извънредно заседание.

Искам да Ви пожелаая весело изкарване на новогодишните празници и успешна и здрава Нова 2021 година!

(Закрито в 15,35 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Александър Андреев

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Виржиния Петрова