

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 224

На 21 юли 2020 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.

Докладват: Силвия Стойчева, Ерхан Чаушев

2. Искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.

Докладват: Силвия Стойчева, Ерхан Чаушев

3. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

Докладват: Катя Иванова, Таня Йосифова, Мария Бойкинова

4. Доклади по писма на прокуратури и МВР.

Докладват: Мирослав Джеров, Ерхан Чаушев

5. Проекти на принципни решения.

Докладват: Силва Дюкенджиева, Мария Бойкинова, Цветанка Георгиева

6. Разни.

Докладват: Силва Дюкенджиева, Николай Николов, Емил Войнов, Таня Цанева, Севинч Солакова

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова,

Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

ОТСЪСТВАХА: Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров и Йорданка Ганчева.

Заседанието бе открито в 10,20 ч. и председателствано от госпожа Силва Дюкенджиева – заместник-председател на комисията и госпожа Стефка Стоева – председател.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добър ден, колеги. Откривам заседанието на Централната изборителна комисия за днес, 21 юли 2020 г. Има в момента необходимия кворум.

Госпожа Стоева, господин Николов и госпожа Бойкинова са на дело, ще дойдат след малко.

Отсъстват колегите Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров и Йорданка Ганчева, които са в отпуск.

Колеги, има качен проект за дневен ред за днешното заседание. Има ли други предложения за включване в дневния ред? Не виждам други предложения.

Ако няма, моля, процедура по гласуване на дневния ред.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Дневният ред се приема.

Уважаеми колеги, преминаваме по **точка първа** от дневния ред:

1. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.

Госпожо Стойчева, заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Благодаря Ви, госпожо председателстваща! Уважаеми колеги, докладвам постъпило писмо от кмета на община Белоградчик Борис Николов, с което ни уведомява за предприети действия по отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за общински съветници и за кметове през 2019 г. Отварянето на помещението се извършва по искане на разследващ орган по чл. 52 от НПК. Кметът е приложил в цялост изискуемите документи, а именно заповед, протокол на комисията, която описва подробно състоянието, в което са намерени торбите с книжата и действията, които е предприела по изваждането на исканите от Районна прокуратура – Видин, Районно управление на полицията – Белоградчик, документи.

Докладвам преписката за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря.

Колеги, преминаваме към **точка втора** от дневния ред:

2. Искания за изплащане на възнаграждения на общински избирателни комисии.

Госпожо Стойчева, заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, докладвам постъпило искане за изплащане на възнаграждение на членовете на Общинска избирателна комисия – Роман, за дадено едно дежурство от председателя на комисията на 10.07.2020 г. и проведено заседание на същата комисия на 12.07.2020 г. На заседанието е прието решение за предсрочно прекратяване пълномощията на общински съветник и обявяване за избран на следващия от листата на съответната партия. Стойността на исканите възнаграждения заедно с осигурителните вноски е 667,66 лв.

Предлагам да приемем протоколно решение за изплащане на необходимите възнаграждения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада за изплащане на възнаграждението на ОИК – Роман. Има ли други предложения? Не виждам.

Ако няма, моля, процедура по гласуване на протоколното решение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-27-240 от 14.07.2020 г. от Общинска избирателна комисия – Разград, сме получили искане за изплащане на възнаграждение за дежурство на председател и член за 07.07.2020 г. за процесуално представителство по административно дело.

Поради това аз ви предлагам, тъй като има и контролен лист, и счетоводна справка, на основание Раздел IV, т. 6, буква „б“ от наше Решение № 1685-МИ от 20.11.2019 г. да им се изплати възнаграждението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте предложението на господин Чаушев за изплащане на възнаграждение на ОИК – Разград. Има ли други предложения? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на протоколното решение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Чаушев за следващия Ви доклад.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, докладвам преписка с вх. № ЕП-06-23 от 17.07.2020 г., когато сме получили документи и уведомление от кмета на община Кирково, които са отваряли запечатани помещения във връзка с искане на разследващи органи. Приложени са съответните документи.

Докладвам го за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря Ви, господин Чаушев.

За докладване на възнаграждения, госпожо Георгиева, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, докладвам ви две преписки с вх. № МИ-27-99 от 14.07.2020 г. и МИ-27-242 от 17.07.2020 г. с искания за изплащане на възнаграждения на Общинска изборителна комисия – Карлово, за проведени три дежурства и едно заседание.

Сега ще ви докладвам с какви въпроси са се занимавали колегите от Общинската изборителна комисия. Дежурството е на 08.07.2020 г., дадено от председател и член, е във връзка с подготовка на материали, изготвяне проект на становище, което е разгледано от Общинската изборителна комисия на 09.07.2020 г.

На 09.07.2020 г. на заседанието са присъствали председател, двама заместник-председатели и седем членове от комисията. Приели са становище, което е във връзка с административно дело № 1659/2020 г. на Административен съд – Пловдив, срещу решение на Общинската изборителна комисия – Карлово, с което са прекратени пълномощията на общински съветник поради непрекрата дейност в търговско дружество и съответно е взето решение за процесуално представителство.

На 10.07.2020 г. е следващото дежурство, дадено от председател и заместник-председател. По време на него са представени в съда заверени копия от документи, изискани от съда по същото дело.

Дежурство на 15.07.2020 г., дадено от заместник-председател и член във връзка с подготовка на материали и писма и изпращането им до КПКОНПИ и Общинския съвет – Карлово.

Едното искане е в размер на 788,69 лв. Второто – за последното дежурство – е на стойност 110,39 лв. Или общата стойност, за която става въпрос, е 899,08 лв.

Преписките са комплектовани с всичко необходимо.

Предлагам ви да одобрим исканата сума за проведени три дежурства и едно заседание на Общинска изборителна комисия – Карлово.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чуhte доклада. Има ли други предложения? Не виждам.

Ако няма, моля, процедура по гласуване на протоколното решение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добър ден, колеги. Трима души идваме от Районния съд, където бяхме като свидетели. Добре че мина бързо делото с колегите Бойкинова и Николов. Отново делото беше за ПИК и нарушение на 03.11.2019 г.

Колеги, преминаваме към **точка трета** от дневния ред:

3. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

Колегата Иванова има думата. Заповядайте, колега Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви становище с вх. № ЦИК-09-123 от 17.07.2020 г., изготвено от главния юрисконсулт Желязков във връзка с административнонаказателно производство, образувано по акт за установяване на административно нарушение № 40-ЕП против

„Пик Нюз“ ЕООД. Актът под № 40-ЕП е от 27.05.2019 г. и е съставен от председателя на комисията в изпълнение на наше Решение № 429-ЕП за нарушение, извършено от „Пик Нюз“ ЕООД на разпоредбата на чл. 205, ал. 5 от Изборния кодекс.

След като са направени многократни опити да бъде издирен нарушителя и да му бъде връчен акта чрез общинска администрация, първоначално чрез кмета на район Средец, а впоследствие чрез кмета на район Сердика, на 02.07.2020 г. е постъпило писмо от кмета на район Сердика, с което ни уведомява, че след многократни опити на посочения адрес на търговското дружество, извършени последователни посещения е установено, че управителят на ПИК.нюз от месец юни 2019 г. пребивава в чужбина и нито едно от лицата, които са открити на този адрес, не е разполагало с изрично пълномощно, за да получи екземпляр от акта.

В тази връзка, преценявайки законосъобразността и обосноваването на съставения акт за установяване на административно нарушение и с оглед разпоредбата на чл. 34, ал. 3 от ЗАНН, предлагам на Централната изборителна комисия да приеме протоколно решение за прекратяване на образуваното административнонаказателно производство поради изтичането на шестмесечния давностен срок за издаване на наказателно постановление.

В този смисъл е и становището на главния юрисконсулт.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Правите ли предложение, докладчикът?

КАТЯ ИВАНОВА: Аз казах, че предлагам Централната изборителна комисия да приеме протоколно решение, с което на основание чл. 34, ал. 3 от ЗАНН да прекрати образуваното административнонаказателно производство поради изтичане на шестмесечния срок за издаване на наказателно постановление.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения, колеги? Не виждам.

Моля, колеги, процедура по гласуване на предложеното протоколно решение за прекратяване на

административнонаказателното производство по посочената преписка срещу ПИК.нюз.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Иванова, за следващия Ви доклад.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви аналогично становище от главен юрисконсулт Желязков, този път с вх. № ЦИК-09-122 от 17.07.2020 г. Фактичката обстановка е аналогична с тази, която ви докладвах, само че става дума в този случай за акт № 44-ЕП от 27.05.2019 г., съставен от председателя на комисията, този път в изпълнение на наше Решение № 435-ЕП от 26.05.2019 г. за нарушение на разпоредбата на чл. 205, ал. 5, отново извършена от ПИК.нюз.

Както казах, фактичката обстановка е същата. След щателно издирване общинската администрация не е открила нарушителя, за да връчи в законоустановения срок акта, поради което предлагам същото протоколно решение за Централната избирателна комисия на основание чл. 34, ал. 3 от ЗАНН да бъде прекратено образуването въз основа на посочения акт административнонаказателно производство.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други предложения, колеги? Няма.

Моля, процедура по гласуване на протоколното решение за прекратяване на административнонаказателното производство.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колегата Йосифова има думата. Заповядайте, колега Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали можете да се запознаете с изготвената жалба до Административен съд – София-град. Всъщност посочваме аргументите, съображенията за отмяна на Решение № 134523 по описа на Софийски районен съд, с което е отменено наше Решение № 1713-МИ.

Моля, вижте и съображенията, които съм изложила и най-вече във връзка с мотивите на съда, че актът е съставен в отсъствие на санкционираното лице и тази хипотеза не попада в изключенията на чл. 40, ал. 2 на ЗАНН. Също така другото съображение на съда, за да постанови обжалваното решение, е, че нашето решение е подписано само от председател и секретар, а не от всички членове на Централната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли, колеги, бележки, допълнения към предложения проект за касационна жалба? Не виждам.

Моля, колеги, процедура по гласуване на протоколно решение, с което да одобрим предложената касационна жалба.

Гласуваме протоколно решение и това тя да се изпрати на Административен съд – София-град чрез Софийски районен съд отново обжалваното решение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колегата Бойкинова има думата. Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали се намира проект на касационна

жалба срещу решение на Софийски районен съд, с което е отменено решение на Централната изборителна комисия № 1780-МИ от 28.02.2020 г., с което сме наложили имуществена санкция на „ДИР.БГ“ АД за това, че в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г. в 11,50 ч. на интернет страницата са огласени предварителни резултати от допитването до общественото мнение под формата на класация на филми.

И тук Софийският районен съд отменя решението на Централната изборителна комисия затова, че според него са нарушени разпоредбите на чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от ЗАНН, тоест, актът за установяване на административно нарушение е съставен в отсъствието на нарушителя.

В касационната жалба са изложени доводи и съображения за това, че административнонаказателното производство е започнало с решение на Централната изборителна комисия № 1569-МИ, което е публикувано на интернет страницата на комисията, в Бюлетина на БТА, предвид което да се счита, че нарушителят е бил уведомен и чрез тези средства за масова информация за образуваното срещу него административнонаказателно производство.

В решението на Централната изборителна комисия се съдържа информация за извършеното нарушение, време и място, както и че в тридневен срок след приемането ще бъде съставен акт за установяване на административно нарушение, предвид на което считаме, че с публичното огласяване на взетото решение се счита, че нарушителят е уведомен, поради което не е нужно при съставяне на акта за установяване на административно нарушение същият да присъства, както и останалите съображения – за публичността на заседанията на Централната изборителна комисия.

Другото съображение е, че, макар и на ръба на закона – цитирам буквално мотивите в решението на Районния съд – публикуваните резултати не съставлявали нарушения на разпоредбата на чл. 205, ал. 5, тъй като не се съдържаха конкретните имена на партия, коалиция и кандидати. Съответно взимаме отношение и по този неправилен извод на съда, тъй като

законодателят изрично е казал в разпоредбата на чл. 205, ал. 5, че всяко огласяване под всякаква форма е нарушение на Изборния кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други бележки, допълнения към проекта за касационна жалба? Има ли поправки, предложения към касационната жалба, колеги? Бележки имате ли? Няма други.

Моля, процедура по гласуване на касационната жалба и нейното изпращане в Административен съд – София-град.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Бойкинова, за следващия Ви доклад.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, моля да упълномощим юрисконсулт Радославова да осъществи процесуално представителство по насрочени дела в Софийски районен съд на 23.07.2020 г. по дело № 4713/2020 г. и дела, насрочени за 11.08.2020 г. с номера съответно № 4714/2020 г. и № 4716/2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения има ли? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване, колеги, ЦИК да упълномощи госпожа Радославова да ни представлява по посочените дела.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Бойкинова, за следващия Ви доклад.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, моля да упълномощим юрисконсулт Желязков да осъществи процесуално

представителство по дела, насрочени в Софийски районен съд съответно за 27.07.2020 г. – това е дело № 4717/2020 г., дело, насрочено за 28.07.2020 г. – делото е с № 14174/2019 г. Това са всъщност три дела.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване да упълномощим господин Желязков да осъществи процесуално представителство по предложените дела.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Бойкинова, за следващия Ви доклад.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви становище на господин Желязков с вх. № ЦИК-09-119 от 16.07.2020 г. Това е становище относно прекратяване на административнонаказателното производство по издаден акт за установяване на административно нарушение № 32-МИ от 04.11.2019 г. против Б. В. З., главен редактор на „24 часа.бг“. Актът за установяване на административно нарушение е изпратен на кмета на район „Средец“ за предявяване и връчване на нарушителя, който съответно с писмо го препраща до кмета на район „Сердика“, а той – до район „Оборище“ с отбелязване. Преписката се връща в Централната избирателна комисия на 02.03.2020 г. с отбелязване, че съгласно известие за доставяне е видно, че господин Б. З. е уведомен, но отказал да се яви в общинската администрация за предявяване на акта. Съответно актът е предявен и връчен на господин З. от юрисконсултите на Централната избирателна комисия на 10.06.2020 г. Съответно на 12.06.2020 г. в Централната избирателна комисия е постъпило възражение от господин Зюмбюлев чрез адвокат Д. Д. против акта, в който се излага твърдение за незаконосъобразност на издадения акт, като се прави искане за

прекръпяване на административнонаказателното производство на основание чл. 34, ал. 3 от ЗАНН, а именно, че е изтекъл шестмесечният срок от съставянето на акта за издаване на наказателно постановление.

Централната избирателна комисия в качеството си на административнонаказващ орган следва да провери законосъобразността и обосноваването на съставения акт, както и спазването на законовите срокове за приемане на решение за налагане на наказание. Видно е, че от постъпването на преписката – 12.06.2019 г. – за издаване на решение за налагане на наказание са изминали повече от шест месеца от съставянето на акта, поради което ви предлагам да прекратим административнонаказателното производство по образуваната преписка въз основа на Решение № 1638-МИ от 03.11.2019 г. поради изтичане на шестмесечния давностен срок за налагане на наказание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други предложения, колеги?

Процедура по гласуване, колеги, на предложеното протоколно решение. Не виждам други предложения.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Бойкинова, за следващия Ви доклад.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви второ становище от юрисконсулт Николай Желязков с вх. № ЦИК-09-120 от 16.07.2020 г., което се намира във вътрешната мрежа в папка с моите инициали. То е относно прекръпяване на административнонаказателното производство по акт за установяване на административно нарушение № 5-МИ от 30.10.2019 г. против господин З., главен редактор на „24 часа“ за това, че на интернет-страницата на „24 часа“ в изборния ден за общински

съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г. са публикувани предварителни резултати от гласуването за кандидати за кмет на Столична община.

Актът е изпратен на общинската администрация за връчване и предявяване на нарушителя на район „Сердика“, който го е препратил по компетентност на район „Оборище“. Кметът на район „Оборище“ връща в Централната избирателна комисия преписката на 02.03.2020 г. с отбелязване, че съгласно известие за доставяне господин З. е уведомен, но е отказал да се яви в общинската администрация. Актът е връчен от администрацията на Централната избирателна комисия на 10.06.2020 г. Постъпило е възражение срещу акта на 12.06.2020 г., в което се излагат твърдения за незаконосъобразност на издадения акт, а също така се прави искане за прекратяване на административнонаказателното производство на основание чл. 34, ал. 3 от ЗАНН.

Централната избирателна комисия в качеството ѝ на административнонаказващ орган следва да извърши проверка за спазване на сроковете за издаване на решения за налагане на наказания. Предвид това, че преписката е постъпила на 12.05.2020 г. и че са изминали повече от шест месеца за приемане на решение за налагане на наказание, предлагам на основание чл. 34, ал. 3 образуваното административнонаказателно производство да бъде прекратено поради изтичане на шестмесечния давностен срок за приемане на решение за налагане на наказание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте доклада, колеги, сходен случай. Има ли други предложения? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на протоколно решение, с което да прекратим административнонаказателното производство по посочената преписка.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колега Бойкинова, заповядайте за следващия доклад.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви още едно становище от господин Желязков и то е относно прекратяване на административнонаказателното производство по акт за установяване на административно нарушение № 33-МИ от 04.11.2019 г. против господин З., главен редактор на „24 часа“.

Централната изборителна комисия е приела, че е извършено нарушение на разпоредбата на чл. 205, ал. 5 от страна на доставчика на медийна услуга, тоест, от главния редактор на доставчика на медийна услуга „24 часа.бг“ за това, че на интернет-страницата са публикувани предварителни резултати от гласуването за кандидатите за кмет на Столична община на втори тур, на 03.11.2019 г.

Актът е изпратен на общинската администрация за предявяване и връчване на нарушителя. Съответно същият не е предявен и връчен. Преписката е върната на Централната изборителна комисия. Направен е опит да бъде връчен чрез администрацията на Централната изборителна комисия и на 10.06.2020 г. същият е връчен чрез адвокат С. с приложено по преписката пълномощно.

Постъпило е възражение срещу акт за установяване на административно нарушение. Централната изборителна комисия в качеството ѝ на административнонаказващ орган следва да извърши проверка за спазването на законовите срокове за приемане на решение за налагане на наказание.

Предвид това, че преписката е постъпила на 12.06.2020 г. и са изминали повече от шест месеца за съставяне на решение за налагане на наказание, предлагам да прекратим образуваното административнонаказателното производство на основание чл. 34, ал. 3 от ЗАНН поради това, че са изтекли шест месеца за издаване на наказателно постановление.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения има ли?

Процедура по гласуване, колеги, на предложеното протоколно решение.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Емил Войнов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Бойкинова, за следващия Ви доклад.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Последното становище от господин Желязков е относно прекратяване на административнонаказателното производство по акт за установяване на административно нарушение № 28-ЕП от 22.05.2019 г. против Николай Т. Бареков, кандидат за член на Европейски парламент от Република България от кандидатската листа на Партия „Движение, презареди България“. Актът е съставен за това, че е нарушена разпоредбата на чл. 183, ал. 4 от ИК, тъй като в предаването на телевизия ЕВРОКОМ с наименование „Бареков и Байрактаров без цензура“, излъчени на дати 02.05.2019 г., 07.05.2019, 09.05.2019 г. и 16.05.2019 г. господин Бареков е използвал думи и изрази, които накърняват добрите нрави, честта и доброто име на други кандидати за членове на Европейски парламент.

Актът е изпратен на кмета на район „Източен“ в община Пловдив, където е настоящият постоянен адрес на господин Бареков. Преписката е върната от общинската администрация, невръчен и непредявен е актът, не е открит на адреса. Съответно Централната изборителна комисия е изпратила акта за връчване чрез управителя на телевизия ЕВРОКОМ, който с писмо от 07.07.2020 г. ни уведомява, че не е имал договорни отношения лично с Николай Бареков и не е било възможно да му се връчи актът.

Предвид изтичане на шестмесечния срок от съставянето на акта до приемане на решение за налагане на наказание ви предлагам да се прекрати административнонаказателното производство на

основание чл. 34, ал. 3 от ЗАНН с оглед изтеклия шестмесечен давностен срок.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други предложения, колеги? Няма.

Моля, процедура по гласуване на протоколно решение за прекратяване на посоченото административнонаказателно производство.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Емил Войнов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме по дневния ред с **точка четвърта:**

4. Доклади по писма на прокуратури и МВР.

Колегата Джеров има думата.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № ЕП-09-273 от 13.07.2020 г. във връзка с искането от следовател Ангелов съм подготвил писмо, което се намира във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днес под № 4031. Можете да се запознаете с него.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания? Няма.

Моля, колеги, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Емил Войнов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Джеров, за следващия Ви доклад.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, на следващо място ви докладвам вх. № ЕП-04-02-189 във връзка с искането от директора на ОД на МВР – гр. Габрово,

господин М. Подготвил съм писмо, което се намира във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днес под № 4033. Моля да се запознаете със същото и, ако нямате възражения, да бъде изпратено в съответния вид.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги, на писмо до МВР – Габрово.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Емил Войнов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Джеров, за следващия Ви доклад.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! На следващо място докладвам вх. № ЕП-09-277 от 15.07.2020 г. от прокурор Д. от Районна прокуратура – Елин Пелин. В тази връзка съм изготвил писмо под № 4035, което се намира във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днес. Моля да се запознаете със същото и, ако нямате възражения, да бъде изпратено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, моля.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Емил Войнов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Джеров.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: И последното, което бих искал да докладвам, е с вх. № ЕП-04-02-197 от 16.07.2020 г. от Директора на ОД на МВР – Габрово, господин М. Във връзка с писмото-искане съм изготвил наше писмо-отговор под № 4036, което се намира във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днес.

Моля да се запознаете със същото и, ако нямате предложения и възражения, да бъде изпратено в съответния вид.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, моля.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Емил Войнов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, преминаваме към **точка пета** от дневния ред:

5. Проекти на принципни решения.

Заповядайте, колега Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешно заседание е качен проект на решение за назначаване на съставите на секционните изборителни комисии за нови и частични избори. Съобразени са сроковете, тъй като те са различни при новите и при частични избори за назначаване. Описано е как се провеждат консултациите, описани са парламентарно представените партии и коалиции в 44 Народно събрание към днешна дата, съответно какви документи се представят при консултациите, сроковете за назначаване на секциите от общинските изборителни комисии.

Аз казах, че са към днешна дата парламентарно представените партии, но всъщност може би трябва да преценя, тъй като има сега, в момента примерно, промяна в Коалиция БСП за България. Те са с един народен представител по-малко в момента. Затова казах, че това е към днешна дата. Може би да преценим.

Ако искате, да отложa доклада за малко, да го обсъдим и тогава да го внесе отново. Ще го отложим. Да!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, докладчикът оттегля в момента решението си.

Колега Бойкинова, заповядайте. Имате думата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали под № 4441 се намира проект за решение относно регистрация на партии, коалиции, местни коалиции в ОИК за участие в нови и частични избори. Проектът е нов, за нови и частични избори. Срокът за регистрация при нови избори е 40 дни преди изборния ден, а за частичния – 30 дни преди изборния ден.

Тъй като документите са едни и същи за регистрация, само сроковете са различни, решението е общо за нови и частични избори. Общите положения са същите, както и в решението, което сме приели за общински съветници и за кметове на 27 октомври, както и правилата за наименование, абривиатура на местна коалиция.

Колегата Чаушев има думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само едно нещо. Различава ли се с нещо това решение освен сроковете от онова решение от предния път? Някоя разпоредба различава ли се от разпоредбите, които приехме преди шест месеца? Има ли нюанси, които, ей така, нещичко си става междуременно?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В решението няма нищо различно освен сроковете, както каза господин Чаушев. В решението, което приехме за общите избори, и там също, и в предишното решение не се съдържаха изискване да се полага печат от партиите, когато подават заявление, но печатът се съдържаха в изборните книги. Сега в изборните книги също няма такова изискване за печат. Така че всъщност в решението няма нищо различно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Чаушев има думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Все пак има нюанси, както видяхме. Имаме две величини. Първата величина е така наречената изборна

книга, за която винаги съм казвал, че отдолу писаниците под съответните текстове на книга, не може да се пишат преди да има решение на Централната изборителна комисия. Ако кажете, че казвам нещо ново, не, не казвам. Поне от десет години говоря едно и също нещо именно заради тези тънкажи. В книгата има една разпоредба, че може, а пък в решението впоследствие се оказва, че не може или пък ще може, пък каквото реши ЦИК, като му дойде времето или пък по конкретни субекти, по които съответно ЦИК ще решава дали да ги регистрира или не. Ей така, тихичко, лекичко, а после се занимаваме: ама ние нали вече го решихме?!?

Защо сме го решили? Защото сме писали едни неща, дето общо взето не сме ги обсъждали в решение. В случая говоря за печатите директно. Е, в крайна сметка в решението пише едно, в изборната книга – друго, а пък преди шест месеца сме правили трето. Това е процедурно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Бойкинова, имате думата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, и в решението за общите избори на 27 октомври 2019 г. в принципното решение не сме приемали заявлението да се подпечатва с печат на партията, тъй като и в самата разпоредба на чл. 147, ал. 3 изрично е казано:

„Чл. 147.(3) Заявлението се представя по решение на партията. Заявлението се подписва от лицата, представляващи партията.“

Няма изискване да се подпечатва. В общите изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г. обаче в изборната книга ние бяхме сложили реквизит „печат“, което доведе до това в общинските изборителни комисии да връщат заявления за това, че нямат печат.

Твърдя, че решението на Централната изборителна комисия, както сегашното, така и предишното, е съобразено със закона и никога не сме приемали заявлението да бъде подпечатано. Нито тихомълком, нито изрично, нито както и да е. А изборните книги ги

обсъдихме на работно заседание. Там изрично съм казала на колегите, че печатът съм го премахнала от изборната книга, именно, за да не доведе до такива решения на ОИК, да отказват регистрацията на партии само затова, че заявлението няма печат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Солакова има думата. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Трябва да стане ясно тогава, че за 30 години Централната изборителна комисия прилага едни и същи текстове на закона. В закона няма изменения и Централната изборителна комисия, съобразявайки се със саморазбиращите се реквизити, винаги е изисквала да има печат. Това, че някои партии съвсем несериозно тръгнаха на избори, на местните избори създадоха проблем, ние сега се опитваме да го решим, игнорирайки цялата 30-годишна практика на Централната изборителна комисия при едни и също законови изисквания. Това трябва да стане ясно.

Дискусия няма как да има. Просто ЦИК решава проблема на малките партии, които не могат да отговорят на сериозните високи изисквания на закона за участие в изборите, една толкова важна стъпка за управление на отделни нива в страната.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Иванова има думата. Заповядайте, колега Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, аз бих искала да прецизираме разпоредбата на Раздел I, т. 1, там, където е записано: „Партиите и коалициите, регистрирани или допуснати за участие в ЦИК...“, да отпадне изразът „или допуснати за участие“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът по това предложение?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Съображението ми да се съдържа изразът „допуснати за участие в Централната изборителна комисия“ е това, че при частични и нови избори общата регистрацията на регистрираните в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г. партии и коалиции се запазва, поради което те в Централната изборителна комисия подават заявление за допускане до участие. А имаме хипотези, в които могат да участват в нови и

частични избори партии, които не са участвали в общите избори, но те подлежат на обща регистрация в Централната изборителна комисия. Тоест, имаме регистрирани и допуснати за участие.

Но, ако прецените, и с общия термин „регистрирани“, също става ясно. Така или иначе, и допуснатите за участие са също регистрирани. Както прецените.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има думата колегата Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз предлагам да се обединим около разпоредбата на чл. 147. С два термина борави Изборният кодекс – регистрация в ЦИК и регистрация в ОИК. Предлагам този израз да отпадне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът? Колега Бойкинова?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, да. Общата разпоредба е чл. 147. Но, ако съобразим чл. 464 до чл. 469 – там се говори за допускане за участие. Тоест, все пак са два вида регистрации. Има разлика. Така боравихме и в решението за регистрация в ЦИК – регистрирани и допуснати до участие. Така е в общото ни решение, на което е базирано Решение № 1841. Мисля, че спорът не е излишен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания по Раздел I, т. 1 – по предложението на колегата Иванова?

Колегата Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Обръщам внимание на т. 10, първото тире, на което ми попада погледът. Предлагам ви от редакцията да става ясно, че тук се изписва пълното или съкратено наименование на партията или коалицията. Според решението за регистрация то трябва да бъде или „за допускане в ЦИК за изписване в бюлетината“. Тази редакция предполага, че може да бъде по-различно от това, което в ЦИК е посочено за изписване в бюлетината.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Сега се връщаме на Раздел I, т. 1. Други изказвания по тази точка, по която има предложение? Не виждам.

Процедура по гласуване, колеги, предложението на колегата Иванова да отпадне изразът „или допуснати за участие“.

Гласуваме нейното предложение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **2** (*Ивайло Ивков, Катя Иванова*); **против** – **11** (*Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*).

Предложението не се приема.

Да вървим ли страница по страница, колеги? Бяхме на т. 1 от Раздел I. Други бележки към решението на стр. 1? Не виждам.

Да преминем на стр. 2. Тук колегата Солакова имаше предложение в т. 10. Други бележки, колеги? Продължаваме със стр. 2, колеги, от решението. Имате думата, колеги, по стр. 2.

Страница 3 – „Регистрации в ОИК“.

Колегата Цанева има думата.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Точка 4 в последното изречение трябва да се допълни „за участие в нови и частични избори“ според мен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има думата колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз считам, че ако изобщо има смисъл от тези принципни решения, то това е ние, поучени от опита си и тълкувайки закона, да го доразвием и да създадем ясни правила, а не отново да ги препишем, както предния път. Какъв беше опитът ни? Имаше десетки и стотици въпроси, официални и неофициални, събират се няколко партии и трябва ли коалицията им да носи името само на едната партия. Това беше едното, припомням.

Второто нещо. По-умни или хитри субекти-участници направиха така, че да заобиколят това правило, регистрирайки наименованието на местната коалиция като партия в ЦИК. Ние на тези въпроси отговор не даваме тук с това решение.

И друго. Тъй като е разискван надълго и нашироко и не сега е мястото за дебата, явно ще си вървим по старото решение с другите срокове, за да имаме хиляди решения и да имитираме дейност, аз

изказвам моето несъгласие, че така трябва да се тълкува законът – че една коалиция трябва да носи името, видиш ли, на едната съставна част, а другите да са в скоби. Да, знам, че така пише в закона. Само че как пише и как се тълкува, са две различни неща. Самият смисъл на думата коалиция – това е сдружение по принцип между равностойно партньори. Може и да не са равностойни, може да има голяма. Но принципът е, че ако тяхното желание не е да носи едната и не се показва по този начин по-голямата важност на единия партньор, то всички са еднакво важни и не може коалицията да носи името само на едната партия. Защото ние обезличаваме абсолютно природата на коалицията по този начин.

Така че аз казвам моето несъгласие за тази част на решението, без да го подлагам на кой знае какъв дебат, защото то вече е дебатирано това. Но ние не знаем какво ще правим пак, ако в ЦИК отново дойдат такива случаи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има думата докладчикът.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Считам, че законът е категоричен. Чл. 128: „Наименованието или абревиатурата на местна коалиция съдържа само наименованието или абревиатурата на някоя от участващите в нея партии и коалиции.“ Толкова много е ясно, че аз не виждам какво мога да тълкувам на тази разпоредба, пък камо ли да доразвивам закона. Не считам, че ние имаме такива компетентности. Разпоредбата е ясна. На тълкуване подлежи неясна разпоредба, непълна, неточна. Но тук си е съвсем ясно. Пише „съдържа само“. А иначе съм съгласна с разсъжденията на колегата Ивков, че се обезличава изобщо институтът на местната коалиция. Но в крайна сметка така е решил законодателят.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има думата колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз мисля, че нищо не е категорично и ясно и че трябва да се приложи разширително тълкуване, примерно, точно в този текст, държейки на самия характер на института и на природата на коалицията, от една страна, и от друга страна,

недоумението и масовото объркване, което настъпи на общите избори от този въпрос. Хората наистина недоумяваха и гледаха на нас като на едни коне с капаци и чиновници, които прилагат пряко една очевидно несъвършена не, най-меко казано, несъвършена разпоредба.

Така че аз съм за разширително тълкуване на единственото число в закона – да бъде в множествено число, а именно „на някоя от партиите и коалициите“, а не „на една от партиите и коалициите“.

Какво значение има? Защо в скоби да поставям другите? Така предопределяме по-голямата важност на единия партньор от другите. Да, когато е така, те ще си го направят в коалиционното споразумение. Но принципът е, че не е така.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги ще вземат ли отношение по чл. 128 от Изборния кодекс и приложимостта в това решение?

Ако няма други, колегата Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Няма да повтарям това, което каза колегата Йвков. Ако наистина има смисъл от тези принципни решения, е ние да подобрим нашата практика, да я прецизираме, да надградим постигнатото като добра практика в работата на ЦИК по прилагането на закона, а не просто да повтаряме и да знаем, че ще възникнат същите въпроси.

Аз не мога да кажа като колегата Бойкинова нито категорично, нито некатегорично, че текстовете са ясни. Голяма част от разпоредбите на закона създават много проблеми точно поради неяснотата и формулировките на разпоредбите. Но спирам дотам.

В това решение ви предлагам, ако не е намерило отражение, да намери виждането на Централната избирателна комисия по това какво да се съдържа в скобите. Вие знаете, че на местните избори по отношение на местните коалиции едва в момента, в който видяхме наименованията при отпечатването на бюлетините, а това се случи след 28 септември и от 1 октомври нататък, се опитахме да въведем еднаква практика да се приложи в общинските избирателни комисии по отношение на местните коалиции. И въпреки това ни беше много

трудно и някои от местните коалиции останаха с различен подход. За да бъде по-ясна, ще бъде конкретна. В скобите се изброяваха наименованията или съкращенията, абривиатурите на всички партии и коалиции, които участват в състава на местната коалиция, а на други места, без тези, които участват в наименованието на самата местна коалиция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване предложението на колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Самият аз не предлагам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Така го разбрах. Не правите предложение, така ли е?

Колеги, мисля, че ние всички изказваме несъгласие с редакцията на чл. 128 от Изборния кодекс и че още от началото на март сме написали предложения за промени в законодателството. Както виждате, няма такива.

Продължаваме, колеги, по текста. По стр. 3 има ли бележки? По стр. 4, колеги, има ли бележки?

Колегата Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, когато законодателят е дал право и е създал такова правомощие на ЦИК да се произнеса с решение по прилагането на Изборния кодекс, имам предвид точно това. Не да преписва закона, а да каже как трябва да се постъпи. Точка 6 създава проблем при възприемането, както и сега е написана. Логическото тълкуване на разпоредбата на Изборния кодекс е, че наименованието или абривиатурата на останалите участващи в местната коалиция партии и коалиции може да се добави.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И аз считам, че е уместно допълнението, защото да не се налага после в допълнителни писма да пишем какво точно остава в скобите.

Докладчикът, видяхте ли т. 6?

МАРИЯ БОЙКИНОВА:

Тоест, „наименованието или абривиатурата на останалите, участващи в местната коалиция“ може да се добави в скоби. Тоест, да добавим думата „останалите“.

Не възразявам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Други бележки към текста на т. 6, колеги? Добре, добавяме „останалите“.

Връщаме се на стр. 4. Има ли бележки по нея? Продължаваме, колеги.

Точка 6 става: „всички останали“. Така ли е, колеги?

Продължаваме със стр. 5. Не виждам бележки. Преминваме на стр. 6. Няма изказвания. Последна страница, колеги – стр. 7. По тази страница, колеги, има ли изказвания или бележки? Няма.

Процедура по гласуване, колеги, на решението с направените допълнения и корекции в заседанието ни.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 12** (*Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – 2** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова*).

Решението се приема.

Решението има № 1844-МИ.

Заповядайте, колега Бойкинова, за следващия Ви доклад.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали се намира и проект № 4461. Той е относно регистрация на инициативни комитети в ОИК за участие в нови и частични избори. Решението няма промяна с изключение на сроковете, тъй като това е решение за нови и частични избори и съответно сроковете за регистрация са 40 дни преди изборния ден за нови избори и 30 дни преди изборния ден за частични избори. Иначе документите, които се представят – заявлението и декларацията – са съобразени с изборните книги и решението не се отличава от това, което сме приели за общински съветници и кметове на 27 октомври 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да започваме ли, колеги, страница по страница? Гледаме регистрация на инициативни комитети в ОИК – стр. 1. Не виждам изказвания. Преминаваме към стр. 2, колеги.

Колега Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, вие знаете, че Централната избирателна комисия в хронограмите, които приема за съответния вид избор – в случая за частични и нови избори – винаги определя датата шест месеца преди датата на произвеждане на изборите.

Затова, за по-голяма яснота, тъй като тя винаги е различна, понякога денят на изборите се включва в зависимост от това, което сме приели като решение, с което се приема хронограмата, предлагам в т. 2, 3 и така навсякъде в текста, където фигурира изразът „към дата шест месеца преди датата на произвеждане на нови или частични избори“ и да се добави „съгласно приетата от Централната избирателна комисия хронограма за съответния вид избор“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът? Досега го има в т. 2 и т. 3.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Сега ще ви го прочета как ще стане: „за издигане на кандидатурата на независим кандидат в населеното място на територията на изборния район към дата шест месеца преди датата на произвеждане на нови или частични избори, определени в хронограма за съответния вид избор“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, докладчикът приема предложението да се направи препратка към хронограмите за всеки съответен избор.

Продължаваме. Други предложения, колеги, бележки по страница 2?

Колегата Ивков има думата. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Доколкото аз не знам за тези избори да има нови общини, предлагам т. 4 да придобие следната редакция:

„4. Всеки избирател може да бъде член само на един инициативен комитет.“

Очевидно ние това целим – да е само на един инициативен комитет. Няма нужда от текста „общински съветници, кмет на община, кмет на район и кмет на кметство“. Казваме общото правило.

В т. 5 да отпадне тирето за кой вид избор е – „общински съветници, кмет на община, кмет на район и кмет на кметство“, защото и ирелевантно за тези избори, а решението е за тези избори.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не е за тези, то е общо. През целия ни мандат може да има други частични, може да има нови. Не конкретно за тези за 27 септември. Това са общи решения. В предишната ЦИК правихме за конкретни избори, защото имаше изменения в Изборния кодекс и затова правихме до 2016 г., след 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Преминаваме на стр. 3, колеги. Не виждам изказвания по стр. 3. Последна, стр. 4, колеги? Не виждам изказвания.

Моля, колеги, процедура по гласуване на решението с предложението на колегата Иванова. Гласуваме.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 1845-МИ.

Нямате друго решение в тази точка за днес? Нямате.

Заповядайте, колега Георгиева. Имате думата.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви. Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали има проект на решение за регистрация на кандидатите за кметове за участие в нови и частични избори. Решението е подготвено на базата на Решение № 43 за общите избори, но има съществени разлики в него, върху

които ще ви обърне внимание преди да започнем конкретното обсъждане.

Решението е само за регистрация на кметове. В случай, че са назначени избори за общински съветници, ще приемем отделно решение. Това позволява да съсредоточим конкретно текстовете и в този смисъл решението изглежда по-стегнато и по-ясно.

В правните основания да добавени съответно чл. 464, т.6 и чл. 468, които касаят регистрацията на кандидати в нови и частични избори.

Искам да ви припомня, че в предишното решение имаше два текста, които предизвикаха доста въпроси, въз основа на които ние бяхме принудени да дадем допълнителни указания. Единият текст касае чл. 414, ал. 2, която по места общинските избирателни комисии разбраха така, че е необходимо да изискват копие от лична карта. За да избегнем това недоразумение, ние написахме писмо и в т. 12 на проекта на решение, който ви предлагам, е залегнал текст от писмото, което ние изпратихме, за да поясним какво точно всъщност се изисква в тази връзка.

Другият проблем касаеше отпуските, но най-вече на кандидатите за общински съветници. Тези текстове в това решение не са залегнали. Останал е само текстът от чл. 161 – общият текст. Тъй като всъщност в момента действащи кметове там, където ще се произвеждат нови и частични избори, нямаме и не се налага да уточняваме отпуската на действащи кметове. Те са или отстранени, или починали. Проблемът беше с общинските съветници.

Така че тези двата въпроса са съобразени с писмата, които сме пуснали и ви предлагам сега да проследим текстовете, които ви предлагам. Те са действащите в досегашните общи избори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, колеги. Чухте доклада. Започваме със стр. 1 от проекта за решение.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Само да допълня. В скобите, колеги, където имаме „съгласно приетата хронограма за съответния избор“, навсякъде ще добавя „от ЦИК“. Просто е пропуснато. Давам ви пример в т. 1.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът, как ще стане т. 2 от Раздел II.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: В т. 2 изречението ще завърши: „В изборите на 27 октомври 2019 г. в Общинската избирателна комисия“.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: „Кандидати могат да издигат партии, коалиции и инициативни комитети, регистрирани за участие в изборите в Общинската избирателна комисия.“

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Да, правилно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други бележки, колеги. Още сме на стр. 1. Не виждам. Преминаваме към стр. 2.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Приемам, колеги, предложението в т. 7 и навсякъде в текста, където е пропуснато, след „коалиция“ да се добави и местна коалиция“.

Други бележки към стр. 2? Няма. Страница 3, колеги. Да преминем към стр. 4, моля. Преминаваме на стр. 5. Бележки по стр. 5, колеги? Не виждам изказвания. Преминаваме към стр. 6. Други изказвания, колеги.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Изборният кодекс създава едни малко по-високи изисквания към тези участници, защото не е просто един пълномощник да занесе едни документи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Т. 11.2 изрично казва: „Подписват се от лицето, представляващо инициативния комитет“.

Колега Иванова, ако обичате, предложението за промяна на т. 11.4.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, в т. 11.4 един от документите, който се подава в Общинската избирателна комисия, е пълномощно на лицата, упълномощени да представляват партията, коалицията, местната коалиция пред ОИК в случаите, когато документите се подават от упълномощени лица“.

Аз считам, че с оглед приетите вече изборни книжа и обнародвани в "Държавен вестник", тук трябва да фигурира „и упълномощен представител на инициативния комитет, който е различен от лицето, представляващо същия инициативен комитет“.

На практика в т. 11.2 ние ясно изразяваме воля, че предложението на инициативния комитет се подписва от това лице и то е подписано от него. Тук говорим за чисто фактическото подаване чрез упълномощено лице на вече подписаните документи от лицето, представляващо инициативния комитет в съответната Общинска избирателна комисия.

В този смисъл правя предложение то да се добави след „местна коалиция“ изразът „и инициативен комитет“ в т. 11.4 в проекта на принципно решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът? Чухте предложението на колегата Иванова.

Процедура по гласуване предложението на колегата Иванова за допълнение към т. 11.4.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **6** (*Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Стефка Стоева, Таня Йосифова*); **против** – **8** (*Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*).

Предложението не се приема.

Процедура по гласуване на решението.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Решението се приема.

Решението има № 1846-МИ.

Колеги, преминаваме към **точка шеста** от дневния ред:

6. Разни.

Колегата Дюкенджиева има думата.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешно заседание има проект на съобщение,

което предлагам да качим на страницата на Централната избирателна комисия и то е свързано с регистрациите и допускането на партии и коалиции за участие в новите и частични избори.

Предлагам да започнем от 3 август да допускаме и да регистрираме партии, като крайният срок за регистрация и допускане до нови избори е 12 август 2020 г., а крайният срок за допускане и регистрация за частичните избори е 22 август 2020 г.

Моля, ако имате предложения за промени в съобщението, съм готова да ги отразя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, ако няма други предложения, моля, процедура по гласуване на съобщението.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 12** (*Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – 1** (*Севинч Солакова*).

Предложението се приема.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам да се обособи отделна секция на нашата страница „Принципни решения“ и всички тези решения, които сега ги взехме, да започнат да си влизат по реда, тъй както сме го правили на общинските избори. Огледално!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване на това предложение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колегата Николов има думата.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешно заседание можете да видите молба с вх. № МИ-11-13 от 15.07.2020 г. от господин С. Д. П., представляващ местна коалиция „Ние, гражданите“. С молбата се заявява желание за изплащане на сума по изпълнителен лист по посочена банкова сметка. Към молбата са представени заверено копие на изпълнителния лист, както и една извадка за това, че е открита банкова сметка на името на местната коалиция.

Припомням, че всъщност имаше искане за изплащане на сумата по изпълнителен лист по сметка на физическо лице, което е различно от правоимащия съгласно изпълнителния лист. Така или иначе, във връзка с тази молба аз предлагам да се изпрати едно писмо до Банка ДСК, тъй като все пак е необичайно явление да се откриват банкови сметки на местни коалиции сега, с което да поискаме пояснение.

Вариант на писмото съм представил във вътрешната мрежа в папка с моите инициали, с което също можете да се запознаете. С него искаме допълнителна информация в кратки срокове относно обстоятелствата по откриване на посочената банкова сметка. Нека пак да кажа, титуляр по банковата сметка е наистина местната коалиция „Ние, гражданите“, но обстоятелствата, по които искаме информация, са дата за разкриване на банкова сметка, физическото лице, което е открило банковата сметка, в какво качество и какви документи са представени по повод на откриването на тази банкова сметка, както и други обстоятелства.

Предлагам писмото да се адресира до централата на ДСК и след като получим отговор, да се произнесем в кратки срокове, надявам се, по молбата.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги, на предложеното писмо до Банка ДСК.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 9** (*Емил Войнов, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева,*

Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева); **против** – **5** (*Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова*).

Предложението не се приема.

Има думата колегата Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Тъй като Централната изборителна комисия не прие предложението да се изиска допълнителна информация във връзка с тази сметка, аз правя сега формално предложение да се изплати сумата по изпълнителния лист, който ни е представен в оригинал - разполагаме с изпълнителен лист, ето, това е оригиналният изпълнителен лист – по сметката, която е посочена в конкретната молба, а именно сметката е със съответния номер в банката, която споменах вече. Сумата е 3100 лв., от които 2 500 лв. на местна коалиция „Ние, гражданите“ и другата е отново 600 лв. също за местна коалиция „Ние, гражданите“.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Коя е осъдената страна?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Осъдената страна е Общинската изборителна комисия в гр. Плевен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз имам въпрос. Какво значи „формално предложение“? когато става дума за изплащане на суми, не виждам нищо формално. В какъв смисъл е „формално“?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: На нашето внимание е поставена молба. По тази молба ние трябва да се произнесем. Така или иначе, моето предложени беше наистина да разгледаме въпроса по същество и задълбочено, след като съберем допълнителна информация. Отказа се събирането на допълнителна информация. По молбата по някакъв начин следва да се произнесем. Затова правя предложението за даване на съгласие за изплащане на съответната сума по този изпълнителен лист. Повтарям, че е осъдена Общинска изборителна комисия – Плевен.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Въпросът не е принципен. Разбира се, че когато има изпълнителен лист, трябва да

се плаща. Въпросът е, че тук става дума за местна коалиция, по открита банкова сметка, ето, тези дни.

Има думата колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Имаме молба за изплащане на един изпълнителен лист, по която ЦИК не е страна. Имаме посочена банкова сметка от някой молител. Този молител член ли е на въпросната местна коалиция? Не, не е. Член ли е? Не е, съответно представляващ и т.н., и т.н. Един адвокат си е посочил сметката в някоя си банка и ние трябва да платим на адвоката, а не на страната по делото ли? И защо трябва да пишем до банката, а да не си искаме информацията от въпросния молите. Лично да се подпише в крайна сметка чий интерес той реализира. Лична сметка или сметка на някой друг правен субект? Това е във връзка, че ние сме нямали информация. Напротив, искаме информация от самия молител и сам да се подпише.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има думата колегата Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Може би трябва да дам малко допълнителна информация.

Първо, молбата, която е депозирана при нас на 15 юли, всъщност е от господин С. Д. П. Той се е подписал като представляващ местната коалиция „Ние, гражданите“ съгласно решението на Общинската изборителна комисия.

Второ, сметката, която се сочи, не е частна сметка на физическо лице, както вече подчертах. Тя е сметка, която е открита в съответната банка съгласно удостоверението, което е приложено към самата молба, на името на клиент „Местна коалиция „Ние, гражданите“. Тоест, сочи се сметка на местната коалиция „Ние, гражданите“.

Трето, по предложението на колегата Чаушев да искаме информация от самия молител, защото аз така разбрах, че се прави такова предложение, аз смятам, че по-удачното предложение беше другото – да поискаме информация от самата банка, дотолкова, доколкото тя не е заинтересована в рамките на този процес и може

да ни даде някакви данни, които са изключително обективни от типа на това кой се е явил пред банката, в какво качество като физическо лице, чий представител е, какъв документ е представил – вероятно е представил споразумението за регистрация на коалицията. Но ние трябва да видим този факт, което е с дата септември миналата година.

Това ми беше предложението, но не възразявам да се подложи на гласуване и предложението на колегата Чаушев.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има думата колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Какво значи „клиент“, „местна“ и не знам какво си? Туй какво е, което не реши проблема? От името на един правен субект някое частно лице да си открива сметка, а после със задна дата да прибира едни пари.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения извън това на колегата Николов има ли?

Има думата колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз благодаря на колегата Николов. Той поне изясни фактите. И аз си спомням, още преди да изляза в отпуска, че тогава имаше лична сметка. Сега по наше указание вече има нова сметка, която е на коалицията. Какъв субект е тази коалиция и кой е открил – е друг въпрос.

Но ние имаме принципно решение и според мен там трябва да видим отговора и в закона. Доколкото си спомням, местните коалиции трябваше да имат банкова сметка, която да ги обслужва и тя да е на една от участвалите в тях партии. Е, къде е тази сметка и само по тази сметка според мен ние следва да изпълним молбата.

Ако има такава сметка, аз не виждам как ние няма да изпълним съдебно решение по изпълнителен лист. Обаче, ако не е тази сметка, която е заявена тогава, въпросът е дали да изплатим по новата сметка или да не изплатим. Никаква банка не може да ни даде информация за това, нито пък самият молител, който правилно отбелязахте, че е в конфликт на интереси и не можем да търсим от него някаква информация при наши съмнения.

Въпросът е ЦИК да реши ще изплати ли на сметка, открита след изборите, когато този субект за мен вече не съществува в правния мир – при всички положения, няма как ДСК да санира този факт – или няма да изплатим. Или да кажем: ще изплатим само по сметката, която е регистрирана и която не е променена при регистрацията на местната коалиция.

За мен това е едно принципно становище и да кажем: Централната изборителна комисия ще изпълни задължението си по изпълнителния лист, което ѝ е вменено, по сметката, която ни е заявена и за която няма заявление за промяна.

Така че това и предлагам в случая.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Данните по преписката са, че първата сметка е закрыта. Изяснен е този въпрос.

Колеги, тази преписка тече вече няколко месеца. Първо, имаше банкова сметка на коалицията – да ви припомня – която е закрыта. След това подалият молба посочи личната си сметка. Отказахме да платим. Сега представя нова сметка за разкрыта банкова сметка на коалиция, се счита, но от 10 юли 2020 г. Ей това са фактите по тази преписка.

Други колеги желаят ли да се изкажат? Няма.

Процедура по гласуване предложението на колегата Николов да извърши ЦИК плащане по така представената сега сметка.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **2** (*Мария Бойкинова, Николай Николов*); **против** – **13** (*Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*).

Предложението не е приема.

Заповядайте, колега Николов, за следващия Ви доклад.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Колеги, на 2 юли приехме решение, с което приехме Вътрешни правила за контрол и предотвратяване изпирането на пари. Това са вътрешните правила по Закона за мерките срещу изпиране на пари. В този документ, който беше

приет в срок, в който следва да се утвърдят подобни вътрешни правила от всеки възложител на обществени поръчки, следва да определим длъжностни лица от администрацията на Централната избирателна комисия, които да осъществяват съответните функции. Длъжностните лица трябва да са две. Първото длъжностно лице съгласно чл. 71 от приетите вътрешни правила, трябва да идентифицира клиенти, да събира и съхранява информация в съответните клиентски досиета, а второто длъжностно лице има функции на вътрешен контрол в рамките на тези вътрешни правила. Тоест, то трябва да събира информация по отношение на конкретни операции, да събира доказателства относно имущество, както и има по-обща правомощия от типа на преглед и надзор по отношение на съответните програми и политики за противодействие на изпирането на пари, участие в изготвяне на методология и оценка на риска. Всъщност такава методология има, приложена е към вътрешните правила. Това, което е същественото, е, че на следващо място второто лице трябва да осъществява одобряване на встъпване в делови отношения с клиенти, както и точка за контакт с контролните органи. Да докладва също така, на последно място, на председателя на ЦИК, на самата комисия постигнатите цели, налични проблеми и способности за тяхното неутрализиране.

Така или иначе, длъжностните лица трябва да са двама. Едното осъществява оперативната работа по клиентските досиета, а другото има по-общ поглед, както вече посочих.

Предлагам да определим длъжностни лица на днешното заседание, което да е първата крачка по реалното приложение на правилата. За първата позиция предлагам господин главен юрисконсулт Николай Желязков с аргумента, че той работи по възлагането на обществените поръчки и съответно той следва да извършва тази опростена проверка и идентификация.

А за втората позиция, която, както казах, е по-обща, предлагам да се възложат съответните функции на длъжностно лице по чл. 72 на главен юрисконсулт господин Румен Цачев.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, заседанието ще продължи да води колегата Дюкенджиева. Отивам в Районния съд, където имам дело в 13,30 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте предложението на господин Николов за определяне на две лица – господин Желязков и господин Цачев.

Има ли други предложения? не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 10** (*Емил Войнов, Ивайло Ивков, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – 2** (*Катя Иванова, Севинч Солакова*).

Предложението се приема.

Господин Войнов, заповядайте да докладвате.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря. Колеги, докладвам писмо с вх. № ЦИК-11-64 от 20.07.2020 г. Писмото е от Д. Д. Той ни пита кога можем да очакваме машинното и електронното гласуване в България, като очаква ясен отговор в най-кратък срок.

Подготвил съм проект на писмо до господин Д., в което цитирам разпоредбите на Изборния кодекс, според които машинно гласуване се произвежда на избори за народни представители, на избори за президент и вицепрезидент и на изборите за Европейски парламент, като най-близки са предстоящите избори за народни представители.

Що се отнася до електронното гласуване, съгласно приетата пътна карта периодът 2020 – 2023 г. ще бъде проведено експериментално гласуване на три избора и в случай че то е успешно, избирателите ще могат да гласуват дистанционно електронно.

Това са разпоредби на Изборния кодекс. Предлагам такова писмо да му изпратим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли предложения по текста на писмото?

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам във втория абзац, последното изречение да стане така: „В случай, че експерименталното дистанционно електронно гласуване е проведено успешно, Народното събрание ще вземе решение за това кога ще може да се гласува електронно, защото ние нямаме разписано в Изборния кодекс в момента хоризонт. Имаме само експериментите. Не знаем какво ще реши Народното събрание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Войнов, приемате ли това предложение?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Аз просто съм цитирал последната алинея – ал. 33 – на § 145, което е буквално същото: „В случай че експерименталното дистанционно електронно гласуване е проведено успешно, при гарантиране тайната на вота, сигурността на системата и е осигурен граждански контрол в изборния процес и не са установени съществени нарушения при провеждането му, избирателите могат да гласуват дистанционно електронно, като резултатите от гласуването се взимат предвид при определяне на резултатите.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли други предложения?

Ако няма, моля, процедура по гласуване на отговора с направените корекции.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 12** (*Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – 1** (*Кристина Стефанова*).

Предложението се приема.

Госпожо Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, докладвам ви за сведение писмо от Централната избирателна комисия на Индия, с което ни изпращат информация относно електронното издание на вестника на комисията, като ни казват, че се подготвя следващият

брой, който ще е на тема „Стратегии за управление на изборите, независимо от Covid-пандемията“. Призовават ни, ако имаме добри практики или случаи, които можем да споделим с тях, да изпратим такива статии до 1000 думи до редакцията на електронното издание. Изпращат ни и кои са членовете на това електронно издание.

Докладвам го за сведение.

Докладвам ви за сведение електронното издание на IFES- на Международната фондация за изборни системи, в която е споменато, че публикуват нов доклад за глобалната демокрация и Covid-19, за проблеми и участия на жени. В случая беше за Бангладеш, ако не се лъжа, както и за хора с увреждания.

Докладвам и писмо, което е получено от Министерството на външните работи, с което писмо ни изпращат нота на ОССЕ и ОДИР с информация за това, че ще бъдат изпратени 100 дългосрочни наблюдатели за изборите в САЩ през месец октомври и по-късно ще ни изпратят информация за това, че ще бъдат изпратени и 400 краткосрочни наблюдатели.

Каквато ни е досега практиката, предлагам тази информация да бъде изпратена на Обществения съвет към Централната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има думата колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Преди да изпратим общите текстове, колко е квотата на България? Има ли квота от България колко? Е, и?

ТАНЯ ЦАНЕВА: В тази информация, която ни е изпратена от Министерството на външните работи, няма посочена квота. Ако Общественият съвет прояви интерес, но така сме практикували, че всички покани, които идват по линия на ОССЕ, ги изпращаме за информация на Обществения съвет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура на гласуване, колеги, да изпратим писмото на Обществения съвет към ЦИК.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав*

Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева); против – няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Цанева, за следващия Ви доклад.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Докладвам ви покана от председателя на Киргизката избирателна комисия. Поканата ни е изпратена чрез АСЕЕЕО, в която се казва: „Скъпи членове на АСЕЕЕО, изпращаме ви покана за участие в предстоящите парламентарни избори в Киргизия, които ще се състоят на 4 октомври 2020 г.

Докладвам го за сведение. Ще бъде качено в папка „Международна дейност“, каквато ни е практиката. Засега, на този етап е за сведение.

Докладвам ви една покана, но странно, че е пристигнала на 19 юли, а мероприятиято е на 15 юли. Това е за участие в уебинар за онлайн мероприятие.

Докладвам ви две писма по e-mail, които сме получили от Международния център за парламентарни изследвания, който е ситуиран в Англия, с което ни уведомяват и ни предлагат участие в семинари. Семинарите са онлайн, в случая по-конкретно за обучение, което ще се състои между 19 и 23 октомври на тема „Дейности по време на избори, свързани с кибер влияние от страна на външни участници“.

Докладвам го за сведение.

Това е към момента.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Солакова има думата. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо от Печатница на БНБ. Моля да го видите във вътрешната мрежа. Във връзка и въз основа на нашето предложение те са посочили, че между кандидатите могат да бъдат отпечатани две черни линии с разстояние приблизително 2,5 мм. В тази връзка и с оглед на посочената минимална дължина на бюлетината за кмет на община, аз ви предлагам да изпратим писмо с искане да ни

предоставят образец на бюлетина съгласно досегашната практика и втори образец така, както са предложили разстояние между кандидатите, включително да добавим - в проекта на писмо, публикуван във вътрешната мрежа, липсва такова изречение – че съгласно решение на Централната изборителна комисия № 3337 от 2016 г., с което е изменено и допълнено Приложение № 2 към Решение № 2287 от 2015 г. – минималната дължина, която е предвидена, е 260 мм.

В този смисъл да поискаме още един път минималната дължина на бюлетината да бъде толкова за кмет на община със съответния посочен максимален брой кандидати. Само да добавим информация, писма и други документи, свързани с технически характеристики на бюлетината, да бъдат представени в Централната изборителна комисия запечатани в плик, без да бъдат изпращани по електронната поща.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги, на предложеното писмо до Печатница на БНБ, направено и допълнено сега.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Моля, продължете докладите си, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви по електронната поща получени Определения на Върховния административен съд по административни дела № 4827/2020 г., съответно по административно дело № 6692/2020 г. С тези Определения Върховният административен съд оставя в сила Определения, постановени по административни дела в Добричкия административен съд. И двете дела са образувани срещу Решение № 203 от м. април тази година на Общинска изборителна комисия – Добричка. Председателката на Общинската изборителна комисия е

представила подробно становище и пред Върховния административен съд. Така подробно е мотивирано и обжалваното тяхно решение от 23.04.2020 г. –

Моля да се запознаете с цялата тази преписка дотолкова, доколкото тя създава практика по прилагането на разпоредба в Закона за местно самоуправление и местна администрация по отношение на забраната общински съветници да имат договори с общините, общо казано. Решението на Общинската изборителна комисия е с отказ да се прекратят пълномощия на общински съветник, който има дейност, индивидуална практика за първична медицинска помощ и има сключен договор от 2017 г. въз основа на проведена процедура съгласно наредбата на Общински съвет – Добричка община. Независимо че не са представени доказателства от кмета на общината, въпреки напомнянията от страна на Общинската изборителна комисия, самата Общинска изборителна комисия категорично застава на позиция, че разпоредбата на ЗМСМА не трябва да се тълкува буквално и следва да бъдат преценени всички факти и обстоятелства. Подробно са описани мотивите в това решение.

Те са оставени без разглеждане поради липса на правен интерес, не поради това, че по същество съдът е разгледал жалба срещу решенията. Но все пак е добре да видим каква практика се налага по отношение на тази разпоредба на ниво Общински изборителни комисии.

Докладвам го за сведение. Ще се предостави копие и на ръководителя на група „Жалби“.

От кмета на община Провадия сме получили писмо с приложена разписка от 08.07.2020 г. въз основа на изпратено наше писмо от 20.06.2020 г. Изпратили сме решение от 05.03.2020 г. на ЦИК с искане срещу разписка решението да бъде връчено на Тодор Динков Динев, представляващ „ТОШАРО БИЛД“ АД със съответния ЕИК, адрес. Имаме получена разписка за връчване, както ви казах, на 08.07.2020 г. Ще се предостави на юрисконсулта, който

отговаря по движението на тази преписка, за да може да се предприемат незабавно всички необходими следващи действия.

Докладвам ви получено известие за изтичане валидност на квалифициран електронен подпис за сведение.

Докладвам ви за сведение получен препис от екземпляр от Решение № 485 от 16.07.2020 г. на Министерския съвет за изменение на Решение № 502 на Министерския съвет от 2017 г. за утвърждаване на класификация на областите на политики. Тук ставаше въпрос за съгласуваното проекто-решение за Сметната палата, която също се включва в политики в тази класификация.

Уважаеми колеги, постъпила е докладна записка от Дирекция „Администрация“ за закупуване на канцеларски материали. По тази преписка са представени три оферти, както са посочени в самата докладна записка. Независимо че липсва такава мотивация, аз по тази докладна ще ви предлага да одобрим закупуването на канцеларски материали така, както е направено предложението от съответната фирма, която ни е представила оферта по най-ниска цена както за канцеларските материали, така и по втората докладна записка – за закупуване на тонер-касети.

И по двете докладни има представени контролни листове, изготвени от финансовия контролор по отношение на предложението за закупуване на канцеларски материали на стойност 2 463,05 лв. без ДДС, съответно за тонер-касети в размер на 8 352,70 лв. без ДДС.

По най-ниска цена са тези предложения. Предлагам ви да одобрим предложението за закупуване на канцеларски материали и тонер-касети.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте доклада, колеги. Въпроси има ли? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на предложеното протоколно решение за одобряване разход за закупуване на канцеларски материали и тонер-касети.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Стефанова,*

Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Солакова, да продължите с докладите си.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: По третата докладна, която е с предложение за закупуване на офис-мебели, поради липса на мотивировка и тъй като не успявам да установя какво означава да се намери най-подходящото съотношение „цена-качество“, за да може да бъде направено предложението и от конкретната фирма да бъдат закупени два шкафа, в изпълнение на протоколно решение на Централната избирателна комисия за одобряване на направеното предложение са изискани три оферти.

Моля да се запознаете и вие. На този етап го докладвам за сведение и на ЦИК. Ще се върне обратно за мотивиране на предложението. Това е с вх. № ЦИК-09-114/1 от 20.07.2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да удължим въпроса за мотивиране?

Колега Чаушев, заповядайте да докладвате писма до МВР и прокуратури.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, ще ви докладвам няколко отговора по искане на Областни дирекции на МВР във връзка с проверки по отношение на гласуването в чужбина.

Започвам с вх. № ЕП-04-02-190 от 15.07.2020 г., Търговище.

Второто писмо е с вх. № ЕП-04-02-163 от 13.07.2020 г., Областна дирекция на МВР – Плевен.

Третото е с вх. № ЕП-04-02-168 от 14.07.2020 г., Областна дирекция на МВР – Кюстендил.

Следващото е с вх. № ЕП-04-02-166 от 14.07.2020 г., Областна дирекция на МВР – Шумен.

Последното е с вх. № ЕП-04-02-1965 от 13.07.2020 г., Областна дирекция на МВР – Варна.

По същество исканията са във връзка с гласуването в чужбина. Искат се съответните декларации и Допълнителните

страници за гласуване извън страната и списъци на членовете на секционните избирателни комисии.

Предлагам ан блок да гласуваме отговорите по тези писма и да изпратим съответните искани копия от документи по утвърдената процедура.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги, изпращането на изброените писма с приложенията. Моля, гласуваме.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието.

Насрочвам следващото заседание на ЦИК на 23 юни 2020 г., четвъртък, от 10,00 ч.

Ще започнете заседанието под председателството на госпожа Стефанова, тъй като имам в 10,40 ч. дело в Районния съд и веднага, щом приключи, ще се върна.

Закривам заседанието.

(Закрито в 13,30 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Божидарка Бойчева