

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

### № 210

На 28 май 2020 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

#### Д н е в е н р е д:

1. Доклад относно Вътрешни правила за организацията на работната заплата в администрацията на ЦИК.

*Докладва: Стефка Стоева*

2. Доклади относно промени в състави на ОИК.

*Докладват: Силва Дюкенджиева,*

*Мирослав Джеров,*

*Цветанка Георгиева,*

*Ерхан Чаушев*

3. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.

*Докладват: Бойчо Арнаудов,*

*Цветанка Георгиева*

4. Искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.

*Докладват: Николай Николов, Емил*

*Войнов, Георги Баханов,*

*Цветанка Георгиева,*

*Катя Иванова*

5. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

*Докладват: Николай Николов,*

*Кристина Стефанова,*

*Мария Бойкинова,*

*Катя Иванова*

6. Доклади по писма на прокуратури и МВР.

*Докладват: Георги Баханов,  
Мирослав Джеров*

7. Разни.

*Докладват: Николай Николов, Силва  
Дюкенджијева, Севинч  
Солакова*

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджијева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

ОТСЪСТВА: Йорданка Ганчева.

Заседанието бе открито в 10,15 ч. и председателствано от госпожа Стефка Стоева – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добър ден, колеги. Откривам заседанието. Налице е необходимият кворум. В залата присъстват 15 членове на Централната избирателна комисия.

В отпуск е госпожа Ганчева. Другите колеги работят по актовете си и ще влязат всеки момент.

По дневния ред имате думата, колеги. Колегата Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Госпожо председател, моля да ме включите в т. 4 и в т. 5 от дневния ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В т. 4 и т. 5, добре.

Друг колега? Вървим по реда, има ли други колеги, желаещи за включване в дневния ред? Няма.

Моля, колеги, процедура по гласуване на дневния ред с допълнението.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Дневният ред се приема.

Преминаваме към **точка първа** от дневния ред:

**1. Доклад относно Временни правила за организацията на работната заплата в администрацията на ЦИК.**

На мой доклад са правилата. Те са във вътрешната мрежа. Нанесени са всички предварително направени предложения, корекции, поправки. Трябва да са в папка „Председател“.

Колеги, предлагам да работим страница по страница, като напомням къде има корекции, за да видим, че са отразени.

По първата страница и заглавната част има ли други предложения? Не виждам. Това са правила, които трябва да регулират и за в бъдеще и по отношение на всички служители – реда, начина на определяне на заплати, основна, брутна. Другото е въпрос на щатно разписание, което предстои. След като обсъдим правилата, предстои одобряване на длъжностното разписание, утвърждаване на поименното щатно разписание. Ние в момента обсъждаме правилата.

Има думата колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре, щом на микрофон ще водим този дебат, съм съгласен.

Аз имам предвид, че тези правила, така приети, предвиждат възможност за увеличаване на трудовото възнаграждение на

служителите от администрацията на база годишен резултат. Така приети с оглед броженията, че от много години не са актуализирани с оглед на това, че предстои да решим този въпрос, аз считам, че така приети, каквито и щатни разписания след това да гледаме, не може да се актуализират възнаграждения до края на тази година, респективно чак следващата година. Това е моето мнение.

Наясно ли сме с това нещо и приемаме ли го така?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Правилата са изготвени и във връзка с указанията на Сметната палата, че трябва да имаме такива правила и сега работим по тях. Сега не обсъждаме дали ще увеличаваме на служителите възнагражденията и кога. Сега обсъждаме само правилата и коефициентите, които залагаме в тях.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Сега аз обсъждам това, което искам да обсъдя и поставям един въпрос. А Вие си обсъждайте Вашия въпрос, ако искате.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ще вземе ли отношение някой?

Колегата Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колегата Ивков постави един въпрос принципен, по който бихме могли да помислим с оглед наличие на висящи отношения, които не са били уредени с предишни вътрешни правила, които сега отменяме. И с оглед на това, че ние отложихме за тази година актуализирането на възнагражденията, бихме могли да създадем в Преходни и заключителни разпоредби една разпоредба и да кажем, че за 2020 г. Централната избирателна комисия с утвърждаването на поименното щатно разписание за годината коригира и актуализира възнагражденията на служителите в администрацията с ясната нагласа, че това е увеличението, което се дължи на колегите от администрацията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания по този въпрос? Не виждам.

Добре, колеги, продължаваме с стр. 2. Разбрахме, че в Преходните разпоредби го предлагате, нали така, колега Солакова? Там предлагате да бъде?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, така е редно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Страница 2, колеги! Не виждам изказвания.

Преминаваме на стр. 3. Нанесена е поправката „на основание мотивирано предложение на директора на Дирекция „Администрация“. Това е в чл. 3, ал. 2. Други бележки има ли тук на страницата? Не виждам. Няма изказвания.

Страница 4! Чл. 5, ал. 2 с оглед направените предложения е в следния вид:

„(2). Основната работна заплата в длъжностното разписание се определя в минимален и максимален размер с оглед степенуване на работното място и длъжност.“

Липсваше по-рано в предишната редакция изразът „минимален и максимален размер“.

Други предложения по стр. 4?

Колегата Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Прави впечатление, че в чл. 5 е внесено нещо като определение за работна заплата. Аз не съм сигурен, че е точно това работната заплата – „възнаграждение за изпълнението на определените трудови задачи, задължения и отговорности“. Може и така да е. Ако е взето от наредбата, просто обръщам внимание. Според мен трудовото възнаграждение при трудов договор се дължи ако в момента да няма никакви задачи, просто за покриване на работното време, определено с договора също така.

Ако е взето от наредба или от някакъв нормативен акт, не правя предложение. Не съм наясно, но съществото считам, че не е само за изпълнение на възложените задачи, а и за покриване на работното време.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това е запис от нормативен акт. Това е даденото нормативно определение. Взето е от нормативен акт. Това е буквално възприето като определение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Благодаря много. Не бях сигурен, затова поставям въпроса.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги по тази страница? Колеги, ако няма други бележки по стр. 4, преминаваме на стр. 5.

По страница 5 нямаше предложения за корекции. По стр. 5, колеги? Не виждам изказвания.

Продължаваме с стр. 6. Имаше корекции и предложения към чл. 11. Първото беше наредбата за структурата и организацията на работната заплата да се изпише абривиатурата. Същественият момент е, че в правилата определяме процента за всяка прослужена година. Това беше предложението – да не са с отделно решение на ЦИК, а да влязат в правилата.

Колегата Солакова, имате думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, извинявайте, че се връщам към Раздел 4 „Поименно щатно разписание“, но само за да кажа в зала, казах го и на работна група, моето разбиране е, че поименното щатно разписание следва с решение на ЦИК да се приема и да се утвърждава от председателя така, както всички други актове, включително и по възникване, изменение и прекратяване на трудовите отношения и се съгласих с аргументите, изтъкнати в работната група, това е само техническо действие и задължава администрацията в момента, в който възникне промяна по съответното предишно утвърдено поименно щатно разписание, да се нанесат корекциите и да бъдат представени на председателя за подпис.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Остава ли така чл. 4, ал. 1 в този вид? Добре.

Връщаме се тогава отново на чл. 11, колеги. В този вариант одобрявате ли разпоредбата? Съобразена е с предишните обсъждания.

Колегата Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, възможни са и двете разрешения по чл. 11. Едното е досегашният ред, който е по-мобилен, а именно с нарочно решение се определя допълнителното възнаграждение на служителите за съответното прослужено време.

Лично аз бих бил привърженик на първия ред, но след като на работна група е уточнено, че е по-добре да го впишем изрично в този административен акт, нека да остане така. Допустимо е. В случай, че обаче минем на някакъв друг вариант, да речем, увеличаване за всяко прослужено време, ще трябва да изменим и съответно самия общ административен акт.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: : Колегата Николов счита, че е по-мобилен другият вариант. Но и този не е грешен.

Други изказвания по разпоредбите на стр. 6? Не виждам.

Страница 7, колеги! За края на чл. 11 имаше предложение той да свърши до „придобит в друго предприятие по смисъла на § 1, т. 2 от Допълнителните разпоредби на Кодекса на труда.“

Това е първата корекция. По-надолу в края на чл. 11 на стр. 7 „предприятие по смисъла на Кодекса на труда“, защото е доста широко там легалното определение.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз имам предложение текстът „придобит в други предприятие“ да се замени с „придобит при друг работодатели“. Защото, след като ще правим за всяка година стаж, не е длъжен да е работил в предприятие. Като е работил като адвокат, примерно, в предприятие ли е работил? Тогава някакво по-общо понятие.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Иванова изчете легалното определение на § 1. То е много широко, не е в

тесния смисъл на думата „предприятие“. Там и учреждение, и всичко е включено. Но това беше нейно предложение и така го възприехме. Но обсъждаме, колеги.

Колегата Николов поиска думата. Заповядайте, колега Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз ще подкрепя текста така, както е и отново да цитирам нормата на § 1, т. 2, която гласи: „Предприятие е всяко място – предприятие (в тесен смисъл може би), учреждение, организация, кооперация, заведение, обект и други подобни, където се полага наемен труд“.

От тази гледна точка конкретната хипотеза, която колегата Ивков каза, „и други подобни, където се полага наемен труд“. Това е § 1, т. 2 от Кодекса на труда.

От тази гледна точка примерно трудово правоотношение в кантори, в други предприятия, които са на свободна практика – не. Други подобни, където се полага наемен труд е максимално широко и от тази гледна точка според мен записът е коректен, защото обхваща абсолютно всичко.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания по последната разпоредба на чл. 11?

Чл. 13, ал. 2, колеги, в края е добавено „допълнително трудово възнаграждение, определено с решение на ЦИК“. Това беше предложение на обсъждането. В ал. 4 „при изпълнение на функции“, едно „на“ беше изпуснато.

Само че това е на другата страница вече.

Други бележки и изказвания, колеги, по стр. 7? Ако няма други изказвания, колеги, по стр. 7, да преминем на стр. 8? Отпадна предишният чл. 14 в резултат на дебатите на работна група. Това е корекцията на тази страница и само са преномеровани останалите текстове.

Имате думата, колеги, по стр. 8.

Колегата Солакова, моля.



СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, това е въпрос, който не съм поставяла на работна група и ще помоля тези, които са по-наясно със СБКО да вземат отношение. По чл. 14, ал. 1 считам, че този размер се определя с постановлението за изпълнение на бюджета за съответната година и работодателят е този, който решава въпроси. В неговата компетентност е решението на въпроса какъв фонд да се формира и в какъв размер.

Затова ви предлагам в правилата да остане, че има такъв фонд, който се формира като процентно отношение на база изплатените основни заплати – не знам дали пак в единствено число да остане – но самият размер за всяка година предлагам Централната изборителна комисия като работодател да приема решения.

Тоест „3 на сто“ – конкретният размер да отпадне от тези правила.

Колегата Димитров имаше предложение и колегата Бойкинова вдигаше ръка.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз предлагам да си остане така, както е, с оглед практиката на Централната изборителна комисия. Не считам, че всяка година ние трябва да се занимаваме с фонд СБКО.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Може да се запише и „до 3 процента“ и съответно всяка година да се определят.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Солакова, заповядайте!

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз предлагам, тъй като въпросът не е дискуссионен, а въпрос на лична преценка, предлагам да се подложи на гласуване моето предложение от правилата да отпадне конкретният размер – 3 на сто.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания, колеги?

Чухте колеги, предложението – да не влиза конкретният размер. Моля, процедура по гласуване предложението на колегата Солакова.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Цветанка Георгиева*); **против** – **9** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Ивайло Ивков, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджевиева, Таня Йосифова, Таня Цанева*).

Предложението не се приема.

Такова е гласуването по предложението.

Други изказвания, колеги, по стр. 8?

Ако няма, преминаваме към стр. 9.

Колегата Солакова има думата по стр. 9.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Извинявайте, пак на чл. 14. Предлагам от разпоредбата на чл. 14 ал. 1 да стане основна разпоредба, а ал. 2 да отпадне, тъй като за СБКО следва да има отделни правила и не е част от предметния обхват на тази правила.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колегата Бойкинова, заповядайте!

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** Аз съм на противното становище. Досега в Централната изборителна комисия не е имало такива правила. Достатъчно ясни са разпоредбите в Кодекса на труда. Начинът на разпределение е чрез общо събрание и считам, че точно тук е мястото на тази разпоредба. Няма пречка, ако Централната изборителна комисия реши да приеме отделни правила. Те, естествено няма да противоречат на ал. 2, която всъщност е запис от Кодекса на труда, който определя как се разпределят средствата от този фонд.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колегата Солакова!

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Колеги, това противоречи на принципа за обхват на актовете, които се приемат – нормативни, административни. Това, от една страна.

От друга страна, колкото и да ми е неприятно, само ще напомня, че ЦИК има вътрешни правила за СБКО от 3 юли 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Бойкинова!

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Тази разпоредба не противоречи на правилата на Централната изборителна комисия. Винаги тези средства са се разпределяли от общото събрание на служителите и членовете на Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Чаушев!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се, само за спорта. Почнаха аргументи, които явно противоречат на логиката. Никой не оспорва дали противоречат или не. Тук проблемът е дали е уместно да стои тук и как ще спомогне работата на Централната изборителна комисия. Много неща в света не противоречат на правото, обаче, като започнат да се случват, стават едно много страшни работи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания, колеги? Няма.

Гласуваме предложението на госпожа Солакова да отпадне ал. 2 на чл. 14.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **7** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Стефка Стоева, Таня Йосифова*).

Има ли още изказвания и предложения по стр. 8, колеги, или да се преминем на стр. 9? По стр. 9, моля, изказвания и предложения! Няма.

Страница 10, моля. В чл. 17, ал.3 е добавено „други допълнителни възнаграждения“ – имаше техническа грешка там.

Ако няма изказвания, колеги, да преминем на стр. 10.

Страница 10. Там не е имало бележки на предварителното обсъждане. Не виждам изказвания.

Страница 11, колеги! Колеги, с преномерирането на текста тук е много объркващо. Аз понеже работя с хартиения вариант, само да кажа, че е нанесена още една поправка по предложение в работна група: чл. 17, ал. 7: „Платеният годишен отпуск се ползва от работника или служителя с писмено разрешение от председателя на ЦИК“.

Спомняте си, беше „работодателя“ в текста. В този смисъл имаше предложение, което е нанесено.

Колеги, продължаваме със страница 12. Не виждам изказвания.

Страница 13! Колеги, продължаваме. Намираме се до Раздел 10 „Правила за оценяване на служителите за постигнати резултати“. Коригираме датата на оценяване – 15-то число на месеца. Помнете, беше 10-то число в работния вариант.

Други колеги по правилата за оценяване на служителите за постигнати резултати?

Страница 14, колеги! Няма проблем да се върнем назад, ако някой нещо е видял. Вече сме на стр. 14, колеги – отлични, добри, приемливи, неприемливи резултати.

Има ли изказвания?

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, на знам дали и да се запише в правилата дали ще се спазва, но обикновено практиката в ЦИК – поне от доклади, които на мен ми се разпределят – много често влизат дори в рамките на заседанието. С оглед на това в ал. 9 на чл. 21 виждам, че те се внасят в петдневен срок от оценяването. Значи ние даваме един излишен срок за удобство на директора. Но аз предлагам да бъде поне „не по-късно от деня, предхождащ заседанието, на което ще се обсъждат“. Обикновено ЦИК получава в последния момент докладните и няма възможност за подготовка като запознаване, преценка, проучване и т.н.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това е чл. 21, ал. 9 – „петдневен срок от оценяването, но не по-късно от деня, предхождащ заседанието“.

Нанесена е поправката „оценка от оценявания ръководител, като може да извърши корекция“ . По-рано беше „както и може“.

Нали постъпи предложение тогава едното да бъде до 30-то число на януари, а другото – до 15-то. Това беше предложение в работна група. Нима мислите, че нанасям корекции, защото.... Имаше предложение, написахме „15 дни“, да не било до 10-то число, че е къс срокът. Това беше от работна група. Аз не разбирам.

Всички поправки са правени на база обсъжданията в работна група. Нанесохме поправката на госпожа Солакова, която е преди заседание да не гласуваме. Да го гласуваме ли?

Добре, предложението на колегата Солакова за допълване на чл. 21, ал. 9.

Процедура по гласуване. Не чух възражения и разбрах, че се приема това. Процедура по гласуване, моля.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема единодушно.

Продължаваме, колеги. Други поправки по стр. 15? Вижте тук предложението за ал. 4 на чл. 22: „Ако първата цифра на остатъка е по-голяма, по-малка или равна 5 или по-ниската оценка...“ – това в скобите беше на колегата Войнов. Правилно ли е? Други изказвания по стр. 15? Не виждам.

Следващата страница е 16. В чл. 24 имаше една корекция. Тя става: „Коефициентите, съответстващи на поставените оценки при изчисление на допълнителното възнаграждение, са:...“

Други колеги? Има ли изказвания, има ли други добавени текстове към стр. 16?

Също така в заглавната част на Раздел 11 „Годишно оценяване на изпълнението на длъжността от служителите в администрацията“. Не виждам други изказвания.

Колеги, преминаваме на стр. 17. Казах в заглавната част каква е корекцията. На стр. 17, колеги, в ал. 4 на чл. 25 е променен глаголят „Оценяващият ръководител връчва лично оценката“. Това беше предложение от работна група – вместо „представя“.

Заповядайте, колега Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Да го уеднаквим и в чл. 25, ал. 5.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре. Въпросът е за глагола – дали „представя“, „връчва“. „Връчва“ е един съдебен термин – връчване на призовки, съобщения.

Добре, направихме и в чл. 22 „връчва“. В ал. 5 е добавено, че ЦИК се произнася с решение по направените възражения от недоволния служител.

Чухте предложението на колегата Солакова – шест дни. Да ги уеднаквим, да бъдат еднакви. Няма смисъл да има различие и да се чудим кога бяха пет, когато бяха шест дни. Вярно, че годишната е доста по-обемна и има по-голяма работа, по-трудно е. Да ги уеднаквяваме ли, колеги? Добре.

Колегата Чаушев, заповядайте!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз предлагам да не се ограничаваме. В крайна сметка ръководителят решава или не решава. Какво правим ние тук в момента? Защо трябва да се ограничаваме интересно с една единица? Защо? ЦИК решава какво да направи.

Предлагам без никакви цифри.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предложението е да стане: „Може да извърши корекция в индивидуалните оценки на всеки служител нагоре или надолу“ - за да са ясни посоките. Отпада само „с една единица“.

Отговорът беше, защото така е в наредбите за държавния служител по аналогия, нали? Естествено, че не се прилага.

Процедура по гласуване, колеги, на предложението да отпадне „една единица“ при корекция на оценката от ЦИК.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мирослав Джергов, Силва Дюкенджевиева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **5** (*Бойчо Арнаудов, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Йосифова*).

Предложението се приема.

Колегата Николов, имате думата.

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** Аз гласувах против, уважаеми колеги, по две причини. Първата причина е по-маловажна – аналогията с наредбата, която е неприложима. Там е записано, че в държавната администрация всъщност контролиращият ръководител може с една позиция само да оцени нагоре или надолу, да коригира с една позиция нагоре или надолу оценката, която е дал прекия, оценяващият ръководител.

В конкретния случай обаче моят мотив е другият. Все пак пряко впечатление от работата на съответните служители има именно оценяващият ръководител – без значение дали е председателят на ЦИК, без значение дали е директорът на Дирекция „Администрация“.

От тази гледна точка ние донякъде все пак трябва да се съобразяваме с това, което преките ръководители правят. Освен това, на трето място, скалата на оценките при нас е твърде къса – 1, 2, 3 или четири. Няма да има никакво приложение това да може с две или с три скали да коригира направената от прекия ръководител оценка, защото примерно при дадена „2“ или „3“ накъде да го коригираме с две или три степени нагоре или надолу.

Ето защо по съображения на практичност и по съображения на това, че все пак ние не работим директно и постоянно – особено в неактивен период – с нашите служители, със служителите в администрацията, гласувах против.

Мисля, че надскочих едната минута. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължаваме, колеги.

Страница 18. Нанесена е корекцията в размерите на увеличението – „могат да бъдат“ – беше предложението и са посочени колко могат да бъдат. Тоест, вместо „са както следва“ – „могат да бъдат“. Това е много важен момент от правилата – „размерите на увеличението могат да бъдат...годишно“.

Има ли изказвания по тази страница?

Колегата Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, аз все пак правя предложение да бъдат увеличени до 15, 10 и 3 на сто.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения, колеги?

Процедура по гласуване предложението на госпожа Дюкенджиева.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против** – **9** (*Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Николай Николов, Стефка Стоева, Таня Цанева*).

ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, предложението не се прие от комисията.

Продължаваме със стр. 18. Други бележки?

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз бях формулирала една разпоредба, ще я продиктувам: „В десетдневен срок от приемането на правилата Централната избирателна комисия актуализира



размерите на основните заплати на служителите от администрацията“ – като една по-обща формулировка. Но сега виждайки текста на стр. 17 на чл. 25, ал. 8, аналогична разпоредба ви предлагам, само че в Преходните и заключителните разпоредби. Тя може би ще има заключителен характер и затова ще си остане наименованието на подраздела „Заключителни разпоредби“, така, както следва: „Основните заплати на служителите от администрацията за 2020 г. могат да бъдат повишени, считано от месец януари, в рамките на средствата по бюджета на ЦИК и след оценяване на изпълнението на длъжността на всички служители за 2019 г.“, от което трябва да става ясно, че говорим за повишение на възнагражденията на служителите, които имат отработена 2019 г. и че повишението се извършва въз основа на оценка, като, разбира се, пак можем да сложим едно допълнително изречение така, както ви го прочетох сега, че оценяването се извършва в 15-дневен срок примерно от приемането на правилата.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:** Господин Ивков, заповядайте.

**ИВАЙЛО ИВКОВ:** Това наистина е важно и аз не считам, че трябва да го приемем при положение, че не сме го видели, не сме го осмислили и какво точно се цели. Доколкото разбирам, става въпрос да създадем възможност да увеличим заплати за минал период от месец януари. Това аз за пръв път го чувам сега, в момента, като предложение и ми е необходимо време да се запозная и да го осмисля, защото, ако ние говорим за 2019 г., то тогава имаше допълнителни възнаграждения, които би следвало да са в достатъчен размер, щото да се обезщети в една пълна степен положеният труд за 2019 г.

Не считам, че трябва да отваряме този въпрос сега и аз ще гласувам против най-вероятно, но при всички положения бих искал да се запозная с конкретния текст, който се предлага, преди да се проведе дебатът. За мен е недопустимо ние да повишаваме възнаграждения за минал период и нямаме основания за това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, изморихме се и възникна и нов сериозен въпрос.

Обявявам десет минути почивка и след това заседанието ще продължи в 11,30 ч.

(След почивката)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължава заседанието, колеги!

Последна страница и заключителните разпоредби! Става с четири параграфа, включва се и този нов за годишно оценяване за работата през 2019 г., че ще се извършва на база настоящите правила.

Да гласуваме отделно, колеги, новия параграф – той става § 3.

Моля, процедура по гласуване на § 3, който сега обсъждахме.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Колеги, приключихме с правилата. До последната страница сме. Моля, гласуваме общо Вътрешните правила за организация на работната заплата на служителите в администрацията на ЦИК заедно с корекциите, направени в днешното заседание и приложенията, които са неразделна част от тях.

Понеже никой не каза нищо за приложенията, има ли бележки? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва*

*Дюкенджијева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова*); **против – няма.**

Вътрешните правила за организация на работната заплата на служителите в администрацията на ЦИК се приемат.

Колеги, преминаваме към **точка втора** от дневния ред:

## **2. Доклади относно промени в състави на ОИК.**

Госпожа Дюкенджијева има думата.

**СИЛВА ДЮКЕНДЖИЈЕВА:** Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, спомнете си в миналото заседание, че освободихме член на Общинска изборителна комисија – Димитровград. Постъпило е предложение с вх. № МИ-11-8 от 27.05.2020 г. от Койчо Вълчев, упълномощен представител на Коалиция БСП за България за назначаване на Иван Желязков Караиванов за член на Общинска изборителна комисија – Димитровград, на мястото на освободената с наше Решение № 1807 от 14.05.2020 г. Милена Зетова. Към предложението са приложени декларация по чл. 77, ал. 7, т. 1 и чл. 80 и 81 от Изборния кодекс, копие от дипломата за завършено висше образование на кандидата и пълномощно на господин Вълчев.

Поради това, колеги, предлагам да назначим за член на ОИК – Димитровград, област Хасково, Иван Желязков Караиванов. На назначения член да бъде издадено удостоверение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Има ли бележки, въпроси? Няма изказвания.

Моля, колеги, процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджијева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 1815-МИ.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря много. Нямам друг доклад в тази точка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Джеров, заповядайте.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, докладвам вх. № МИ-10-26 от 20.05.2020 г. В Централната изборителна комисия е постъпило с входящия номер заявление от господин Генов, който е упълномощен представител на ПП ГЕРБ, за промяна в състава на Общинска изборителна комисия – Берковица, като с това заявление се предлага за член на ОИК – Берковица, да бъде назначена госпожа Петя Тодорова Христова на мястото на Биляна Милотинова Стаменова, която е освободена съд съответното решение.

Към така направеното предложението са приложени съответно декларация по чл. 75, както и по чл. 80, ал. 1 и по чл. 81 във връзка с чл. 66 и чл. 3, ал. 3 от Изборния кодекс. Към документацията е приложена и диплома за завършено висше образование на госпожа Христова, както и пълномощно.

Папката е окомплектована в цялост, с всички изискуеми документи. В тази връзка и предвид изложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 5 от Изборния кодекс ви предлагам да вземем решение, с което да назначим за член на ОИК – Берковица, област Монтана, госпожа Петя Тодорова Христова със съответното ЕГН, като на назначения член на Общинска изборителна комисия – Берковица, да бъде издадено удостоверение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

Решението се намира във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днес под № 4428. Можете да се запознаете с него. Ако имате възражения за изменения и допълнения, съм готов да ги

обсъдим. Ако нямате, предлагам да вземем съответното решение в тази връзка. Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Изказвания има ли, колеги? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на решението за промяна в ОИК – Берковица.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 1816-МИ.

Колегата Георгиева, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател. Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисия е пристигнала молба с вх. № МИ-15-327 от 26.05.2020 г. от Любослава Йорданова за освобождаването ѝ като член на Общинска изборителна комисия – Чупрене, поради това, че е назначена и вече работи като секретар на община Димово, поради което са възникнали обстоятелства за несъвместимост.

Във вътрешната мрежа в папка с моите инициали ви предлагам проект на решение, с което Централната изборителна комисия да освободи Любослава Йорданова като член на Общинска изборителна комисия – Чупрене, и да анулира издаденото ѝ удостоверение.

Освен това ви предлагам да гласуваме с протоколно решение и писмо, което да изпратим до Политическа партия ГЕРБ за попълване състава на Общинската изборителна комисия – Чупрене.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, въпроси към докладчика? Няма.

Моля, колеги, процедура по гласуване на предложеното решение за промяна в състава на ОИК – Чупрене.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Решението се приема.

Решението има № 1817-МИ.

Колеги, процедура по гласуване на писмото по Партия ГЕРБ – да поискаме предложение за назначаване на нов член на ОИК – Чупрене.

Предложението се приема.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Колега Чаушев, имате думата. Заповядайте по т. 2.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-10-18 от 11.03.2020 г. от Веселин Марешки – председател на ПП ВОЛЯ, е постъпило предложение за назначаване на член на член на ОИК – Костенец, Диана Цанкова Йотова-Петкова на мястото на освободената с наше Решение № 1778-МИ от 28 февруари 2020 г. Емануела Николаева Миликина.

По преписката са представени необходимите документи – декларации, удостоверение за завършено висше образование, поради което на основание чл. 57, ал. 1, т. 5 от Изборния кодекс предлагам да назначим за член на Общинска изборителна комисия – Костенец, Диана Цанкова Йотова-Петкова и съответно на този назначен член да се издаде и съответното удостоверение.

Проектът е във вътрешната мрежа в папка с моите инициали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли въпроси към докладчика? Няма.

Моля, колеги, гласуваме. Процедура по гласуване на решението.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 1818 – МИ.

Колегата Бойкинова има думата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, в отговор на исканите от Централната изборителна комисиия обяснения от Общинска изборителна комисиия – Благоевград, заместник-председателя и двама членове на комисиията във връзка с проведено заседание на 11.05.2020 г. и взето решение на това заседание сме получили обяснения от Общинска изборителна комисиия – Благоевград, както от господин Балев и от господин Вачев, член на Общинската изборителна комисиия и от госпожа Милена Велкова.

Преписката е във вътрешната мрежа в папка с моите инициали, входящият номер е МИ-15-318. Ще ви я докладвам подробно. Ще ви запозная първо с обяснението на заместник-председателя господин Велислав Балев относно неговата публикация във фейсбук. Той казва, че в Общинска изборителна комисиия – Благоевград, никой не е взимал решение вследствие на случайността. Всеки един от колегите има своя позиция. Абсурдно е да се предположи, че може да е разиграван на чоп или на каквото и да е било друго. Колегите, които станаха неволни жертви на моите изблици, са Светослава Терзианова Михайлова, Милена Велкова и Владимир Вачев. Казва, че в един емоционален, ироничен пост от

негова страна, вследствие на гнева и напрежението, на което са подложени, е решил в този пост да .....

Добре, колеги, ще ви я докладвам в точка „жалби“. Щях да ви го докладвам. То няма нищо. Колегата се извинява.

Добре, колеги, отлагаме точката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, преминаваме към **точка трета** от дневния ред:

**3. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.**

Колегата Арнаудов има думата.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисия е постъпила преписка с вх. № МИ-06-318 от 26.05.2020 г. от кмета на община Мъглиж, с която ни изпраща във връзка с наше Решение № 1244-МИ документи, свързани с приключване на архивирането и унищожаването на неценни документи с изтекъл срок на съхранение от местни избори 2015 г.

Докладвам го за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг доклад освен този за сведение, нямате?

Колегата Георгиева, заповядайте в тази точка.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги, в Централната изборителна комисия е постъпила преписка от кмета на община Рила с всички приложения към нея документи, свързани с отваряне на помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените избори за общински съветници и за кметове през 2015 г. Отварянето е във връзка с предаването им за постоянно съхранение в Държавен архив – гр. Кюстендил.

Докладвам ви тази преписка за сведение.

Имам и още една. Постъпило е писмо с вх. № ЕП-06-17 от 26.05.2020 г. от кмета на район Тракия, община Пловдив, с което той уведомява Централната изборителна комисия, че е съставена комисия по силата на наше Решение № 1244-МИ и е отворено



запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за Европейски парламент, произведени на 26 май 2019 г., както има и изборни книжа и материали от изборите за народни представители от 2017 г.

Отварянето на помещението се е наложило по искане на Икономическа полиция в Пловдив във връзка с документ за гласуване на лице в определена избирателна секция. Това, което е било необходимо, е извадено, представено на Икономическа полиция и след това по законоустановения ред помещението е било отново запечатано.

Докладвам го за сведение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Преминаваме, колеги, в **точка четири** от дневния ред:

#### **4. Искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.**

Колегата Николов има думата.

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, докладвам ви искане с вх. № МИ-27-181 от 19.05.2020 г. на Общинска избирателна комисия – Плевен, за изплащане на възнаграждение за сторено дежурство на 13.05.2020 г., а също така и заседание на състава на комисията на 14.05.2020 г.

На 13 май се е провело дежурство, на което председателят и член на комисията са подготвили заседанието за следващия ден – на 14 май. На 14 май в заседанието са участвали 14 члена на комисията, отсъствал е 1 член. Комисията е разгледала искане за изплащане на суми, присъдени по разноски, като с решение по приключило дело, по което Общинска избирателна комисия – Плевен е била страна, като със свое решение със специален номер, прието с отделен административен акт, е указала на лицето да представи съответния изпълнителен лист.

По повод на това решение имаме и жалба, постъпила срещу него, която ще предложи в следващата точка от дневния ред като проект на решение за произнасяне по тази жалба в тридневния срок.

Но, така или иначе, налице са същите основания за изплащане на възнаграждението. Търсената сума за дежурството на 13 май, както и за заседанието на комисията от 14 май е 874,45 лв. ведно с осигурителните вноски.

Преписката е окомплектована в цялост. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли въпроси към докладчика? Други предложения. Чухте, става дума за изплащане на едно заседание и на едно дежурство. Не виждам изказвания.

Процедура по гласуване, колеги, на предложеното протоколно решение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Николов, за следващия Ви доклад.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Докладвам постъпило искане с вх. № МИ-27.188 от 12.05.2020 г. от Общинска избирателна комисия – Кюстендил. Търси се изплащане на дежурство, сторено на 11 май от председателя на комисията господин Механджийски и секретаря госпожа Петкова. В хода на дежурството на тази дата те са изготвили писмен отговор до Върховния административен съд по повод на постъпила молба от страна на процесуален представител на страна пред Върховния административен съд за допълване и изменение на вече постановено решение на Върховния административен съд.

Писменият отговор е от две страници, представен е. Основателно е искането. Представени са всички документи. Моля за протоколно решение за утвърждаване на разход за възнаграждение на Общинската избирателна комисия за дежурството в размер на 121,03 лв. с осигурителните вноски.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Николов, за следващия Ви доклад.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря. Колеги, докладвам искане с вх. № МИ-27.183 от 19.05.2020 г. от Общинска избирателна комисия – Ветово, в което се съдържат данни за това, че на 15 май комисията е провела заседание в състав от 12 члена. На заседанието е разгледан постъпил сигнал срещу общински съветник. Комисията се е произнесла с решение, с което е отказала да прекрати предсрочно пълномощията на съответния общински съветник.

Решението е мотивирано. Представени са всички необходими документи за 12-те члена за това заседание на 15 май. Иска се разрешение за изплащане на сума в размер на 657,02 лв. ведно с осигурителните вноски.

Моля за вашето решение в този смисъл.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване одобрението за изплащане на възнаграждение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Моля продължете, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря Ви, госпожо председателстваща! Колеги, докладвам следващото искане, което е с

вх. № МИ-27-187 от 20.05.2020 г. Общинска изборителна комисия – Гурково, докладва, че е провела две заседания, а именно на 08.05.2020 г. на 13.05.2020 г. Представени са съответните протоколи от № 25. На 08.05.2020 г. комисията е разгледала писмо от Окръжна прокуратура – Стара Загора, във връзка с подаден сигнал за нарушение на чл. 41, ал. 3 от кмета на общината, а пък на следващото заседание, което е по формата на Протокол № 26 от 13.05.2020 г., комисията е разгледала и вече приела решение по този сигнал.

Също така се иска, видно от документите, изплащане на дежурство, което се е извършило на 15.05.2020 г. от председател, секретар и член на комисията. В хода на дежурството, видно от представената справка, са предоставени заверени копия на всички събрани документи в хода на извършената проверка от Общинска изборителна комисия – Гурково, по този сигнал по чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА.

Тези документи са предоставени на съответните полицейски органи – на Районно управление „Полиция“ – гр. Казанлък.

Преписката е окомплектована в цялост. За двете заседание – на 8 и 13 май и дежурството на 15 май общо сумата ведно с осигурителните вноски възлиза на 1 602,65 лв.

Моля за протоколно решение за одобряване на този разход.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:** Колеги, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Николов, за следващия Ви доклад.

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** Постъпило е още едно искане от Общинска изборителна комисия – Плевен, с вх. № МИ-27-193 от

26.05.2020 г., но по него има една неяснота, която се състои в обстоятелството, че се твърди, че в дежурството са участвали двама души, а имаме само протокол от съдебно заседание, в което има един представител, а именно председателят е представлявал Общинската изборителна комисия в съответното съдебно заседание.

Така че ще помоля този доклад да го отложим и ако е възможно, до края на заседанието – ако изясним казуса – още днес да се постави. Ако не, ще остане за следващото заседание.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря. Колеги, докладвам постъпило искане за изплащане на възнаграждение с вх. № МИ-27-191 от 22.05.2020 г. Искането е от Общинска изборителна комисия – Алфатар, и е за едно проведено заседание на Общинската изборителна комисия. Заседанието е проведено на 22.05.2020 г. и е във връзка с постъпил сигнал срещу кмета на кметство Бистра за конфликт на интереси.

На заседанието са присъствали 11 членове на Общинската изборителна комисия. Искането за изплащане на възнаграждение е комплектовано с всички необходими документи. Изготвен е контролен лист и счетоводна справка.

Предлагам да одобрим изплащане на възнаграждение на ОИК – Алфатар, за едно проведено заседание на обща стойност 603,82 лв.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване одобрението на възнаграждението за ОИК – Алфатар.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Госпожо Георгиева, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря. Колеги, докладвам ви искане от Общинска изборителна комисия – Белоградчик, за изплащане на едно проведено заседание на 07.05.2020 г. Заседанието е било във връзка с решение на КПКОНПИ и предложение да бъдат предсрочно прекратени пълномощията на председателя на Общинския съвет. Съответно е решено предвид постъпилите жалби до влизане в законна сила на решението на КПКОНПИ Общинската изборителна комисия да не прекратява предсрочно пълномощията на председателя на Общинския съвет.

Сумата, за която става дума, е в рамките на 661,01 лв.

Моля ви с протоколно решение да я одобрим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Александър Андреев, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги, докладвам ви още едно искане. То е от Общинска изборителна комисия – Карлово, за изплащане сума в рамките на 714,21 лв. за проведено едно заседание на 17 май. Заседанието е било във връзка с разглеждане на постъпил сигнал за неизпълнение на задължение по чл. 34, ал. 6 от ЗМСМА от общински съветник.

Взето е решение съответно да се направи проверка по така постъпилите данни в сигнала.

Предлагам ви с протоколно решение да утвърдим сумата от 714,21 лв. за Общинска изборителна комисия - Карлово, за проведено едно заседание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Госпожо Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви искане за изплащане на възнаграждение с вх. № МИ-27-188 от 21.05.2020 г. Искането на Общинска избирателна комисия – Дряново, е за проведено едно заседание на 18 май 2020 г., на което комисията е заседавала в състав: председател, двама заместник-председатели, секретар и седем членове. На въпросното заседание е прието решение по повод подадено уведомление от общински съветник в община Дряново, че желае да му се прекрати мандатът.

Прието е Решение № 154-МИ от същата дата – 18 май – с което са предсрочно прекратени пълномощията на този общински съветник, респективно е обявен следващият в листата кандидат за общински съветник.

Преписката е окомплектована с всички необходими документи, включително и със счетоводна справка и контролен лист. Предлагам на Общинска избирателна комисия – Дряново, да бъде изплатено възнаграждение в размер на 607,81 лв. за проведеното заседание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, процедура по гласуване одобрението на възнаграждението на ОИК – Дряново.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров,*

*Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Иванова.

**КАТЯ ИВАНОВА:** Уважаеми колеги, има още едно искане за изплащане на възнаграждение, което е с вх. № МИ-27-192 от 26.05.2020 г. Искането е на ОИК – Добричка, за изплащане на възнаграждения за девет дежурства и две заседания. Двете заседания са проведени съответно на 08.05.2020 г. и на 21.05.2020 г. На тези заседания комисията е приела решение, с което е прекратила предсрочно пълномощията на кмета на кметство с. Житница, община Добричка. На първото заседание – на 8 май – пък са обсъждани въпроси, свързани с висящи дела, и са приети решения, съответно са гласувани и изготвени отговори и становища по жалби, подадени по реда на Изборния кодекс срещу решения на ОИК – Добричка, както и е определено процесуално представителство, което да бъде осъществено от членове на комисията по две административни дела - № 201 и 202, и двете от 2020 г. – по описа на Административен съд - Добрич, за всички инстанции.

На проведените останали девет дежурства – всъщност голяма част от тях – са били свързани с протеклата процедура, довела до предсрочното прекратяване на пълномощията на кмета на кметство Житница, изпращане на изисквани документи, получаване на такива документи, както и с комплектоване на материали и преписки и изпълняване на разпореждания на съдилища по висящи административни дела, по които страна е била комисията.

Преписката е окомплектована с необходимите документи. Приложени са доказателства за проведените заседания и дежурства.

Предлагам на ОИК – Добричка, да бъде изплатено възнаграждение в размер на 2 836,89 лв.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:** Колеги, процедура по гласуване одобрението на възнаграждението на ОИК – Добричка.



Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря Ви, госпожо председателстваща! Продължаваме с исканията за изплащане на възнаграждения. Докладвам вх. № МИ-27-180 от 19.05.2020 г. от Общинска изборителна комисия – Дряново. Проведени са две дежурства. Едното дежурство е на 04.05.2020 г., а другото е на 08.05.2020 г. Едното е проведено от председателя и секретаря, а на 08.05.2020 г. – само от председателя.

Дежурството от председателя и секретаря е за окомплектоване и изпращане до Административен съд – Габрово, на преписка, образуванa по повод на жалба от общински съветник Нено Ненов против Решение на ОИК-Дряново, а на 08.05.2020 г. е проведено съдебно заседание по административно дело № 164 по описа на Административен съд – Габрово, и е участвал председателят. Затова са исканията.

Общият размер на сумата е 184,89 лв.

Има изготвена справка от счетоводството на Централната изборителна комисия и контролен лист за исканите изплащания на възнаграждения.

Предлагам да се изплати това възнаграждение така, както е поискано за двете дежурства.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, режим на гласуване одобрението на възнаграждението на ОИК – Габрово.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силва*

*Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Баханов, за следващия Ви доклад.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, имам още едно искане за изплащане на възнаграждение. То е от Общинска изборителна комисия – Две могили. Входящият № МИ-27-184 от 19.05.2020 г. Искането е за заплащане на възнаграждения за проведени едно заседание и две дежурства. Дежурствата са дадени от председателя и секретаря на ОИК – Две могили, във връзка с комплектоване на преписка за изпращане в съда по дело № 230/2020 г. Дадено е на 30.04.2019 г. от председател и секретар.

Има още едно дежурство – на 05.05.2020 г. – от председателя на Общинска изборителна комисия – Две могили, във връзка с неговото процесуално представителство пред Административен съд – Русе, по същото административно дело № 230/2020 г.

Другото искане е за проведено заседание на 21.04.2020 г. във връзка с постъпила жалба от Бисер Иванов Йончев за нарушение на чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА и указания на ЦИК за незабавно произнасяне по жалбата. Участвал е целият състав на комисията, а именно: председател, двама заместник-председатели, секретар и девет члена.

Приложени са абсолютно всички изискуеми документи, а именно протоколи, решения на ОИК – Две могили, както и доказателства за извършените дежурства – жалбата от въпросния господин, която е предизвикала заседанието и взетите решения, протокола от заседанието на Русе, което е доказателство за процесуалното представителство на председателя и даденото в тази връзка от него дежурство.

Така че, уважаеми колеги, с оглед на това, че има изготвена и счетоводна справка, контролен лист считам, че искането е правилно, законосъобразно и следва да бъде уважено и да изплатим на

Общинска изборителна комисия – Две могили, възнаграждение за едно заседание и две дежурства, както ги докладвах преди малко.

Общата сума е 899, 08 лв.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Имате ли въпроси към докладчика. Няма.

Моля, процедура по гласуване изплащане на едно заседание и две дежурства но ОИК – Две могили.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силва Дюкенджеева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Соева, Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колегата Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, преписката е качена във вътрешната мрежа в папка с моите инициали. Продължавам с обясненията на господин Велислав Балев. С неговото обяснение той се извинява на колегите от Общинска изборителна комисия – Благоевград, за причиненото неудобство, извинява се и на нас, на Централната изборителна комисия, че трябва да разследваме това недоразумение. Осъзнава, че като заместник-председател, носи отговорност за всяко негово изказване, свързано с работата му като заместник-председател на Общинската изборителна комисия. Публикувал е отделно във фейсбук-страницата си това извинение към колегите си от Общинска изборителна комисия.

Към преписката също така има и писмо от ВМРО, озаглавено „Позиция“, с което се казва, че колегата Балев е гласувал безпристрастно и воден от неговата юридическа компетентност и логика.

По преписката има приложения също така и обяснения от госпожа Велкова, член на Общинска изборителна комисия – Благоевград, предложена от Демократична партия – Обединение, от

коалицията. Тя казва, че с изненада е прочела в електронното издание на местния вестник „Струма“ статията със заглавие „Шок – четирима членове на ОИК – Благоевград, абдикираха от кметския казус“. Казва, че от статията е разбрала, че тя е написана въз основа на пост от колегата Балев и публикувана в личния му профил във фейсбук. Свързала се е с него по телефона, за да получи разяснение относно написаното и от неговите обяснения е разбрала, че това е неудачен опит от негова страна да се пошегува. Казва, че малко покъсно през деня колегата Балев е публикувал на личната си страница извинение към членовете на Общинската изборителна комисия и също така заявява, че членовете на ОИК – Благоевград, не приемат решенията с хвърляне на чоп, че това е откровена лъжа и че тази лъжа е опровергана лично от автора на поста.

Другото обяснение е от госпожа Светослава Лилиева. Тя е член на Общинската изборителна комисия и е предложена от ПП Воля. Тя казва, че също е научила за това от статията във в. „Струма“ и че не може да носи отговорност за публикации на колеги от ОИК и не е участвала и не е присъствала в теглене на чоп.

Също така има обяснения и от господин Вачев, член на ОИК – Благоевград. Той казва, че е гласувал на това заседание по вътрешно убеждение, не може да носи отговорност за публикации във фейсбук на колегите си и че не е участвал и не му е известна такава процедура, която е описана в статията.

Имаме също така и обяснения от Общинска изборителна комисия – Благоевград, която ни е приложила протокол от проведеното заседание, от което е видно, че предложеният проект за частна жалба за обжалване на Определението на Административен съд - Благоевград, .... По този проект са проведени разисквания и всеки колега от Общинска изборителна комисия – Благоевград, е имал възможност да вземе становище по него. Провели са се дебати и всичко това е отразено в протокола, който ни е приложил. Категорично отричат такава процедура по теглене на чоп.

Поради това ви предлагам преписката да остане за сведение. Считам, че колегите са си взели урок така, както твърди писалият поста във фейсбук, в изблик на гняв и за в бъдеще ще се въздържат от такива лични публикации, пък макар и във формата на шега или под формата на метафора, както той казва в един свой пост във фейсбук.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Слушам и се чудя кое наложи изобщо да задаваме някакви въпроси, ако така лековато ще приемем за сведение всичката тая помия. Какво общо има партия ВМРО, управляваща партия, с Централната избирателна комисия, че да се докладва документ и да се изпраща от ОИК към нас. В какви отношения сме ние с тая партия и защо аз трябва да им приемам позицията. Това е първото.

Второ, в позициите, ако забележите, на партията и на Балева, техният шегаджия, има противоречия. Този човек признава, че на него му е бил оказан от неговата партия политически натиск, който го е довел до стрес и той е проявил сарказма си. Самото му извинение е нова обида за колегите му и изобщо за цялата избирателна система, включително и за ЦИК, и за ОИК. Сарказмът, казва той, шегаджията, не бил лъжица за всяка уста. Демек, ние всички е трябвало да разчетем колко високо интелигентен и с такова чувство за хумор е този човек, че изобщо да не обследваме. Другите път, вече явно самозабравили се дерибей, след като бяха известно време в управлението, ми обясняват, че такова събитие като обследването от нас не се е състояло и точка по въпроса. Били го избрали за неговите качества и той безпристрастно гласувал, а пък той казва, че не е безпристрастно, а – чета дословно – публикувал бил това, за да се оправдае неговият глас „против“ пред неговата партия, за да падне политическото напрежение. Ама какво политическо напрежение, бе, колега? Ти си член на Общинската

избирателна комисия, избран с петгодишен мандат и от теб се очаква да гласуваш съгласно вътрешното си убеждение.

Това, че един друг човек, сега министър на правосъдието, на изслушването пар екселанс призна, че тия органи са на различни форуми и формацийки, които ще им се свеждат гласовете, е отделен въпрос. Това си е техен проблем. Ние взимаме за сведение едни откровени, нагласени неща, които ни се пращат, в които се съдържат доста смуцаващи факти.

Аз считам, че Централната избирателна комисия следва да наложи наказание на въпросния член, публикувал на своята страница и не считам, че нашето разследване доведе до истинския резултат. Аз не вярвам в описаната сега фактическа обстановка. По-добре в такива случаи да не правим разследване, отколкото да хвърляме прах, че видиш ли, много сме се заинтересували, събрали сме се и хайде за сведение.

Това беше гавра с органите на изборната администрация – ОИК и ЦИК в случая.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания, колеги? Чухте предложението да им наложи ЦИК наказание на заместник-председателя на Общинската избирателна комисия – Благоевград.

Колегата Арнаудов, заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Аз само не разбрах от колегата Ивков за кое точно да наложим наказание – за това, че те са гласували, теглейки чоп, или за това, че той е написал нещо на страницата си във фейсбук?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: За това, че политическата сила, от която той и Вие, колега Арнаудов, сте предложени, очевидно въздейства на волята на членове на избирателни комисии по собствените му думи и в това обяснение. Той казва: исках да оправдая моя глас „против“ пред моята партия. Нима това е допустимо? Според мен –

не! Ако при вас това е нормален ход във вашата партия да изпраща някой и той да оправдава какво гласува в Централната изборителна комисия и в Общинска изборителна комисия, за мен това е тотално неприемливо и не мога да го подминавам с лека ръка и заслужава поне порицание, ако не нещо друго.

А дали е теглен чоп, ние така и не разбрахме. Но аз не искам да водим разследване или, ако ще водим, да стигаме до край, а не да се съгласяваме с едни очевидно нагласени фрази. Не виждам също какво е релевантното становище на Радулов, представляващ местната организация на ВМРО, че да се докладва.

Ние по този начин само даваме лош сигнал, като вярваме, че колегите вече няма да правят така. Но аз изобщо не вярвам. Той самият в извинението си казва, че едва ли не не сме разбирали сарказъма му, не бил лъжица за всяка уста.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Арнаудов има думата.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Колегата Ивков цитира изборително обяснението на господин Балев. Той съвсем ясно е написал, че е гласувал само воден единствено от своята юридическа логика, като не е обърнал внимание на политическите пристрастия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз не съм била на заседанието, когато е гласувано изпращането на искане – явно. Може би е добре да разберем и на това заседание да стане ясно и обществото да разбере ЦИК какви мотиви, по каква причина е изпратило искането и какво очаква, за да каже някой: това, което очаквахме, ние го получихме и затова сега спокойно, давайте напред. Отражиха ни, че се самосезирахме, спокойно, да вървим напред дружно, прегърнати с една обща воля да замазваме положението. Защото ЦИК през цялата година, включително при обявяването на резултатите пренебрегна един много съществен порок в работата на общински изборителни комисии. Пренебрегна

това, че основната мисия на тези органи, които обявяват резултатите, е, обявявайки резултата, да създадат доверието в обществото, да покажат, че това са законосъобразни резултати от гласуването на лицата, които имат изборително право. Ние пренебрегнахме случаи, в които общински изборителни комисии не са подписвали протоколите, които сме приели в Централната изборителна комисия. Пренебрегнахме случаи, в които, без да има решение на Общинска изборителна комисия председателите се явяваха в съдилищата и, злоупотребявайки със своята длъжност и позиция като представляващи Общинските изборителни комисии, да пледират в полза на жалбоподателите. И някой сега ще ми каже, че това е бил първият случай, в който ние трябва да се самосезираме и да поискаме обяснения. Е, получихме ги. Какво? Срам и позор!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания?  
Няма.

Гласуваме предложението на колегата Ивков.

Колегата Бойкинова има думата преди това.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, моля преди да гласуваме предложението на колегата Ивков, да изготви такова решение за налагане на наказание, защото на мен не ми е известна разпоредба в Изборния кодекс, по която можем да наложим наказание. Да разгледаме проекта. Аз като докладчик на този етап докладвам за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Чл. 57, ал. 1, т. 6 – предлагам освобождаване на въпросния член, който очевидно не може безпристрастно, без да се отчита на партията си, да гласува и който с действията си урони престижа на изборната администрация. А това кой ще го изготви, е отделен въпрос, вътрешен за Централната изборителна комисия. Колегата Бойкинова е докладчик по случая и нашата константна практика е докладчикът да се съобрази с волята и с решенията на комисията.



Така че нека тя да не разпределя, поне докато не стане председател на Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Бойкинова има думата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Преди малко отложихме точката колегата Ивков да се запознае с преписката. Аз моля да отложим, за да се запозная с проекта на колегата Ивков за предсрочно прекратяване пълномощията.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Няма проект на колегата Ивков. Вие сте длъжна да напишете проект такъв, какъвто ЦИК вземе решение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз съм длъжна да предложа моя проект за решение и аз ви го предлагам. Който друг предлага, моля да го изпише.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? Проект няма, има само предложение да се изготви решение за наказване. Колегата Ивков предлага това да бъде освобождаване.

Основанието още веднъж, моля!

Първо – колегата Бойкинова, после колегата Йосифова.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Основанието, което колегата Ивков преди малко каза, това е всъщност компетентността на Централната изборителна комисия да прекрати. Компетентността не я оспорвам. Аз го питам на кое основание – подаване на оставка, влизане в сила на присъда, поставяне под запрещение? Да ми каже точно материалното основание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Йосифова има думата. Заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Във връзка с предложеното от колегата Ивков искам да се аргументира дали сме абсолютно, на сто процента сигурни, че е налице извършено нарушение, защото от това, което беше представено, аз лично не съм убедена, че такова е налице и какви са правомощията на ЦИК в тази връзка – разследващ орган ли сме?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колегата Ивков да ви обясни сега. Не съм сигурен какво се е случило – дали е теглен чоп или не е теглен чоп. Сигурен съм в едно. За втори път се съдържа признание, че има политически натиск по случая на член на ОИК. Той се чувства длъжен да го оправдае своя глас пред своята партия. В същото време той сега, след като ЦИК поиска обяснения, казва, че е излъгал. С тази си лъжа считам, че той злепостави както своите колеги от ОИК, така и цялата ОИК, така и изобщо изборната администрация, грижеща се да произведе честни и свободни избори.

И в двата случая би имало нарушение. Но аз се доверявам на това, което казва, че не е имало чоп, на това, което казва и ОИК, на това, което казват и другите. Е, тогава нарушението се състои в откровената лъжа, която стана ясна, на въпросния заместник-председател от ВМРО, че е имало теглене на чоп и така е определен един важен вот.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Казахте правното основание. Значи считате, че фактическото основание за освобождаване е, че заместник-председателят е излъгал, защото не е доказан вотът. Така ли е? Колегата Ивков пита какво е фактическото основание, какво нарушение той е извършил, защото нали освен правното, трябва да има и какво е нарушението в случая.

Колегата Бойкинова има думата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, в чл. 51, ал. 2, която урежда предсрочно прекратяване пълномощията на членовете, както на СИК, на РИК и на ОИК, изрично е казано: „Пълномощията на член на комисията се прекратяват предсрочно при: подаване на оставка, влизане в сила на присъда, с която е наложено наказание „лишаване от свобода“, поставяне под запрещение, трайна фактическа невъзможност да изпълнява задълженията си повече от шест месеца, несъвместимост, неучастие по неуважителни причини в три поредни или общо пет заседания през годината, установено по

ред, определен от комисията, влизане в сила на акт, с който е установен конфликт на интереси.“

Това са основанията, въз основа на които ние можем предсрочно да прекратим пълномощията на един член на ОИК, а не затова, че той нещо лъже, пише във фейсбук или т.н.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков има думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Хайде да не влизаме в излишни спорове. Обаче, ако видите т. 6, която аз посочих, на чл. 57, ал. 1, там само част от хипотезата е чл. 51, ал. 2 и основанията, предвидени там, които току-що беше така любезна да ни припомни колегата Бойкинова. Няма спор, че това са основанията по чл. 51, ал. 2. Но аз посочих други, визирани в хипотезата на чл. 57, ал. 1, т. 6.

Разбирам, че всячески се опитваме да замъглим и да замажем този случай и в Централната изборителна комисия, където квотите са подобни като в общинските. Само че да казваме на черното бяло и да си обиждаме интелекта, ясно е, че това е чл. 51. Въпросът е, че т. 6 има и други основания: освобождава членовете – пише там – когато нарушават Кодекса и решенията на Централната изборителна комисия.

Считам, че този човек на два пъти със своето поведение грубо е нарушил основни принципи, залегнали в Изборния кодекс. Последствията са изключително лоши с оглед и разпространението на всичките му изказвания и медийната разгласа на този случай и важността му, както за Общинската изборителна комисия, така и за изборната администрация като цяло.

Считам, че ние не можем да оставим за сведение това или изобщо да не го бяхме обследвали, както се произнася местният ръководител на ВМРО.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? Имате думата.

Аз мисля, колеги, че ние бяхме длъжни да отправим тези въпроси предвид това, което беше изнесено по медиите за твърдения

за допуснати подобни нарушения в ОИК – Благоевград. Дали сме били длъжни или не, обсъдихме го на заседание и мнозинството с решение прие, че трябва да поискаме обяснения. Ние, ако сме искали да замазваме случая, нямаше да искаме. Щяхме да кажем: тяхна си работа. Какво пише? Не е вярно и т.н. Напротив, много сериозно погледнахме. Беше първа точка, струва ми се, в дневния ред, обсъдихме го. Поискахме обяснения, защото, така изнесен, случаят беше изключително неприятен и говореше за нарушения.

След днешните обяснения, които чухме, ние не сме били там и не знаем как е, в обясненията се казва: не, това не е вярно. Как? Те са го дали. Защо? Носят си съответната отговорност. Но при тези обяснения ние да кажем: не, не е така, друго е било – можем ли да го кажем?

Колегата Ивков има думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Значи ние изобщо не се разбираме. Никой не говори да кажем: не е така, друго е било. Второ, колегата Солакова ги зададе, но явно трябва да ги повторя въпросите, защото аз тук мисля като нея. Може да не сме на едно мнение изобщо, но тя ни попита кое наложи да правите изобщо разследване и да пращате писмо. Аз питам същото, след като на база на тези обяснения ние искаме да оставим за сведение. Вие искате сега ние да плеснем с ръце и да кажем: ами сбъркал човекът, бил под напрежение. Оставяме го за сведение, нищо, че той е притиснат от партията си за такъв важен вот как да гласува, нищо, че е zlepоставил комисията и колегите, като е казал една неистина и според него, че с чоп са се разбрали как да гласуват.

Аз не казвам, че трябва да вземем отношение, защото е имало чоп, а именно, защото не е имало, а той е написал, че е имало и оправданията в това обяснение. Стават ни известни поне три укорими факта. Ако искате, оставете го за сведение. Но аз не мога да мълча при положение, че аз повярвах, че ще водим истинско разследване. Аз се колебаех дали ние сме разследващ орган и можем да си го позволим. Ако правим само, за да каже обществото: ето,

ЦИК поиска обяснения, прие ги, няма да прави така повече човекът. Това не е ОК. Напротив, ние даваме още по-грешен сигнал, че всички могат да си правят, каквото си искат, стига след това съгласувано с Централите си да дадат някакви съзливни обяснения.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** ЦИК не е разследващ орган. Тя упражнява контрол за работата на комисиите. Не сме разследващ орган.

Колегата Арнаудов има думата. Заповядайте.

**БОЙЧО АРНАУДОВ:** Изпратихме писмо и поискахме обяснения, защото в медиите се изнесе факт, че решения в Общинска изборителна комисия се взимат с чоп. Ние точно това разследвахме, не разследвахме защо се прави, а разследвахме дали се взимат с чоп или не. От отговорите, които сме получили, е ясно, че това е било невярно твърдение.

Освен това колегата Ивков цитира чл. 57, ал. 6, но не казва кой точно член на Изборния кодекс е нарушен и кое точно решение на Централната изборителна комисия е нарушено, за да прекратим пълномощията на този заместник-председател.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колегата Бойкинова искаше думата. Заповядайте.

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** Колеги, исках само да ви обърна внимание, че това е един личен пост във фейсбук и, ако тази местна медия не го беше публикувала, нямаше да стане достояние на обществеността. Именно това, че тя е публикувана в медии, стана повод ние да се самосезираме и да поискаме обяснения.

Видно от протокола на Общинска изборителна комисия, че е имало дебат по предложени проект за решение. Всички са гласували съгласно Изборния кодекс и решенията на Централната изборителна комисия. Така че няма нарушения във връзка с това проведено заседание и взетото по него решение. Тоест, всъщност те не са взели решение да обжалват.

Така че не виждам какво повече трябва да обсъждаме въпроса и да спорим и твърдо заставам зад моето предложение и естествено,

решението на Централната изборителна комисия, което сме взели в предходно заседание, е да искаме обяснения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Апропо, има решение на Благоевградския съд още от миналата седмица.

Колегата Чаушев има думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И аз да дам своя принос. Член на ОИК е злепоставил колегите си, качвайки този текст във фейсбук, който очевидно е умисъл да го направи откровената си лъжа и злепоставяне, да я направи публична. Това е моя ракурс и принос към въпросната дискусия.

Каква е съдбата на този пост? Още ли виси някъде в безкрайността на виртуални, цифрови, дигитални или не знам какво си? Има ли извинение публично?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Има.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, качено?!

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Има, има.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: А защо въобще и не го премахне? Има умисъл тук, очевидно, поради което този тип поведение аз като лично лице да се раздвоявам, а в същото време да клеветя другарчетата си ОИК, е най-малкото недопустимо за възрастни хора с претенции за нещо си.

Не може безнаказано да се клевети. Не може безнаказано да се публикуват фейкове, само защото били във фейсбук и то с цел да злепоставя колегите си, с които ще работим още четири – пет години.

Подкрепям да бъде наказан.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Въпросът е морален, но няма правно основание за освобождаване заради клеветене.

Колегата Ивков!

ИВАЙЛО ИВКОВ: Понеже стана въпрос и колегата Чаушев зададе въпроса – основателно – мисля, че той беше в отпуск, когато обсъждахме дали да пратим писмо – дали имаме публично извинение? Хайде да видим извинението. Извинявам се на колегите

от ОИК, казва шегаджията, които засегнах с моето изказване, и им създадох неприятности с техните партийни централи. Буквално използваната от мен дума „чоп“ беше метафора, не сме теглили листчета. Всеки от колегите си имаше своя позиция да си я защити. Моята логика да гласувам с БСП – забележете, неговата логика да гласува с БСП, това е в извинението – не бе политическа, а юридическа. Така или иначе, стана ясно, че няма да постигнем резултат 8:4 и той реши да мотивира избора си дали да подкрепи ГЕРБ или БСП. Както и да бях гласувал, решение да се обжалва Определението нямаше да има. Единият вариант беше 7:5, а другият 6:6. Харесах си – забележете в извинението – втория резултат. И накрая: „После осъзнах, че сме в предизборна кампания и трябваше политическа, а не юридическа логика да търся, както и че всяко мое по-нататъшно такова действие би довело до уронване престижа на ВМРО.

Вижте само извинението, драги ми разследващи колеги. Вижте само извинението на този човек и ми кажете докъде ви води. До морални някакви..., няма нарушение, всичко е ОК. Той гласувал с БСП, с ГЕРБ, пък му харесал единия резултат повече, пък осъзнал, че е в предизборна кампания и му трябва политическа логика, а не юридическа!

Благодаря ви. Оттеглям си предложението. Няма да мине. Интересно ми беше да ви видя как мислите по въпроса, драги разследващи колеги!

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колегата Стефанова, заповядайте.

**КРИСТИНА СТЕФАНОВА:** Колеги, изводите, които трябва да направим тук, е, че липсва професионална етика относно държанието и самосъзнанието на всеки един, който е ангажиран професионално в изборната администрация и в изборния процес.

Искам да кажа, че всяка отговорна и уважаваща се организация има такива етични правила и публично мнение, което се

изявява от гледна точка на служебния статус на всеки един служебно ангажиран, е нарушение на етичните правила.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Солакова!

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колегата Стефанова много ме изненада. Извинявайте, колеги, тук основния извод, който трябва да си направим, е, че за пореден път ЦИК доказва, че няма воля да бъде контролиращ орган по Изборния кодекс и да дава методически указания по прилагането на закона. Тук има едно предложение да се подходи сериозно, задава се въпрос: какви са му аргументите. Когато липсва конкретно основание в закона, много добре разбирам по-силната позиция. Но съгласете се и се върнете назад, защото този случай ме връща назад във времето, когато в ЦИК при наличие на конкретно задължение на ЦИК да даде указания, ние търпахме общинските изборителни комисии да не изпълняват решенията на ЦИК. Решения на ЦИК въз основа на закона, включително закона да не изпълнят. Ние продължаваме да търпим и аз ще си направя труда и ще внесе тогава в по-следващо заседание информация за случаите, в които общинските изборителни комисии чрез своите председатели не са подкрепили актовете на ОИК като орган. Защото едно писание, след като е повод ние само да покажем двойния аршин, аз ще продължа да давам повод ЦИК да продължи да проявява двоен аршин. Ще имате този материал.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? Колегата Бойкинова има думата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, говорим си само приказки, пълним протокола на Централната изборителна комисия, става все по-дълъг. Но аз не виждам никой от вас да е предложил проект за решение, мотивирано, с правни, фактически основания, който да гласуваме.

Съжалявам много, но с това говорене аз не виждам с какво подпомагаме контрола по ОИК. Ей така, говорим си. Ами хубаво, ама конкретен проект да има, който да обсъдим? То не става ей така само с говорене!



ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания?

Колеги, аз съм учудена въобще от факта, че една Общинска избирателна комисия не обжалва едно Определение на съд, което спира действието на негов акт. Цялостното поведение на ОИК – Благоевград, защо не обжалва един акт, който ги засяга.... Но това не е основание да ги накажем, защото не изпълняват задълженията си и това, което повелява .... Ако искате можем да ги накажем, да започнем всяка една комисия, която не изпълни нещо, да ги наказваме моментално, стига това да работи. Но съдът го отмени, така или иначе, има решение. Така че затова има съд и той седи над ОИК. Така че техните действия, слава Богу, не са окончателни. Ние, ако така само наистина за неетично поведение, което видяхме в няколко други комисии, глобявахме, спомнете си Оряхово. През ден имаше жалби тук за неетично поведение между колеги.

Поддържате ли си предложението или го оттеглихте, за да гласуваме, господин Ивков?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Казах, предложението ми очевидно няма да мине. Тук също, както и в ОИК – Благоевград, същите политически сили имат мнозинство, което да го спре. Аз казах какво според мен като член независим, с независима воля, следвайки закона и съвестта си, трябва да направи ЦИК. Аз считам, че ЦИК не трябва да толерира станалото ни ясно поведение на заместник-председателя от ВМРО на Общинска избирателна комисия – Благоевград, особено след тази публичност, особено след като ЦИК се нае с неизпълнимата очевидно за нея задача да извърши разследването. За мен беше достатъчно да чуе вашите становища – на колегата Бойкинова, на колегата Йосифова, на колегата Арnaudов и Вашето, че нищо не се е случило и че няма нарушение. Това за мен е достатъчно.

Оттеглям си предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг доклад, имате ли, колега Бойкинова?

Да докладвам и аз. Вчера, колеги, беше първото дело по разглеждане на жалбата на DIR.BG срещу наше решение, с което е наложена имуществена санкция за оповестяване на социологически резултати в изборния ден. Това е първото дело от около 50, които предстоят в близкия един месец. Трябва да се явявам по всичките, защото иначе ме заплашват глоби и принудително довеждане – беше по вчерашното.

Аз да ви кажа доводите, които се правят от жалбоподателите. Те са процесуални – за това, че не сме викали тук нарушителя, да изслушаме обясненията и че субсидиарните срокове по ЗАНН важат и в Изборния кодекс, независимо колко ...и аз да обяснявам, бидейки един свидетел, колко е специален Изборният кодекс, как редът е специален, как става с решение на колективния орган, с 2/3 мнозинство. Вече, понеже съм научила какви въпроси могат да задават, започвам разговор: всички членове на ЦИК изглеждат материала, запознават се и така, и така. Но всички въпроси вървят натам.

Другото. Искат в решенията жалбоподателите да бъде ясно в какво се състои фактическото основание за налагане на наказание. Не само да кажем: извършва нарушение на чл. 205, а в този ден и в този час съобщи социологическо проучване, а именно така и така. Казват, че не разбират какво точно са извършили. Това беше довод от вчера. Затова споделям в нашата бъдеща практика да го имаме предвид.

Поиска разноски юриконсултът ни в пледоарията си. Така че ще ви докладвам за всички останали дела, по които предстои да се явявам в близкия месец.

Има и една призовка за госпожа Цанева. Мисля, че и за господин Арнаудов и за мен – много.

Други колеги по тази точка? Колегата Николов иска думата.

Заповядайте, колега Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! В рамките на поредността аз също бих искал да докладвам

обяснението, което е по тази точка – обяснението, постъпило от Общинска изборителна комисия – с. Самуил. Може да се запознаете с него. То се намира в рамките на моята папка с № 15326.

Да припомним. Преди две седмици разгледахме жалба, постъпила от госпожа Тензиле Ахмед, която е член на Общинска изборителна комисия. С жалбата госпожа Ахмед обжалваше решение на Общинска изборителна комисия за предсрочно прекратяване мандата на общински съветник. Ние препратихме тази жалба по компетентност на Административен съд – Разград.

С вх. № 15324 от 26.05.2020 г. е постъпил подробен писмен отговор в три страници от господин Сами Ариф Сами, председател на Общинската изборителна комисия, където са приложени множество доказателства и множество по-скоро писмени документи в 13 пункта. Госпожа Ахмед твърдеше, че има нарушение при свикване на заседанието на Общинската изборителна комисия на 07.05.2020 г. Твърдеше, че самата тя не е допусната до участие в заседанието. Твърдеше също така, че е нарушено правото на защита на съответния общински съветник с прекратен мандат, защото не му е изискано обяснение. Ние поискахме обяснение в два пункта с писмо от 14.05.2020 г. първо, как е свикано заседанието на Общинската изборителна комисия и вторият пункт – по какви причини не са съобразени указания, дадени с Решение № 13 на Административен съд – Разград, от 29.01.2020 г.

Припомним, че на този общински съветник мандатът му е бил прекратен още през януари. След обжалване в Административен съд – Разград, Върховният административен съд отменя решението на Общинската изборителна комисия и се връща за повторно разглеждане на казуса от Общинска изборителна комисия – с. Самуил.

По тези поставени от нас два въпроса отговорът, който се съдържа в преписката, която можете да видите, е в два пункта. На първо място, председателят на Общинската изборителна комисия казва, че действително не е извършено обявяване по технически

причини на заседанието в интернет. Извършено е обявяване на информационното табло. Освен това извършено е поканване на всички членове на Общинската изборителна комисия от него в присъствието на секретаря на комисията. Членовете са 13. На заседанието са присъствали 9. Конкретното решение е прието с 6 гласа „за“ при спазване изискванията за кворум и мнозинство.

На второ място, той заявява – и това е отразено в протокола, който е приложен, в противоречие с казаното от жалбоподателката Ахмед, че всъщност са изчакали 15 минути дали останалите четири члена на комисията няма да дойдат на съответното заседание. Заседанието е било обявено за 17,30 ч. и чак след тази 15 минути са пристъпили към работа по същество.

На следващо място, в рамките на обяснението се заявява, че заинтересованото лице, господин общински съветник Шефкъ е бил получил лично искане да представи писмените си обяснения с оглед правото на защита. На 04.05.2020 г., тоест, три дни преди заседанието, така, както е предвидено в Закона за местното самоуправление и местната администрация, съответно господин Шефкъ се е възползвал от правото си на възражение, на писмени обяснения, като видно от представените писмени обяснения на 07.05.2020 г. в 14,45 ч. е представил своето възражение, тоест, становище. Становището му е от около една страница и е входило с вх. № 122 в 14,45 ч. на 07.05.2020 г. Разгледано е от комисията и по-късно се прекратява заседанието в 17,30 ч.

При тези факти и обстоятелства основните твърдения, които бяха посочени в жалбата, се оказват неоснователни. А колкото се отнася до втория ни въпрос – по какви причини не е съобразено първото решение на Разградския съд и на Върховния административен съд, аз мисля, че още при обсъжданията преди две седмици изрично посочих, че Върховният административен съд и Разградският съд са отменили не на последно място на процедурни основания, бих казал, първото решение на Общинската изборителна комисия. Те не са обсъждали казуса по същество, а именно дали са

налице основанията по чл. 34, ал. 5, т. 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, сключен договор, който да води до несъвместимост.

С оглед на всичко казано дотук обаче от много важно значение е и преценката, която вече е извършена от Административен съд - Разград, на обжалвания от Общинската изборителна комисия акт. Със свое решение, което ни е представено от страна на председателя ѝ и което го има и в интернет № 46 от 18.05.2020 г. по дело № 84/2020 г. по повод на новопостановения акт на Общинската изборителна комисия – втори – за предсрочно прекратяване на мандат Административен съд - Разград, е потвърдил Решение –МИ № 81 от 07.05.2020 г. на комисията, което беше предмет на жалбата пред нас, което беше предмет на исканите обяснения. Това решение вероятно не е влязло все още в сила, то е постановено на 18.05.2020 г. и текат срокове за обжалване, за обявяване на самото решение.

Но това, което е важно и е от значение, че по поставените въпроси в първоначалната жалба при нас се приема, че по надлежен ред е свикано заседанието, не е допуснато нарушение на процедурата, спазени са изискванията за кворум и мнозинство. Изискано е този път обяснение и е получено обяснение – становище от страна на заинтересованото лице в рамките на производството, което се е развило.

За мен обаче са изключително интересни съображенията вече по същество, които са извън нашата компетентност относно наличие на нарушение на материално-правната разпоредба на чл. 34, ал.5, т. 3 дотолкова, доколкото договорът, който е подписан от общинския съветник в качеството му на лекар, е от 2015 г., година преди влизането в сила на 1 декември на въпросната разпоредба за ново основание за несъвместимост.

Така или иначе, това решение не е влязло в сила, но то е индикация за това дали законосъобразно е свикано заседанието, дали е спазена процедурата и няма никакви съображения в мотивите на

потвърдителния акт от 18.05.2020 г. на Административен съд – Разград, за това, че не са спазени неговите задължителни указания по първата съдебна процедура, която вече е проведена.

При това положение и аз, колеги, готов съм да отговарям на вашите въпроси, но предлагам това допълнително проучване, което направихме, да остане за сведение, още повече че жалбата на госпожа Тензиле Ахмед, доколкото си спомняте, я изпратихме по компетентност на Административен съд – Разград, за преценка дали е налице надлежна страна в това число в рамките на процеса.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Колегата Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, това, което разбрах, всъщност това е сигнал за начина на свикване на заседанията. Колега Николов, тъй като не разбрах какъв е редът за свикване, бихте ли казал какъв е редът за свикване на заседанията в ОИК – Самуил?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Този ред е както за всяка друга Общинска изборителна комисия. Там не би следвало да има никакви изключения. Той е предвиден в Изборния кодекс, предвиден е в редица принципни решения на Централната изборителна комисия. Аз не смятам, че тази Общинска изборителна комисия прави никакви изключения. Разбира се, ако трябва, да го възпроизведа, както е по Изборния кодекс, ако прецените.

Всички членове, разбира се, трябва да бъдат оповестени предварително, трябва да има съобщение на интернет-страницата на съответната Общинска изборителна комисия, трябва да са наясно какво ще се гледа на съответното заседание, трябва да са получили покани, в това число по телефон и, разбира се, за да се отвори съответното заседание, трябва да има съответно присъствие на необходимия брой членове при спазване на изискванията за кворум.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Както и да погледнем, тъй като в момента става дума за конкретен случай, и аз така съответен отговор не можах да получа, тъй като в Изборния кодекс няма правила, ред и процедура за свикване на заседанията. Има общи условия за провеждане на заседанията – кои са принципните решения, които трябва да се спазват като номера, има ли решения на Общинска изборителна комисия – не разбрах как са оповестени, как е удостоверено, публикувано ли е съобщение на страницата.

В този смисъл основно това е сигналът, който Централната изборителна комисия трябва да има предвид, за да може да прецени ще трябва ли да даде допълнителни указания, ще трябва ли да напише общо писмо, да проучи практиката в другите комисии или общо указание до всички общински изборителни комисии, защото периодично в ЦИК постъпват сигнали с оплаквания относно начина, относно реда за свикване на заседанията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз задавам съответния въпрос, цитирайки директно писмения отговор на този председател, който е пред вас. За свикването на заседанието всички членове на ОИК бяха уведомени за дата, час и място и дневен ред по телефона, каквато е практиката по време на извънредно положение. По време на провеждането на телефонните разговори с членовете на ОИК за свикване на заседанието на 07.05.2020 – казах вече, че е от 17,30 ч. – присъства заместник-председателят госпожа Мелегбер Селиман. Също така беше поставено съобщение на информационното табло за обявяване на решенията на ОИК – Самуил, на съответния адрес, с. Самуил, ул. Хаджи Димитър № 4, определено с Решение МИ-01 от 04.09.2019 г. на Общинската изборителна комисия – Самуил. Беше направен опит за обявяване на гореописаното съобщение и в интернет-страницата на ОИК – Самуил, но с неуспешен резултат поради технически причини. При опита присъства и заместник-председателят на ОИК – Самуил, госпожа Селиман.

Така че относно свикването на заседанието това е информацията, която се дава. Тя се подкрепя от писмените документи. Но пак да кажа, за мен е важно и становището на Разградския съд, което на този етап не е окончателен съдебен акт.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз считам, че ЦИК не трябва да се занимава с въпроси, които са й извън компетентността и колкото и да са интересни казусите, след като сме препратили до съда, този въпрос го оставям в тяхна компетентност.

Но въпроса относно свикване на заседание е и част от задълженията на Централната изборителна комисия. От това, което прочетохте, чух няколко интересни момента. Практиката в извънредно положение била да се уведомяват по телефона. Не знам кой е наложил тази практика. Аз си мислех, че и електронната поща, ползването на електронна поща е също част от практика, която се наложи в рамките на извънредното положение.

На следващо място, вътрешно противоречие намирам председателят да се позовава на решение от септември месец за оповестяване на табло – забележете – в извънредно положение. Очаква се всеки член на Общинска изборителна комисия да ходи в общината на мястото, където се обявяват решенията, да проверява има ли насрочено заседание.

На следващо място, докладчикът сега каза, че се потвърждава от писмените доказателства. Какви писмени доказателства са приложени за това, че са оповестени, уведомени по телефона? Какви писмени доказателства са приложени за това, че имало технически проблем за публикуване на съобщението на страницата? Ето ви още един пункт, по който ЦИК не трябва да го оставя за сведение дотолкова, доколкото имаме договор за поддържане на интернет-страницата, включително и на общинските изборителни комисии, което означава, че има неизпълнение може би на този договор. Ако



имаме писмени доказателства за направените постъпки, за да видим в какво се състои постъпката.

На следващо място, непрекъснато се посочва тук, че заместник-председател бил присъствал. А къде е секретарят? За какво се позовава на заместник-председател?

Така че, колега Николов, моля да чуем или да се представят писмените доказателства относно удостоверяването на оповестяването, както и за проблемите от технически характер за публикуване на съобщенията. Всичко друго ние можем, разбира се, да го оставим за сведение.

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** Уважаема госпожа Солакова, по конкретния Ви въпрос – конкретен отговор.

От пункт осми в рамките на това писмено становище е представено като писмено доказателство съобщение до всички членове на Общинската изборителна комисия – Самуил, на основание чл. 85, ал. 1 от Изборния кодекс. Съобщението е представено като писмено доказателство. То е подписано от председателя на Общинската изборителна комисия – Самуил, Сами Сами, съдържанието му е: „Свиква заседание на Общинска изборителна комисия на 07.05.2020 г. в 17,30 ч. в заседателната зала на общината при следния дневен ред: Разглеждане на Решение № 4362 от 14.04.2020 г. на Върховния административен съд на Република България, III Отделение.“

Други писмени доказателства в рамките на тези 13 пункта, за които споменах, относно оповестяването на заседанието няма. Но има поне едно, за което бях коректен да съобщя предварително.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колегата Стефанова, заповядайте.

**КРИСТИНА СТЕФАНОВА:** Колеги, аз не мога да приема обяснението на председателя. Той описва как се обажда по телефона, без да дава дата, час и конкретика за уведомяването на членовете. Това може да се е случило и в 17,15 ч. и жалбата и

искането на члена на комисията да е съвсем основателно, че не са изчакали другите членове. А това съобщение може да се напише и днес, и вчера – никъде не виждаме да е залепено, снимка. Това е доказателство за мен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Елементарна проверка на страницата на ОИК – Самуил, сочи, че е имало заседания януари месец – на 13 януари, на 7 май. В рубриката „Заседания“ обаче няма нито едно съобщение. Тоест, ако посоченото от технически характер затруднение да бъде публикувано съобщението на страницата, първо, няма инцидентен характер, за което няма и доказателства.

Затова би следвало да се даде указание на Общинската изборителна комисия да обявява на страницата заседанията си, след като ги свика председателят на Общинската изборителна комисия. Най-малкото в случая бихме могли, пак казвам, особено в рамките на извънредното положение, а 7 май беше все още в рамките на извънредното положение, се очаква на общодостъпното място, на което се обявяват решенията, да се очаква оттам да се осведомяват членовете на ОИК за свикано заседание.

Централната изборителна комисия не е била уведомена от председателя, че има проблеми с поддържането на интернет-страницата. Затова следва да се дадат такива указания на този председател, за да знае какво трябва да прави той в рамките на своята компетентност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Съгласен съм да се дадат указания. Ще помоля да съставим съответното писмо и в края на заседанието, след почивката, да го представя в тона, в който предложи колегата Солакова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това беше случаят, в който комисията не беше изпълнила решенията на съдилищата.

Колегата Николов каза, че ще изготви писмо до председателя на ОИК – Самуил, и ще го гледаме в това заседание.

Колеги, часът е 13,30 , ние сме още в началото на т. 5 от дневния ред. Има още две точки. Предлагам да обявим почивка. Някои колеги искат почивка, редно е да починем. След това продължаваме, защото имаме много работа и след това.

Колегата Стефанова искаше да мине доклада ѝ, защото после влиза в комисия. Но пък колегата Николов още не е приключил.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Вече уточнихме, че ще изготвим писмо с указания съответно по конкретния казус за бъдещо свикване на заседания на тази комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, това го докладвахте. Нека да прекъснем. Няма пречка да продължим след това. Да чуем само колегата Стефанова, защото ще влезе в комисия за конкурса за ИТ-специалист.

Заповядайте, колега Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, по електронната поща с вх. № ПВР-23-1 от 20.05.2020 г. чрез електронен подпис сме получили заявление от представляващ адвокат Професионална гимназия по транспорт „Макгахан“, с което тя ни е изпратила съдебно удостоверение, в което се иска да удостоверим лице със съответното ЕГН дали е гласувало на 13.11.2016 г. във връзка с образувано дело на Софийски районен съд, както и изискуеми документи – избирателен списък, протокол на секционната избирателна комисия.

Предлагам да одобрим писмо, с което да изпратим по компетентност до Столична община с копие до адвоката и Софийски районен съд относно делото документите, за да може да се направи необходимата справка и да се издаде удостоверение за това пред съда по делото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Той представил ли е Определението, че се иска това? Много е странно – директор на гимназия, който иска доказателства как се е гласувало. Има ли

Определение на този граждански съд, който казва да ви издам удостоверение? Директорът на гимназията е задължен да представи копие от избирателния списък. Много странно. Каква страна е той по гражданско дело?

Има ли други предложения?

Процедура по гласуване, колеги, на предложението.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджевиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Колеги, обявявам почивка до 14,30 ч. След това заседанието продължава.

*(След почивката)*

*(Начало 14,50 часа)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Продължаваме заседанието колеги.

Колегата Бойкинова има думата. Заповядайте.

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** Уважаеми колеги, докладвам ви за сведение определение на Варненския административен съд, с което не се уважава молбата на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията за изменение на Решение 111 от 31.01.2020 г. на Административен съд – Варна, в частта му за разноските. С това решение Административен съд – Варна, отказа да присъди разноски в размер на 300 лв. в полза на Сдружението.

Сега ще ви докладвам призовки за насрочени дела в Софийския районен съд, както и за призоваване на председателя на Централната избирателна комисия в качеството на актосъставител. Това са дела насрочени в Софийския районен съд на 129-ти състав,

дело 1435 – 2020 г. Насрочено е за 23.06.2020 г. от 11.30 часа. За тази дата е призована и госпожа Стоева.

Следващото дело е на 17-ти състав на Софийския районен съд. Делото е 15113/2019 г., насрочено за 22.06.2020 г. от 13.30 часа. За същата дата е призована и госпожа Стоева.

Следващото дело е на състав 98. Насрочено е за 24.06. 2020 г. от 15.25 ч. За същата дата е призована и госпожа Стоева като актосъставител.

Следващото дело е за 23.06.2020 г. от 10.20 ч. За същата дата е призована и госпожа Стоева.

Следващото дело е за 9.06.2020 г. на 107-ми състав. По същото дело е призована и госпожа Стоева.

На 15.06.2020 г. е 109-ти състав. По делото е призован господин Арnaudов в качеството му на свидетел. Без това дело, което ви докладвах 17063, ви моля да гласуваме упълномощаване за процесуално представителство на госпожа Радославова.

Както виждате делата са почти всеки ден, през ден. Дори в един ден имаме и по две дела с разлика по 15 минути.

Моля да докладваме по изброените от мен дела, юрисконсулт Радославова за процесуално представителство.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Други предложения има ли?

Ако няма колеги, моля процедура по гласуване на протоколно решение, на основание на което госпожа Милена Радославова да се явява по посочените дела като процесуален представител на ЦИК.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Друг доклад?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви Решение № 61701 от 9.03.2020 г. на Софийския районен съд, с което се отменя Решение на Централната изборителна комисия 1686, с което е наложено административно наказание, имуществена санкция в размер на 2000 на доставчика на медийна услуга. Призовка сме получили на 22.05.2020 г., както и в първата част на заседанието госпожа Стоева разясни. Основните твърдения на жалбоподателите, както и в мотивите на това решение са, че не е спазена разпоредбата на чл. 40, ал. 2 от ЗАН, която указва, че актосъставителят, след като извърши констатации и събере данни, които да навеждат на извода за извършено административно нарушение, е длъжен да покани нарушителя за съставяне на акта. Тоест не се възприемат нашите доводи, че Изборният кодекс е специален по отношение на ЗАН, тъй като председателят на Централната изборителна комисия има задължение в тридневен срок от решението на Централната изборителна комисия да състави акт за установяване на административно нарушение.

Предлагам да обжалваме решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте доклада колеги. Предлага се да подадем касационна жалба, защото нашето решение е отменено.

Моля, процедура по гласуване на протоколно решение в този смисъл.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви решение на Русенския районен съд, с което отменя Решение на Централната изборителна комисия № 546-ЕП, с което сме

установили нарушение на разпоредбата на чл. 179 и сме наложили административно наказание глоба на господин Радев.

В мотивите на съдебното решение се казва, че Централната изборителна комисия освен процесуалните нарушения, които са същите както в предходното нарушение, не е компетентна да налага наказание за нарушение на разпоредбата на член 179, тъй като съгласно чл. 496, ал. 2 от ИК не е предвидено в правомощията на ЦИК да налага наказания, а съответно компетентната общинска или районна изборителна комисия. Това е тълкуването на съда.

Ние се позоваваме на чл. 200, че когато по време на предизборна кампания има нарушение на правилата, съответно сроковете са съкратени 24 часа и тогава компетентността е с оглед лицензията на доставчика на медийна услуга, т.е. национален лиценз е компетентна Централната изборителна комисия.

Предлагам да помислим дали да го обжалваме това решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз не мога да видя от призовките, кое на кой доклад е било. Това е призовката на съда.

Аз предлагам да го видим всички и на следващото заседание, което ще бъде колеги, най-вероятно във вторник на 2 юни, да вземем решение да го обжалваме или не. Да прочетем какви са мотивите на съда. Не че не ги чухме сега.

Приемаме ли това, че искаме да чуваме и докладчиците, защото тяхното мнение е най-задълбочено. Ще разпределя и на госпожа Иванова и в следващото заседание, с оглед вашите доклади вземаме решение.

Друг доклад имате ли?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Имаме насрочено дело в Административен съд – Русе. Това е по касационна жалба на Централната изборителна комисия срещу решение на Административен съд – Русе, с което е отменено решението на Централната изборителна комисия, с което сме наложили наказание на студио Милди ЕООД. Предлагам да представим становище по делото, по хода на делото, че не възразяваме да се даде ход на

делото и да представим писмени бележки. Решението ни е отменено също на процесуални основания.

Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисиия е постъпило заявление от госпожа Десислава Георгиева, която ни представя в оригинал изпълнителен лист. Централната изборителна комисиия е осъдена въз основа на решение на Административен съд – Пловдив, потвърдено от Върховния административен съд за сумата 2840 лв., представляващи нарушения за претърпени от нея имуществени вреди под формата на пропуснати ползи, както и сумата от 989.60 лв., представляваща сума за заплатени държавни такси, възнаграждение за вещо лице, адвокатско възнаграждение. И съответно има приложено пълномощно от адвокат Гъшев. В него госпожа Йорданова упълномощава сумите да бъдат приведени по посочена от него банкова сметка. Има контролен лист за извършване на предварителен контрол от финансовия контролор. Има средства, поради което предлагам да одобрим изплащането на този разход.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Защо ЦИК? На какво основание? Какви са тези имуществени. Защо ОИК е взел неправилно решение? Не е правил никакви възражения. Осъдили са, защото ние сме повисшестоящия орган предполагам, а другите нямат бюджет. Сумата вече става голяма. Аз предлагам да обмислим за по-напред да тръгнем и по силата на регрес. Всеки трябва да си носи вината. С една дума аз имам право и на регрес спрямо тези, които са допуснали някакви си неправомерни действия в случая. Ще гласувам против, но време е да минем и по обратната линия. Най-малкото да започнем да прихващаме едни възнаграждения по 20, 30, 50 само и единствено с дисциплиниращ ефект. Когато постановяват решения да не гледат мнозинството и да си знаят, че ще си плащат и за неправилните си решения по обявяване на изборни резултати.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания.



Гласуваме предложението на госпожа Бойкинова. Колеги, процедура по гласуване. Протоколно решение по силата на което да изплатим сумата, на която ЦИК е осъдена.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ответник е процесуалното действие. Аз питам кой е извършил неправомерното действие. Очевидно ОИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Повторно гласуване. Има проблем в отчитане на резултата.

Гласуваме протоколно решение да се изплати посочената от госпожа Бойкинова сума на основание влязло в сила решение.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **2** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова*).

Друг доклад имате ли колега Бойкинова?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, в моя папка трябва да се намира отговор до Сдружение „Гражданска платформа“. Предлагам да отговорим на заявлението за достъп до обществена информация по ЗДОИ от Сдружение с нестопанска цел „Гражданска платформа“. Аз ви го докладвах. То беше във връзка с изпълнението на § 145, ал. 2 от ЗИД на ИК за приемане на пътна карта за експериментално дистанционно електронно гласуване.

Независимо, че не отговаряме в срок считам, че дължим отговор по това заявление. Още повече, че сме изпълнили изискванията на закона. Приели сме пътна карта. Малко извън законовия срок, но считам, че първо срока не е преклузивен.

И второ, с оглед и на обстановката считам, че изпълнихме изискванията на закона. Приехме пътна карта. Моля да погледнете отговора, който съм подготвила и да го гласуваме.

Като само припомням, че в заявлението първия въпрос е: Готов ли е софтуерът и приета ли е пътната карта в законовия срок?

В какъв срок ще проведете заложените в § 145, ал. 1 три експеримента?

Трети въпрос. За какви срокове ЦИК ще има готовност, за реално въвеждане на дистанционно електронно гласуване?

Четвърти въпрос, какви са възможностите за предоставяне на разработената система за електронно гласуване на държавни институции като Народно събрание и Министерски съвет?

Заявлението ще го намерите в папка от заседание на 5 април. Номера е ЦИК-16-4 от 03.04.2020 г. Докладвала съм го мисля поне два пъти. Изпращано е на всички по електронната поща.

Пети въпрос. Традиционно най-затруднени при гласуване са българите в чужбина заради големите разстояния, недостатъчно секции. Именно от там трябва да започне поетапното въвеждане на ДЕК.

Включва ли пътната карта такъв вариант. Не съм отговорила на всеки въпрос поединично, тъй като в самата пътна карта се съдържа отговор на всички поставени въпроси в заявлението. Поради което предлагам да отговорим общо, че Централата изборителна комисия е приела пътна карта за експериментално дистанционно гласуване за периода 2020 – 2023 г., в съответствие с актуализираната пътна карта за изпълнение на стратегията за развитие на електронно управление в Република България.

Системата за дистанционно електронно гласуване, включително софтуерна и хардуерна част ще бъде изградена в рамките на проекта на Държавна агенция електронно управление за изграждане и внедряване на пилотна система за дистанционно електронно гласуване. Като системата ще отговаря изцяло на условията на § 145, ал. 14 от Преходните и заключителните разпоредби на Изборния кодекс, както и на изискванията за електронна идентификация, съгласно ал. 22. В изборите в които ще се произведе експериментално дистанционно електронно гласуване ще могат да гласуват всички избиратели с активно изборително

право, включително и тези живеещи извън страната. Тоест, този вид гласуване няма делене. Всички могат да го ползват.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата колеги, по предложения проект за отговор.

Има ли други предложения извън това на докладчика?

Ако няма друго предложение гласуваме предложението на докладчика, в предложения от него отговор.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева*), **против – 4** (*Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Севинч Солакова*).

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, в Централната избирателна комисия е постъпило искане за оставка на лицата гласували за закриване на училището в Поликрайще. Буквално ви чета заглавието. В писмото се казва, че с решение на Общинския съвет на Община Горна Оряховица на 30.04.2020 г. по време на извънредното положение на Република България е взето решение за закриване на училището.

Съответно към искането има приложен списък с имена и подписи, с които се иска оставката на кмета на Горна Оряховица и на общински съветници изброени в писмото. Казва се в писмото, че с оглед на това тяхно решение подписалите се избиратели снемат доверието от горепосочените лица. Тъй като подаването на оставката е личен и морален акт, Централната избирателна комисия не е компетентна, аз предлагам да изпратим това искане до кмета на общината и до общинския съветник да се запознаят с това искане въпросните общински съветници и кмета на Община Горна Оряховица.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения има ли? Няма.

Моля процедура по гласуване предложението на госпожа Бойкинова да се изпрати писмото по компетентност.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **2** (*Георги Баханов, Севинч Солакова*).

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, само да ви уведомя, че за утрешното заседание в Административен съд София - град процесуалното представителство ще се осъществи от колегата Андреев.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това е завършване на предишния доклад. Остана висящ въпроса за утре кой да бъде.

Процедура по гласуване адвокат Андреев да ни представлява утре. Господин Андреев да осъществи процесуалното представителство на ЦИК пред АССГ.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Колегата Николов има думата.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, по повод на дискусиата за Общинската изборителна комисия - Самуил в моята поща може да видите писмо изготвено до Общинската изборителна комисия – Самуил. Правя си една автокорекция. Първото изречение започва: Във връзка с писмен отговор постъпил в Централната изборителна комисия от 26 май „ви указваме че“, предлагам да стане, „ви препоръчваме“. Продължава, „в перспектива при свикване на заседание следва да използвате всички допустими способи за

надлежно уведомление на всички членове.“ Посочени са два допълнителни способа.

Защо предлагам да бъде препоръчваме. Защото след проверка в наше принципно решение 848 от 18.08.2019 г., установихме, че двата задължителни способа, които се прилагат тогава когато трябва да се свика заседанието за да се уведомят надлежно членовете на общинската избирателна комисия са съобщение на интернет страница и разбира се обаждане чрез телефон. Тук препоръчваме в перспектива съответно да използват уведомяване чрез електронните пощи на съответните членове от една страна, както и също способа чрез телефон, с добавката, препоръчителен характер, да се води регистър, в който да се отбелязва датата, часа на обаждане за уведомяване на съответните членове.

Също така се препоръчва поставянето на съобщение, какъвто беше конкретния казус на Информационното табло на общината, затова, че е свикано заседание с дневен ред, да бъде по реда на процесуалните закони, а именно със съставяне на протоколи за дата и час на поставяне и протокол за дата и час на сваляне от съответното табло.

Смятам да поставя един по принципен въпрос. Дотолкова, доколкото общинските избирателни комисии имат още поне около три години да функционират в този си състав е добре да затегнем режима на уведомяване на членовете за следващия период чрез една корекция, чрез едно изменение в решение 848, като освен телефона с добавка регистър и съобщение на сайта, да включим и уведомяване чрез електронните пощи на комисиите. Информационното табло каквото в конкретния случай твърдя, че са ползвали не е удачно, защото в конкретния случай по-голямата част от колегите са в Разград. Там живеят, там работят. Поставено е съобщението на информационното табло. Заседанието трябва да се проведе в сградата на Общината в село Самуил.

Смятам, че се налага една такава корекция на принципното решение. По повод на този конкретен казус го извеждам на преден

план, за да разсеем всякакви съмнения относно реда за уведомяване на членовете. Колкото по-уведомени са, толкова по-добре, с оглед на липсата на съмнение.

Също така предлагам и коментирахме с колеги, тъй като твърдя, че е възникнал технически проблем с първия способ, поставяне на съобщение на сайта, във всеки един случай в който възникне такъв проблем да бъде уведомявана Централната изборителна комисия, която е сключила договор с предмет поддръжка на сайтовете, в това число на общинските изборителни комисии, за да може да видим дали има такъв проблем и да вземем мерки.

Това е писмото, което предлагам на вашето внимание по повод на дискусията преди почивката.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други допълнения, бележки? Колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз само искам да ви припомня, когато приемахме принципното решение за реда за свикване на заседанията на общинските изборителни комисии, водихме поне един час дебат, дали уведомяването да ни бъде чрез телефон. В крайна сметка се прие.

Считам, че може да променим решението в смисъл изрично да укажем, че след като се уведомят членовете по телефона, това обстоятелство следва да се отбележи в протокол или регистър. Няма значение какво е наименованието. Но трябва да има доказателства за уведомяването на заседанието чрез телефон. За мен беше логично, не съм го предложила в решението, че очевидно трябва да имаш доказателства, че си свикал по телефон заседанието и си уведоми. И това трябва да се отбележи протокол, но очевидно не се прави. Така че ще ви предложи проект за изменение на решението в тази част.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, бележки, допълнение към проекта за писмо? Няма.

Моля, колеги процедура по гласуване на писмото с направените корекции в заседанието.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Колеги, докладвам постъпила жалба с вх. № МИ-15-326 от 26.05.2020 г. Жалбата е от страна на господин С. Д. П., представляващ местната коалиция „Ние гражданите“. Обжалва се Решение 273 на Общинска изборителна комисия – Плевен. Изпратена ни е административната преписка с конкретното решение. Общинската изборителна комисия е отказала да уважи молбата на господин Петков като представител на коалицията. Молбата е била за изплащане на суми на две основания.

Първото основание е поради не представяне на изпълнителен титул /изпълнителен лист/. Второто основание е поради липса на собствен бюджет на Общинската изборителна комисия.

Подготвил съм проект на решение по тази жалба. Искам да ви кажа, че жалбата е подадена в тридневния срок от постановяване на решението. Решението е постановено на 19 май. Жалбата е постъпила 1 май в Общинската изборителна комисия. Тя е допустима.

Двата мотива, които са предложени са взаимно изключващи се до известна степен. Но факт е, че без оригинален изпълнителен лист или по принцип, съгласно действащото законодателство оригинално основание за плащане, не може да се извършват плащания най-вече в бюджетната сфера, а не само в частния сектор.

От друга страна общинската изборителна комисия според мен неправилно е казала, че не разполагат със средства. Ако беше представен изпълнителния лист, по обичайния ред щеше да ни изпрати оригиналния изпълнителен лист за да заплатим.

Считам, че в конкретния случай се налага да се произнесем с решение. Решението е в срока, в който сме получили жалбата. Ние сме я получили на 26-ти по две принципни съображения.

Първо, има акт, който подлежи на обжалване. Има годна жалба. Има правен интерес релевантен.

Второ, според мен е добре да обясним на гражданина, че общинската изборителна комисия е права в този случай. И да обясним на общинската изборителна комисия, че в перспектива не може да ни препраща документи, ако има оригинален изпълнителен лист. В частност сред мотивите са правилата за финансовата дисциплина и контрол при плащания на вземания срещу държавата. Поясняваме в това число по присъдени разности. Изискват изразходване на бюджетни средства да се извършва само при представен оригинален документ, в това число изпълнителен лист.

Направих си труда. Проучих редица специални закони. За съжаление в публичния сектор няма изричен текст такъв. Посочени са след това текстове от действащо законодателство, където се изисква оригинал. Моля да погледнете решението и да бъде подложено на гласуване.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Имате думата колеги, по проекта за решение.

Колегата Иванова.

**КАТЯ ИВАНОВА:** Уважаеми колеги, аз поздравявам колегата Николов за проекта за решение, който е подготвил. Той е добре мотивиран. Направил си е труда да изпише проект на акт, който по същество аз подкрепям като краен резултат. Всъщност това, което той излага в мотивите на проекта за решение е точно така.

Аз си мисля, че по една такава жалба Централната изборителна комисия не би следвало да се произнася с решение и съображенията ми са следните.



Жалбата е срещу решение, което решение не бих го отнесла към нито една от хипотезите, по които общинската изборителна комисия е компетентна да се произнесе. Имам предвид притежаваните от нея правомощия по чл. 87, ал. 1 от точка 1 до точка 34, където осъществява включително бланкетната норма. Осъществява и други правомощия предвидени в Кодекса. В Кодекса няма вменено задължение на Комисията да изплаща възнаграждения и т.н. Доколкото тя е отказала, аз не смятам, че това по своята същност е решение по смисъла на чл. 88, което трябва да бъде обжалвано по този ред.

И затова моето предложение е, пак казвам, оценявам труда на колегата Николов, но се опасявам, че ще отворим една порочна практика във всеки един случай, всякакви хора по всякакви поводи да ни сигнализират. Това е решение, ако щете и с някакъв организационно технически характер, един изпълнителен лист някаква сума, която се претендира да бъде препратена в Централната изборителна комисия. Струва ми се по удачно, ние да отговорим това, което е казал колегата Николов в едно писмо и да общинската изборителна комисия и до този, който е подател на жалбата. Това е моето предложение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колегата Николов.

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** Колеги, аз си държа на първоначалното предложение. Така както го казах. Постановения акт във форма, с номер, с мотиви. Актът засяга правен интерес. В решение 273 на 19 май колегите са написали. Остава без уважение молбата на Стефан Петков представляващ местната коалиция, страна жалбоподател по дело еди-кое си. Поради липса на възможност за изпълнение на посочения горе аргумент, липса на представен изпълнителен титул и изпълнителен лист. Срещу това решение съответното заинтересовано лице в срок е депозирало жалба до общинската изборителна комисия. Според мен има релевантен интерес, има предмет на административния акт. Имаме

жалбоподател, чийто интерес е засегнат от това решение и следва да приключим производството.

Може да го приключим по два варианта. Или по начина по който предлагам или да приемем, че изобщо няма годен акт за обжалване. Аз не съм съгласен, че Решение 273 е с организационно технически характер. Не съм съгласен с тази постановка. Затова смятам, че трябва да приключим производството с решение по същество, така както предлагам, независимо от това, че следващото ми предложение ще бъде да изплатим сумата, тъй като благодарение на въпросното решение е представен оригиналният изпълнителен лист на вниманието на ЦИК.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Така или иначе не би се стигнало, обаче в случая се е стигнало. Имаме решение на ОИК.

Други изказвания колеги? По решение на ОИК не може да се произнесем по друг начин, освен с решение. Дали ще отхвърлим, дали ще го потвърдим, дали ще го обезсилим, акта е решение.

Други предложения? Гласуваме това на колегата Иванова, която предложи да отговорим с писмо.

Гласуваме колеги нейното предложение.

Предложението на колегата Иванова да отговорим с писмо, а не с решение.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 8** (*Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева*), **против – 9** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Мария Бойкинова, Николай Николов, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*).

Предложението решението на господин Николов гласуваме.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня*

*Цанева, Цветанка Георгиева), против – 4 (Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Севинч Солакова, Таня Йосифова,).*

Решение № 1819.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Докладвам ви молба с вх. № МИ-11-9 от 26.05.2020 г. Г. С. С., който е от Плевен депозира пред Централната изборителна комисия изпълнителен лист, с който желае да му бъдат изплатени разноси по влязло в сила решение 26-07 от 19.02.2020 г. Представено е ксерокопие на изпълнителен лист 53 от този господин по същото дело. Подготвил съм кратко писмо, с което му предлагаме, за да извършим съответното плащане да ни представи оригиналния изпълнителен лист № 53. Предлагам го на вашето внимание. Моля за одобрение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване колеги, на писмото с което да изискаме оригиналния изпълнителен лист.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева), против – 1 (*Севинч Солакова*).*

Както казах преди малко уважаеми колеги, постъпила е молба в Централната изборителна комисия с вх. № МИ-11-9 от 26.05.2020 г. Към молбата е приложен оригинален изпълнителен лист № 54 от 19.05.2020 г. С молбата се моли Централната изборителна комисия да заплати сумата визирана в изпълнителния лист. Това са разноси по дело, което е загубено от общинската изборителна комисия. Размерът е 3100 лв. Посочена е банкова сметка. Моля за решението, с което да се одобри разход в размер на 3100 лв. по представен оригинален изпълнителен лист № 54.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът предлага да изплатим сумата по изпълнителния лист.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **2** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова*).

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, представям на вашето внимание искане с вх. № МИ-15-185 от 18.05.2020 г. Това е писмо, с което общинската избирателна комисия в Провадия по компетентност ни препраща изпълнителен лист в оригинал № 4 от 29.04.2020 г. По този изпълнителен лист общинската избирателна комисия е осъдена да заплати съответно сума в размер на 1468 лв. и 26 ст. представляващи окончателен размер на възнаграждение за вещи лица по допусната по съответното дело комплексна експертиза, както и 5 лева за служебно издаване на изпълнителен лист.

Както казах тези суми следва да постъпват по сметка на Административния съд в гр. Варна. Посочена е сметката в рамките на съответния изпълнителен лист.

Това ми е предложението. Посочена е банкова сметка. Налице са условията. Моля за решение за одобряване на разход.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване колеги.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **1** (*Ерхан Чаушев*).

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, по точка трета от дневния ред спряхме изплащането на възнаграждение на Общинска избирателна комисия – Плевен. Имаше явяване на председател на Общинската избирателна комисия само един, но беше предвидено в съответните документи да платим на председателя и на член. Ето

защо направих съответната справка и в тази връзка, моля да одобрите разход за председателя на Общинската изборителна комисия – Плевен в размер на 48 лв., съставляващи участие по административен характер дело в качеството му на процесуален представител. Заедно с осигурителните вноски сумата е 63 лв. и 84 ст.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Има ли въпроси към докладчика? Няма.

Моля, колеги процедура по гласуване на предложеното протоколно решение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – 1** (*Ерхан Чаушев*).

Колегата Иванова има думата.

**КАТЯ ИВАНОВА:** Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисия е получено съобщение от Административен съд – Варна с приложен към същото препис от решение № 505 от 22.04.2020 г. по административно дело 2425 от 2019 г. по описа на съда. Делото е било образувано по предявен иск от К. П. Б. по чл. 128а от АПК за обявяване на нищожността на постановено от Административен съд – Варна решение, с което е отхвърлен предявения от него иска за обявяване на нищожността на определение по административно дело 1738 от 2015 г. на Върховен административен съд. С решението Административен съд – Варна е отхвърлил предявения от К. П. Б. иск с посоченото правно основание. Решението подлежи на обжалване в 14 дневен срок.

Докладвам ви го за сведение.

На този етап ви докладвам само за запознаване преписка с вх. № МИ-13-317 от 19.05.2020 г., която ни е препратена от Общинска изборителна комисия – Белово. Става дума за препратени ни копие

молба от адвокат Д. С. като пълномощник на В. П. С. за изплащане на изпълнителен лист, с който Административен съд – Пазарджик е осъдил Общинска изборителна комисия – Белово да заплати на Политическа партия „ГЕРБ“ сума в размер на 720 лв. Става дума за разноси по посоченото административно дело № 133 от 2020 г.

Защо ви го докладвам само за запознаване. Едва днес успях след многократни опити да се свържа с председателя на ОИК – Белово, който ми каза, че всъщност и молбата на адвоката и оригиналният изпълнителен лист се намират само в Общинската изборителна комисия. Така и не разбрах, защо той е преценил, че трябва да ни ги изпрати в копие, а не в оригинал. Имам уверението, че ще дойдат в оригинал, разбира се изпълнителният лист. След като дойдат в оригинал, аз ще ви предложа да изпратим едно писмо до Политическа партия „ГЕРБ“, за да ни бъде посочена банкова сметка, тъй като от ксерокопието на молбата, което ни препраща ОИК – Белово, става ясно, че въпросният адвокат, всъщност без да посочи банкова сметка претендира тези суми от 720 лв., това е нейният адвокатски хонорар, като суми които се дължат на нейния пълномощник Васил Петров Савов.

В тази връзка аз си направих труда и видях решението на Административен съд – Пазарджик, където ясно е записано и от ксерокопието на изпълнителния лист личи, че става дума за следното. Съдът е осъдил Общинска изборителна комисия – Белово да заплати на Политическа партия „ГЕРБ“ сумата в размер на посочените разноси от 720 лв. Ние няма как да ги изплатим на въпросното лице. Най-вероятно става дума за упълномощен представител на ГЕРБ. Но така или иначе смятам, че с оглед диспозитива на решението и с оглед представения в ксерокопие на този етап изпълнителен лист, тези суми се дължат на политическата партия и трябва да постъпят по посочена от нея банкова сметка. Казах, че ще пристигне оригиналният изпълнителен лист. Имам

уверението на председателя. И след пристигането ще ви предложи проект за писмо до Централата на Политическа партия „ГЕРБ“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, преди да преминем към следващата точка – Доклади по писма на прокуратури и МВР, искам да поставя един друг въпрос.

Вътрешните правила за работната заплата писахме, че влизат в сила след потвърждаване от председателя. Според мен правилното е след приемане на решението от ЦИК. Защото това е правното основание от което те възникват. И това е акта на Комисията. Кога председателя ще ги утвърди е един друг момент, който според мен не поставя начало на тяхното действие. Поставям го освен за тези правила и за в бъдеще да има значение за други актове, които приемаме.

Има ли друго разбиране, че утвърждаването е право пораждащо? Няма. Ще го направим така. Параграф 2 влиза в сила от решението на ЦИК.

Господин Баханов има думата в точка 6 от дневния ред. Заповядайте.

**ГЕОРГИ БАХАНОВ:** Уважаеми колеги, в едно от предходните заседания ви докладвах постъпило писмо от Бюрото по защита при главния прокурор с вх. № ЦИК-00-307 от 18.05.2020 г., с което желаеха да извършим проверка във връзка с извършена от тях проверка на декларациите за установяване на конфликт на интереси по отношение на 25 лица, държавни служители в Бюрото по защита при Главния прокурор, дали за тях са налице обстоятелствата по чл. 153, ал. 3, точка 5 от Закона за МВР, а именно дали има несъвместимост. А такава е налице, когато държавните служители са избрани за президент, вицепрезидент, народен представител, член на Европейския парламент от Република България, кмет или общински съветник.

С наше писмо направихме запитване до Информационно обслужване АД с изх. № ЦИК-00-337 от 21.05.2020 г. и с писмо по електронната поща с вх. № ЦИК-00-341 от 21.05.2020 г. сме

получили отговор. А именно Информационно обслужване им отговарят, че в резултат на извършената проверка е установено, че нито едно от посочените в писмото лица не е било кандидат и съответно не е било избрано за изброените преди малко длъжности.

Предлагам ви проект за отговор.

До Прокуратурата на Република България, Бюрото по защита при Главния прокурор.

В тази връзка, тъй като възприехме практиката да не се препращат писмата от Информационно обслужване. А съм записал, че след извършена проверка се установява, че в нито едно от посочените в писмото лица не е било кандидат и съответно не е избрано в изборите. Изброявам всички видове избори, които ви докладвах преди малко.

Това е предложението ми за отговор до господин старши комисар И. И., който е председател на тази Комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Виждате колеги проекта за отговор.

Има ли други мнения, бележки, допълнения? Няма.

Моля процедура по гласуване на предложеното писмо от господин Баханов.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви едно писмо от Информационно обслужване за сведение, във връзка с изпратен от нас актуализиран списък с лицата, които имат влезли в сила присъди, с които същите са лишени от право да заемат държавна или обществена длъжност свързана с упражняването на изборителните права на гражданите.

Изпратили сме им копие от регистъра в ЦИК за съобразяване при извършване на бъдещи проверки във връзка с предстоящи



избори до изтичане на срока на наложените наказания и най-вече по отношение на последното лице И. И. Т., с вх. № 00-339 от 21.05.2020 г. от Информационно обслужване АД. Отговарят ни, че във връзка с това наше писмо, което ви цитирах преди малко относно извършени бъдещи проверки по отношение на лица с влезли в сила присъди, свързани с избирателните права на гражданите ни информират, че приложения списък с лица от регистъра на ЦИК е зареден в базата данни на системата, с която Информационно обслужване АД извършва компютърна обработка при провеждане на избори за съобразяване при извършването на бъдещи проверки.

Това за сведение предлагам да остане.

Уважаеми колеги, с вх. № МИ-04-02-7 от 21.05.2020 г. от Районно управление Ботевград – към Областна дирекция на МВР – София ни информират, че се извършва проверка по тяхна преписка по описа на Районна прокуратура – Ботевград. В тази връзка е необходимо да им предоставим справка, дали са установени нарушения във връзка с проведените избори през 2019 г. за кмет на с. Новачене, област Софийска и кмет на Община Ботевград.

Уважаеми колеги, възложих задачата на юристи към Централната избирателна комисия да извършат проверка в регистъра на жалбите, който се води в Централната избирателна комисия за предизборния и изборния ден. Имаме извадено едно решение на Централната избирателна комисия, което оставя без разглеждане жалба от М. В., представляващ „Нова алтернатива“ срещу решение на ОИК – Ботевград.

Мислех първоначално това нещо да го изпратим, но след това реших, че е по-добре да препратим това искане, а именно писмото на Районно управление – Ботевград по компетентност до Общинската избирателна комисия Ботевград във връзка с тази проверка по преписката по описа на Районна прокуратура – Ботевград. Тъй като считам, че колегите от Общинската избирателна комисия имат най-пълна и точна информация относно нарушенията, които са извършвани на проведените избори през 2019 г. за кмет на Новачене

и кмет на Община – Ботевград. Считам, че при тях е най-пълна и точна информацията и би следвало да отговорят на запитването на Районно управление на МВР – Ботевград. Това е предложението ми.

С копие до Районно управление на МВР – Ботевград, знаят откъде да очакват отговора.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте доклада колеги. Има ли друго предложение? Няма.

Моля, колеги процедура по гласуване предложението на докладчика да се изпрати писмото по компетентност на ОИК – Ботевград.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: И ако позволите колеги две постановления на прокуратури за прекратяване на наказателни производства.

Вх. № 09-85 от 20.05.2020 г. е от П. Б. – прокурор в Прокуратура – Кърджали, териториално отделение Ардино. Образувано е по отношение на едно лице, че е гласувал в Кърджали, А. С., без да е имал такова право. Така е било изпратено за проверка. Изискан е избирателния списък. Извършени са всички процесуални следствени действия. Установило се е, че в допълнителния списък е бил собственоръчно вписан обвиняемия. Така е записано. Той е попълнил декларация. Установено е, че това е било в болницата в Кърджали. Въпреки, че е проведен инструктаж. Имало списък на лицата, които са били на лечение в болнично заведение, изготвен от ръководството на болницата. Но пациентите са били приети след одобряване на списъка и са дописвани след одобрен списък. Обвиненото лице е било допуснато до гласуване след попълнена декларация и дописан под чертата в списъка. Същият не е предоставил информация, че има адрес извън страната.

Същият се е представил за пациент или работещ в болница и затова е допуснат да гласува. Имал е настоящ адрес извън Република България или страна в Европейския съюз, а именно в Република Турция. Приема за установено от Прокурора, че престъплението по чл. 168, ал. 1 е формално и се осъществява при упражняване на избирателно право от лице, което няма такова право. Но са счели, че вината е най-вече на секционната избирателна комисия, че са тези оправомощени от закона органи, които следят за законосъобразното упражняване на вота и не може да се вметни във вина на обвиняемото лице, допускането му да упражни правото си на глас, без да е имало никаква индикация, че същия е бил в забранителен списък и евентуално е предупреден, че няма право да гласува. Подава декларация. Така че прокурора прави извода, че не са налице данни за извършено престъпление. А и комисията не е разполагала със списък на заличените лица, за да може да провери евентуално това лице дали е било в този списък. И на това основани прекратява наказателното производство.

Уважаеми колеги, предлагам с оглед на изяснената и посочена юридическа обстановка в постановлението да остане за сведение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Други предложения? Няма. Като няма предприети процесуални действия приемаме резултата и не намираме основания за обжалване.

**ГЕОРГИ БАХАНОВ:** Следващото е 09-84 от 20.05.2020 г. отново постановление за прекратяване на наказателното производство от гр. Ардино, Районна прокуратура – Кърджали. Става въпрос за едно лице, вписано в допълнителния списък. Саморъчно е вписана Г. М. Попълнила е декларация. Същата вече е била член на тази комисия. Била е от друго населено място. Попълнила е декларация, че няма да гласува в друга секция. Била е с настоящ адрес извън България или страна членка на Европейския съюз. Изводите са, че не може да се вменят във вина на посоченото лице, че допускането му да упражни правото си на глас,

без да е имало някаква индикация, че е била в забранителния списък и евентуално е предупредена, че няма право да гласува. Декларацията се подава до СИК от избирателите по чл. 38, ал. 2, точка 1 и точка 2 в списъка на заличените лица срещу името на които е записано ПО или МП. Такава декларация не е изискана. Още повече, че Комисията не е разполагала и със списък на заличените лица, което не може да се вмени като задължение на избирателя. По тези аргументи отново се постановява прекратяване на наказателно производство. И тъй като основния мотив, че извършеното деяние не е съставомерно, тъй като не е осъществено деянието при форма на вината умисъл от субективна страна.

Отново предлагам да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения колеги? Няма.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № ЕП-04-02-93 от 21.05.2020 г. от 8-мо районно управление във връзка с досъдебно производство, желаят да им предоставим информация във връзка с гласуване на избори за членове на Европейски парламент на 26.05.2019 г. в секция 16, район Искър, гр. София. Да бъде предоставено заверено копие на декларация от едно лице, образец 75 ЕП, избор на кандидат от ЦИК, което евентуално е попълнено от лицето О. К. с посочено ЕГН. При липса на такава да бъде върнат отговор по причините защо липсва.

Второто е издаване документ от Столична община. Същия е приложен в оригинал, запечатан в плик и предаден на РИК, позволяващ на лицето Крумов да гласува в секция 16, район Искър или друга секция различна от тази по постоянен адрес. И при наличие на такъв документ да бъде предоставено.

Уважаеми колеги, предложението, тъй като гласуването е на територията на Софийска община, да изпратим копие до кмета на Столична община, с копие до Столична дирекция на вътрешните работи 8-мо районно, като писмото е със съдържание. Изпращаме за изпълнение по компетентност писмо постъпило в Централната

избирателна комисия, доколкото изискуемите документи и съответно исканата информация съдържаща се в тях се намират в запечатано помещение в Столична община. Знаете, че всички тези документи районните избирателни комисии след приключване на изборния ден ги предават в съответната община. Така че в Централната избирателна комисия нямаме такива и не съхранява такива документи.

Това е предложението ми.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Процедура по гласуване колеги на предложението да изпратим писмото по компетентност на Столична община.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

**ГЕОРГИ БАХАНОВ:** Уважаеми колеги, разпределен ми е на доклад вх. № МИ-15-325 от 26.05.2020 г. До председателя на Централната избирателна комисия е постъпило писмо от Общинска избирателна комисия – Добричка.

Писмото е относно уведомяване на ЦИК за влязло в сила решение на ОИК – Добричка за предсрочно прекратяване пълномощията на Йордан Божанов Господинов – кмет на кметство с. Житница, Община Добричка.

Съгласно разпоредбата на чл. 42, ал. 5, изречение последно от ЗМСМА ни изпращат решение тяхно 206-МИ от 25.01.2020 г. на ОИК – Добричка, ведно с препис от решение 205 МИ от 8.05.2020 г. в сила от 19.05.2020 г. за предприемане на действия по насрочване на частичен избор за кмет на кметство в с. Житница, Община Добричка със съответните приложения. Подписано от председател, секретар и подпечатано с печата на ОИК – Добричка.

Уважаеми колеги, считам, че трябва да ви информирам, че от Община – Добричка, а именно колегите от Общинска избирателна

комисия са изискали от кмета на Община – Добричка, да ни предостави информация относно броя на жителите на това населено място. Предоставени са ни заверено копие до Диана Далакманска – председател на ОИК – Добричка от Соня Георгиева – кмет на Община Добричка във връзка с постъпило в Община Добричка тяхно питане, ги уведомяват, че към 15.03.2020 г. населението по постоянен адрес на село Житница е 475 души към 15 март. Явно това е най-актуалната информация, тъй като виждам, че изходящото писмо от Община Добричка е от 21 май 2020 г. , а дават информация в него, че към 15 март 2020 г. е 475. Така че към настоящия момент разликата е седем дни. Меродавна е тази информация.

Изпратили са ни решение 205 от 8.05.2020 г. относно предсрочно прекратяване на правомощията на кмет на кметство с. Житница. Става въпрос за кмета. Може да се запознаете в преписката. Кмета не е прекратил дейността си като ООД, управител и съдружник, собственик, регистрация. Изискани са всички документи от Търговския регистър и е установена несъвместимост по отношение на Йордан Божанов Господинов – кмет на кметство Житница. Решението е, че прекратява предсрочно правомощията на Йордан Божанов Господинов, издигнат от местна коалиция. Описана е коалицията. Избран е с решение на ОИК – Добричка за кмет на Житница.

Посочили са в решението дата на обявяване 8 май, час на обявяване, дата на снемане на 12 май, в колко часа е снето това решение. И след това имат решение 206-МИ от 21.05.2020 г., в което след като са описали всички действия, които са предприели, справката от Община Добричка, поради което кметство Житница отговаря на изискването по чл. 16 т. 1 от ЗАТУРБ и са решили да уведомят ЦИК за влязлото в сила решение, с което са прекратени предсрочно пълномощията на Й. Б. Г. като кмет на с. Житница.

Протокола ни е изпратен. Заверени копия са всичките.

Така че уважаеми колеги, на това основание съм подготвил проект за решение относно предложение до Президента на Република България за насрочване на частичен избор за кмет на кметство Житница, Община Добричка, Област Добрич.

Описвам фактичката обстановка, която ви посочих преди малко с която ви запознах, че Общинската изборителна комиссия с писмо с посочен номер уведомява Централната изборителна комиссия, че със свое решение са прекратени предсрочно пълномощията на Йордан Господинов като кмет на кметство Житница. Към уведомлението съм изброил кои документи са приложени.

Съгласно данни от официалния сайт на ГД „ГРАО“ броя на лицата с постоянен адрес с. Житница към 15.03.2020 г. са 475 души, поради което кметството отговаря на изискването на чл. 16, ал. 1 от ЗАТУРБ.

Централната изборителна комиссия прие, че Общинската изборителна комиссия – Добричка е предоставила необходимите документи, съгласно изискванията на чл. 463, ал. 3 от Изборния кодекс, поради което и на основание чл. 463, ал. 4 от Кодекса, Централната изборителна комиссия реши:

Предлага на Президента на Република България да насрочи частичен избор за кмет на Кметство Житница, Община Добричка, Област Добрич. Като съм подготвил и писмото до Президента на Република България. Моля да погледнете придружителното писмо и решението.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Чухте колеги подробния доклад.

Други бележки към проекта за решение? Няма.

Моля колеги, процедура по гласуване на предложеното решение, съставляващо предложение до Президента на Републиката.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария*

*Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева), против – няма.*

Решение № 1820.

Колеги, процедура по гласуване на съпроводителното писмо до Президента на Република България.

Процедура по гласуване моля.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева), против – няма.*

Колега Джеров заповядайте.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви едно писмо вх. № ЕП-06-16 от 26.05.2020 г. от инж. Добрев, от Община Горна Оряховица, в което писмо ни казват, че във връзка с писмо от Централната избирателна комисия с изх. № МИ-06-293 от 14.05.2020 г. и съответния техен входящ номер, относно упражняване на глас от лицето Ю. Р. на изборите за членове за Европейски парламент от Република България произведени на 26.05.2019 г. ни уведомяват, че след извършена проверка бе установено следното. Това писмо ни го изпращат във връзка с едно направено искане от Районно управление Горна Оряховица до Централната избирателна комисия във връзка с действията на лицето Ю. Р., на което искане ние сме отговорили с препращане по компетентност към Община Горна Оряховица. Това писмо го докладвам за сведение.

Другото, което бих искал да ви докладвам е вх. № ЕП-09-86 от 22.05.2020 г. Това е едно искане отправено от следовател Д., във връзка с досъдебно производство под № 173 от 2020 г., прокурорска преписка 53518 от 2020 г. на Софийска районна прокуратура на основание чл. 159 от НПК и 215 от Закона за съдебната власт. Както и според изричните указания на прокурор С. П. Моля да ни бъде предоставена следната информация. Да им бъдат предадени оригинали на декларациите по



чл. 33, ал. 2, чл. 350, ал. 1 и § 1, т. 2 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс, подадени от лицата Б. К. със съответно ЕГН, З. Н. със съответно ЕГН, С. В. със съответно ЕГН, както и на А. Л. със съответно ЕГН по време на изборите за членове на Европейския парламент от 26.05.2019 г., както и списъка на гласувалите в избирателна секция под № 32-61-001 87, разположена в гр. Прага, Чешка Република, съдържащи имената и подписите на изброените горе хора.

В тази връзка ще ви помоля да вземем протоколно решение, с което да възложим на нашата администрация да бъде отворено съответното помещение, за да бъдат предадени тези списъци с въпросните лица.

Виждам в папката на колегата Ивков, че са ЕП-09-87, както и ЕП-09-88.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** По трите искания колеги моля процедура по гласуване, да се отвори помещението в ЦИК, за да се извършат необходимите проверки и да се извадят нужните документи.

Колегата Йосифова ще води заседанието.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Колегата Йосифова ще води заседанието.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА:** Колеги, в точка разни госпожа Дюкенджиева има думата.

**СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:** Уважаеми колеги, докладвам само за сведение на Централната избирателна комисия постъпили преписи от укази № 98 и № 99 на Президента на Република България за насрочване на частични избори за кмет на кметство Медовина, Община Попово и за кмет на кметство Овчарци, Община Сапарева

баня. Указите са в Държавен вестник бр. 48 от 26 май. Общият брой на насрочените частични нови избори към този момент е 22.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви докладна записка за корекция в бюджета на Централната изборителна комисия за извършените трансфери въз основа на одобрени за изплащане възнаграждения на общинските изборителни комисии за проведени заседания и дежурства. Този доклад обхваща изплатените възнаграждения през м. април и м. май. Две докладни са от 24.04.2020 г. ЦИК-09-64 и ЦИК-09-74. Като последната корекция включва корекции въз основа на изплатените за м. април и м. май по общини.

Моля да гласуваме за одобрение на тази корекция и да упълномощим председателя да извърши корекцията, за което да уведоим министъра на финансите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Процедура по гласуване колеги.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Силва Дюкенджеиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Следващата докладна записка е свързана с предложение за упълномощаване на служител от администрацията на Централната изборителна комисия да събира и съхранява декларациите по ЗПКОНПИ. Предложението е това да е Рени Кирилова, главен юрисконсулт в Дирекция „Администрация“. Знаете поради вакантна длъжност човешки ресурси, здравословни и безопасни условия на труд в администрацията в момента няма конкретно длъжностно лице, което да изпълнява тези функции.

Предлагам да одобрим направеното предложение. Да определим Рени Кирилова за служител, който да има тези задължения по § 2, ал. 1, т. 1 от ЗПКОНПИ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Имате думата колеги. Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Госпожа Цанева има думата.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, с вх. № ЦИК-07-62 сме получили писмо от Съвета на Европа, Генерална дирекция по въпросите на демокрацията, с която ни изпращат въпросник, на който да отговорим. Целта на въпросника е прочуване за събиране на информация за нивото на децентрализация с органите за управление на избори и извършване на сравнително изследване.

Обсъдихме в работна група въпросника и преценихме, че отговаряйки на първия въпрос, тоест съществува ли междинен орган за управление между централното ниво и избирателните секции. Отговора ни е да. В този случай става дума за междинен орган по отношение на парламентарни избори, в случая районната избирателна комисия и затова даваме и такъв отговор. Централната избирателна комисия назначава 31 РИК за произвеждане на избори за народни представители, членове на Европейския парламент, Президент и Вицепрезидент.

Следващият въпрос е какви са конкретните правомощия и функции? Отговора ни е съобразен изцяло с правомощията на РИК по чл. 72 от Изборния кодекс, които сме описали.

Третия въпрос е междинен орган и функциите му по отношение на местни избори. Отговора ни е да. Отговорил сме, че ЦИК назначава 265 общински избирателни комисии. Тук стриктно

сме се придържали към чл. 87 и са изписани функциите на ОИК, съгласно този член.

Четвъртия въпрос и всички следващи надолу е следния.

Централният орган за управление на избори разполага ли с професионална служба, която отговаря за организационната, техническата подготовка? Мислим, че в нашия случай при нашата комисия отговора трябва да бъде не. Ако вие имате друго мнение ще изслушам. И от четвърти въпрос до 14-ти въпросите са свързани именно с тази професионална служба за организационно техническа подготовка, клонове, постоянни ли са, отношения със секретариата и т.н., където отговорите са не, тъй като ние не разполагаме с такава служба.

Това са отговорите по въпросника. Ще ви помоля да ги погледнете. Ако не възразявате с така изписаните отговори да ги гласуваме и съответно и превода, за да ги изпратим на Съвета на Европа. Срокът беше 25-ти. Ние малко ще се забавим, тъй като по-късно получихме и самия въпросник.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ще го решим, ако приемем, че го обсъждаме.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващият материал, който искам да предложа колеги на вашето внимание, да се запознаете с него. Това е с вх. № ЦИК-07-62 и съответно ЦИК-07-151 е превода. Материалът е от три институции, но като цяло ни е изпратен от Европейската комисия, Министерство на вътрешните работи на Холандия и Международния институт за демокрация и подкрепа на изборите. Както ще видите, дадени са и дати, в които ще се проведат уебинари. Ще има и закрито заседание, което ще бъде онлайн. Като основа е въпросника е и с въпросите да се запознаем, да ги обсъдим на по-късен етап, за да можем да преценим дали ще отговаряме или ще отговорим с едно писмо.

Основното в тези предлагани кръгли маси и въпросника е да се събере опита относно политическата реклама в сътрудничество в областта на изборите и най-вече по отношение на събиране на

информация за онлайн политическата реклама, политическото микротаргетиране и срещаните проблеми в тази сфера. Затова ще решим в кой етап и кога да направим едно обсъждане на този въпросник.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, с това дневния ред беше изчерпан. Някой друг да има спешно за доклад материал? Няма.

Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието.

Насрочвам следващото заседание на 2 юни, вторник от 10.00 часа.

*(Закрито в 16.45 ч. )*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Божидарка Бойчева

Силвия Михайлова