

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 199

На 27 февруари 2020 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

### Дневен ред:

1. Анализ на изборите за членове на Европейския парламент от Република България и на изборите за общински съветници и за кметове, проведени през 2019 г.

*Докладва: Стефка Стоева*

2. Предложения за усъвършенстване на изборното законодателство.

*Докладва: Стефка Стоева*

3. Решение относно предоставяне на достъп до обществена информация.

*Докладва: Емил Войнов*

4. Доклади относно искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.

*Докладват: Силвия Стойчева,  
Николай Николов, Йорданка Ганчева,  
Катя Иванова, Ивайло Ивков*

5. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

*Докладва: Мария Бойкинова*

6. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.

*Докладва: Йорданка Ганчева*

7. Разни.

*Докладват: Таня Цанева,  
Севинч Солакова*

ПРИСЪСТВАХА: *Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*

ОТСЪСТВАЩИ: *Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров*

Заседанието бе открито в 10,30 ч. и председателствано от госпожа Стефка Стоева – председател на Комисията.

\* \* \*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добър ден, колеги. Откривам днешното заседание. Налице е необходимият кворум. В отпуск е Димитър Димитров. Обади се и Бойчо Арнаудов, че е болен. Ще си пусне молба за отсъствие. Отсъстват Ерхан Чаушев, Андрей Андреев, Георги Баханов.

По дневния ред колеги.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Моля да ме включите в искане за изплащане на възнаграждения и отваряне на помещения.

КАТЯ ИВАНОВА: Моля да ме включите в точка изплащане на възнаграждения на ОИК.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Може ли непосредствено след колегата Ганчева и Иванова да се включа в тази точка?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? Моля, колеги процедура по гласуване на дневния ред с допълненията.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров,*

*Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Преминаваме към **точка първа** – Анализ на изборите за членове на Европейския парламент от Република България и на изборите за общински съветници и за кметове, проведени през 2019 година.

Имате думата. Първоначално, ако някой има концептуално възражение по доклада, по структурата му, подреждането, по изложените в него факти, изводи и след което традиционно започваме страница по страница.

Има ли колеги изказвания или да започваме доклада страница по страница.

По страница 2, страница 4, страница 5.

Методически указания насочени към тези комисии. Затова е използвана общата. Може да бъде и за машинното. Добре, стана за. Други по страница 5 колеги? Страница 6. Има ли бележки? По страница 7. Страница 8. Да преминем на страница 9. Там където има нанасяни корекции след първоначално представения вариант ще ви съобщавам. Взела съм предходния вариант. Страница 9. По-нататък се смесват местните и парламентарните и европейските, отчитане на резултатите. Има дейности, които са неразривно свързани.

Да преминем към страница 10. Действията са само, доколкото разбирам от текста, за произвеждане на консултациите. Във връзка с провеждане на консултациите при кметовете. Не става дума за всички дейности в изборния процес. Конкретно е.

Да минем на страница 11. Колеги, предполагам, че всички сте го чели многократно и много внимателно, предвид огромния брой цифри в доклада. Номера на решения, сравнителен анализ. Готови ли сте със страница 11?

Да преминем на страница 12. Вчера доста разговори проведохме. Добавено е „обучение на избирателните комисии“. Тук имаше бележка. Виждате го долу на последния ред.

Страница 13. Направена е поправката „и да направят своите предложения“ в първия абзац.

Страница 14. Страница 15. Имате думата колеги.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Това го даваме на Народното събрание и те много добре знаят, че Инициативния комитет издига независим кандидат. Това е моето мнение. Каквото прецени комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Може би право да участват в изборите имат и кандидатите, издигнати от инициативните комитети, регистрирани в ЦИК. Добавяме го. Други по страница 15? Няма.

Страница 16. Свършихте ли със страница 16?

Преминваме към страница 17. Отражена е поправката в абзаца преди глава седма. Добавено е „които бяха качени на страниците на ЦИК, на РИК и ОИК“.

Вместо ЦИК, да го изписваме цялото, с главна буква комисията, за да стане ясно, че става дума за Комисията, а не за другите изборителни комисии. Други колеги по страница 17? Частите, които бяха предоставени и гласувани в залата, бяха ОИК, РИК със съкращения и тогава по-лесно се работи. Но като се изпише цялото, повторенията изглеждат не добре.

Да преминем на страница 18. Има ли изказвания по страница 18? Няма.

Преминваме на страница 19. Регистрация в ЦИК на партии и коалиции за участие в местните избори. Със страница 19 приключихме.

Да преминем към страница 20. В главата Регистрация в общинските изборителни комисии, партии и коалиции и местни коалиции, трети ред, добавено е „при тези избори при регистрацията.“ Други бележки по страница 20 има ли? Няма.

Страница 21. Колеги, има добавка от колегата Ивков. Не знам защо тук машинописката не го е донесла.

По отношение на общия брой застъпници, които една партия, коалиция и местна коалиция може да регистрира за всяка от кандидатските си листи, съобразно общото правило заложено в разпоредбата на чл. 117, ал. 4 от Изборния кодекс, бе очертано от Централната изборителна комисия с нарочно решение и разяснена детайлно на общинските изборителни комисии.

Вчера се предложи. Помолих колегата Ивков да изготви текста и този е предложения текст.

Така прочетения текст ще намери място на страница 22, след абзаца за участие в изборите. ОИК регистрираха общо 41 000 застъпници преди възлагания контрол на отпечатване на бюлетините. Други Бележки по страница 22 има ли? Няма.

Преминаваме на страница 23. По нея не са постъпили никакви бележки.

По страница 24. Многократно са обсъждани и двата въпроса свързани с отпечатването на бюлетините, с изработката, с доставката им. Има ли някакви бележки по тези две части от доклада? Няма.

Преминаваме на страница 25, глава 15 – Разяснителна кампания. По тази страница също не са постъпили допълнения, бележки и корекции.

Страница 26. Продължаваме разяснителна кампания. Има ли изказвания по тази страница? По нея не са постъпвали бележки.

Страница 27. Вторият абзац, предпоследния ред – материали и послания. Махната е чертата. Други бележки има ли по страница 27? Няма.

Преминаваме на страница 28. По нея също няма постъпили бележки. Вижте я колеги, отново.

Да преминем на страница 29. Тук имаше постъпили корекции. Вижте как стана абзаца.

Бяха разпространени 200 000 броя брошури, 12 000 плакати, 80 000 листовки, които съдържаха. Така ясно ли е? И стана „изборителни права на гражданите“. Да не си помислят, че това касае само младежите.

Другата бележка, която постъпи за импресиите. Виждате на кое място са качени.

В предпоследния абзац по разяснителна кампания, разменени са двете изречения, както беше предложено. Станало ли е по-ясно?

Последният абзац вместо „трябва“, стана „ще продължи да работи“.

Колеги, друго по финала на разяснителна кампания и страница 29.

Да преминем на медийни пакети и страница 30. Понеже това са 80 000 само за тях, затова е казал докладчика по разяснителна кампания, че тези брошури касаят само младите хора. Свързани с основните права на избирателите, гражданите като избиратели.

Страница 30. Края на първи абзац. Усвоени бяха 97 – 77 процента от общата стойност от предвидените в план-сметката средства. Допълнението, което беше постъпило. Други колеги по страница 30? Няма.

Преминаваме на страница 31. По страницата не са нанасяни корекции от първоначално предложения вариант. Има ли бележки колеги по текста? Няма.

Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тук едно уточнение. В абзаца, съгласно чл. 212, ал. 1. Всеки избирател в секциите, в които се провеждаше машинно гласуване..., обособена част и си върви нататък.

Всеки избирател в секциите, в които се провеждаше машинно гласуване, имаше възможност по избор да гласува и т.н.

Идеята е само в тези секции имаха право на машинно и хартиено гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Проведе машинно гласуване или провеждаше. Проведе, добавих го.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Последните два абзаца на раздела гр. Сърница, Пазарджик, според мен би следвало да е гр. Сърница, област Пазарджик.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нанесох ги колеги поправките. Други бележки по страница 31 и 32, свързани с машинното гласуване? Други бележки по раздела Машинно гласуване.

Преминаваме към глава 18 – Обработка на данните от гласуването. Страница 33 и следващите.

На стр. 33, последния абзац, е добавена 2019 г., за да не се смесва със сравнителния анализ на другата страница за предходните избори.

Други бележки по страница 33? Няма.

Преминаваме на страница 34. Края на глава 18 – Недействителните гласове. Вторият абзац финала, става „недействителните гласове“.

Други бележки по страница 34. Обработката на данните от гласуването и изборни резултати. Много цифри, много данни, много проценти.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Автокорекция ще си направя. В глава 19 в първия абзац, пропорционалната изборна система е правилния термин, не избирателна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания по страница 34. В средата има един израз. На първия тур на изборите за кметове, избрани са кандидатите, които са получили. Така е вярно. Искаше ми се да направя известна граматическа корекция.

Други колеги по страница 35. Ако сте готови, колеги, да преминем на страница 36. Вторият абзац „за“ е заменено с „в“. В сравнение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В изречението – Следователно броят на недействителните гласове в този вид избори през 2019 г., увеличен с 2382 гласа само, но при гласували повече еди-колко си избиратели. При 3 297 000 е повече от 3 089 000.

Правя предложение изречението да отпадне, защото не дава никаква ясна представа и не е ясно какво иска да каже.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Настоявам. Ще го подложа на гласуване колеги. Това е най-важният показател, по който за ЦИК беше говорено по неин адрес в негативен аспект, колко са увеличени недействителните гласове. Всъщност става дума само за 2382 гласа. Виждате по-нагоре разликите 12 000, 70 000 сме подобрили резултатите. Защо трябва да отпадне това изречение? Аз не разбирам.

Колегата Ивков поиска думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Обяснявам защо трябва да отпадне според мен. Защото при 200 000 по-малко гласували, ние имаме повече недействителни гласове и абсолютно никаква логика няма да кажем само 2382 гласа. А 2382 гласа е абсолютният брой, номиналният брой на повечето недействителни гласове. Но са гласували с близо 200 000 човека по-малко. Така че само ми се струва прекомерно самохвалство. Освен това, не ние правим и постигаме тези резултати. Аз не виждам чак такава драма в недействителните гласове. В крайна сметка стига те да не са следствие на манипулация от други извън лицето, което е гласувало. Правя тази вметка. Но не е редно да кажем само 2382 при гласували с 200 000 по-малко. Това не е само.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ние не се хвалим. Ние отчитаме цифри, абсолютни числа. Който може прави сравнение. Само са защото по-горе цифрите са в пъти много по-големи. А тук става дума за една малка цифра. Доколкото са съпоставени към броя на гласуването, това е за изчисляване на процента. Така че колко са гласували в тези избори, процентното изражение няма никакво отношение към цифрата. С толкова са увеличени недействителните гласове.

Колегата Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Според мен е правилно да се каже само с 2300 гласа, тъй ако приемем, че на двата вида избори през 2015 и 2019 г. са гласували еднакъв брой избиратели, то едно увеличение от 14,6 на 15,09 процента недействителни гласове, би се равнявало на



10 000 гласа увеличение. А тъй като по-малко са гласували на тези избори, затова не са 10 000, половин процентен пункт увеличение, а само 2300 гласа. Така че според мен в абсолютни числа е коректно така да се запише.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това само трябва да се замени с продължава. Защо? Изходната база не може да бъде 2011 г. А 15 процента са прекалено много. Това са два окръжни града. Така че базата въобще не може да бъде 2011 г., а най-малкото тук трябва да има намаляване на 15 процента. Кой може да каже, че 15 процента е нормално за гласуването, за да може да продължим по този текст. Напротив, продължава тенденцията за производство на недействителни гласове.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги по цифрата? Чухте. Има предложение на колегата Ивков да отпадне изречението.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отново разгръщам тезата си, която нашият доклад не трябва да говори за само, а да пише, че продължава тенденцията недействителните гласове в сравнение с 2015 г. да бъде твърде висок. Така са сравнени. Така че това само, само замъглява главната картина, в която главния проблем на изборите, това е все пак продължаващия брой много недействителни гласове в абсолютни стойности. Това са два окръжни града.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предложението на колегата Ивков да отпадне изречението, в което посочваме с колко е увеличен броя на недействителните гласове в местните избори 2019 г. в сравнение с 2015 г.

Моля процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 3** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков*), **против – 11** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*).

Продължаваме. Други бележки по страница 37.

Ако няма колеги, да преминем на страница 38. По нея не са постъпвали бележки. Бележки колеги по страница 38.

Страница 39. По нея също не се постъпвали бележки.

Готови ли сте колеги да преминем към страница 40?  
Страница 40.

Страница 41. Преминахме към глава 20 – Жалби и сигнали. Госпожа Бойкинова е нанесла вчера корекции към последния момент, към приемане на доклада какъв е броя на решенията. Аз ще ѝ дам думата да докладва. Приключихме ли със страница 41.

Страница 42. Колегата Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: В точка 2, тъй като в първата част ние пишем 27 октомври, от които в изборния ден. Защо пак да пишем 27 октомври 2019 г.?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре. Отпада. Да няма повторение.

Колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Във втория абзац на страница 42, пише, че е върнал за ново произнасяне осем решения. Имаме ли резултат от тези решения, дали от тези осем са обжалвани или не са обжалвани. Те са върнати за ново произнасяне. Дали имаме като статистика как е?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други бележки колеги по страница 42.

Преминаваме към страница 43.

В тази част са колега Бойкинова корекциите ви, в третия абзац.

Страница 44. Страница 45. Други бележки?

Тези факти съществуват към нашия анализ. Въпросът е дали са при нас и дали ние сме ги отразили. Иначе те са съществуващи в обективната действителност и в съответните съдилища. Отпада „досега“ на страница 45.

Да преминем ли на страница 46?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Страница 45 последния ред, секционната, не би трябвало да бъде членувано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре. Според мен е все едно. Добре, остава членувано.

Страница 46. Страница 47. Последният абзац на глава 21 виждате е станал съществено кратък. Настоящият анализ отразява данните свързани с оспорване на изборни резултати към датата на приемането му.

Страница 48. Бележки има ли по страница 48? Няма.

Страница 49. На две места в раздела – Дейност на Обществения съвет, във втория абзац става „само през 2019 г.“ и последното изречение „през 2019 г.“

Глава 19.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Предлагам второто изречение на втория абзац на глава 24 да отпадне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре. Отпада.

Страница 50. Страница 51.

В самото начало. Свързана с конституирането на централни и местни органи. След като отпаднат голяма част, защото не всички централни се формират от нас. Така че членуването на централните е отпаднало.

Други бележки по страницата? Кметовете са местни органи на държавна власт. Местно управление са само общинските съвети.

Други предложения колеги, по страницата, освен да впишем датата 27 февруари.

Колегата Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: На стр. 51, първия параграф – Осъществени бяха високо ниво на сътрудничество и отлична комуникация. Дали да не го променим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Написала си отлично сътрудничество и комуникация. Сътрудничеството е много по-важно от комуникацията.

Други бележки има ли? Добавяме датата 27 февруари. И този анализ, правилно колегата Иванова обърна внимание, ние вършим анализ и внасяме в Народното събрание доклад. Така е наименувано в предходните години. Така че колеги, процедура по гласуване на протоколно решение, с което да одобрим извършения анализ от Централната избирателна комисия на произведените избори през 2019 г. и да внесем доклад съдържащ анализа в Народното събрание.

Моля колеги процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Колеги, искате ли почивка.

Обявявам 10 минути почивка.

Продължава заседанието в 12.05 минути.

(След почивката)

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Продължава заседанието колеги.

Следваща точка в дневния ред - Предложения за усъвършенстване на изборното законодателство.

Към предложения проект има постъпили бележки. Предлагам пак да започнем по страници.

Първата част се отнася до предложения на ЦИК за промени в Изборния кодекс като структура, уредба.

Страница 1. Коригирано е в началото първото изречение.

Имате думата колеги. Готови ли сте със страница 1?

Страница 2. Вторият абзац, второто изречение. Условия на цикличност и стихийност с чести промени в изборното законодателство. Виждате отразена е бележката, която беше направена. Има ли други бележки по втора страница?

Страница 3. Не са постъпвали бележки по него. Ако е уредено да ги махнем тези абзаци. Ако някой намира такава уредба в Кодекса.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам текста долу „от постоянна Централна избирателна комисия и т.н.“ да изчезне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предлагате да отпадне. След „референдуми“ да сложим точка. Добре. Съгласна съм да отпаднат първите две изречения.

Други предложения има ли? Няма.

Страница 4. Точка 2. Изборният кодекс, виждате как е първото изречение. Отпаднали са няколко думи. По надолу, подобна промяна би изиграла огромна роля най-вече за произвеждане на машинното гласуване. Това са постъпилите бележки. Те са отразени.

Други колеги по страница 4?

Преминаваме към страница 5. Края на първия абзац е станало „по-доброто“.

Колеги, по страница 5 моля.

Преминаваме към страница 6. Няма бележки.

Страница 7. Имате думата колеги по страница 7. Няма бележки.

Моля страница 8. Вторият абзац долу виждате една поправка.

Изборният кодекс и въвеждането от него на множество изисквания относно недействителността на гласовете. Осма страница, осми ред от долу нагоре. Нанесена е предложена поправка да се добави „относно действителността на гласовете, което води до затруднение на избирателите и на членовете на секционните избирателни комисии“.

Колегата Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Искаме да кажем, че гласа е действителен, но секционната избирателна комисия неправилно го отчита като недействителен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако тази причина я свързвате с четвъртата, защо да са други. А да не стане като четвърта например. Добре.

Колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Предлагам този текст, който го обсъждахме преди малко и по който се изказа колегата Войнов, обективира и мненията на останалите колеги, да отиде като допълнение към изречение: „Основната причина е отбелязване от избирателя на преференция за определен кандидат, без да е гласувано за партия и коалиция“. Там да го вкараме. А не да е отдолу като останали разлики. Тъй като там се говори за преференции и мисля, че там му е мястото да го добавим и него.

По-нагоре има едно изречение – „Основната причина е отбелязване от избирателя на преференция за определен кандидат без да е гласувано за партия и коалиция, както и.“ И да допълним това нещо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В тези причини не е само гласуване с две преференции, а има удебеляване и ред други.

Докладчикът на тази част го свързва с грешки дължащи се на секционните избирателни комисии.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Оттеглям предложението си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре. По страница 8 има ли предложения? Ако няма колеги, да преминем на страница 9. Отпаднал е целия абзац. Друга част от заложените причини го няма.

„Разглеждат“ е станало „прецизират“ изисквания. „Да се преразгледат“ е станало „прецизират“. Отпаднали са и други абзаци и се стига до попълване на бюлетината, както беше предложено.

В раздел 6, точка 6 виждате как е съобразено предложението. На ЦИК да се предостави правомощие да определя извън законоустановените задължителни реквизити съдържанието на бюлетината. Помнете това уточнение.

Друго по страница 9 колеги? Добавено е за частичните и за нови избори, какви правомощия предлагаме да има ЦИК.

В точка 8 колеги, на страница 10, първия абзац е добавено, както беше предложено. Бюлетини с недействителен глас в избирателната кутия.

Страница 11 в първият абзац е добавено: „Въпреки проведеното обучение“, предвид направеното предложение. И във втория абзац, протокола е „облекчен“, а не „опростен“.

Други колеги по страница 11.

Готови ли сме да преминем на следващата страница?

Преминаваме на страница 12. Не са постъпвали бележки.

Преминаваме на страница 13. Тук виждате края на първия абзац е станало по предложение на колега, „което насочва към необходимост“, вместо „което сочи на“. Съобразена е тази бележка. Други бележки по страницата няма.

По чл. 128 от Изборния кодекс има ли бележки и предложения?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо председател, в точка 12, което е извън наименованията на местните коалиции, дали да сложим изречението от доклада, който приехме за физическото лице. Оттеглям си предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Обсъждано беше, но остана важния въпрос, по който ЦИК видя, че съществуват затруднения.

По страница 14 няма бележки. Имате думата. Няма бележки.

Преминаваме на страница 15.

Направени са добавки с оглед предложенията на края на първия абзац.

ЦИК следва да поема задължения на районните, общинските избирателни комисии.

И по-надолу пак районните и общинските, без секционните.

И предлагаме да бъде уреден в Кодекса от законодателя.

Това са съобразен бележки от колегите.

Други колеги? Те поначало се обявяват от тях. Не е само сега да са се обявили.

По страница 15 други колеги? Няма.

Преминаваме на страница 16 колеги, втория абзац, четвърти ред отгоре надолу е добавено по предложение на колега.

А и опита от произведените референдуми може да създаде т.н.

Преминаваме ли колеги, към статут и правомощия на Централната изборителна комисия. Започва от страница 16 и продължаваме на страница 17.

Дали да не отпадне в първия абзац на страница 17 по този бланкетен начин, което е вярно. Става дума за чл. 18, който с една промяна и уреждане в него на едно допълнително изречение, прехвърля върху ЦИК множество правомощия.

Други предложения по страница 17 колеги?

Малко по-горе в този абзац типичен пример, ако искате да стане „пример“. Да чистим прилагателните. Добре.

Други по страница 17? Няма.

Страница 18 колеги.

По-горе е казано, че имаме възложени организационно-технически правомощия. Ако искате да спрем до това.

Колеги, предлагам да стигнем до „са осъществявани от тях“. Можем да стигнем: Това са правомощия от техническо естество, прехвърлени от компетентността на органи от изпълнителната власт.

Имате думата колеги. Ясно е какво искаме да кажем. Различни правомощия. Има и такива от техническо естество. Кажете до къде да спре изречението?

Предложих преди малко последните две изречения да отпаднат. Нагоре има още доста текст извън тези две изречения. Нека и тях да ги прегледаме. Колегата Цанева предложи горната част, предишната част на страница 17 да отпадне „и друго“. Различни неща предлагате.

Да отпадне колеги, реда и сроковете за възлагане на компютърната обработка. Друго да отпада ли?



Да остане ли за определяне формата и структурирания електронен вид? Добре.

Колеги, други в тези технически правомощия? Разбрахме се отпада компютърната обработка. Долу двете изречения отпадат. Ще правим ли и второ изречение. Освен несвойствени на комисията, считам че трябва да се върнат там откъдето са дошли. Остава ли това изречение? Каква ще бъде реакцията на органите, които са се лишили от тези правомощия? Остава ли това изречение или отпада? Остава.

Да стигне абзаца: „И винаги досега са осъществявани от тях.“

Продължаваме колеги. Страница 18.

Други бележки?

Може ли един орган всичко да си прави. Да си създава, да си организира и да се контролира.

Ако искате да остане неправилно. С изискванията на правова държава считаме за неправилно.

Колеги, имате думата. Всички сте давали предложения. Чели сте предложенията, които обсъждаме в момента.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам да отпадне последното изречение на страница 18. Аз съм съгласен с текста на чл. 214, че Централната изборителна комисия трябва да организира, ръководи и контролира реда за провеждане на машинното гласуване, а не да бъде ръководена от друг орган. Ако това ни е разбирането. Нито друг орган да има по-висша роля в този процес от нея, ако тя ще го осъществява.

Другият вариант е изобщо да отпадне чл. 18 и ЦИК да не се занимава с организацията. Но ако ще се занимава, тя трябва да е основния орган. Ние така или иначе си взаимодействаме и с ДАНС и с полиция и с всички органи. Но според мен ние трябва да имаме решаващата роля.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Предлагам да остане текста така както е предложен от председателката и да се подложи на гласуване предложението на господин Ивков.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, нека го обсъдим абзаца. За какво става дума.

Първо ни казват, ЦИК ще уреди условията. ЦИК ще организира, ЦИК ще ръководи и ЦИК ще контролира. Далеч сме от мисълта. Мисля, че никой тук от колегите не мисли, че ЦИК няма да организира машинното гласуване. Тя ще го организира, защото това е възложено правомощие. Въпросът е коя част от него? Възможно ли е един орган всичко и да си създава правила, да си го провежда и да го контролира? За кой се отнася това? Кажете как става по-ясно? Кажете да остане ли абзаца или да не остава? Само по себе си достатъчно е това, че ЦИК трябва да определя обществени отношения, без да има регламентация в закона.

Ако искате може да остане до чл. 214, ал. 2. Ясно е, че се обединяват няколко правомощия в един орган.

Колеги, очевидно много дълго говорене може да се проведе по тази тема. Въпросът е дали тук в три изречения може да обясним за какво става дума и дали няма да бъдем неправилно разбрани и да кажат, те не искат да организират и провеждат машинното гласуване, което не е така.

Предлагам ви абзаца да отпадне, а ние ще можем да обясним. Важното и същественото е в Кодекса да залегнат правни норми, които да ни казват какво правим. Там е големия недостатък, че няма уредба. Ако искате да отпадне този абзац, за да не се коментира неправилно. Приемаме ли? Добре.

Фалшивите новини нямат край, включително, че ЦИК нямало да се справи.

Отпадна абзаца.

Продължаваме колеги, страница 19.

Колегата Йосифова имаше друго предложение. Заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Оттеглям си предложението. Нека да отпадне целия абзац.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Преминаваме на страница 19.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Предлагам в точка 4 след запетаята, втори ред, възможни похвати са обвързване, до попълнен протокол, да отпадне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, когато обсъждахме това предложение в доклада на колегата Войнов имаше и по-радикални мерки. Като на някой да не се плаща възнаграждение. Тогава нямаше изказване. Кажете, може да го махнем сега.

Госпожа Цанева въобще възразява срещу този възможен начин. Не в изписването. Кажете да остава ли това или да остане само например обучение.

Колегата Войнов. За всички сте имали предвид или само секционните?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Секционните съм имал предвид.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да остане ли точката за предварително обучение. Аз мисля, че е по-добре да отпадне.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Този текст беше в общия ми анализ на работата на секционните комисии. Текста в точка 4, който аз го бях предложил беше изписан с идеята как може да се подобри работата на секционните изборителни комисии. Не съм имал предвид, че това трябва да е със законодателна промяна. Но ние да го имаме предвид как може да действаме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Точка 4 да отпадне колеги.

Преминаваме към точка 5. Административно наказваща дейност. Третият абзац е станал: Административни наказания са налице противоречия. Предишния абзац в началото. Трети ред, изключение на това, че ни е възложено.

Други бележки колеги, предложения по страница 19?

Да преминем ли на страница 20 колеги? Нанесени са поправки. Като държавен орган за произвеждането на всички видове избори. И комисията вместо „дължи собствена преценка“, има право „на собствена преценка“.

Колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: На второ място нарушение за основни принципи на административно наказателното производство, като например че лицето което констатира нарушението, актосъставителя и наказващия орган трябва да бъдат различни длъжностни лица. По-кратко е. Затова, че актосъставителя и наказващия орган трябва да бъдат различни длъжностни лица. Това е основното. Става много разтакано, като например, че лицето което констатира. Принципът е актосъставителя и наказващия орган са различни длъжностни лица. Това е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това е принципът на ЗАН. При нас е още по-хубаво. Който установява нарушението, затова съм го добавила. И той е същия. Който констатира.

Други предложения по страница 20 има ли?

За мен много по-важни са доклада и предложенията от дело в районни съд. Колеги в 14.00 часа има дело в районния съд, където аз трябва да ходя като свидетел. Съжалявам, за мен тук е работата на председателя на ЦИК, да си приемем законодателните предложения. Ще помолите за отлагане. Кажете, че в момента приемаме доклада и предложенията. Предложенията трябва да приемем. За мен това е същинската дейност.

Продължаваме колеги със страница 20. Има ли други бележки? Да преминем на страница 21.

Разменени са. Трите акта в един. Направени са корекциите.

Комисията от санкциониращ орган е станала административно наказващ.

Направо да започне: Следва да се уреди специална процедура.

Специалната процедура, ако смея да вметна, е уредена. Тогава трябва да кажем, че уредената специална процедура трябва да изключи изцяло ЗАН. Уредба има. Става дума за чл. 498 от Изборния кодекс, а не за ЗАН.

Други по страница 21 колеги?

Може ли да стане изречението: По горните съображения, считаме, че уредената специална процедура по налагане на глоби и имуществени санкции в Изборния кодекс следва да изключи изцяло приложното поле на ЗАН.

Колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Предлагам предвид изложените по-горе съображения, комисията счита, че следва да се уреди специална процедура в Изборния кодекс по установяване и съставяне на АУАН, която да изключи приложното поле на ЗАН въведено с разпоредбата на чл. 498 от ИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Още веднъж на мен ми се струва, че специалната процедура е уредена в доста разпоредби и спорът е един. Да се изключи изцяло ЗАН. От това което казвате специална процедура да изключи една дума. ЗАН не се прилага. Това не е специална уредба. Тя е в съществуващата уредба да изключим.

Други бележки по страница 21? Няма.

Страница 22.

Колеги, върнахме се на точка 5. Имате думата за предложения. Чухте на госпожа Бойкинова досежно точка 6, да се добави имуществена санкция за юридическите лица. И отново да се върнем за административното наказване. Бихте ли казали точно редакцията на точка 6 сегашна. Трябва ли да стои като самостоятелна точка 6 или може да мине към административно наказващата дейност? Да променяме ли редакцията? Докладчикът казва не.

Да се връщаме ли отново колеги, на административното наказване и какво предлагаме.

Принципно е различието. Да върши ли ЦИК тази дейност или въобще да не я върши?

И аз мисля, че сме дали първо, че не е присъща дейност на ЦИК, но ако остане да бъде поне променена. В този смисъл протекоха обсъжданията.

Продължаваме колеги. Точка 6 отиде към точка 5, като съставна част от нея.

Страница 23 колеги? Имате думата.

Страница 24. Последният абзац трети ред от горе до долу, не могат и не се приемат решения. Да махнем никого. Колеги, бележки предложения по страница 24. Няма.

Страница 25. Виждате колеги в първия абзац на машинно гласуване приблизително около 9500 секции.

Страница 26. На нея няма корекции. Няма предложения.

Колеги, припомням само, че съгласно действащия Кодекс се излъчва в реално време. Нормално е на фона на това напрежение някаква шега да разведри напрегнатата обстановка и сериозната работа от сутринта, а тя не е само от сутринта.

Има ли бележки по страница 26?

Да стъпим ли на финалната страница 27.

Бележки има ли колеги? Други предложения законодателни?

Ако няма, моля процедура по гласуване на протоколно решение, с което да одобрим предложенията за законодателни промени за усъвършенстване на изборното законодателство, които да внесем в Народното събрание заедно с нашия доклад.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Колеги, това бяха само двете точки от дневния ред. Благодаря за сериозната активна работа.

Аз сега трябва да нанеса тези корекции, които са направени. По-добре е утре да продължим. Днес изцяло да бъде отделено на тези въпроси.

Колеги, закривам днешното заседание.

Насрочвам следващото заседание утре 28 февруари от 10.00 часа.

*(Закрито в 14.00 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

С. Михайлова