

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 195

На 13 февруари 2020 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Анализ на произведените избори за доклад пред Народното събрание.

Докладват: Ерхан Чаушев, Емил Войнов

2. Проекти на решения за промени в състави на ОИК.

Докладват: Катя Иванова, Силва Дюкенджиева

3. Доклад относно проведен конкурс за главен експерт „Информационни и комуникационни технологии”.

Докладва: Кристина Стефанова

4. Доклади относно искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.

*Докладват: Николай Николов, Таня Йосифова,
Катя Иванова, Силва Дюкенджиева, Кристина
Стефанова, Цветанка Георгиева, Йорданка Ганчева*

5. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

*Докладват: Мария Бойкинова, Силвия Стойчева,
Георги Баханов, Катя Иванова, Ивайло Ивков*

6. Разни.

*Докладват: Силва Дюкенджиева, Емил Войнов,
Таня Йосифова, Мария Бойкинова, Таня Цанева,
Ерхан Чаушев, Севинч Солакова*

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

ОТСЪСТВА: Мирослав Джеров.

Заседанието бе открито в 10,25 ч. и председателствано от госпожа Стефка Стоева – председател на Комисията, и госпожа – Силва Дюкенджиева - заместник-председател.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието. Налице е необходимият кворум за провеждане на заседанието. В отпуск е господин Джеров.

Имате думата по дневния ред. Кой иска да се включи допълнително? Колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Моля да ме включите, ако няма точка в дневния ред, в писма до прокуратури и МВР.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ще ви включа в жалби и сигнали, тъй като няма такава точка.

Колегата Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: В жалби и сигнали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре. Друг? Колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: В точката за изплащане на възнаграждения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре. Друг колега? Не виждам.

Моля процедура по гласуване, колеги, на дневния ред с допълненията.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма**.

По точка първа, колеги, има думата господин Чаушев.

Точка 1. Анализ на произведените избори за доклад пред Народното събрание.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, във връзка с доклада във вътрешната мрежа е текстът с нанесени поправки, който да залегне в доклада пред Народното събрание. Моля да го приемете.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Запознати сте с тази част от доклада, той е в мрежата.

Колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, както се запознахме на работно заседание с доклада на колегата Чаушев, считам, че коректно и пълно е обхванал абсолютно всички проблеми, свързани с машинното гласуване, както и практиката, която имаме при осъществяването му при изборите в 2019 г. Коректно е отразил и всички проблеми и евентуалните решения за тяхното решаване, така че считам, че докладът е пълен и изчерпателен и предлагам да го приемем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли бележки, колеги, към доклада за машинно гласуване?

Тъй като няма изказвания по доклада, моля, колеги, процедура по гласуване на протоколно решение, с което да го одобрим.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за - 17** (*Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва*

Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева); **против – няма.**

Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря, госпожо председател. Колеги, в моя папка е проектът за отчета за дистанционно електронно гласуване. Направил съм необходимите поправки. Вчера на работно заседание не можа да се изясни само въпросът дали да отразяваме срещите с Държавната агенция „Електронно управление”. Аз съм оставил място да бъдат добавени евентуални резултатите от днешната среща, която ще имаме с Агенцията. Комисията нека прецени дали да останат тези текстове или да се махнат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата по представения доклад относно дистанционното електронно гласуване.

Колега Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Както казах и на работното заседание, предлагам абзаца относно срещата с Държавната агенция „Електронно управление” да отпадне. Взаимодействието с държавната институция може да бъде предмет на този доклад, но не и като отчет за проведени срещи. В този смисъл, предлагам да отпадне. Моля да се подложи на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тъй като факт е, че нито едни избори, които сме произвели както и членовете на предишния състав на Централната избирателна комисия 2014-2019 г., така и на този, аз считам, че изобщо няма място в доклада темата за дистанционното електронно гласуване и само заради това няма да го подкрепя. И няма да правя и предложения за добавки в текста. Не считам, че ние към момента можем да обсъждаме „за” или „против” дистанционно електронно гласуване. Считам, че това може да донесе негативи и да не бъдем разбрани правилно. А и тъй като това е анализ на произведените избори, в които такова гласуване не се е състояло, не виждам защо трябва да го има в анализа.

Така че поради тази причина, каквото и да е съдържанието, аз няма да го подкрепя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Реплика към колегата Ивков. Дотолкова доколкото нашият доклад с анализ може да съдържа и предложения за усъвършенстване на изборното законодателство, в тази връзка аз лично считам, че трябва да направим предложение да се съобразят текстовете, те да се синхронизират и да не се говори в Изборния кодекс за дистанционно електронно гласуване докато не приключи процесът по идентификация. Ние в момента нямаме електронна идентификация, а тук предлагаме да приключи процесът на надеждна идентификация. Ние трябва един път да имаме идентификацията в електронен вид, за да може тази система да се действа, да се докаже и другите органи, които са създали тази система, ще трябва да я тестват, за да се установи дали тя е надеждна или не, и едва когато е установена надеждността, тогава трябва да се приложи в едни избори.

В този смисъл приемам, че ние ще включим в тази част темата за дистанционното електронно гласуване - в частта относно предложения за усъвършенстване на законодателството, тоест изменение в закона.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? Чухте двете предложения. Не виждам други изказвания.

Започваме с второто предложение на господин Ивков да няма такава част.

Моля, колеги, процедура по гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за - 8** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Силвия Стойчева, Таня Йосифова, Таня Цанева*); **против – 9**. *Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева Стефка Соева, Цветанка Георгиева*).

Гласуваме предложението на колегата Солакова да отпадне тази част, в която се говори за проведените срещи с ДАЕУ.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за - 15** (*Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – 2** (*Георги Баханов, Кристина Стефанова*).

Процедура по гласуване на протоколно решение за одобрение на предложения доклад с направените корекции.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за - 14** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – 3** (*Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Кристина Стефанова*).

Продължаваме, колеги. Колегата Иванова има думата.

Точка 2. Проекти на решения за промени в състави на ОИК.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, ако си спомняте, с наше Решение № 1743-МИ от 4 февруари 2020 г. прекратихме предсрочно пълномощията на председателя на Общинската изборителна комисия – Априлци, поради заемането на длъжност по трудово правоотношение и изпратихме писмо до политическата сила за ново предложение за председател на ОИК.

По този повод в Централната изборителна комисия по електронната поща е постъпило с вх. № МИ-10-10 от 11 февруари 2020 г. писмо от община Априлци с приложено предложение от господин Нунев, общински ръководител на политическа партия ГЕРБ, с което за председател на Общинската изборителна комисия – Априлци, предлага да бъде назначена госпожа Петя Стефанова, която е от резервите, предложени още при назначаването на комисията.

Към предложението са приложени всички необходими документи – декларация, копие от диплома за завършено висше образование.

Поради това ви предлагам проект на решение, с което да назначим Петя Стефанова със съответния ЕГН като председател на Общинската изборителна комисия – Априлци, област Ловеч. На назначения председател да се издаде удостоверение. Решението подлежи на обжалване по предвидения в Изборния кодекс ред.

Проектът на решение е качен във вътрешната мрежа в моя папка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, колеги? Не виждам.

Моля процедура по гласуване на решение за промяна в състава на ОИК – Априлци.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Номерът на решението е 1754, колега Иванова.

Нямате повече доклади.

Колега Дюкенджиева, имате думата.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, в моя папка има проект за решение за промяна в състава на Общинската изборителна комисия – Костенец, Софийска област.

В Централната изборителна комисия с вх. № МИ-15-115 от 11 февруари 2020 г. сме получили заявление от госпожа Снежана Сандова, председател на ОИК – Костенец, с молба да бъде освободена като председател по лични причини.

Колеги, предлагам ви на основание чл. 57, ал. 1, т. 6 от Изборния кодекс да освободим като председател на ОИК –

Костенец, Софийска област, Снежана Ангелова Сандова и да ѝ бъде издадено удостоверение. Нашето решение подлежи на обжалване.

Предлагам също да бъде изпратено писмо до представляващия партията, за да може да бъде предложен председател на мястото на освободения сегашен председател. Подготвила съм писмо, намира се в моята папка. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Има ли бележки по проекта за решение? Изказвания? Не виждам.

Моля процедура по гласуване, колеги, на решението за освобождаване на председателя на ОИК – Костенец.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Номерът на вашето решение е 1755, колега Дюкенджиева.

И сега, колеги, процедура по гласуване на писмото до господин Борисов да посочи друга кандидатура за председател на ОИК – Костенец.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: В тази точка нямам друг доклад, госпожо председател.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре. Сега има думата госпожа Стефанова да докладва като председател на комисията за вчерашния проведен конкурс за главен експерт. Заповядайте.

Точка 3. Доклад относно проведен конкурс за главен експерт „Информационни и комуникационни технологии”.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Благодаря. Колеги, във вътрешната мрежа в моя папка подпапка „Подбор главен експерт” е публикуван протокол заедно с формулярите и таблица с изчисление на точките относно проведен втори етап от процедурата за подбор на главен специалист „Информационни и комуникационни технологии”.

Вчера комисията проведе конкурс, като първият етап беше решаване на теста с двамата допуснати кандидати. След това бяха проведени интервюта с двамата кандидати.

Предложението на комисията е да не се предлага да се сключват трудови договори с нито един от кандидатите, както и да се стартира и обяви нова процедура за подбор за длъжността главен експерт.

Резултатите от тестовете са 8 и 9 точки на двамата кандидати. Точките от проведеното интервю са 14 и 13,83. Общата оценка от втория етап на интервюто е 22 точки на единия и 22,83 точки на другия.

Комисията предлага да не се сключва договор с нито един от кандидатите, както и да се обяви и стартира нова процедура за подбор на експерт „Информационни и комуникационни технологии”.

Колеги, извън микрофон ще обсъдим резултатите с личните данни на кандидатите.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не резултатите ще обсъдим извън микрофон, за да няма прозрачност, а ще обсъдим теми, които касаят лични данни и професионалния опит на кандидатите, които ги засягат лично. Затова бих искал без микрофон за няколко минути да обсъдим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Във връзка с направеното предложение на колегата Ивков да извършим обсъждане на конкурса, свързан с безспорно личните данни на кандидатите, моля, колеги, да гласуваме предложението да бъдат изключени камерите до приключване на обсъждането.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

(Прекъсване на излъчването.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Включваме камерите, моля.

Колеги, чухте най-подробния доклад на председателя на комисията, чухте предложението. Има ли други предложения във връзка с проведения конкурс? Не виждам други изказвания и предложения, поради което, колеги, моля процедура по гласуване да одобрим доклада на комисията по провеждане на конкурса, както и да обявим нов конкурс. В следващото заседание ще имаме методика, длъжностна характеристика и един по-дълъг срок, в който да се надяваме да дойдат повече кандидати.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Колегата Стефанова има думата отново.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: И, колеги, във връзка с участието на външен експерт в комисията по подбор моля за одобрение на работата и плащане по граждански договор на господин С. А.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте доклада, колеги. Няма изказвания.

Моля процедура по гласуване на протоколно решение, с което да приемем работата на външния експерт от Министерството на финансите, да подпише приемно-предавателен протокол и да ме упълномощите да изплатя уговореното възнаграждение по гражданския договор.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за - 17** (*Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Колега Николов, имате думата по следващата точка от дневния ред.

Точка 4. Доклади относно искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, докладвам ви постъпило искане за изплащане на възнаграждение от Общинската изборителна комисиия – Плевен, което е постъпило с вх. № МИ-27-64 от 5 февруари 2020 г. Претендира се изплащане на възнаграждение за проведено заседание, на което е присъствал целият състав на комисиията от 15 членове.

Заседанието е било на дата 31 януари. Разгледали са сигнал от граждани за предсрочно прекратяване пълномощията на кмета на община Плевен. Единодушно е прието решение за приемане на този сигнал за неоснователен.

На 30 януари, деня преди заседанието, е дадено дежурство от председател и член на комисиията за подготовка на това заседание.

Общо за заседанието на 31 януари и дежурството на 30 януари претендираната сума за изплащане ведно с осигурителните вноски е 937,65 лева. Преписката е комплектувана в цялост.

Моля за протоколно решение в този смисъл. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, колеги? Въпроси? Няма.

Моля, колеги, процедура по гласуване на предложеното протоколно решение да одобрим изплащането на възнаграждение на ОИК – Плевен, за едно заседание и едно дежурство на двама членове.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджијева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Колеги, предлагам да прекъснем излъчването на заседанието, защото имаме среща с Държавната агенция „Електронно управление”, след което заседанието ще продължи на камера.

(След прекъсването на заседанието)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, продължаваме заседанието. Господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, продължавам с доклада относно възнагражденията. Докладвам искане с вх. № МИ-270 от 3 февруари 2020 г. от Общинската изборителна комисия в гр. Провадия. Общинската изборителна комисия е провела пет заседания и заявява претенции за изплащане на възнаграждения за пет заседания. Няма нито едно дежурство. Сумата е голяма, но според мен всяко едно заседанията е основателно и следва да бъде изплатена.

Дневният ред на заседанията е както следва.

На 3 януари са провели заседание, в което са разгледали два въпроса. Първият е обсъждане на сигнал от гражданин, препратен от Централната изборителна комисия по компетентност във връзка с правомощията на кмета на с. Бозвелийско и евентуално влязла в сила присъда. Втора точка е било изготвяне на становище за висящо дело пред Върховния административен съд, което е пак за кмет на кметство Бозвелийско.

На 6 януари са провели заседание с три точки в дневния ред. Първата е обсъждане на сигнал, който е препратен от Централната изборителна комисия по компетентност и вземане на решение вече в

този смисъл. На първото са поискали информация. А втората точка е запознаване и вземане на решение относно сигнала на общински съветник срещу същия кмет на кметство с. Бозвелийско, този път с правно основание чл. 41, ал. 3, а именно за липса на изискванията по чл. 41, ал. 3 и неотстраняване на несъвместимости в едномесечния срок от обявяване на изборните резултати.

На третото заседание, което се е състояло на 9 януари, видно от протокол № 30, са разгледали две точки в дневния ред, а именно сигнали от общински съветник и са, цитирам, „отпочнали процедура за предсрочно прекратяване пълномощията на кмета на кметство Манастир и кмет на кметство Храброво”. Приели са решение двамата кметове, срещу които са подадени сигнали за неизпълнение на задълженията по чл. 41, ал. 3, да получат копие от тези сигнали и съгласно Закона за местното самоуправление и местната администрация да имат възможност в тридневен срок да изразят съответните възражения.

На четвъртото заседание на 16 януари са обсъдили и са взели решение за предсрочно прекратяване пълномощията на кмет на кметство Бозвелийско и уведомяване Централната изборителна комисия да сезира съответно президента на републиката.

И на последното, пето заседание, са разгледали вече и са приели решение по двата сигнала за кмет на кметство Манастир и за кмет на кметство Храброво. Двамата кметове са си депозирали писмените становища в законовия тридневен срок. И в двата случая правомощията на кметовете не са прекратени. Приети са съответните мотивирани решения с подробно изложени мотиви и административни актове.

Както казах, няма дежурство във връзка с подготовката на тези общо пет заседания. Виждате, става дума за комплекс от различни правомощия – за кметове на кметства, за общински съветници, сигнали за несъвместимости, становища по дела пред Върховния административен съд.

Преписката е комплектувана в цялост. Сумата за петте заседания ведно с осигурителните вноски е 3464,65 лева. Има становище на финансовия контролор.

Правя предложение да приемем протоколно решение за изплащането на тази сума.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, колеги? Имате думата. Чухте, пет проведени заседания по различни въпроси. Не виждам изказвания.

Моля, колеги процедура по гласуване на предложеното от господин Николов протоколно решение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Имате ли друг доклад?

Колега Йосифова, заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, докладвам ви искане за изплащане на възнаграждение от Общинската изборителна комисия – Несебър, вече за пореден път. Беше докладвано и от госпожа Стефанова на предходно заседание.

Исканията са за две заседания и седем дежурства. Предлагам да одобрим исканията за заседанията, а от дежурствата да одобрим три. Мотивите са следните. Първо, не следва да се заплаща дежурство на 3 януари за изготвяне на справка-ведомост до община Несебър за изплащане на възнаграждения през ноември и декември и претендираната разлика в сумите за м. септември 2019 г., за която своевременно съм ви уведомила, както и дежурство на 16 януари 2020 г., което е за допълване на писмо изх. № 586 – уточнение за изплащане на разликата в сумите за м. септември, което, както стана ясно, вече е приключило. Допълнителните заплащания, които Общинската изборителна комисия – Несебър, претендира, следва да се отправят към община Несебър.

Също така не следва да се заплаща заявено дежурство на 10 януари, защото се припокрива с дейностите в проведеното дежурство на 9 януари.

И не следва да се заплаща заявено дежурство на един член на ОИК за ежедневна проверка на електронната кореспонденция и на кореспонденцията в деловодството на Общинската администрация.

Поради което предлагам да се одобрят две заседания – на 13 и на 27 януари 2020 г. и дежурства на председател и секретар на 9, 24 и 28 януари 2020 г.

На заседанието на 13 януари са присъствали председател, двама заместник-председатели, секретар и 9 членове. Същото е положението и на 27 януари.

Общата сума, редуцирана, е 1347, а с осигурителните вноски – 1791,51 лева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте, колеги, доклада. Поискани са седем дежурства, докладчикът предлага три дежурства.

Други предложения има ли, колеги?

Ако няма други предложения, моля, процедура по гласуване на протоколно решение за одобряване възнаграждението на ОИК – Несебър, в предложението смисъл, за две заседания и три дежурства.

Гласували **17** членове на ЦИК: **15** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **2** (*Йорданка Ганчева, Севинч Солакова*).

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, по принцип съм съгласна с докладчика за редуцирането, изказвам се, за да няма недоразумение. Против съм, защото се запознах с последното писмо на Общинската избирателна комисия. Докладчикът е поискал мотивировка и уточняване на дейностите, които общинските избирателни комисии са длъжни да посочат в табличен вид, така както им изпратихме

указание. Те вместо да мотивират участието в дежурства, са прегледали наши протоколи и заседания и са установили, че ние не сме имали такива искания към други общински изборителни комисии. Общинската изборителна комисия няма право да подлага на съмнение указания, дадени от докладчик от името на Централната изборителна комисия. общинските изборителни комисии са длъжни да посочат дейностите, които са изпълнили по време на дежурствата, за да може Централната изборителна комисия да прецени доколко законосъобразно, целесъобразно е направеното искане, за да бъде одобрено то и да бъде изплатено от бюджета на ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Иванова има думата.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, аз ви докладвам искане за изплащане на възнаграждение на Общинската изборителна комисия – Белово, област Пазарджик. Искането е с вх. № МИ-27-50 от 28 януари 2020 г. Колегите искат изплащане на възнаграждение за две заседания, проведени съответно на 7 януари и на 24 януари, и за четири дежурства, проведени на 8, 9, 10 и 16 януари.

Както и колегата Йосифова аз имам предложение за редуциране на претендираните възнаграждения, поради следните съображения. И двете заседания са били проведени от Общинската изборителна комисия – Белово, във връзка с постъпил сигнал в комисията с оглед евентуално предсрочно прекратяване пълномощията на Васил Антонов Шуманов, обявен за избран за кмет на с. Аканджиево, община Белово. В сигнала се е твърдяло, че същият извън законоустановения срок е поискал отстраняване на несъвместимост. Същият е бил едноличен собственик на капитала на „Тони Строй Инженеринг” ЕООД.

Оттук на насетне, на първото заседание на 7 януари е присъствала цялата комисия, която, след като се е запознала със сигнала, е приела да се изиска официална информация от Общинския съвет относно това господин Шуманов е уведомил Общинския съвет за предприетите от него действия за прекратяване

на търговската си дейност. Да се изиска информация от Агенцията по вписванията с извършени вписвания по партидата на дружеството. И е предоставена възможност на господин Шуманов в тридневен срок да представи в Общинската изборителна комисия своите възражения.

Единствено на дежурството на 16 януари, което е осъществено от председател, са били подготвени тези три писма. Няма никаква яснота какво е правено на дежурствата на 8, 9 и 10 януари, които са осъществени, две от тях от секретар и един от председател. Просто в табличната форма, която ние одобрихме, пише, че те са свързани със заседанието, което е от 7 януари.

И на 24 януари 2020 г. е проведено същинското заседание на комисията, на което въз основа на постъпилата информация в отговор на писмата и изразеното становище от господин Шуманов, комисията е постановила решение, с което е отказала да прекрати предсрочно прекратяване пълномощията на Васил Антонов Шуманов, обявен за избран за кмет на с. Аканджиево.

В тази връзка аз ви предлагам да бъдат изплатени на Общинската изборителна комисия – Белово, възнаграждения за проведените заседания на 7 януари и на 24 януари, както и за дежурството на 16 януари, като редуцираната сума заедно с осигуровките е в размер на 1328,67 лева.

Моето предложение като докладчик е да одобрим тази сума с протоколно решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други предложения, колеги? Чухте, предлага се дежурството само на 16 януари.

Процедура по гласуване, колеги, на предложеното протоколно решение.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за - 18** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Севинч Солакова,*

Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева); **против – няма.**

Имате ли друг доклад? Не.

Колега Дюкенджиева, заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, постъпило е искане за изплащане на възнаграждение от Общинската изборителна комисия – Панагюрище. Колегите претендират изплащане на възнаграждение за едно заседание на 8 януари, на което са присъствали председател, двамата заместник-председатели, секретар и петима членове. И едно дежурство, осъществено на 20 януари от председателя. Дежурството е осъществено от председателя като процесуален представител на дело във Върховния административен съд. Към преписката има приложен протокол от съдебното заседание.

Общата сума е в размер на 565,25 лева. Имаме подписана счетоводна справка, така че, колеги, предлагам да изплатим поисканите възнаграждения от ОИК – Панагюрище.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, колеги? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на протоколно решение за одобряване възнаграждението на ОИК – Панагюрище.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за - 17** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Имате ли друг доклад в тази точка?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Не, благодаря, нямам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Стефанова, заповядайте.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-27-61 от 3 февруари 2020 г. е постъпило искане от Общинската

избирателна комисия – Столична, за изплащане на възнаграждения за проведени заседания и дежурства.

Заседанията са проведени на 13 декември 2019 г., 20 януари, 31 януари 2020 г., за което имаме приложени протоколи. На заседанието на 13 декември са присъствали 19 членове, един секретар, двама заместник-председатели и председател. На 20 януари – 31 членове, секретар, двама заместник-председатели и председател. На 31 януари са присъствали председател, двама заместник-председател, секретар и 29 членове.

Дежурствата, които са поискани за изплащане, са били на 3 декември 2019 г. – приемане на уведомление от председател; на 4 декември приемане на уведомление от район „Триадица”; на 5 декември – председател и член, изготвяне на отговор на касационна жалба по дело; на 6 декември отново със същото основание – изготвяне на отговор на касационна жалба по дело. Предлагам дежурството на 6-ти да отпадне, така е описано и в контролния лист и предложението. На 7 декември – комплектуване съгласно разпореждане по дело, дежурство, проведено от председател; на 10 декември – процесуално представителство от председател и двама членове; на 12 декември – подготовка на материали за провеждане на заседание, дежурство, проведено от председателя; на 13 декември – заседание, което ви докладвах; 13 декември – председател и член, изготвяне на отговор по касационна жалба, като същото основание имаме и за 14, 15 и 16 декември. Тук предложението ми е да останат дежурствата на 14 и 15 декември. На 17 декември – изготвяне на отговор по касационна жалба, дежурство от председател и член; 18 декември – изпращане на писма до председателя на Софийски общински съвет за консумативи. Това дежурство предлагам да отпадне.

Дежурство на 19 декември от председател и член – изготвяне на отговор по касационна жалба; на 20 декември започва една поредица от осем дни – предоставяне на вещи лица на оригинали на всички протоколи на СИК за изготвяне на съдебно-техническа,

математическа и компютърна експертиза по административно дело № 12751. Това са дежурства, проведени на 20, 21, 23, 27, 30 декември, 2 януари, 3 януари, 4 януари. На 5 януари – опис и комплектуване за предоставяне на оригинали на протоколи към административно. Тук дежурните са били председател и двама членове.

На 6 януари е проведено отново дежурство със същата дейност. Предлагам да отпадне.

На 7 януари – процесуално представителство, председател и двама членове.

И на 8 януари запознаване с представената съдебно-техническа експертиза, отново от председател и двамата членове. Може би тук местата на дежурствата са разменени, но това е мое мнение.

На 9 януари председател и двама членове – запознаване с представената съдебно-техническа експертиза. Втори ден се запознават. Предлагам да отпадне това дежурство и да остане дежурството на 8 януари.

На 13 януари, председател, приемане на писма от КОНПИ, входиране.

На 15 януари, председател и двама членове – процесуално представителство.

На 19 януари, председател, подготовка на материали за провеждане на заседание.

На 20 януари заседание.

На 22 имаме процесуално представителство по дело, като исканията са в един ден да бъдат изплатени две дежурства, едното отпада, защото ние изплащаме целодневно дежурство, в един ден са се явили по две административни дела. На 22 януари имаме веднъж искане дежурство по председател по дело № 12751, втори път да изплатим дежурство на председател по дело 14173. Едното дежурство отпада.

На 23 януари, дежурство от председател и двама члена. Изготвяне на писмена защита.

На 24 януари отново са изготвяли писмена защита. Предлагам да изплатим едnodневно дежурство за 23-ти.

На 27-ми председател и двама члена, процесуално представителство, на 27-ми процесуално представителство на председател и двама членове.

На 30 януари дежурство – подготовка на материали за провеждане на заседание на 31-ви.

Колеги, трябва да уточним, че Централната изборителна комисия съгласно Решение № 1685 изплаща целодневно дежурство и ако се е наложило почасово, по един час да изготвят даден материал в три отделни дати, смятам, че е несериозно да си пускат целодневни дежурства.

Предлагам ви да одобрим разход в размер на 7803,11 лева по повод искането от Общинската изборителна комисия – Столична, за проведените дежурства и три заседания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Първо ще помоля докладчика за тези дежурства, които не ги одобрява, да се мотивира. Примерно за декември месец аз не разбрах кое дежурство и защо отпада.

Второ, правя възражение за дежурствата, които отпадат за запознаване с експертизата от два дена, да заплатим за два дена, тъй като експертизата е много обемна. Делото е много сложно, най-малко четиринадесет тома, за кмета на Столична община. Също така за изготвянето на жалбата два дена за отговор на касационната жалба, съдебното решение е 36 страници. Считам, че е несериозно за един ден да изготвиш отговор на касационна жалба по таква сложно дело. Напротив, аз считам, че даже са се справили отлично за два дена.

А за декември месец аз наистина не разбрах кои дежурства и защо няма да ги плащаме. Разбрах само за експертизата и за изготвяне на отговора по жалбите.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Аз отново ще повторя, щом не сте разбрали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ганчева има думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Правя предложение, ново предложение.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Може ли да се изкажа?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Имах думата, госпожо Стефанова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, кажете.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Правя предложение, различно от това на докладчика, да се изплати всичко, което е съобразно доклада и поискано като възнаграждение от ОИК – Столична.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Стефанова, чухте предложенията. Колегата Стефанова прави уточнение за декември.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: На 30 декември – дежурство, приемане на уведомление и входирание на документ. Изплащаме. На 4 декември – приемане на уведомление от СДВР. Изплащаме. На 5 декември – председател и член, изготвяне на отговор на касационна жалба по дело № 12859. Същото основание е за 6 декември. Предложила съм дежурството на 6-ти да отпадне. На 7 декември – комплектуване съгласно разпореждане по дело № 13695. На 10 декември – процесуално представителство.

След това имаме изготвяне на отговор по касационна жалба, четири еднакви дежурства, от които две остават и две отпадат.

На 13 декември – изготвяне на отговор на касационна жалба по дело № 12711, председател и член.

На 14 декември – изготвяне на отговор касационна жалба по същото дело, председател и член.

На 15 декември – също.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания има ли, колеги? Има ново предложение, това на госпожа Ганчева, да се гласува протоколно решение, с което да одобрим възнагражденията на ОИК – Столична, така както са поискани.

Колегата Стефанова да каже каква е сумата, така както са поискани възнагражденията от ОИК – Столична.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Всъщност без това за канцеларските материали и консумативи, без дублираното дежурство по процесуалното представителство. По искането първоначалната подготовка е да отпадне на 13 декември заявено дежурство, което съвпада с датата на провеждане на заседанието. Това отпада задължително. На 18 декември е заявено дежурство от председателя на писмо за консумативи – това отпада задължително. На 22 януари са заявени три дежурства – тук е дублирането на дежурствата в една дата за процесуалното представителство. И на 27 януари са заявени две дежурства за процесуално представителство – тук пак са дублирани датите. На 27-ми е имало две дела и те са поискали две отделни дежурства.

Тази сума е 8845,83 лева. Ако другите останат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: При гласуването на протоколно решение ние трябва да определим точно сумата, а не какво точно изваждаме. Защото това е основанието на счетоводството.

Колега Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Моля колегата Стефанова и аз лично ще моля всички докладчици, които докладват искания за изплащане на възнаграждения, след като дадат своята преценка как те за какво изплащане са, да казват и какво е становището на финансовия контрол. В конкретния случай, доколкото разбрах аз, съобразно и практиката на Централната изборителна комисия дава отрицателно становище за изплащане, там където съвпада дежурство и заседание. Ами кажете, колега Стефанова, финансовият контрол какво становище има.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Имаме издаден контролен лист относно преписката, в който предложението за финансов контрол е сумата, която ви предложих първоначално – 7803 лева, заедно с направените забележки на тези заседания, които ви докладвах.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз искам да попитам финансовия контрольор какви са му мотивите и дали съвпадат с мотивите на докладчика да не се изплаща? И с оглед кои правомощия финансовият контрольор тогава прави това предложение?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Става въпрос за две дела, доколкото разбирам. Делата са от изключително важно значение, касае се за избора на кмет и на общински съветници на столицата. Ноторно е, че това дело е изключително трудоемко, с много голям обем. Описани са дейностите. Много е различно от дело до дело какъв труд се полага. Аз нямам основание тук да не се доверя на председателя и на секретаря на Общинската избирателна комисия – Столична.

И съм съгласен, че финансовият контрольор трябва да прави само проверка на това дали искането формално противоречи на нашето принципно решение и дали има суми по сметката. Централната избирателна комисия трябва да разглежда всеки случай различно според спецификата му и да преценява.

Ние нямаме достатъчно данни за преценка като че ли в момента, затова аз имам само един уточняващ въпрос, за да си оформя мнението и как да гласувам: колко е сумата за заседания общо и колко е за дежурствата за подготовка и процесуално представителство? Това ме интересува, за да си преценя дали е в рамките на нормалното за положения труд, като знам горе-долу за какво дело става въпрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, възнаграждението за трите проведени заседания е 4202 лева, а ако сметнем пълното изплащане, то е 6643 лева.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Много благодаря на докладчика за своевременната информация. При това положение аз предлагам всичко поискано да се изплати. Струва ми се абсолютно нормален разход за такова трудоемко и огромно дело по две дела да изплатим три хиляди лева разноски. Макар че там пряко противоречи на правилника, където са се явили на две дела в един ден. Нямаме право за съжаление по правилника, иначе и там бих искал да се изплати, защото де факто това е готвено предишния ден и си е тежка работа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, точната сума на възнаграждението е 8845,83 лева, като отпадат от искането четири дежурства – на 13 декември, когато дежурството съвпада с датата на заседанието; на 18 декември – пускане на писмо за консумативи; на 22 януари и на 27 януари – дублиране на дата при процесуално представителство по административни дела.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, става дума за нашата най-голяма комисия. Възнагражденията са много дълги, делата са много сложни. Виждате какъв дебат се разви. Предлагам да продължим в другото заседание във вторник. Да прегледаме преписката и точно да се установят заседанията и сумата.

Направих предложение колега Стефанова. Имате думата. Ще го оттеглите ли за вторник?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Ще върна преписката на финансовия контролор да изготви нов контролен лист.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги, докладвам ви искане за изплащане на възнаграждение от Общинска избирателна комисия – Пазарджик за проведено едно заседание и шест дежурства. Заседанието е проведено на 28 ноември и е по повод на постъпило

искане от Административен съд – Пазарджик с изискани материали по административно дело 1272 – 2019 г. на Административния съд. Приложен е протокол, решение. Искането на съда дори е в оригинал, както и поименен списък на присъствалите членове на заседанието, на което е разгледано това искане от съда и е взето решение да се дадат дежурства, по време на които да се подготвят всички изискани за Административен съд – Пазарджик материали. В това число те са изискали 137 броя протоколи в оригинал, както и 137 броя същите протоколи за избор на общински съветници със заверено копие, поредица от справки, както и копия от постъпили жалби.

Дежурствата са дадени от по двама души и са съответно на датите 12-ти, 16-ти, 17-ти, 18-ти, 19-ти и 20 декември до изпълнение на всички възложени от съда задачи към общинска изборителна комисия. Има приложена справка за всеки един ден за извършените дейности. Сумата за която става въпрос е в рамките на 1546 лв. 79 ст. Контролен лист и счетоводна справка са част от преписката. Предлагам ви с протоколно решение да утвърдим тази сума за проведено едно заседание и шест дежурства във връзка с това административно дело, което ви казах на Административен съд – Пазарджик за общинска изборителна комисия – Пазарджик.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте доклада колеги. Има ли други предложения? Няма.

Моля колеги процедура по гласуване на протоколното решение за одобряване възнаграждението на ОИК – Пазарджик.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам искане за изплащане възнаграждение от Общинска изборителна комисия –

Аксаково с вх. № МИ-2762 от 4.12.2020 г. за заседание, на което са присъствали председател, заместник-председатели – двама и шест члена на 16.01.2020 г. и дежурство, което е дадено от председателя на 15 януари 2020 г., обща сума в размер на 561 лв. и 26 ст.

Има становище на финансовия контрол за изплащане на така поисканото възнаграждение. Преписката съдържа всички необходими документи.

Предлагам с протоколно решение да одобрим изплащането на така поисканото възнаграждение за заседание и дежурство от Общинска избирателна комисия - Аксаково, съобразно доклада ми.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли друго предложение колеги? Няма.

Моля, процедура по гласуване на предложеното протоколно решение.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви искане за изплащане на възнаграждение от Общинска избирателна комисия – Аксаково с вх. № МИ-27-62 индекс 1 и МИ-27-62 индекс 3, съответно от 4.02.2020 г. Като исканията са за изплащане на дежурства осъществени от председателя на 8 януари и на 23 януари. Като на 23 януари е осъществено процесуално представителство по административно дело по описа на Върховния административен съд със съответния номер. На 8 януари за подготовка на материали за провеждане на заседание. Като са приложени всички изискуеми документи. Има становище на финансовия контрол за изплащане на така поисканото възнаграждение.

Предлагам с протоколно решение да одобрим поисканото възнаграждение съответно за дежурствата, така както ги докладвах.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Въпроси има ли колеги?

Моля процедура по гласуване на протоколното решение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Колега Бойкинова заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, в моя папка се намира проект за решение № 43-70. То е жалба от М. Х. М. срещу решение 174-МИ на ОИК – Ветово. Първоначално е постъпила жалба, след което имаме и допълнителна жалба срещу решението на ОИК – Ветово. Общинска избирателна комисия на ОИК – Ветово с оспорваното решение по повод постъпили жалби срещу решение на ОИК и образувани две административни дела по описа на Административен съд – Русе са взели решение, процесуалното представителство да се осъществява от адвокат. И са взели решение да упълномощят председател на ОИК да сключи договор за правна помощ и упълномощи адвокат. Като изрично в решението пише, че предоставената правна помощ по делото ще бъде безплатна. Може би и с оглед запитването, което направиха до Централната избирателна комисия, с което ние отговорихме, че не следва да упълномощават адвокати, че няма да бъдат отпуснати средства за възнаграждение на адвокат. Предлагам ви да оставим жалбата без разглеждане, тъй като очевидно това е решение на общинска избирателна комисия, не е административен акт. Той е упълномощаване.

Съответно ви предлагам да остане без разглеждане жалбата, с оглед характера на оспорения акт, с който по никакъв начин не се засягат правата и интересите. Отделно от това липсва и правен интерес за жалбоподателя. Решението е с чисто организационен

характер. То има за цел да организира защитата на общинска избирателна комисия по делата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предлагам в абзаца - общинската избирателна комисия в условията на оперативна самостоятелност, да отпадне думата „оперативна самостоятелност“.

Колегата Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз предлагам текст, който е в подкрепа на казаното от колегата Бойкинова. А именно в абзац четвърти, второто изречение.

Решението има организационен характер и т.н. След Русе, да сложим една запетайка и да поясним. Поради което липсва правен интерес на жалбоподателя за оспорването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Според мен мотива е, че то не е административен акт и това е основанието, а не защото липсва правен интерес. Нали казваме организационен характер, това не е административен акт. От това не следва, че няма правен интерес. Значи няма предмет. Жалбата няма предмет. Това, че има номер и дата не го прави административен акт.

Колеги, чухте предложението на колегата Николов. Да се добави, че няма правен интерес, защото не е индивидуален административен акт.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: В абзац 4, изречение второ е съвсем ясно. То е коректно записано. Не казвам, че е индивидуален административен акт. Предлагам да сложим една запетайка и да поясним. „Поради което липсва правен интерес за жалбоподателя да обжалва решението.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване на предложението на господин Николов.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 6** (*Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – 9** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова*).

Има ли други предложения за корекции към решението? Ако няма, моля процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 11** (*Стефка Стоева, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – 4** (*Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Емил Войнов, Николай Николов*).

Решение № 1756.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви жалба от Яна Радева Михалева срещу решение на Общинска изборителна комисия 116, с което комисията по разгледан от нея сигнал е отказала да прекрати предсрочно пълномощията на господин Георги Минчев Тронков. Предлагам ви жалбата да я изпратим по компетентност на основание разпоредбите на ЗМСМА, съгласно които при постановяване на решение на общински изборителни комисии, както и отказите за предсрочно прекратяване, подлежат на обжалване пред съответния административен съд. Предлагам ви да изпратим жалбата по компетентност на Административен съд – Варна.

Колеги, ОИК – Вълчи дол, № 116.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако няма други предложения колеги, моля процедура по гласуване на предложението за изпращане по компетентност.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, в моя папка се намира документ анализ въз основа на изпратените от нас писма до общински изборителни комисии. Получили сме 80 отговора. А 50

общински изборителни комисии са ни предоставили информация, че имат образувани дела. И 30 общински изборителни комисии, че нямат. В моя папка ще видите и справка за обжалваните решения на ОИК по графи – кмет на община, кмет на район, кмет на кметство, общински съветници, както и съответните резултати.

Най-общо мога да кажа, че са обжалвани 97 решения общо за избор на общински съветници, кмет на община, кмет на кметство и кмет на район от общо постановени от общински изборителни комисии 2531 решения за обявяване на избор. Към момента към изготвяне на анализа можем да кажем, че няма недействителен избор за общински съветници. Има само едно решение на Административен съд – Пазарджик за общинските съветници за Панагюрище на първа инстанция. Изборът е обявен за недействителен. Но Върховния административен съд го е отменил и е върнал делото за ново разглеждане.

Обжалвани са общо 46 решения за избиране на общински съветници от които 31 са потвърдени. Като частично са отменени само пет решения. Две от решенията са в частта за избрани общински съветници, отразените резултати за тях от кандидатската листа на една партия. Затова е частична отмяната. Защото тя касае листата само на една партия и съответно три в частта, с която е обявен избран общински съветник от листата на партия или коалиция. Съдебните производства по десет дела за общински съветници не са приключили.

За избор на кмет на община са обжалвани 16 решения, от които съдът е потвърдил 15 решения. И само производството по две дела не са приключили. Това е за кмет на Столична община и кмет за Стрелча. Тук говорим само за изборни резултати, а не за предсрочно прекратени пълномощия. Там ще имаме друга справка. Тук говорим само за изборни резултати. Решенията след изборните резултати, когато ОИК предсрочно прекратява пълномощията по ЗМСМА ще имаме друга справка и други данни. За кмет на район са

обжалвани пет решения, от които едно решение е потвърдено от съда и по четири дела не са приключили съдебните производства.

За избор на кмет на кметство са обжалвани 30 решения. От тях три са обявени от съда за недействителни. Това са село Карагеоргиево – община Айтос, село Бозвелийско – община Провадия и село Теньово – община Тунджа.

Колеги, само за сравнение с 2015 г. имахме 21 избора обявени за недействителни.

Уважаеми колеги, прегледах всички съдебни решения, които са ни ги изпратили общинските изборителни комисии. Във всички случаи когато избора е обявен за недействителен, съда е назначавал експертиза, извършвано е броене на бюлетини или оглед.

При моя прочит от съдебните решения, това което установих и съда, което е приел в резултат на извършения оглед и от заключенията на вещите лица е, че най-честите причини за недействителност на бюлетините е това, когато в секционните изборителни комисии бюлетини, в които са отбелязани само преференции, без да има гласуване върху квадратчето за партия или коалиция. Тоест имало е и такива бюлетини, в които изборителите са гласували само с преференции, без да гласуват за партия или коалиция. Говоря за причините за недействителност. В момента ви казвам какви са най-честитите причини бюлетините да бъдат недействителни, тъй като това според мен ни интересува. Какво е видял съда при огледа и вещите лица.

Вторият вид бюлетини това са бюлетини, в които е отбелязан вота на изборителя едновременно в две квадратчета. Тоест гласувано е за две партии или партия и коалиция. Съответно бюлетини в които са отбелязани символи. Направи ми впечатление, че в бюлетини с молив е имало символи и съответно съда е приел, че това са недействителни бюлетини, както и вещите лица.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте доклада на госпожа Бойкинова. Запознайте се колеги и ще продължим във вторник заседанието. Госпожа Солакова също ще докладва.

Колегата Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Едно предварително изказване уважаеми колеги, преди вторник. Аз съм съгласен, че такава част от доклада трябва да има. Това е много съществен елемент, какво се случва с изборните резултати в съдебната зала. Разбира се този отрязък от анализа касае само оспорване изборните резултати.

По отношение на всички цифри, нека да го кажа предварително още сега, както каза и колегата Бойкинова, ние имаме предварителни цифри. Това не са окончателните цифри, защото не са се върнали всички справки, които сме изисквали. Тоест те са в динамичен порядък. От тази гледна точка, бих уточнил, поне на първия абзац, който касае цифрата 97 решения за избори са оспорвани, да уточним по предварителни данни. Може би до окончателното приемане на анализа, тази цифра ще се промени на база на очакваните искания. Имам и някои други бележки, но за по-нататък съответно ще ги изтъкна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Николов каза, че има предварителна бележка.

Колеги, запознайте се с доклада. Колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, запознайте се не само с анализа, но във вътрешна мрежа се запознайте и със съдебните решения. Всички съдебни решения са публикувани.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля госпожа Дюкенджиева да докладва нейното предложение за писмо.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, в моя папка в днешно заседание има проект на писмо до Министерство на финансите. Това е проекта на писмо, който ние вчера обсъждахме на работно заседание по повод сградата, която гледахме на бившия нотариат. Така че колеги, ако има други предложения за поправки по писмото съм на разположение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата колеги по проекта за писмо. Има ли други предложения към отговора? Ако няма, да преминем към гласуване на предложеното писмо.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – (*Ивайло Ивков*).

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Войнов иска думата.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № ЦИК-00-108 от 11 февруари. Писмото е от Информационно обслужване. С него ни отговарят на три въпроса, които поставихме към тях, относно наборите от данни, които се поддържат от ЦИК в отворен машинно четим форма. Припомням, че писмото с въпросите, които изпратихме на Информационно обслужване бяха във връзка с писмо от ДАЕУ с вх. № ЦИК-00-74 от 24.01.2020 г. Всичките тези писма са в моя папка, с което ни изпращат въпросник към организациите от общественения сектор, относно ежегодното планиране за публикуване на данни в машинно четим отворен формат.

На заседанието от 6 февруари ние взехме решение да изпратим въпросите на Информационно обслужване, но не взехме решение дали ще отговаряме на ДАЕУ. Тогава се изказаха двама колеги, които застъпваха становището, че по скоро не трябва да отговаряме на Държавната агенция. Аз поисках и становище на двама юристи от администрацията на ЦИК. Тяхното становище е обратно, че следва да отговорим. Може да видите тяхното становище – 00-108. Спешността е поради това, че срока е утре. Така че, ако ЦИК вземе решение да не отговаряме сме готови. Няма проблем. Но ако трябва да отговорим, днес трябва да бъде извършен отговора. Затова го поставям на дискусия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С това пак се открива нов сериал. Става трилър. Този тип докладване веднага трябва да се пресече. Мненията

на членове на ЦИК въобще не могат да бъдат предмет на оценка от служители в нашата администрация. Служителите в нашата администрация просто изпълняват. И ако ги попитат, ако имат достатъчно капацитет може и да отговорят. Но решенията на ЦИК с членове на Централната изборителна комисия не подлежат на оценка от служители на администрацията. Това е за трилъра.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Аз не съм казал, че противопоставям мнението на членове на ЦИК на предложението на администрацията. Аз се обърнах към тях, понеже не съм юрист, да ми дадат и просто ви казвам какво съм получил като отговор. Не казвам, че те са прави. Писмено е в моя папка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване на предложението, да не се изпраща отговор до ДАЕУ.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 9** (*Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – 8** (*Стефка Стоева, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Николай Николов*).

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Формулировката беше да не. Предлагам с позитивна вече, както нормално сме гласували цял ден. Този път защо решихме, да не? Сега с позитивна формулировка. Да изпратим въпросното писмо и информация до ДАЕУ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, тъй като има отговор от изпълнителя по договора за поддържане на нашата интернет страница, че Централната изборителна комисия предоставя свободен достъп до набор данни и те са описани. Предлагам господин Войнов да уточни на какво основание, след като те не са били със санкцията на председателя на Държавна агенция електронно управление, те са били публикувани, да се поиска

допълнително становище от когото иска. Господин Войнов да допълни своя доклад и в тази част.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Не можах да разбера точно въпроса. Ако може да го повторите.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, Централната изборителна комисия непрекъснато получава писма адресирани от главния секретар на Министерския съвет, които са свързани с целия списък на администрации в частта на държавната администрация. Тъй като явно, че Централната изборителна комисия има становище по отношение на Закона за администрацията по различно от предишната комисия, аз ви предлагам Централната изборителна комисия с гласуване да реши и да изрази категорично своето мнение. Държавен орган ли е създаден със закон и в администрацията не се прилага Закона за администрацията или е административна структура, която следва да отговаря на всички такива запитвания? А от гласуването днес, аз лично си поставям въпроса какъв е статута на Централната изборителна комисия? Не ми е ясно вече що за държавен орган е Централната изборителна комисия. И моля никой да не се прави, че не разбира това, което се опитвам да кажа. Независим държавен орган, който по закон е формулиран като статут през 2014 г. в Изборния кодекс.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Гласувахме в отрицателна форма. Не знам защо беше поставено в отрицателна форма. Аз направих в положителна форма. Да се изпрати. Да е ясно и категорично. А не големите владетели на езика и на логиката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване предложението на господин Чаушев. Да се изпрати писмото, което се предлага от господин Войнов. Гласуваме.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **6** (*Стефка Стоева, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Мария Бойкинова, Николай Николов*), **против** – **10** (*Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги*

Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Силвия Стойчева, Таня Цанева).

ИВАЙЛО ИВКОВ: Много мразя, когато преброителя казва, че съм извън залата, а аз съм в залата. И това не се случва при този преброител за първи път. Моля да не се случва в бъдеще. Не гласувах, защото преди малко в началото на заседанието имахме идентичен случай, който не беше подложен на обратно гласуване. Един по-важен въпрос от това, дали ще си играем на писъмца с ДАЕУ, които бяха до преди малко тук и това малко вече ми говори за някакви отклонения в нас. Ние вместо да се разберем с тях, те бяха на двучасова среща, ние сега гласуваме два часа. И аз имах предложение да не влиза доклада на господин Войнов в този анализ. Гласуването беше 8 на 9 и не се подложи на обратно гласуване да влезе. Понеже не събра гласуването, моето предложение да не влиза, се реши, че ще влиза. Така че искам еднакъв аршин и еднакво да действаме. Процедурата е абсолютно идентична. Съгласен съм с колежата Чаушев. Това е процедурен трик, който той добре използва, но искам и по другия случай, тогава да върнем гласуване, дали влиза в анализа на доклада на господин Войнов. До тогава аз отказвам да гласувам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Бойчо Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: В качеството си на преброител искам да информирам колежата Ивков, че аз отчитам какво показва машината за гласуване. Ако той смята, че е грешно отчетено, може да поиска прегласуване. Всички имаме еднакво време за гласуване и всички гласуваме. По време на гласуване не трябва да има дискусии.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Изяви се твърдение, че бил идентичен случая. Напротив, ако в предното не е имало изрично искане от член на ЦИК си е така, както е станало. Но в случая имаше изрично искане, което беше прието гласувано със съответния резултат. Толкова само за уточняване на фактическата обстановка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, моля ви когато се докладва един въпрос да четем и съответните разпоредби, освен, че Изборния кодекс определя статута на Централната изборителна комисия. Ще започна с чл. 15 от Закона за достъп до обществената информация, която разпоредба казва, че с цел осигуряване на прозрачност в дейността на администрацията и за максимално улесняване на достъпа до обществена информация, всеки ръководител на административна структура в системата на изпълнителната власт и нататък няма да продължавам.

Моля, не принижавайте статута на Централната изборителна комисия. Всеки опит ЦИК да влезе в рамките на изпълнителната власт е отстъпление от онова, което е постижение на този Изборен кодекс да направи ЦИК независим държавен орган.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Стойчева.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, докладвам административно наказателна преписка образувана въз основа на акт № 35 от 4.11.2019 за установяване на административно нарушение против Институт за стратегии и анализи ЕООД, представлявано от управителя Валерия Кръстева. Същият е съставен в изпълнение на решение на Централната изборителна комисия 1641 от 3 ноември, за това, че на 3 ноември 2019 г. в 15.00 часа в гр. София на интернет страницата, епицентър БГ, собственост на Институт за стратегии и анализи представлявано от Валерия Кръстева е публикувана информация за наличие на резултати от социологически проучвания в изборния ден, под заглавие – Във Варна и Пловдив състезанието изглежда предрешено. Оспорвана битка в София. Фандъкова с 49 процента пред Манолова с 45 процента, което представлява нарушение на разпоредбата на чл. 205, ал. 5 от Изборния кодекс.

След като Централната изборителна комисия провери акт за установяване на административно нарушение № 35 от 4.11.2019 г., с оглед неговата законосъобразност и обоснованост, прецени събраните доказателства. И като взе под внимание тежестта на извършеното от Институт за стратегия и анализи ЕООД нарушение

и обстоятелството, че то е извършено за първи път, при липса на данни за предишни нарушения, административно наказващия орган намира, че следва да се наложи минималния размер на имуществената санкция от 2000 лв. предвидена в Изборния кодекс.

Предвид гореизложеното и на посочените в решението правни основания, Централната изборителна комисия р е ш и:

Налага на Институт за стратегии и анализи – ЕООД, представлявано от управителя Валерия Кръстева – собственик на електронното издание на сайта епицентър.БГ, имуществена санкция в размер на 2000 лв. на основание чл. 475, ал. 1 от Изборния кодекс, за нарушение на разпоредбата на чл. 205, ал. 5 от Изборния кодекс.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски районен съд чрез Централната изборителна комисия в седемдневен срок от връчването на нарушителя по реда на ЗАН.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте проекта за решение. Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Видях, че в преписката има като част, фактически от преписката са доказателства, които са от съществено значение. Затова предлагам на абзац втори, който е на стр. 2, установеното от факта се потвърждава от приложените към административно наказателната преписка доказателства. Освен решения, освен акт, освен препис извлечение от протокола и подадения сигнал, да направим също така и разпечатки. Защото ги има като част от административно наказателната преписка от сайта епицентър, със съответните индивидуализиращи белези, ако има дата и час. Разпечатка от сайта епицентър.

Да ги представим в доказателства, за да опишем, че имаме такива доказателства в преписката. Сигнала е направен по телефон. И да видим, че наистина на тази дата и в този час е направено това административно нарушение по чл. 205, ал. 5, защото сме видели сайта и сме го разпечатали. Имаме го на хартиен носител. Това е идеята за кратка добавка към доказателствата. Разпечатки от сайта епицентър на хартиен носител.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Докладчикът съгласен ли е?

Колеги, други предложения? Ако няма, моля процедура по гласуване на проекта за решение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Решение № 1757.

Господин Баханов заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, във вътрешна мрежа в папка с мои инициали има подготвени отговори. Едното е вх. № ЕП-04-02-49 от 28.01.2020 г. от Столична дирекция на вътрешните работи е изпратено във връзка с извършена проверка по отношение на три лица и е предоставена информация, в кои избирателни списъци са били включени тези лица. Дали разполагат с право на глас, колко пъти и в кои избирателни секции са упражнили правото си на глас. Поради каква причина са вписани в допълнителни страници на списъци за гласуване извън страната. Приложени заверени копия на подадените от лицата декларации за вписвания в тези списъци и други документи, по повод упражняването на тази дейност. А искат също и трите имена, ЕГН, адрес и телефон на членовете на състава на съответната секционна избирателна комисия 165, която казва, че е в Тунис.

Подготвил съм отговор. Опитал съм се да им кажа, защо тези лица нямат избирателни права. Вземете го отговора.

До Д. Д. – заместник началник на ОИП – СДВР. Като съм му писал, че ГРАО е извършил проверка за лицата, гласували в нарушение на Изборния кодекс, два пъти гласували. И тези лица, които са в тяхното писмо са упражнили правото си на

глас в секцията в Тунис. Същите са гласували в нарушение на чл. 350, ал. 1 от Изборния кодекс, тъй като настоящия им адрес е извън Европейския съюз, а именно в Тунис.

Съгласно разпоредбите права да избират членове на Европейския съюз имат български граждани, които са живели най-малко през последните три месеца в Република България или в друга държава членка на Европейски съюз. Като съм обяснил подробно какво означава живели през последните три месеца. Като им изпращам и заверени копия от страницата на избирателния списък в тази секция, където фигурират имената на тези лица, както и декларации попълнени от тези лица. А също така и самия протокол откъдето са видни имената на членовете на секционната избирателна комисия. И извадката от списъка на ГРАО, за да видят, че наистина тези лица са с настоящ адрес извън Европейския съюз. Въпреки че тези списъци са им изпратени със сигурност на колегите в прокуратурата, а те са ги препратили на съответното районно управление на МВР.

Това е предложението ми за отговор. Ако нямате допълнения да го гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте предложението за отговор до господин Донков. Има ли други предложения? Няма.

Ако няма, моля процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Следващото уважаеми колеги, е идентично. Входящ № ЕП-04-02-50 от 28.01.2020 г. Касае се за шест лица, които са гласували в Канада – Торонто, секция 114. Отговорът е почти идентичен. Като съм описал какво е нарушението на тези лица. А именно, че не са имали настоящ адрес на територията на

Република България или друга страна членка на Европейския съюз. Изпращам им копие от списъка, декларациите и протокола където са гласували, както и списъка от ГРАО. Тези лица са с настоящ адрес Канада и САЩ.

Предлагам същия отговор със съответните изменения, касаещи имената на лицата, които са различни от предходния ми проект за отговор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада на господин Баханов. Има ли други предложения? Ако няма, моля процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви ЕП-04-02-51. Докладвано на предходното заседание искане от Районно управление – Шумен по отношение на едно лице, коя страна в чужбина е заявил по електронен път, че щял да гласува на изборите за членове на Европейски парламент. Гласувалия в заявената страна в случай, че е гласувал да се представят оригинали или заверени копия на изборните книжа съдържащи положен него подпис. След направена справка от служителите на Централната изборителна комисия, се установи че лицето е гласувало в Шумен. Но тъй като въпросите от началника на Районно управление – Шумен са дали е било заявило желание за гласуване в чужбина, предлагам да изпратим писмо до господин Ивайло Филипов – изпълнителен директор на Информационно обслужване и да помолим да ни предостави информация, дали лицето Т. Л. е подал електронно заявление за гласуване извън страната в изборите за членове на Европейския парламент от Република България 2019 г. И в случай че е подал такова заявление, да ни информират за коя

секция и кога. За да може да комплектуваме отговора за Шумен. Това е предложението ми.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Ганчева заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: С оглед доклада на колегата Баханов, аз предлагам да оттеглим за да видим сроковете за съхранение на данните, дали в действителност съхраняваме такива данни. За следващо заседание да бъдат извършени проверките от съответния служител регистри в Централната изборителна комисия и да докладват на докладчика.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Оттегляме доклада за следващо заседание.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, изпратено ни е от ОИК – Кула, протокол от заседание, решение, което е за становище поискано от ЦИК, по сигнал подаден до Районна прокуратура – Видин от лицето Б. С. Н. от село Тополовец, област Видин. Входящ № МИ-15-106 от 7.02.2020 г.

Уважаеми колеги, ако си спомняте преди няколко заседания ви докладвах един сигнал за административно нарушение от господин Б. С. Н. по отношение на класиралите се за общински съветници, съобразно техните действителни бюлетини и издаване удостоверения и т.н. В състава на ГЕРБ е имало пет общински съветника, от страна на БСП четирима и двама с преференциален вот, който е личен мажоритарен вот, според подалия сигнала. В този състав избират председател на общински съвет. До тук процедурата е законна.

Обръщам внимание на следното. След няколко дни преференциално избраните двама, подават лични молби от тяхно име, да бъдат освободени от общинския съвет като съветници. От тук нататък се допуска административна грешка. При положение, че вота на освободените е лично мажоритарен, закона не позволява да бъде употребен от други лица от пропорционалната листа, според лицето. Въпреки това Общинската изборителна комисия гр. Кула

издава удостоверение за назначаване на двама други на тяхното място, които нямат необходимия преференциален вот за класиране, а ползват преференциален, личен мажоритарен вот в нарушение на Изборния кодекс.

Уважаеми колеги, ако си спомняте с изх. № МИ-15-58 от 23.01.2020 г. изпратихме до Общинска изборителна комисия – Кула, съгласно наше протоколно решение на Централната изборителна комисия този сигнал по компетентност, тъй като ни беше изпратен този сигнал от Районна прокуратура – Видин. Като им казахме, че трябва да изразят становище по сигнала и да информират Централната изборителна комисия. И със свое решение 92-МИ от 5.02.2020 г. относно становище по този сигнал, който ви прочетох преди малко, Общинската изборителна комисия – Кула, след като е изложила фактичката обстановка от сигнала, изразява становище с това свое решение, че в ОИК – Кула за изборите за общински съветници и кметове на 27 октомври не са регистрирани независими кандидати, а само партии и коалиции. Съгласно чл. 399, ал. 1, точка 1 от Изборния кодекс изборите за общински съветници са по пропорционалната система. Така че изобщо няма мажоритарен избор.

Решението за обявяване на избрани за общински съветници на следващите от листата ВМРО - Българско национално движение е записано тук. Не знам това решение, тъй като тук се касае за БСП. Освен това изразява това решение, че подадения сигнал е пропуснал законоустановения срок.

Обявява за неоснователен подадения сигнал от Блажо Ников, жител на село Тополовец.

Предлагам уважаеми колеги, това решение да го препратим и на Районна прокуратура – Видин, която ни е сезирала и ни е изпратила по компетентност сигнала от това лице с придружително писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте предложението на докладчика за препращане на писмото до Районна прокуратура – Видин. Има ли други предложения?

Ако няма други предложения, моля процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – 1** (*Ивайло Ивков*).

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Входящ № ЕП-04-02-60 от 12.02.2020 г. Докладвам ви го, тъй като в самото искане е записано, че ни молят да предоставим отговор до 12.02.2020 г. Днес сме 13 февруари. Отново от Столична дирекция на вътрешните работи. Свързах се по телефона със съответния инспектор с оглед експедитивност на отговора и се уточнихме. И предлагам отговор, който е качен във вътрешна мрежа по отношение на едно лице, че същото е гласувало в нарушение на разпоредбите на Изборния кодекс, тъй като настоящия адрес е извън Европейския съюз. Като съм приложил копие от протокола, от избирателния списък. Той е гласувал в район Лозенец, както и писмото на ГД „ГРАО“. Като по отношение на останалите искания в писмото на Столична дирекция, информацията относно поименния състав на съответната СИК – 012 в Лозенец и изискат от ОИК – Столична община, където се съхранява такава информация.

Заверени копия от подадените заявления и декларации от лицето да изискат от кмета на Столична община, където същите се съхраняват в запечатани помещения. Това ми е предложението за отговор, независимо че срока им е бил до 12 февруари.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада на господин Баханов и предложения проект на отговор.

Има ли други предложения? Няма.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджеиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

ГЕОРГИ БАХАНОВ: И последното уважаеми колеги, вх. № ЕП-09-11 от 12.02.2020 г. е постановление от прокурора в Районна прокуратура – Кюстендил, за отказ да образува досъдебно производство за престъпление от общ характер по тяхна преписка, по отношение на едно лице, което е подадено от ГРАО, че гласува в нарушение на Изборния кодекс на 26.05.2020 г. Установило се е, че това лице след извършените проверки е пребивавало в САЩ в различни периоди и е било на студентски бригади. После е имало зелена карта и т.н. Постоянния и настоящия му адрес винаги е бил в гр. Кюстендил. Бил е допуснат на 26.05.2019 г., тъй като служителка и член на СИК, му е съседка и знае, че живее там. Бил е допуснат да гласува. Попълнил е съответните документи. Интересното е, тук и на вниманието на господин Чаушев, на неговата теория, че на 27.10.2019 г. отново отишъл да гласува. Лицето не е било в списъка. Изпратили са го в служба ГРАО да си извади удостоверение за настоящ адрес. От там го изпратили в МВР, тъй като 2004 г. се водил на постоянно местожителство в САЩ, където да проверят дали не е допуснатата техническа грешка. След като отишъл в паспортна служба на МВР – Кюстендил е извършена проверка в архива и е бил уведомен, че била допуснатата техническа грешка в отразяването на адреса му в системата на МВР и липсва декларация за смяна на български му адрес с американски такъв.

Поради този факт началника на службата му обяснил, че ще му бъде издаден документ удостоверяващ, че адреса в САЩ е невалиден. След като получил въпросния се върнал в ГРАО, където го предоставили и му издали удостоверение даващо му право да гласува. Интересен случай. Затова си позволих да го кажа. С.

твърди, че никога не подавал декларация за промяна на настоящия му адрес от български на американски такъв и не знае защо настоящия му адрес е бил сменен без негова знание. Винаги адреса му е бил в България. Изискана е информация от Български документи за самоличност на МВР относно настоящия и промените на този адрес.

Получен е отговор, че е подал заявление за изготвяне на лична карта и е посочил за настоящ адрес – САЩ, което е било отразено в БДС. Подал заявление за нова лична карта, тъй като старата била с изтекъл срок и там не се посочва адрес в чужбина. Поради допуснатата техническа грешка не е било отразено.

Отстранена е грешката и е качен настоящия адрес на лицето в Кюстендил.

Прокуратурата счита, че не е налице престъпление от общ характер.

Откакто се е прибрал от САЩ е бил постоянния му и настоящ адрес в Република България. Никога не е бил декларирал друг адрес. Същият е знаел, че има адресна регистрация на територията на страната и поради това е отишъл да упражни изборителното си право.

Това се потвърждава и от обстоятелството, че при подаване на заявление за нова лична карта не е посочил адрес в чужбина, което поради допуснатата техническа грешка в служба БДС не е отразено в АИС – БДС.

Постановяват отказ да образуват досъдебно производство, с оглед на изразената и отразена фактическа обстановка.

Предлагам да остане за сведение, тъй като изводите са правилни и законосъобразни.

Качено е постановлението за отказ. Колегите, които проявяват интерес могат да се запознаят с него. И ако имат някакво друго становище на следващото заседание на ЦИК могат да изразят друго становище, като евентуално да се обжалва това постановление за отказ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Иванова заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви за сведение определение от 4.02.2020 г. постановено от Административен съд Добрич по административно дело № 74 – 2020 г. Ще ви припомня в ретроспекция как се стига до постановяването на това определение. Знаете, че в Централната изборителна комисия постъпи един сигнал от кмета на община Добричка, госпожа Соня Георгиева, с който тя отправи запитване към Централната изборителна комисия за евентуално наличие на несъвместимост по отношение на лице, което е избрано за общински съветник в Добрички общински съвет. Но в същото време има данни, че е в трудово правоотношение.

С наше протоколно определение ние препратихме по компетентност този сигнал на общинска изборителна комисия – Добричка, тъй като тя е компетентна да се произнесе по него. Така се стигна до постановяване на решение № 197-МИ, с което Общинска изборителна комисия – Добричка да се произнесе по този сигнал. Изиска съответни документи от компетентните органи. Именно това решение е било атакувано от госпожа Веселина Гочева. Това е лицето общински съветник с трудово правоотношение, обект на въпросния сигнал.

Подада е жалба срещу това решение и в резултат на което Административен съд - Добрич приема, че оставя без разглеждане нейната жалба и прекратява производството по административното дело.

Междувременно колегата Бойкинова ви е докладвала същинското решение на Общинска изборителна комисия – Добричка, именно 198-МИ, с което са прекратени предсрочно пълномощията на госпожа Веселина Гочева и е обявен за избран за общински съветник следващия от листата на коалиция от партии БСП, именно Ярослава Желязкова Василева.

Докладвам ви го за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Ивков заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: ЕП-09-14, прекратяване на производство със седемдневен срок за обжалване. Прокурорът е от Търговище. Един от малцината, които стига до 350 и не стига до параграф 1. Едно лице разследвано затова, че е упражнило право на глас без да има. Направена е проверка, че е влезнало в страната от Турция, където има настоящ адрес. На евроизборите не е могъл да гласува. От 24.02.2019 г. до 24.05.2019 г. е живял в България. И се прави уникалното умозаключение на прокурора, че на практика лицето макар и да не е осъзнавал това е спазил изискването на закона, тъй като последните три месеца е живял в България. Има засилен граничен контрол. Не е вярно, но го предлагам за сведение. Тук няма престъпление, защото човека не е осъзнавал. Вписали са го и в секционната комисия. Въпросът живял все още не е разгадан в прокуратурата в Търговище.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз съм на противното мнение, тъй като практиката на Централната избирателна комисия е точно тези постановления, когато на дадена прокуратура евентуално не ѝ е ясно параграф 1 чл. 350. И в тази връзка преди един или два месеца обжалвахме такова на Дупница или на Кюстендил. Само заради този факт, за да се изясни на съответните служби какво означава чл. 350 или § 1 от Изборния кодекс, мисля че заслужва да бъде обжалвано това постановление за отказ. Могат след това да го прекратят на друго основание, както каза и колегата Ивков, липса на субективния елемент. Поне да се изясни на съответната прокуратура разпоредбите на Изборния кодекс си заслужава.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз съм против на гърба на невинни граждани да обучаваме съответните провинциални прокуратури.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз не мога да дам квалификация невинен или виновен, след като гражданина е гласувал в нарушение

на Изборния кодекс, което е престъпление по Наказателния кодекс, така че не мога да дам такова заключение категорично като колегата Ивков. Това ще се изясни едва след като приключи предварителната проверка и досъдебното производство, дали гражданина, избирателя е виновен или не е виновен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Други предложения?

Тъй като второто предложение на господин Баханов е да се обжалва постановлението на прокуратурата, моля процедура по гласуване на това предложение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 9** (*Силва Дюкенджиева, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Силвия Стойчева, Таня Цанева,*), **против – 6** (*Стефка Стоева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Николай Николов, Цветанка Георгиева*).

Госпожо Бойкинова в точка жалби заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви решение на Варненския административен съд, с което решение се отменя като незаконосъобразно решението на Централната изборителна комисия 16-19 ЗДОЙ от 2.11.2019 г., с което Централната изборителна комисия е отказала предоставянето на достъп до обществена информация на Сдружение „СОПА“, с изключение на отказа по точка 2 /технически условия/. Връща се преписката на Централната изборителна комисия и се задължава в 14 дневен срок да предоставим исканата информация.

Докладвам ви го за сведение.

Комисията назначена, съгласно протоколно решение на ЦИК, № 150 от 25.10.2019 г. ще трябва да разгледа заявлението и да предостави исканата информация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължаваме колеги с точка разни.

Колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, получили сме писмо от Маргарита Николова, озаглавено – Несъвместимост – достъп до обществена информация.

Тя ни пита допустимо ли е и в кои случаи, действащ член на правителството да бъде областен координатор на политическа партия на местни избори. В този случай чл. 66 от Изборния кодекс ли се прилага или друга норма? Може ли в това си качество да прави изяви в качеството си на член на правителството. Моля да получа отговор на електронен адрес. Има електронен адрес и телефон.

Изготвила съм кратък отговор, че в Изборния кодекс не се съдържат разпоредби, които да регламентират изискванията за несъвместимост, касаещи членове на правителството. А ограниченията по чл. 66 от Изборния кодекс се прилагат по отношение на членовете на СИК, РИК и ОИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля направете предложения. Заповядайте колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз предлагам писмото докладвано от колегата Бойкинова, с оглед въпросите и че са извън правомощията на ЦИК, да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Искам да се запозная с преписката и да отложим за следващото заседание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчика? Не възразява.

Колегата Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: По повод на поканата от Националната избирателна комисия на Република Корея за участие в Изпълнителното бюро на Сеул - Световната организация на органите за управление и съответно наблюдение на избори между 10 и 16 април съм предложила съм текст на писмо в моя папка. Да изпратим писмо до председателя на Комисията. Да благодарим за поканата. Да кажем, че проявяваме голям интерес, но към момента не можем да потвърдим възможност за пътуване, тъй като

българските здравни служби препоръчват временно ограничаване на между континенталните пътувания свързано с коронавируса. При промяна на ситуацията ще ви информираме допълнително. Ако имате някакви предложения по текста на писмото съм готова да ги направя. Ако не да го гласуваме. Но трябва да гласуваме и превода.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други корекции има ли към отговора колеги?

Моля гласуване на отговора.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Заповядайте колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, получили сме писмо от Централната изборителна комисия на Грузия, с което ни уведомяват, че на 26 и 27 март тази година ще се проведе десетата годишна среща на изборителните органи на управление. Като темата ще бъде - Ретроспекция, предизвикателства, достижения и какво предстои за запознаване.

Докладвам ви за сведение бюлетина от Националната изборителна комисия на А-WEB на Южна Корея, в който бюлетин се съобщава, че Централната изборителна комисия на Тайван е направила дарение на А-WEB и също така има едно съобщение, напомняне, че трябва да се плати годишната такса на А-WEB.

Докладвам ви писмо по електронната поща с вх. № ЦИК-07-1 от изборителната комисия на Индия във връзка с тяхното електронно издание Войс интернешънъл, в което ни казват, че предстои скорошно нов брой. Ако имаме възможност и интерес може да участваме със статии. Като темата на следващото издание е стратегия за преодоляване на пропуските в участието на

избирателите. Който колега проявява интерес може да се запознае и да предложи. Срокът е 5 март 2020 г.

Докладвам ви за сведение открита грама от нашето посолство във Варшава, с което ни информира, че на 10 май ще се проведе първия тур, а две седмици по-късно на 24 май втори тур за изборите за президент на Полша.

Докладвам ви за сведение писмо от Венецианската комисия, с което ни благодарят. Казват, че много полезно е било това, че изпратихме последната версия на английски език на Изборния кодекс.

Докладвам ви писмо от Венецианската комисия, с което писмо ни молят да отговорим, тъй като на предходната 2019 годишна конференция се взе решение следващата конференция да се проведе съвместно с организацията на американските държави и съответно ще се проведе в Мексико в края на годината. Няма дата. Трябва да отговорим дали подкрепяме тази идея. Моето предложение е да подкрепим идеята.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Гласуваме колеги, предложението на докладчика да подкрепим идеята на Венецианската комисия.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, за сведение може да погледнете, изготвен е от администрацията изборен календар.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, с вх. № 14-5 от 7 февруари от община Доспат от кмета сме получили искане за отваряне на две запечатани помещения, в които се съхраняват изборни книжа и материали от 2016 г., 2017 г., 2019 г. Идеята на кмета и искането е свързано, че от едното помещение да отидат във

второто, като документите по отношение на общинските ни избори с изтекъл срок 2015 г. да бъдат предадени в Държавен архив – Смолян. Предлагам с писмо на наше основание, 2244 наше решение, стандартно писмо публикувано в моята папка. Да кажем, че не е необходимо изрично разрешение на ЦИК. След извършване и с попълване на съответните протоколи да ни ги изпратят на наше основание 1244.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Изказвания има ли?

Моля, процедура по гласуване колеги.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Госпожо Солакова заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във вътрешна мрежа в моята папка е проекта на предложение за анализа на ЦИК до Народното събрание, в частта относно отпечатването на бюлетините. Вчера на работна група обсъдихме, то беше изготвено в частта на местните избори. Аналогично съм посочила решенията, с които сме регламентирали както отпечатването на бюлетините, така и осъществяването на контрол в целия този процес, включително при предаването, транспортирането, съхранението след получаване от печатницата на БНБ.

Всички знаем, че по новия Изборен кодекс с посочването на Печатница на БНБ за изпълнител по отпечатването на хартиените бюлетини, ние в тази част проблеми не сме констатирани.

Проблемите, които Централната избирателна комисия в хода на възлагането, констатира специално на местните избори са свързани с кратките срокове, в които трябва да се събира информация от 265 общини за различните видове избори и определянето на техния тираж. Така или иначе ние се справихме в срок. Въведената през 2015 г. електронна система може би ни

подпомогна в целия този процес. На 29 септември Централната изборителна комисия подаде своите заявки и на 1 октомври тръгна процеса по отпечатване за втория тур на 27 октомври в 21.30 часа.

Единственото което ще ви помоля, да обърнете внимание в частта на предложенията, тъй като аз съм ги редуцирала. С оглед на това, ако остане гласуването с хартиени бюлетини след въвеждането на машинното гласуване, включително дистанционно електронно гласуване, в тези случаи двете предложения, моля да погледнете как съм ги формулирала.

ЦИК да има правомощието да определя съдържанието на бюлетините и техния брой, като разбира се основните положения бъдат посочени в закона.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Виждате колеги частта от доклада. Съобразени са предложенията. Има ли изказвания колеги? Няма.

Моля, процедура по гласуване на протоколно решение, с което да одобрим частта от доклада относно отпечатване на бюлетините.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, госпожа Жасмина Пеовска е с нова лична карта, което налага издаване на ново пълномощно пред Българска народна банка. В тази връзка има докладна записка от госпожа Манолова да одобрим извършването на разходи за нотариална такса в размер до 30 лв. с ДДС.

Моля да гласуваме за направеното предложение, включително разхода.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Гласуваме колеги.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в изпълнение на наше решение от 22 ноември 2019 г. на Административен съд – София област сме предоставили протоколи на секционни изборителни комисии подробно описани, както в нашето писмо, така и в писмото, което получихме от Административен съд – София област с вх. № МИ-08-156 от 12 януари. Тъй като приложенията бяха оригинали на протоколи на секционни изборителни комисии, с госпожа Дюкенджиева сме организирали внасянето на тези протоколи и подреждането им към съответните документи на общинска изборителна комисия – Самоков.

Затова моля за последващо одобрение. Ние сме подписали протокола. Със съдействието на Димитър Стойнов извършихме това в зала 76А и са приобщени към документите на ОИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване на протоколно решение, с което да извършим последващо одобрение на предприетите действия.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, представяме докладна записка. В залата се намира и класъора със съответните документи. Те са публикувани във вътрешната мрежа в папка с моите инициали с № 09-29. Става въпрос за представяне на финансовия отчет за касовото изпълнение на бюджета и на сметките за чужди средства,

оборотна ведомост и друга отчетна информация за четвъртото тримесечие на 2019 г.

Уважаеми колеги, представена е цялата информация, която е необходима в изпълнение на указание ДДС 06 от 23.12.2019 г. на министъра на финансите. Имаме отчета за касово изпълнение на бюджета и на сметките за чужди средства към 31.12.2019 г. Баланс, отчет за приходи и разходи, както и оборотна ведомост за този отчетен период придружени със съответните обяснителни записки, декларации и други.

В тази връзка искам да ви уведомя, че съгласно указанията, документите са изпратени по електронен път на служителя, който отговаря за Централната изборителна комисия в Министерство на финансите. И на 11 февруари е получено одобрение.

Сега ви представям на вниманието писмата, които да ви предоставим на Сметната палата и на Министерство на финансите – Дирекция „Държавни разходи“, така както са описани като приложения в проектите на писма.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания?
Няма.

Моля процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, представям ви много подробен отчет от госпожа Валерия Бончева и Жасмина Пеовска от счетоводството в администрацията на ЦИК, за участието им в семинарно организиран във връзка с новите промени в Кодекса за социално осигуряване и Закона за данъците върху доходите на физическите лица. Подробно разяснение са дали по всички въпроси, които особено касаят и Централната изборителна комисия.

Прави впечатление, че наред с подробния отчет, те са направили предложения, които следва да бъдат предприети като стъпки в администрацията на Централната изборителна комисия. Получили са сертификат за участието.

Този отчет специално искам да се възползвам, ако нямате нищо против, във връзка с участието на наши колеги от администрацията в обучителни семинари и повишаване на тяхната квалификация, да се изготвя справка, която да бъде предоставена на вниманието на Централната изборителна комисия, включително за получени удостоверителни документи за повишаване на квалификацията. Да има данни в тази справка в табличен вид съвсем накратко за целите на обучение. В смисъл Централната изборителна комисия да бъде уведомявана своевременно.

В частта относно необходимостта от предприемане на необходимите действия, предлагам на директора на Дирекция да се възложи изпълнението на всички тези стъпки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване колеги.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието.

Насрочвам следващо заседание на 18 февруари (вторник) в 10.00 часа.

(Закрито в 15,15 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Стойка Белова

Силвия Михайлова