

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 193

На 6 февруари 2020 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

### Дневен ред:

1. Доклад относно провеждане на конкурс за главен експерт „Информационни и комуникационни технологии”.

*Докладва: Кристина Стефанова*

2. Проект на решение за промяна в състав на ОИК.

*Докладва: Кристина Стефанова*

3. Анализ на произведените избори за доклад пред нас.

*Докладва: Мария Бойкинова*

4. Доклади относно искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.

*Докладват: Силвия Стойчева,*

*Ерхан Чаушев*

5. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

*Докладват: Мария Бойкинова,*

*Ивайло Ивков, Николай Николов*

6. Разни.

*Докладват: Емил Войнов, Мария*

*Бойкинова, Силва Дюкенджиева,*

*Николай Николов, Мирослав Джеров,*

*Димитър Димитров, Севинч Солакова,*

*Ерхан Чаушев*

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

ОТСЪСТВАХА: Таня Йосифова, Георги Баханов, Йорданка Ганчева и Катя Иванова.

Заседанието бе открито в 10,30 ч. и председателствано от госпожа Стефка Стоева – председател на Комисията, госпожа Кристина Стефанова - заместник-председател, и госпожа – Силва Дюкенджиева - заместник-председател.

\* \* \*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добър ден, колеги! Откривам днешното заседание. Налице е необходимия кворум – 16 от членовете на Комисията присъстват. В отпуск е колегата Баханов. В командировки са колегите Йосифова, Ганчева и Иванова.

Да ви поздравя сега и официално със Световния ден на изборите! Да поздравим нашите колеги от общинските избирателни комисии! А и всички български избиратели.

Хубав празник, световен. Само да ви припомня по този повод за нашата Централна избирателна комисия, колеги.

Първият Указ № 4 е издаден на 10 април в далечната 1990 г. Назначена е първата Централна избирателна комисия в демократичното ни общество и нека да припомним кои са били членове. Първо, председател – проф. Живко Сталев, светла му памет. Живко Живков и Иван Ефремов – един сериозен съдия от някогашния Върховен съд. Секретар е бил Димитър Попов, по-късно министър-председател. По азбучен ред: Александър Джеров, баща на нашия колега Мирослав Джеров; Алексей Рафаилов, общественик; проф. Стефан Стойчев, ако си спомняте какъв страхотен учен и преподавател беше; колегата Божидар Колев, съдия

във Върховния съд; Георги Мутафчиев, общественик; Димитър Боев, икономист; проф. Димитър Сепетлиев, статистик; проф. Емилия Друмева; Живан Димитров Белчев, това е съдия във Върховния съд, колега; акад. Иван Годоров Боров; Иван Войводов, юрист; Крум Радонов, общественик; Любен Стефанов, общественик; Лидия Манчева, юрист; Мартин Гунев, бивш главен прокурор; Илия Ризов – юрист; Вера Мутафчиева, светва й памет и на нея; Снежана Ботушарова; Соломон Розанис, великолепен, невероятен съдия от Върховния съд; и тогава доц. Теодор Чипев, сега професор, бивш конституционен съдия и съдия в Първоинстанционен съд в Люксембург.

Виждате какъв състав! Било е достойно да си член на Централната изборителна комисия.

След тридесет години ние продължаваме тяхното дело. Така трябва да се чувстваме и да работим.

По дневния ред, колеги. Кой желае допълнително да се включи? Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В доклади по писма до МВР и прокуратури, ако има такава точка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, включвам ви в точка пета.

Други колеги? Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Във възнаграждения и в точка „Разни”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг колега? Не виждам.

Моля, колеги процедура по гласуване на дневния ред с допълненията.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

**Точка първа,** колеги, Доклад относно провеждане на конкурс за главен експерт „Информационни и комуникационни технологии”. Има думата госпожа Стефанова. Заповядайте.

**Точка 1.** Доклад относно провеждане на конкурс за главен експерт „Информационни и комуникационни технологии”.

**КРИСТИНА СТЕФАНОВА:** Колеги, във връзка с наше протоколно решение и отправено питане към Министерството на финансите за предоставяне на експерт-специалист ИКТ във връзка с провеждането на процедурата по подбор на главен експерт „Информационни и комуникационни технологии сме получили писмо с вх. № ЦИК-04-9 от 5 февруари, с което министерството ни предоставя и предлага да включим в комисията господин С. А., главен експерт в отдел „Информационно и техническо обезпечаване” в дирекция „Информационни системи”.

По този повод и във връзка с изготвяне на заповедта и провеждане на процедурата и предстоящия първи етап от нея във вътрешната мрежа е публикуван проект за договор с господин Атанасов. Моля да го погледнете.

Предлагам договора да се одобри, както и да се включи съгласно наше протоколно решение от вторник в комисията за подбор.

Предлагам възнаграждението по договора да бъде в размер на 200 лева.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, имате думата. Има ли бележки по договора, колеги? Изказвания? Много добре е, че министърът на финансите ни изпраща специалист за подпомагане работата на комисията.

Ако няма изказвания и бележки към договора, колеги, моля процедура по гласуване на протоколно решение, с което да одобрим сключването на договор с господин С. А. при посочените в договора условия и да ме упълномощите да подпиша договора.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Друг доклад имате ли по тази точка? Не.

**Точка втора** – Проект на решение за промяна в състав на ОИК. Заповядайте.

**Точка 2.** Проект на решение за промяна в състав на ОИК.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, с вх. № МИ-15-101 от 5 февруари 2020 г. сме получили заявление от секретаря на Общинската изборителна комисия – Сърница, госпожа Нешиде Кисьова, с молба да бъде освободена от длъжността поради това, че е избрана за секретар на община Сърница.

Писмото под формата на заявление е пристигнало в оригинал.

Във вътрешната мрежа е публикуван проект на решение във връзка с постъпилото искане за освобождаване на госпожа Нешиде Кисьова и анулиране на издаденото ѝ удостоверение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания по проекта за решение? Не виждам.

Процедура по гласуване, колеги, на решението.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Номерът на решението е 1745.

По **точка трета** думата има госпожа Бойкинова. Заповядайте.

**Точка 3.** Анализ на произведените избори за доклад пред Народното събрание.

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** Уважаеми колеги, докладвам ви анализ на произведените избори за членове на Европейския парламент от Република България и за общински съветници и кметове в частта „Жалби и сигнали”. Моля да се запознаете, няма да ви го докладвам подробно.

В частта с обжалване на изборните резултати ще ви представя по-късно анализ с оглед на това, че не всички общински избирателни комисии са ни изпратили информация.

Анализът касае жалбите и сигналите, постъпили в Централната избирателна комисия, произнасянето на Централната избирателна комисия, както и актовете за установяване на административни нарушения, които е съставила председателят на Централната избирателна комисия въз основа на решенията на ЦИК, както и решенията, с които сме наложили имуществена санкция или глоба на нарушителите.

Съответно има и предложения за усъвършенстване на разпоредби на Изборния кодекс, които сме констатирани, че следва да бъдат прецизирани, а именно това е в частта за административнонаказателното производство и по-точно новото правомощие на Централната избирателна комисия да бъде административно наказващ орган. За първи път е възложено такова правомощие. Както и предложението ни във всички административнонаказателни разпоредби да бъде предвидено ката наказание освен глоба алтернативно имуществена санкция. Както и това, че в изборния ден постъпват най-много жалби и сигнали по повод нарушаване на разпоредбата на чл. 205, ал. 5, а именно в изборния ден и в предизборния ден да се огласяват данни от социологическите проучвания. Въпреки наложените от Централната избирателна комисия санкции забраната се нарушава от почти всички доставчици на медийни услуги. Поради което считаме, че законодателят следва да прецизира и усъвършенства тези разпоредби, защото очевидно целта на закона не се постига с така

въведените глоби, имуществени санкции и изисквания по повод обявяване на предварителни данни от допитвания до общественото мнение и социологически проучвания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Изказвания, бележки, който има да ги каже, корекции към предложената част от отчетния доклад.

Имате думата, колеги, материалът е разглеждан два пъти в работна група.

Обединяваме ли се около това, колеги, да предлагаме обжалване пред Административен съд – София-град? Тук е седалището на ЦИК. Иначе оставаме в същата хипотеза да се ходи по административните съдилища в цялата държава.

Колегата Андреев иска думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Както в работното обсъждане в работна група, така и в момента аз предлагам в тази част на доклада да влезе предложение да се върне старата уредба, тъй като, видно от прилагането на новите текстове, с които е възложена административнонаказателната процедура на Централната избирателна комисия, тя не може да бъде изпълнена правилно както трябва и поставя редица въпроси по отношение на прилагането на Закона за административните нарушения и наказания за това.

Моето предложение с оглед на всичко изтъкнато в горния абзац, тоест предложението да бъде да се върне старата уредба, каквато е административното наказване е на областните управители, които да налагат с наказателно постановление. В тази връзка няма нужда и да има промяна в компетентността на съдилищата, които да разглеждат делата във връзка с наказателните постановления.

Освен това във второ римско трябва да посочим при кои случаи да имаме имуществена санкция, защото има случаи, в които няма как да бъде юридическо лице, което да извърши съответното административно нарушение. Така както е посочено освен глоба, така и имуществена санкция, няма как тя да бъде определена в конкретни случаи, в които имаме лице, което трябва да бъде наказано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Бойкинова, допълнение, в смисъл имуществена санкция, когато нарушителят е юридическо лице. Не е ясно за кои случаи пледираме.

Колеги, чухте, има вариант и да предложим да се върне старата разпоредба в старата редакция.

Колегата Бойкинова. Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, тази промяна в Изборния кодекс беше продиктувана от предходния анализ на Централната избирателна комисия, когато тя състави множество актове за установяване на административния нарушения, преписките бяха изпратени на областния управител и той с резолюция голяма част прекрати поради изтекла давност, а друга част с препоръка да не се нарушава Изборният кодекс. И именно заради това законодателят прие промяна в Изборния кодекс. Дори да се върне старата уредба областният управител да е административно наказващ орган, това означава пак председателят на Централната избирателна комисия да бъде призовавана като актосъставител и съответно членовете като свидетели. Така че не считам, че най-доброто разрешение е областният управител да бъде административно наказващ орган с оглед предходни избори и практиката на областния управител да не издава наказателни постановления.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата колеги. Колегата Солакова. Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз ще подкрепя предложението на колегата Андреев и предлагам да бъде подложено на гласуване. Искам само да напомня, че Централната избирателна комисия никога не е предполагала, че наред и с тези правомощия ще бъде натоварена с доста технически такива прехвърлени дейности, които изпълняваше администрацията на изпълнителната власт. И сега, преценявайки при този анализ, ние трябва да преценяваме въз основа на опита, който имаме след тези изменения в Изборния кодекс, целия обем на работа в рамките на съответния предизборен период, който служи за подготовка и произвеждане на изборите.



Опасявам се, че нито един орган с всички тези правомощия, с които се натовари Централната изборителна комисия, не може да се справи без съществена промяна както в статута на самата администрация на Централната изборителна комисия, в случай че останат всички такива дейности.

Така че аз ще подкрепя предложението на колегата Андреев и моля то да бъде подложено на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз съм на противоположното мнение. Считам, че старата уредба доказва категорично своята непригодност, от една страна. От друга страна, с настоящия доклад Централната изборителна комисия най-сетне казва нещата както са – че това е неприсъща дейност изобщо и да бъде премахната от правомощията на Централната изборителна комисия с оглед на това че сме колективен орган, с оглед на това че съставяме актове, без да сме преки свидетели, без пряко да сме установили нарушението. Заложено е противоречие в самия Кодекс с правилата на Закона за административните нарушения и наказания. Срещаме проблеми с това. Работата е трудоемка и не води до никакъв резултат в повечето случаи.

Така че ние предлагаме един качествено нов подход. И ако върнем стария ред, това съществено ще противоречи на другите две, които обсъдихме на работно заседание и по които като че ли се обединихме.

Ние какво искаме? Да ни махнат или с едно решение, или да върнат стария ред? Хайде да се определим.

Аз повече няма да споря дали е по-добър старият или сегашният ред, сигурно колегите си имат своите аргументи, но ние търсим един качествено нов подход и едно предложение да се върне старата уредба ще противоречи и ще се съдържа в доклада в тази му част вътрешно противоречие. Така че аз няма да подкрепя едно такова предложение. И не считам, че трябва да го подкрепим. Ако го подкрепим случайно, трябва тогава да отпаднат досегашните абзаци.

И за да не взимам отделно думата, ако все пак не го подкрепим след гласуването на предложението на колегата Андреев и колегата Солакова, трябваше да има един преход на стр. 4, след думата „комисия”, третия абзац отдолу нагоре. Ние защитаваме тезата, че един колективен орган не може да бъде административно наказателен. И казваме, предвид изложените съображения, дайте ни възможност с едно решение. Не е така. Трябва да кажем с едно изречение: В случай че не възприемете горното, то тогава предлагаме по-опростен ред за административно наказателната процедура, изразяващ се в следното.

Изречението „Предвид изложените по-горе съображения...” не считам, че трябва да остане, защото ние горе твърдим, първо, отнемете ни тези правомощия, те не са ни същинските, а после казваме „Предвид казаното, искаме този ред”. Първо, ние не го искаме. Второ, ако не възприемете това, то молим да приемете един по-опростен ред. Така аз го разбирам.

Така че аз правя предложение вместо изречението „Предвид изложените по-горе съображения...” да бъде „В случай че не възприемете изложените по-горе съображения, считаме, че следва да се уреди специална процедура”. Това е моето предложение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, да продължим дебата. Оформят се няколко становища. Докладчикът първо казва, трябва да изключим приложението на Закона за административните нарушения и наказания, но наказващата дейност да остане като правомощие на ЦИК.

Преди това колегата Ивков каза, не, това не е присъща дейност на ЦИК и трябва да предложим тя да отпадне изцяло. Това е най-радикалният вариант.

Колегата Бойкинова казва да не се прилага субсидиарно Законът за административните нарушения и наказания и да се премине към едно решение, което да се обжалва директно пред административен съд.

И колегата Андреев казва да се върнем към старата процедура Централната избирателна комисия да констатира

нарушенията, председателят на ЦИК да съставя актове, а самото наказване да се извършва от областния управител

Добре ли пресъздадох исканията? Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не, не считам, че се разбрахме. Ние нямаме с колегата Бойкинова спор, защото сме го гледали този доклад и сме принципно на едно мнение. Но ето го първото. На първо място казва (това е неин израз, не е мой, не съм го казал аз, ние сме го коментирали, но това се предлага от докладчика), на първо място, казва, считаме, че възложените правомощия на ЦИК не съответстват на нейната основна дейност. Налагането на наказания е неприсъща дейност за един колективен орган, чието основно правомощие е друго.

Така че това не е мое революционно твърдение, това е на докладчика, внася се от докладчика в този вариант. Да, аз съм съгласен с него, няма значение чие е. Ние говорим единствено за формата, казвам, след като не е присъщо и това ни е първото заключение, то после да кажем, ако все пак решите да оставите в рамките на правомощията на Централната избирателна комисия, тоест ако не възприемете горното, тя да налага наказания, предлагаме по-опростена процедура, както следва. Това беше, спорът ни не е принципен, съгласен съм, а е само стилистичен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Мислех повече да не взимам думата с оглед дебата, който се получи, обаче мисля, че тук всички се обединяваме около нещо, което колегата Ивков каза, а именно, че основната дейност, основните правомощия на ЦИК не са насочени към това да наказва, а да проведе избори. Включително в световната практика голяма част от тази дейност, в повечето страни, там, където сме ходили като наблюдатели, е възложена на съд, който е специализиран съд в областта на изборите, но не и на самата комисия, която има определени правомощия.

Ето защо това е логиката на моето предходно предложение. Централната избирателна комисия не трябва да се превръща в орган, на който това да е основната дейност, тъй като това ще стане

основната дейност – да установяваме нарушения и да наказваме. Затова моето предложение е и няма нищо лошо в това предложение, което направих, да се върне уредбата. Не за друго, а защото първото, което е, ЦИК не е предложила конкретни текстове. Второ, няма пречка да се установи от практиката, че текстовете, които са изменени, не водят до този резултат, който би трябвало да се постигне с определената уредба. Ето защо моето предложение е това.

Аз бих подкрепил и така нареченото радикално предложение – въобще да бъде премахнато. Но ако не бъде премахнато, то административно наказващият орган да бъде областният управител.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, в доклада има констатация, че това не е присъща дейност, но никъде не е казано, че няма да я прави ЦИК. Казваме, много ни идва, защото не ни е присъщата дейност. Но да считаме, че ЦИК трябва да бъде освободена от тази дейност, не се съдържа. А това е радикално предложение. Ние дори не отиваме въобще по-далеч. Говорили сме си, има Съвет за електронни медии, който следи медиите, следи телевизии, радиа и на нас само ни праща сигнали – примерно в 12 ч. нарушен чл. 205 от партия МИР.

Има и други варианти. Защото връщането към стария вариант, не знам наистина дали парламентът би приел подобно законодателно разрешение. Ние първо трябва за нас да изчистим този въпрос – че Централната избирателна комисия се е превърнала в административно наказващ орган в целия изборен ден. Вместо да си гледаме изборите и сериозните въпроси, които възникват по места, ние взимаме едни и същи решения за едни и същи повтарящи се нарушения. Това е някакъв автоматизъм. Помнете, в изборния ден почти всички – не бих казала, разбира се сто процента, няма да е вярно – почти всички нарушения бяха със съобщаване на социологическите резултати.

Така че ако ги изреждаме като степенуване: първо, ЦИК не следва да се занимава; второ, да бъде с един акт; и трето, като

евентуален вариант да се върне наказването от областните управители, старият режим, може би е добър вариант.

Колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, за разлика от предишната уредба, когато областният управител издаваше наказателни постановления и нямаше едно издадено, или две-три, Централната изборителна комисия е приела 60 решения, с които е наказала. Все пак е наложила глоба или имуществена санкция. Да, има 30 дела, висящи са, но считам, че изобщо няма база за сравнение с това, когато действаше старата уредба и областният управител издаваше наказателни постановления. Още повече, че Централната изборителна комисия пак с това се занимаваше – пак установяваше нарушения, само че с никакъв ефект от страна на административно наказващия орган. И аз считам, че именно това мотивира всички да нарушават закона, защото си казваха, какво като Централната изборителна комисия е установила нарушение, след като областният управител не издаде наказателни постановления. Да, затрудни ни се работата, може да е всичко, но ние постановихме 60 решения, с които наложихме наказания. Това са фактите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: По чие предложение е било изменението, винаги се случва да се окаже, че на практика не работи определена разпоредба.

Колегата Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря, госпожо председател. Аз си позволявам да взема думата, защото ми се струва, че в тази дискусия убягва един съществен факт, а именно: над 20 са административно наказателните състави (може би не съм прецизен), само в четири от тях сме административно наказващ орган. В останалите до съответната бройка продължава областният управител да си е административно наказващ орган.

От тази гледна точка това, което е направил по предложение на Централната изборителна комисия като реформа законодателят, е Централната изборителна комисия да е административно наказващ орган само в четири случая, само при четири състава, ми се вижда

доста ограничено. На второ място, не е редно, при положение че предложението е на ЦИК да поеме тези функции в тези четири случая, сега в момента да се отмятаме от това по този начин.

Смятам, че материалът, който обсъждаме днес, е работещ. В него по същество на стр. 4 има критики и факти по-скоро относно реда за наказване и уточняваме, това, което е направено между стр. 4 и стр. 5, че в случай че в сегашния ред, в тези само четири случая се запази – да имаме функции на санкциониращ орган, е необходимо уредба на ред, различен от този, който е по Закона за административните нарушения и наказания. Други аналогични органи, а именно Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество и Комисията за защита на личните данни имат в техните специални закони ред, различен от Закона за административните нарушения и наказания при възможност за субсидиарно приложение на разпоредбите на Закона за административните нарушения и наказания.

От тази гледна точка аз смятам, че материалът, който е предложен, е работещ. Единственото предложение, което беше направено в този смисъл, беше на колежата Андреев, и в тези четири случая да се върнем към стария ред, лично аз не бих го подкрепил по изложените съображения. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания има ли, колеги, или да пристъпим към гласуване? Не виждам изказвания.

Предлагам ви да процедираме по следния начин. Първо да гласуваме частта на госпожа Бойкинова без тази, по която станаха изказвания, тоест за раздела за административното наказване. Да гласуваме останалата част, по която днес няма дискусия, няма възражения, за да видим приемаме ли материала в тази част. И после ще подложа на гласуване различните предложения, касаещи наказването.

Моля, колеги, процедура по гласуване.

Колежата Ивков. Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не съм съгласен с предложения метод, защото ако предложението на колежата Андреев, подкрепено от

колегата Солакова, бъде възприето, аз лично ще гласувам против целия доклад, защото те са неразривно свързани. За мен това е костилката, това е най-важната част.

Така че предлагам, както досега сме действали, по реда, по който е: има предложения, те се гласуват. Ако те бъдат възприети, ще се обезсмисли абсолютно целият доклад. За мен другите неща са несъществени и аз няма да подкрепя целия доклад, ако бъде орязана тази част по този начин.

Така че не съм съгласен с това процедурно предложение. Считам, че както досега сме процедирали, трябва да процедираме и сега.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Позволявам си да възразя. Първата част е част от доклада. ЦИК внася в парламента доклад. А в допълнение се казва: може и законодателни предложения. Тази част, в която има различни предложения, касае законодателните предложения, не самата част от доклада, който ние ще внесем в парламента.

Имате думата, колеги, как да проведем гласуването? Моето предложение беше да се раздели на части по това колко жалби е имало, как са протекли процесите. Аз не чух изказвания. Това е същинската част от доклада. Другото са законодателни предложения, по които ние се уточнихме, че ще предложим тези, които събират мнозинство в ЦИК. Нали това е възприетото решение?

Други изказвания има ли по начина на гласуване? Не виждам.

Колеги, процедура по гласуване на частта от доклада на госпожа Бойкинова.

Разбрах. Предложението на колегата Ивков е да гласуваме изцяло доклада и законодателните предложения.

Колеги, стремя се да достигнем до някакво рационално решение – това, по което никой не спори, да го гласуваме и да не се връщаме към него. Вие искате заради един абзац да гласувате за безспорните неща.

Добре, гласуваме предложението на господин Андреев да се върне административно наказващият орган и в четирите случая, визирани понастоящем в Изборния кодекс, да бъде областният управител.

Процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 4** (*Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Кристина Стефанова*); **против – 12** (*Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*).

Предложението не събра необходимия брой гласове.

Гласуваме за предложението от докладчика вариант. Моля, процедура по гласуване, колеги, на протоколно решение за одобряване частта от доклада, предложена от госпожа Бойкинова.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 15** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – 1** (*Александър Андреев*).

Колеги, във връзка със Световния ден на изборите обявявам почивка от половин час, за да проведем нашето мероприятие с представители на Обществения съвет и студенти от Юридическия факултет на Софийския университет.

Прекъсване на заседанието за половин час.

*(След прекъсването на заседанието.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Продължава заседанието.

Срещата беше много интересна и ползотворна и, както виждаме, трая повече от предвиденото от нас, но никога не може да се знае как ще протече една среща.



Преминаваме към **точка четвърта** от дневния ред – Доклади относно искане за изплащане възнаграждения на ОИК.

Колегата Стойчева и колегата Чаушев в момента не са в залата.

**Точка пета** – Доклади по дела, жалби, сигнали и административноказателни преписки.

Колегата Николов има думата.

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** Благодаря. Уважаеми колеги, докладвам проект на решение относно налагане на санкция за извършено нарушение по чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс. С наше Решение № 1374-МИ от 11 октомври 2019 г. сме установили нарушение на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс по отношение на кандидата за общински съветник Александър Атанасов. Той е кандидат за общински съветник от политическа партия „Българско национално движение” в София. Нарушението се състои в засягане на добрите нрави, на честта и доброто име на друг кандидат за общински съветник в София чрез публикация в „Аларма нюз.ком”, секция „Новини”, което е извършено на 9 октомври 2019 г. Може да видите извадки от публикацията на първа страница на проекта на решение.

Въз основа на нашето решение от 11 октомври и съставен акт за установяване на административно нарушение № 3-МИ на 15 октомври 2019 г. от председателя на Централната изборителна комисия актът е връчен на съответния нарушител от районната администрация едва на дата 9 януари 2020 г.

Същественото е, че формално възражения по отношение на този акт в тридневния срок след връчването му не са постъпили. Държа да отбележа обаче обстоятелството, че постъпиха възражения веднага след приемане на нашето решение от 11 октомври, които са с входящ номер от 16 октомври. Аз съм си позволил да отбележа на стр. 2, че в рамките на законния тридневен срок не са постъпили възражения по акта, но имаме възражения, доводите по които са

неоснователни и които са постъпили на 16 октомври. Посочил съм това в абзац трети на стр. 2.

Така или иначе, изпълнена е процедурата по установяване на нарушението. Предлагам проект на решение, с което да бъде наложена санкция „глоба” на кандидата за общински съветник Александър Иванова Атанасов. Глобата е в минимален размер от 2000 лева. Предлагам да съобразим обстоятелството, че не се касае за маловажен случай, че не е постъпило възражение, че нарушението е извършено за първи път. Тоест съобразно критериите по чл. 53, ал. 1 и ал. 2 от Закона за административните нарушения и наказания са налице обстоятелства за налагане на глоба в минимален размер от 2000 лева.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, бележки по проекта за решение?

Процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Номерът на решението е 1746, господин Николов.

Колеги, следващ докладчик по точка 5 е госпожа Бойкинова. Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, в моя папка се намира проект за решение относно жалба на Я. Р. М. срещу решение № 114-МИ на Общинската избирателна комисия – Вълчи дол. С това решение Общинската избирателна комисия по повод получен сигнал от госпожа Я. М. е взела решение да изиска официална справка от Агенцията по вписания, Търговския регистър за ЕТ „Тронис Георги Тронков”, кмет на община Вълчи дол, както и да получи информация от Общинския съвет в община Вълчи дол относно това дали са спазени изискванията на чл. 42, ал. 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, тоест дали е уведомил Общинския съвет, че е в несъвместимост и

предприел ли е съответните мерки по заличаване на едноличния търговец.

Също така с това решение е изпратила и запитване до господин Тронков, тоест дадена му е възможност да вземе становище по така получения сигнал.

Срещу това решение е недоволна госпожа М. Тя счита, че има достатъчно доказателства за предсрочно прекратяване пълномощията на кмета и е трябвало Общинската изборителна комисия да постанови решение на база на представените от нея доказателства. Обжалва и в жалбата се излагат подробни съображения.

Предлагам ви да я оставим без разглеждане като недопустима, тъй като това решение на Общинската изборителна комисия е от чисто организационен характер, то няма белезите на индивидуален административен акт. С него не се създават никакви права и задължения, които да имат отношение към жалбоподателката, поради което ви предлагам да оставим жалбата без разглеждане.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Какво е решението?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Решението е от три точки. Изискват официална справка от Агенцията по вписванията за едноличния търговец господин Тронков, както и официално искат информация от Общинския съвет относно изискванията на чл. 42, ал. 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация – дали ги е уведолил. И съответно са изпратили копие от сигнала за становище.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, изказвания по проекта за решение?

Процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Номерът на решението е 1747.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, в моя папка се намират две жалби, които ви предлагам да гласуваме. Касационна жалба срещу решение на Софийски районен съд по дело 13376/2019 г., с което е отменено наше Решение № 559, с което сме наложили имуществена санкция на „168 часа“ ЕООД за нарушение на забраната на чл. 205, ал. 5 от Изборния кодекс – публикуване на предварителни резултати от гласуването в изборния ден.

Виждате, изложени са касационните основания, които считаме, че са налице за отмяна на решението на Софийски районен съд.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, изказвания?

Процедура по гласуване на за касационната жалба до Софийски районен съд.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Госпожо Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, предлагам ви и втората жалба. Тя е срещу Решение № 14173 по описа на Софийски районен съд, с което е отменено наше Решение № 609-ЕП, с което сме наложили наказание на „Нова Броуд Кастинг Груп“ за нарушение изискванията на чл. 183, ал. 2 от Изборния кодекс.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, изказвания относно текста на касационната жалба?

Процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, уведомявам ви, че на 5 февруари 2020 г. са връчени единадесет броя акта за установяване на административни нарушения, съставени против „ПИК Нюз” ООД от нашите юрисконсулти, след като първо бяха изпратени на район „Сердика” непосредствено след съставянето им, не бяха връчени, не бяха върнати на Централната избирателна комисия след поискване. Юрисконсултите след трети опит все пак са ги връчили.

И също така ви уведомявам, че са връчили два броя актове за установяване на административни нарушения против Институт за стратегия и анализи ЕООД, представляван от госпожа Валерия Велева. Връчени са два броя.

И също така ви уведомявам, че следва да упълномощим юрисконсулт Радославова за две дела, които са насрочени в Софийски районен съд за 10 февруари 2020 г. и 13 февруари 2020 г. Това са срещу наши решения № 1357-ЕП, 416-ЕП по жалба на господин Марешки. Другото дело на 13 февруари е по жалба на господин Андреев в качеството му на представител на „Нова Броуд Кастинг Груп”.

И също така ви уведомявам, че за 13 февруари 2020 г. има насрочено дело в Районен съд – Русе. Там е призована и госпожа Стоева в качеството ѝ на актосъставител.

Моля да гласуваме процесуалното представителство, което ще упълномощи госпожа Радославова за двете дела, които ви цитирах преди малко.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Доколкото разбрах, протоколно решение, с което да приемем госпожа Радославова да ни представлява, а аз да подпиша пълномощното, с което тя се явява пред съда.

Моля, колеги, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Севинч*

*Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Други доклади имате ли, колега Бойкинова? Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви писмото от Общинската изборителна комисия – Ветово, с искане за разрешение от страна на Централната изборителна комисия по делата, по които те са страна, да се представляват от адвокат, процесуален представител. Делата са насрочени за 3 февруари и 4 февруари 2020 г. Докладвам ви го за сведение, тъй като сме отговорили по телефона, че не следва да упълномощават извън състава на Общинската изборителна комисия адвокати, които да осъществяват процесуално представителство по делата им.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков. Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, две сходни преписки, само районите са различни. В моя папка са отговорите, вх. № ЕП-04-02-55 е едната, вх. № ЕП-04-02-54 е другата. Предлагам да ги гласуваме ан блок, за да не губим време.

Изпращаме по компетентност на госпожа Фандъкова като кмет на Столична община преписките, защото се иска декларацията на лица, които са гласували съответно в район „Триадица” и район „Лозенец”, а пък тези декларации се намират в специални помещения, които са запечатани с всички други изборни книжа.

Предлагам двете писма, които виждате в моя папка във вътрешната мрежа днес, да ги гласуваме ан блок и да ги одобрим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги, за изказвания. Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на протоколно решение, с което да одобрим изпращането на предложените две писма.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия*

*Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг доклад имате ли, в тази точка? Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Входящ № ЕП-04-02-56. Това е до Веско Рангачев, заместник-директор на Окръжна дирекция на Министерството на вътрешните работи – Кюстендил. Пита ни за едно лице с постоянен адрес Кюстендил, записан под № 8 в избирателния списък Част втора, това лице имало ли е право да гласува и ако е нямало, какви са правните основания за това.

Обясняваме му изискванията за упражняване на активно избирателно право в тези избори. Документът, който ни е послужил за да направим извода, че не е имал право, тъй като е бил с постоянен адрес в Либия към датата на изборите, тоест извън територията на Република България и Европейския съюз, по-странното тук е, че е вписан в Част втора на избирателния списък, не знам дали е правилен въпросът, но е такъв, затова поясняваме кои се вписват в Част втора, а той не е от тази категория лица.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Кристина Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Имате ли друг доклад в тази точка?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Нямам, благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: От предишния доклад на колегата Бойкинова стана ясно, надявам се, че няма да има адвокатска защита на ОИК. Принципно това е становището на ЦИК, да не е разбрано нещо неправилно.

Продължаваме, колеги, с **точка шеста** – Разни. Господин Войнов, заповядайте.

**Точка 6. Разни.**

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря. Колеги, връщам на доклад писмото с вх. № ЦИК-00-74 от 24 януари 2020 г., което докладвах на предишното заседание за запознаване. Припомням, писмото е от Държавната агенция „Електронно управление“ и с него ни изпращат въпросник към организациите от обществения сектор относно ежегодното планиране за публикуване на данни в машинно четим отворен формат.

Тъй като се оказва, че тази информация е от компетенциите на „Информационно обслужване“, които публикуват нашите данни в отворен формат, предлагам да изпратим въпросите с едно писмо до „Информационно обслужване“ със следния текст (виждате го в моята папка):

„Във връзка с получено писмо от ДА „Електронно управление“ с вх. № ЦИК-00-74/24.01.2020 г. относно ежегодното планиране за публикуване на данни в отворен формат Ви предоставяме писмото и молим за Вашето съдействие за отговор на поставените въпроси, свързани с набора от данни в машинно четим отворен формат.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Чаушев. Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За известна последователност, понеже светът не започва от сега. Става въпрос за следното: ние подотчетни ли сме на Държавната агенция „Електронно управление“ или не сме? За това става въпрос. Ние като независим държавен орган досега сме държали на особения си статут. Не попълваме въпросници на ДАЕУ. Толкова по случая. Няма лошо да го поискаме от „Информационно обслужване“, поне ние да разберем за какво става въпрос, но проблемът предвид предната ни практика, която беше в предната ЦИК, ние държахме на независимия си статут и ние преценяваме едно, второ, трето. И не сме, повтарям, не сме подотчетни на Държавната агенция „Електронно управление“. Най-малкото заради разпоредбите на Изборния кодекс – независим държавен орган.



Толкова за принципния въпрос, от който следват и другите действия. Забравихме предната си практика. Не знам защо! Когато му сочиш вратата, то влиза през прозореца. Няма лошо, но оттук нататък да знаем: прозореца или вратата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Войнов иска думата.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Аз съм съгласен с това, което каза колегата Чаушев. Ако Комисията прецени, може и да не отговаряме. Само ще ви прочета основанието, което те пишат в тяхното писмо: „Моля да попълните въпросника с оглед задълженията, които има всяка организация от общественния сектор съгласно чл. 15б от Закона за достъп до обществена информация”. Но ако Централната избирателна комисия прецени, може и да не отговаряме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, както каза и колегата Чаушев, добре е да си изясним въпроса по отношение на „Информационно обслужване” като изпълнител по договора за поддържане на нашата интернет страница какво се предприема и как се гарантира публикуването на такива отворени данни, защото Централната избирателна комисия много рано започна да прилага съответните директиви, може би после станаха регламенти, в своята практика във всички случаи, когато става дума за такива отворени данни, които да могат да се ползват, както и в машинно четим вид. Знаете, че така публикуваме и резултатите от изборите. Не в качеството си на орган, който е част от държавната администрация, където се прилага Законът за администрацията, а по силата на Изборния кодекс ние също имаме такива задължения, които да гарантират публикуването на отворени данни. Така че няма пречка наистина да изпратим до „Информационно обслужване” да ни отговорят на въпросите, свързани с публикуването на отворени данни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения има ли? Не виждам.

Моля процедура по гласуване, колеги, на писмото до „Информационно обслужване”, предложено от господин Войнов.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 15** (*Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – 1** (*Александър Андреев*).

Друг доклад имате ли, господин Войнов? Заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № ЦИК-03-6/3 от 4 февруари 2020 г., може да го видите в моя папка. Писмото е от К. М., държавен експерт в администрацията на Министерския съвет и е адресирано до тридесетина експерти, главно от Държавната агенция „Електронно управление”, Министерския съвет, Министерството на вътрешните работи и други държавни агенции, включително и до Красимира Манолова, която го препраща на Централната изборителна комисия.

Това писмо ни информира, че в процес на изпълнение е междинна оценка на напредъка по изпълнението на приоритетни оси 1, 2 и 3 на оперативна програма „Добро управление”, осъществявана от „Глобъл Адвайзърс”. За ревизиране на тази оценка и набиране на нужната информация И. В. от екипа на „Глобъл Адвайзърс” щяла да се свърже с нас.

Във връзка с това писмо на следващия ден пристигна писмото от И. В. , което е към вх. № ЦИК-03-6/3, с което тя пита Държавната агенция „Електронно управление” дали ще е възможно да се организира една или няколко срещи другата седмица, за да се дискутира изпълнението и резултатите от шест проекта на Държавната агенция „Електронно управление”, финансирани по оперативна програма „Добро управление”, един от които проекти е изграждане и внедряване на система за дистанционно електронно гласуване.

Основното, което интересува „Глобъл Адвайзърс”, е какви са резултатите от проектите към момента, какво още се очаква, има ли

нещо, което няма да се изпълни, ще бъдат ли постигнати заложените проектни индикатори, какви са основните трудности, които срещате.

И тъй като въпросите, които поставя „Глобъл Адвайзърс”, си ги задаваме и в Централната изборителна комисия, предлагам да отговорим на И. В. с писмо, което може да видите в моята папка. То е със следното съдържание:

„Във връзка с Ваше писмо до ДА „Електронно управление“, наш вх. № към ЦИК-03-6\3 от 04.02.2020 г., относно междинната оценка на Оперативна програма „Добро управление“ Ви информираме, че Централната изборителна комисия има желание да участва в среща, свързана с изпълнението и резултатите от проекта на ДАЕУ „Изграждане и внедряване на система за дистанционно електронно гласуване“.

В случай че бъде организирана такава среща, молим да ни информирате.”

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз лично съм на различно мнение от това на колегата Войнов. Считам, че в случая бенефициентът по програмата е Държавната агенция „Електронно управление”, която е по изграждане и внедряване на системата, така както и по останалите пет оперативни програми, ние сме само партньори. Ние не бихме могли да дадем никакъв отговор на поставените въпроси, тъй като това е междинна оценка на изпълнението, което ДАЕУ би трябвало да даде отговори на тези въпроси. Дори на една такава среща, ние, които също търсим, както господин Войнов каза, отговори, няма да ги получим, а дължим да отговорим, тоест да дадем отговорите на тези въпроси. А ние не сме и компетентни да ги дадем.

Ето защо считам, че това писмо на госпожа В. не е адресирано до Централната изборителна комисия и аз предлагам да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Аз казах точно това – писмото е адресирано до Държавната агенция „Електронно управление” и

„Глобъл Адвайзърс” търси от тях отговори на тези въпроси. И аз предлагам, ако бъдем поканени, да отидем да чуем отговорите, които ще даде Държавната агенция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз също ще гласувам, колеги, против това писмо. Ние им казваме: искаме да се срещнем, ако имате среща, повикайте ни. Ние ако искаме ЦИК като държавен орган да се среща с някого, ние ги каним, организираме среща и я провеждаме. Канихме Държавната агенция „Електронно управление”, а не „Глобъл Адвайзърс”. С това писмо ние нищо не казваме.

Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Изпълнител по въпросния проект е Държавната агенция „Електронно управление”. Ние сме само партньори. Писмото е адресирано до ДАЕУ. Не дължим каквото и да било обяснение на някой си изпълнител по нещо си и т.н. Договорните отношения са само с Държавната агенция „Електронно управление”. Ако те решат и преценят, за да си изпълнят проекта, да ни поканят. Още повече, че въз основа на този договор по проекта ние имаме и становище по изпълнението на този проект.

Уточнявам позицията, от която тръгваме. Не дължим обяснение на частни фирми по каквото и да било изпълнение по някакви си други договори.

За сведение!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Ако Комисията се обединява, нямам нищо против да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други предложения извън това на докладчика да остане писмото за сведение на Комисията, така както се докладва?

Няма друго предложение.

Колега Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Последното писмо, което искам да ви докладвам, е с вх. № ЦИК-00-94 от 5 февруари 2020 г. Писмото е от

„Регистър БГ” ООД. С него ни уведомяват, че на 5 май т.г. изтича срокът на поддръжка на нашия домейн „cik.bg”. Ако желаем да удължим поддръжката на нашия домейн, е необходимо да заплатим сумата от 58,67 лв. без ДДС за една година.

Предлагам да вземем решение за удължаване на поддръжката на домейна „cik.bg” и за заплащане на сумата от 58,67 лв. без ДДС.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Процедура по гласуване, колеги, на предложението.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджијева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Колегата Дюкенджијева има думата. Заповядайте.

**СИЛВА ДЮКЕНДЖИЈЕВА:** Благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, спомнете си, че на заседание миналата седмица обсъждахме проблеми с изплащането на възнаграждения на общински изборителни комисии и с начина, по който те да си описват какво точно са правили на дежурства.

Предлагам ви един проект на писмо до всички колеги от общинските изборителни комисии с нещо като указание целодневните дежурства, които са провеждали, да бъдат описани по дати, за всяка дата да се посочат лицата, които са осъществили дежурството, както и какво е извършено на въпросното дежурство.

Обръщаме внимание на колегите от ОИК, че за участие в заседания на общински съвети при полагане на клетва от новоизбрани общински съветници и кметове може да се претендира само едно възнаграждение за дежурство, а не както имахме случай цялата комисия беше отишла.

И накрая, разбира се, с указание, че когато се изготвят исканията за възнаграждения, да имат предвид наше Решение № 1685 от 20 ноември 2019 г. и писмото, което сме им изпратили на 3 януари 2020 г.

Предлагам да гласуваме и да изпратим на колегите от ОИК това писмо.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Имате думата, колеги. Обобщен вариант на няколко обсъждани в последните заседания въпроси. Разбрахме се да се обединят в едно и да се изпратят на всички колеги в ОИК.

Има ли изказвания по проекта за писмо? То е събирателно на няколко въпроса.

Не виждам изказвания.

Колеги, процедура по гласуване изпращането на писмо до всички ОИК, съдържащо указания във връзка с изплащане на възнаграждения и участие в заседания и дежурства.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Нямате друг доклад.

Колегата Николов. Заповядайте.

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** Благодаря. Уважаеми колеги, докладвам ви искане от Общинската изборителна комисия – Ветово, което е с вх. № МИ-15-102 от 5 февруари 2020 г. Общинската изборителна комисия – Ветово, ни съобщава, че е страна по дело № 68/2020 г. на Административен съд – Русе, по което дело тя е ответна страна, разбира се. Предмет на делото е решение за предсрочно прекратяване пълномощията на кмета на община Ветово. Допуснатата е съдебно-техническа експертиза (не се уточнява какъв е нейният предмет), по който от името на Общинската изборителна комисия трябва да бъде внесен депозит в размер на 500 лева.

Разговарях с председателката на Общинската изборителна комисия госпожа Стоилова. Не са посочили банкова сметка, в

случай че одобрим този разход, но уточнихме, че тя е на страницата на съда.

Така че предлагам да приемем протоколно решение за утвърждаване на разход от 500 лв., представляващ депозит за вещо лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза по дело № 68/2020 г. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте, колеги. Висящо дело, за вещо лице 500 лева.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Информатик трябва да уточни кога и как са публикувани на сайт различни неща. С оглед на срока за обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Експертизата е по искане на ОИК. Ние още нямаме отговор от министъра на финансите за изплащане задълженията на ОИК.

Това са данните по делото, това сочи направената справка, колеги. Така или иначе, имаме определение на съд, с което ОИК е задължена да внесе такса.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това е ясно. Но за следващия път при този тип преписки цялата документация да се изпраща от ОИК, а не инцидентно, както е тук в момента. Никой не знае кой какво твърди, какви безумни експертизи се искат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако няма други изказвания, колеги, моля, процедура по гласуване на протоколно решение, с което да одобрим разхода на ОИК – Ветово, за възнаграждение на вещо лице в размер на 500 лв. по образувано срещу тях административно дело в Русенския административен съд.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Друг доклад имате ли?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Продължаваме с трети въпрос по Общинската изборителна комисия – Ветово, уважаеми колеги.

Докладвам ви писмо за сведение, което с вх. № ЦИК-00-89 от 4 февруари 2020 г. С писмото „Информационно обслужване” АД отговаря на Общинската изборителна комисия – Ветово, ние сме в копие, относно дата, час, включително до секунди за публикация на две съобщения на сайта на Общинската изборителна комисия. Съобщенията, доколкото разбрах, са във връзка с проведени заседания на 10 януари и на 21 януари на Общинската изборителна комисия. „Информационно обслужване” уточнява кога точно е публикувало съответните съобщения на сайта.

И имам един трети въпрос, ако позволите. Третиият въпрос касае питане, което е пристигнало от Областна дирекция на Министерството на вътрешните работи – Кюстендил. Бихте могли да се запознаете с него в моята папка. Заместник-директорът на Областна дирекция на МВР – Кюстендил, поставя следния въпрос: конкретно физическо лице, Л. И., посочен е постоянният му адрес, записан под № 2 в изборителния списък Част втора, въпросът е това лице имало ли е право да гласува в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май и ако е нямало, какви са правните основания за това.

Предлагам да направим допълнителна проверка, така че оттеглям проекта. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг доклад имате ли? Нямаме.

Колега Джеров, заповядайте.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря ви, госпожо председател. Уважаеми колеги, докладвам ви две идентични писма, качени са в моя папка от днес. Едното е с вх. № ЕП-04-02-52, другото е вх. № ЕП-04-02-53 от 4 февруари 2020 г. И двете писма са изпратени от началника на Четвърто Районно управление на СДВР от комисар К. до Централната изборителна комисия, с което иска да им бъде предоставено заверено копие на декларацията, попълнена от съответното лице, въз основа на която същият е бил дописан в изборителния списък на съответната секция. Другото писмо е с идентично съдържание със същото искане.



Подготвил съм две писма, които са качени в моя папка от днес, с които ви предлагам да бъде изпратено по компетентност съответното писмо до кмета на Столична община, откъдето да им бъдат предоставени исканите данни.

Моля да приемем протоколно решение, с което двете писма да бъдат изпратени. Ако имате някакви предложения за изменения и допълнения, да ги обсъдим. Ако не, писмата да бъдат изпратени в този вид.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Моля, колеги, имате думата по предложените проекти за писма от господин Джеров. Не виждам изказвания.

Моля процедура по гласуване, колеги, на двете писма.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Соева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Друг доклад имате ли, колега Джеров?

**МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ:** Не, благодаря ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колегата Димитров има думата.

**ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:** Благодаря ви, госпожо председател. Кметът на община Сливен господин Радев ни е изпратил преписката, съдържаща заповед, искане на Областна дирекция на МВР за отваряне на помещението, за да се направи копие от един списък, както и протокол от извършените действия и заповедта, разбира се, за назначената комисия. За сведение. Това е по Решение № 1244. Изпратил ни е просто преписката.

Освен това имаме две писма, с които госпожа Киара Сера се интересува можем ли да ѝ помогнем да намери изборните резултати от 2009 г. Нейното писмо не е много конкретно, тъй като тя предполага, че има такива резултати на равнище община.

Подготвил съм отговор, посочил съм на коя страница, къде могат да се намерят резултатите. И ако нямате нищо против, ще го дам за превод на английски. Госпожа С. е изследовател в Европейски университет на института във Флоренция. „За един мой нов проект изготвям база данни, включващ европейските страни с всичките им изборни резултати”.

*(Коментари извън микрофон.)*

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Аз предлагам да гласуваме този текст, който е в моята папка в днешно заседание. Госпожицата не е била много обстоятелствена. Тя по някакъв начин си е създавала база данни, която съдържа всички избори след 2009 г. Иска да й помогнем да намери резултатите от 2009 г. В този смисъл тя е положила някакви усилия, след като знае всички останали резултати.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз имам и бележка спрямо текста на български. Мисля, че първото изречение е достатъчно – изпращаме на нашия сайт, където са данните. Да не обясняваме колко са избрани пропорционално мандатно.

И другото: „На вашето питане за резултатите на общинско ниво ЦИК не поддържа файлове”.

Да бъде кратко.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Ще залича тези четири реда. Истината е, че когато се влезе в изборите от 2009 г., започва първо едномандатни райони, а пък след това се преминава във варианта на резултати, от които тя се интересува. Ще го залича, няма никакво отношение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, подлагам на гласуване отговора на български език, официален език на Европейския съюз.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 13** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – 1** (*Таня Цанева*).

Колегата Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, гласувах „против” не защото съм против текста, а заради това че отделяме текста на български с предложението на докладчика да бъде преведено, за да бъде изпратено на съответната госпожа от съответния научен институт. Няма как да го изпратим на български език, напълно ви е ясно това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Гласуваме предложението на господин Димитров да се извърши превод на предложеното писмо на английски език.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 8** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – 6** (*Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мирослав Джеров, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Стефка Стоева*).

Друг доклад имате ли, господин Димитров?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Имам нещо като отчет за командировки за пътуването до Любляна и пътуването до Букурещ в папката ми от предходното заседание. Ние нямаме установен стандарт или формат, в който се отчитаме, записал съм няколко думи към водещите данни, които са от заповедта за командировка. За сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг доклад имате ли, колега Димитров?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Не, благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви една докладна записка за събиране на оферти за тонер касети. Извършена е проверка в Централната изборителна комисия на наличните тонери и за обезпечаване на работата се предлага да се съберат оферти, които след това ще бъдат докладвани в Централната изборителна комисия за одобрение.

Аз ви предлагам да погледнете приложението. В случай на необходимост и на техника, която ползвате, да се обърнете към директора на дирекция „Администрация”.

На този етап ви предлагам да одобрим направеното предложение да се съберат офертите и да се представят за одобрение от Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте предложението, колеги. Изказвания? Не виждам.

Моля процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, имаме едно писмо от кмета на община „Родопи“. Моля да го погледнете, струва ми се, че за първи път получаваме такова писмо. Входящият номер е МИ-06-105 от 5 февруари 2020 г. При изготвянето на годишния отчет по бюджета за 2019 г. на общината са установили преходен остатък в частта на делегираните от държавата дейности в размер на 12041 лв. Това са неизразходвани средства от ОТП в резултат на парламентарни избори 2017 г. и членове на Европейския парламент през 2019 г.

Обръщат се към нас, за да дадем писмено разрешение част от тези неусвоени целеви средства, формирани като преходен остатък към 31 декември 2019 г. по сметките на общината да бъдат разходвани за подлежащите на заплащане възнаграждения за заседания и за дежурства на членовете на Общинската изборителна комисия – „Родопи“, съгласно Решение № 1666 от 8 ноември 2019 г. на Централната изборителна комисия.

Аз бях уведомена от община „Родопи“. Моето предложение беше да се обърнат към Министерството на финансите, защото считам, че Централната изборителна комисия няма правомощието да дава разрешение за ползването. Можем да се произнесем с оглед на целесъобразност на това предложение, дотолкова доколкото дължимите средства за възнаграждения за заседания и за дежурства

Централната изборителна комисия изплаща от своя бюджет чрез трансфер към бюджета на общината.

В случай на възможност тези средства да бъдат използвани за тази цел, аз предлагам, първо, това да е целият размер до приключване на тази сума, след което да бъдем информирани и ние да знаем каква част от този преходен остатък е използван за възнаграждения за заседания и дежурства.

Предлагам ви да изпратим писмото до министъра на финансите с изразяване на становище за съгласие с копие до кмета на общината: „Изпращаме ви по компетентност. Централната изборителна комисия изразява съгласие средствата да бъдат използвани за изплащане на възнаграждения за заседания и дежурства на членове на ОИК – „Родопи”, въз основа на одобрени справки от ЦИК.”

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Чухте доклада, колеги. Изказвания има ли?

Моля процедура по гласуване на предложеното писмо до министъра на финансите.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева*); **против – няма.**

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Уважаеми колеги, получили сме съгласувателно писмо от Столична община, може да го видите във вътрешната мрежа. За сведение ни е изпратено с оглед на заявени искания от политическа партия „МИР” за провеждане на граждански протест по дати и по часове на площад „Независимост” на стълбите пред входа на Народното събрание.

Докладвам ви за сведение едно писмо от Общинската администрация – Ямбол. В изпълнение на Решение № 1244 на Централната изборителна комисия са отворени помещенията, за да бъдат изнесени книжа от помещение, в което се съхраняват изборни

книжа и материали, за които срокът е изтекъл, за предаване на „Държавен архив“.

Както и писмо от община Раднево за предоставяне на материали на РПУ във връзка с проверка по досъдебно производство.

Докладвам ви докладна записка за изменение и допълнение на Вътрешните правила за дейността на учрежденския архив, които са приети с протоколно решение на ЦИК от 21 януари 2020 г. Знаете, че изпратихме екземпляр от тези правила на Държавна агенция „Архиви“. Получени са бележки от длъжностното лице, което отговаря за Централната изборителна комисия, в чл. 1, т. 4, където е записано, че правилата не се отнасят за документи, създадени в електронен формат, да се добави „съгласно чл. 6 от Наредбата“. Става дума за Наредбата по чл. 52 от Закона за националния архивен фонд. В чл. 13 към последното изречение „При установяване на липси и виновно причиняване на щети на документи при тяхното използване длъжностното лице съставя протокол и уведомява Централната изборителна комисия“ да се добави „и Централен държавен архив“.

Предлагам ви да приемем направеното предложение от директора на дирекция „Администрация“ за изменение и допълнение на Вътрешните правила. Екземпляр от тези правила да се изпрати официално на Държавна агенция „Архиви“ с уточнение приети на коя дата и изменени и допълнени с протоколно решение от днес.

Обръщам внимание на директора на дирекция „Администрация“ кореспонденцията с Държавна агенция „Архиви“ да се провежда официално по електронната поща на Централната изборителна комисия.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Чухте, колеги, предложението за промяна в правилата и да уведомим Агенция „Архиви“.

Не виждам изказвания.

Колеги, моля процедура по гласуване на протоколно решение, с което да одобрим предложените изменения в правилата, както и с писмо да изпратим екземпляр от правилата на Агенция „Архиви”.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Кристина Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева*); **против – няма**.

Колегата Чаушев има думата. Заповядайте в точка „Разни”.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, аз ще бъда в три теми.

С вх. № МИ-15-95 от 3 февруари 2020 г. сме получили уведомление от Общинската изборителна комисия в община Разград, че на 22 януари са прекратили правомощията на кмета на кметство Киченица. По преписката нямаме данни дали това населено място към момента отговаря на изискванията на чл. 16, ал. 1 от Закона за административно-териториалното устройство на Република България, поради което предлагам засега писмо до ГД „ГРАО” да ни уведоми за броя на жителите на кметство Киченица, община Разград, към момента на прекратяване на правомощията на кмета, а именно 22 януари 2020 г. Като получим отговора, ще ви докладвам и предложението до президента.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли други предложения?

Ако няма, моля, процедура по гласуване за изпращане на писмо до ГД „ГРАО”.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Таня Цанева*); **против – няма**.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Докладвам искане за отваряне на запечатани помещения в община Опака, област Търговище.

Проектът за решение е в моя папка във вътрешната мрежа.

По същество, иска се отваряне на две помещения. В първото се съхраняват книжа от референдума в 2015 г. и общинските избори в 2015 г., а във второто се съхраняват различни изборни книжа от проведени избори.

Искането е изборните книжа от референдума да бъдат преместени във второто помещение, а съответно изборните книжа от общинските избори да бъдат предадени на „Държавен архив”, община Търговище.

Предлагам на основание наше Решение № 2244, чл. 57, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс да разрешим отварянето на запечатаните помещения с цел преместване на книжата от референдума от едното помещение в другото и книжата от общинските избори в 2015 г. да бъдат предадени за архивиране, а съответно неценните материали да бъдат унищожени.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли други предложения по предложени проект за решение? Не виждам.

Ако няма, моля процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Цветанка Георгиева*); **против – няма**.

Господин Чаушев, номерът на решението е 1748.

Друг доклад имате ли? Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, постъпило е искане за изплащане на възнаграждение за проведени заседания от Общинската избирателна комисия – Разград, с вх. № МИ-27-42-24. Има съответните счетоводни справки и контролни листове.

Първото заседание е на 15 януари 2020 г., на което са присъствали председател, двама заместник-председатели, секретар и седем членове. На заседанието са разгледали искане и сигнал от КОНПИ за прекратяване правомощията на кмета на Киченица. И на



това заседание са поискали евентуално възражение от страна на потърпевшия.

Предлагам да им се изплати това възнаграждение на основание наше Решение № 1685, т. 1, буква „г“.

Следващото заседание е вече след седмица, на 22 януари 2020 г., на което са присъствали председател, двама заместник-председатели, секретар и петима членове. На това заседание са прекратили правомощията на въпросния кмет, поради което също на основание т. 1, буква „г“ от наше националния референдум 1685-МИ предлагам да им се изплати възнаграждение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли въпроси към докладчика, колеги? Не виждам.

Моля процедура по гласуване на протоколно решение за изплащането на посочените възнаграждения.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева*); **против – няма.**

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Докладвам също искане за изплащане на възнаграждения от Общинската избирателна комисия – Ветово. По преписката има счетоводна справка и контролен лист. Проведено е заседание на 22 януари 2020 г., на което са присъствали председател, двама заместник-председатели, секретар и девет членове. На заседанието са прекратили правомощията на кмет на кметство. На основание наше Решение № 1685, т. 1, буква „г“, предлагам да им се изплати това възнаграждение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги, на протоколно решение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева*); **против – няма.**

Имате ли друг доклад в тази точка?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, нямам повече.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Стойчева, заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, докладвам постъпило искане от председателя на Общинската избирателна комисия – Антон, за изплащане възнаграждение на членовете на Общинската избирателна комисия за проведено заседание на 6 януари 2020 г. На заседанието предсрочно са прекратени пълномощията на общински съветник и е обявен за избран следващият от съответната листа.

Преписката е комплектувана в цялост с всички необходими документи. Има приложен контролен лист и счетоводна справка за размера на исканите възнаграждения, които са на стойност 391,02 лева.

Предлагам да одобрим изплащането на исканите възнаграждения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли въпроси към колегата Стойчева? Няма.

Моля, колеги, процедура по гласуване на предложеното протоколно решение за одобряване изплащането на посочения разход.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева*); **против – няма.**

Друг доклад имате ли? Не.

Колегата Стефанова има заявено участие в точка „Разни”. Заповядайте.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, във връзка с провеждането на процедура за подбор на експерт ИТ технологии беше проведен първият етап от процедурата по подбор – подбор по документи. Протоколът е публикуван във вътрешната мрежа, предстои да бъде публикуван на официалния сайт на ЦИК, както и

обявление-покана за допуснатите кандидати за провеждане на втори етап от процедурата – решаване на тест и провеждане на интервю, което ще се състои на 12 февруари от 9 ч. Докладвам го за сведение.

Колеги, от ползваната антивирусна програма F-sekure сме получили имейл по електронната поща, че е наличен програмен продукт за ъпдейт на версията, която ползваме. Ще бъде възложено на госпожа Цветанова да направи актуализацията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг доклад? Нямаме. Други колеги?

Госпожа Дюкенджиева, заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, информирам Централната избирателна комисия, че това е папката с техническото задание и предпроектната разработка на сградата на Нотариата, която ние в понеделник гледахме. Оставям папката в залата, за да се запознаят колегите. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, колеги, вижте я, тук е папката, във вторник ще приключим въпроса. Трябва да обсъдим и да вземем решение какъв отговор да изпратим.

Ако няма други изказвания, поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието.

Насрочвам следващото заседание, колеги, във вторник, 11 февруари, от 10 ч.

*(Закрито в 14,10)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова